



Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности по „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради“, на територията на Столична община, район Витоша“, по обособени позиции

## ПРОТОКОЛ №5

от проведено заседание на Комисията, определена за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности по „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради“, на територията на Столична община, Район Витоша“, по обособени позиции, открита с Решение № РВТ17-РД93-3 от 15.05.2017 г. на Възложителя

Днес, 27.02.2018 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ17-РД92-3/22.06.2017 г. на Възложителя и имаща за задача провеждането на открита процедура (разглеждане, оценка и класиране на офертите) по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности по „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради“, на територията на Столична община, Район Витоша“, по обособени позиции, открита с Решение № РВТ17-РД93-3 от 15.05.2017 г. на Кмета на Район Витоша.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** Борислав Томирков – Заместник кмет на Район Витоша – СО.

**Членове:**

1. Диана Тонова – началник отдел „ПНОУОСС“ в администрацията на СО - Район Витоша;
2. инж. Марин Проданов – главен инженер на Район Витоша - СО;
3. инж. Цветан Цветанов – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО - Район Витоша;
4. Мария Недялкова – външен експерт, с професионална квалификация: магистър по право.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото нейно закрито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, определените с горесцитираната Заповед на Възложителя резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното й заседание.

След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно спазване на процедурата, Председателят на Комисията откри заседанието в 10:30 часа, запознавайки членовете й с обстоятелството, че в рамките на указания му срок, Участник „БСК Инженеринг“ АД е представил изисканата му на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване на предлаганата от него обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обособена позиция №4 „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Павлово“, ул. „Преки път“, бл. 61а“ (по обособена позиция 2)“.

**I.** В изпълнение на императивно установеното й в чл. 72, ал. 3 от ЗОП задължение за преценка пълнотата и обективността на представената от посочения Участник обосновка и доказване от негова страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в нормата

на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираната писмена обосновка.

**Участник „БСК Инженеринг“ АД** е представил изисканата му писмена обосновка в срок.

Същата е постъпила в Деловодството на Район Витоша – СО в рамките на определения от Комисията срок и е заведена в деловодната система с вх. № РВТ17-ТД26-1472 – [2] от 22.02.2018 г., с оглед което същата се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество.

В уводната част, Икономическият оператор твърди, че при изготвянето на предложената от него офертна цена за *обособена позиция №4 „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Павлово“, ул. „Преки път“, бл. 61а“ (по обособена позиция 2)“*, се е ръководил от няколко основни фактора, които смята, че са от съществено значение, уточнявайки, че дадените от него пояснения в следващото изложение отговарят на въпроса защо негово предложение е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите оферти в тази процедура.

Сочи се, че при изготвянето на цената, Участникът се е стремил да постигне **баланс между фактора за икономичност** при изпълнение на обществената поръчка и **осигуряване на качество** при изпълнение на услугата. Последното счита, че е постигнал като е планирал ресурс от **квалифицирани ключови специалисти**, всеки от които с изключително сериозен опит в упражняването на строителен надзор на обекти, изпълнявани от „БСК инженеринг“ АД.

Според Участникът, икономическата ситуация в страната е стимул за намаляване на цената и възможност да се запазят добрите специалисти в Дружеството. Продуктът, който произвежда, е услуга и тя не налага закупуване и внедряване на материали и др. подобни, а е свързана единствено с използването на **професионалните знания, умения и капацитет на експертите**.

Твърди се, че изготвената от Икономическия оператор обосновка е в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, и представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства свързани с:

- икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
- избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
- оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
- спазването на задълженията по чл. 115;
- възможността участникът да получи държавна помощ.

**✚ Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод**

Пояснено е, че в документацията на обществената поръчка Възложителят е обявил срок за изпълнение на услугата 90 календарни дни.

Твърди се, че при изготвянето на цената Участникът определено се е ръководил от това, както и от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, но същевременно е обезпечил качествено изпълнение на услугата с предвидените ключови експерти, съгласно изискванията на техническата спецификация, както и ресурс от още допълнителни неключови експерти, които смята, че ще бъдат необходими, предвид естеството на работа. Соци се, че всички експерти са високо квалифицирани и ще разполагат с необходимите автомобили за нуждите на обекта.

Дружеството е представило подробни пояснения по отношение на начина на формиране на отделните групи разходи:

#### *Разходи за труд*

Казано е, че предвид естеството на услугата, основен дял в цената му е разходът за труд, който включва финансов ресурс за ключови експерти и при необходимост ресурс за неключови експерти. След подробно запознаване с техническите спецификации и обема очаквано строителство, както със срока за изпълнение на обекта, Участникът твърди, че е направил своя разчет за максималното предвидено време.

Сочи се, че за ценовата оферта е разработил подробен проектобюджет, който е бил обсъден с всички експерти и приет единодушно от тях.

Дружеството предвижда всички ключови експерти да са на негово разположение за целия срок на бъдещия договор, съобразно с последователността на съответните видове и количества СМР, за което ще бъде нужно да им се заплаща съответното възнаграждение.

Предвижда се експертите да посещават строежа поне два пъти седмично.

#### *Административни и други разходи*

Акцентира се, че административните разходи са сведени до минимум, като са отчетени най-вече разходите за канцеларски материали и консумативи, тъй като Дружеството разполага с необходимата техника и оборудване за изпълнение на поръчката.

#### *Печалба*

Според Икономическият оператор е планирана и разумна печалба за Дружеството.

Твърди се, че политиката на Дружеството през последните години не е осигуряване на сериозна печалба за него, а осигуряване работа за експертите и разумни възнаграждения на фона на цялостната ситуация в страната.

#### ***Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството***

Дружеството счита, че то е Участник, за който са налице всички възможно най-благоприятни условия, които му дават възможност да предложи на Възложителя именно такава оферта.

Казано е още, че наличието на посочените изключително благоприятни условия се допълват с постигнатата в годините висока рентабилност на основната фирмена дейност на Дружеството, като в нейната основа са значителните икономии и оптимизации във всеки аспект на административното, ресурсно и техническо осигуряване на тази дейност.

Твърди се още, че ценовото му предложение е разработено на база система от подробни количествено-стойностни разчети за действително необходимите разходи, която обхваща всички дейности, посочени в офертата му и е изцяло съобразена с Техническите изисквания на Възложителя.

Добавено е още, че предметът на обществената поръчка „строителен надзор” не е свързан с технически решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация, както и спазване на специфичната нормативна уредба.

Според Икономическия оператор, влияние оказва и обстоятелството, че адресът за управление на Дружеството е в гр. София, поради което разходите за пътуване са незначителни и не са предвидени в офертата.

#### ***Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите***

Твърди се, че „БСК Инженеринг“ АД подробно е описало в офертата задълженията на екипа, както и в разпоредбите на българското строително законодателство, които стриктно ще се спазват. Соци се, че в чл. 168, ал. 1 от ЗУТ са описани основните

отговорности на надзора, като освен тях ще спазва и всички действащи в страната нормативни разпоредби.

Поради изложеното, Дружеството счита, че за него като Консултант е **недопустимо** прилагането на **оригинално решение**, а е необходимо стриктното спазване на нормативните уредби и услугата, която предлага, **няма иновативен характер**.

#### **✚ Спазването на задълженията по чл. 115**

Декларирано е, че при изпълнението на договорите за обществени поръчки „БСК Инженеринг” АД винаги е спазвало и ще спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право. Сочи се, че това е подкрепено и със съответните декларации, приложени към офертата му.

#### **✚ Възможността участникът да получи държавна помощ**

Посочено е, че „БСК Инженеринг” АД никога до сега не е получавало държавна помощ, не е направило до момента подобни искания и няма планове и основания да получава и за в бъдеще държавна помощ.

Казано е, че в условията на свит пазар, Участникът е приложил минимален размер на разходите и печалба. В една от целите му по качеството, съгласно решение на Съвета на Директорите, от няколко години, е предприемането на стриктни мерки за прецизиране на всеки разход.

Сочи се, че Дружеството има внедрена Система по качество ISO 9001, поради което специалистите му следват указанията, вписани в Наръчник по качеството и отделните форми към него. В тях детайлно са описани всички дейности в отделните етапи на изпълнение на проекта, в т.ч. по време на изпълнение и в гаранционния срок. Взето е под внимание спазването на всички действащи стандарти и нормативни документи и в максимална степен е отразен опита му в управлението на проекти за упражняване на строителен надзор, съставяне на технически паспорти и други дейности.

В заключение, Дружеството счита, че при настоящите икономически условия в страната, всяка по-висока цена е разточителна и не допринася за качеството на услугата. С подобен размер на цените то изпълнява в момента обществени поръчки със същия предмет на дейност в район „Подуяне”, район „Средец”, район „Студентски”, Община Пещера, Монтана и др.

Участникът е представил в табличен вид и подробна разбивка при формирането на цената за всеки един от експертите, необходими за изпълнението на дейностите от обхвата на обособена позиция №4, включително разходи за управление и печалба.

При направената от нея преценка относно обосноваването и пълнотата на разглежданата обосновка, Комисията, бидейки обвързана със задължението за мотивираност на приеманите от нея решения, извърши на самостоятелно основание, независим анализ на цитираните по-горе факти и обстоятелства, изтъкнати от Участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП, съответно тяхното наличие и аргументирано доказване от страна на Участника, достигайки до следните изводи:

В изпълнение на цитираното законово изискване, независимо от начина на структуриране на представената от Участника писмена обосновка, в задължение на Комисията е да подведе и съпостави изложените от него аргументи от една страна с конкретните изисквания на Възложителя за изпълнение на поръчката и особеностите и спецификите на конкретните дейности, включени в обхвата на обществената поръчка, а от друга – да проследи за действителното наличие на поне едно от обективните обстоятелства, установени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, за да може да приеме така представената обосновка за реална, пълна и действително обективна, а изпълнението на поръчката при така

оферираната ниска стойност – с гарантирано качество на подлежащите на изпълнение дейности.

С цел законосъобразно провеждане на процедурата, при спазване на принципите на чл. 2 от ЗОП за възлагане на обществени поръчки, съответно, в изпълнение на нормативно установеното си задължение, посочено по-горе, Комисията разгледа и анализира така представената обосновка, от една страна като самостоятелен документ, на основание визираните и изтъкнати в нея предпоставки и условия, разписани от Участника и от друга страна – в съвкупност и в съпоставка с представените от него ценова оферта, техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, както и съответните документи, съдържащи се в депозираната от него оферта за участие в процедурата.

Отчитайки детайлно и ясно представените от Участника стойностни разходи за възнагражденията, дължими на ползваните от него експерти от консултантския му екип, за транспорт и управление, както и предвидената от него печалба (разходите, представени в табличен вид в последната част на обосновката), Комисията намира, че е налице ясна установимост каква е реалната стойност и как същата ще бъде преразпределена по видове разходи. Видно е от направените калкулации, че Участникът е отчел сложността и важността на обществената поръчка.

Разполагаемостта на Дружеството с постоянно наети техни служители, чийто ресурс ще може да бъде използван през цялото време на изпълнение на договора, близостта на седалището му до обекта на изпълнение, както и свеждането до минимум на излишни административни разходи, Комисията намира за достатъчно благоприятни условия, които способстват и обосновават предлаганата от Участника крайна цена за изпълнение на поръчката.

След така направения от нейна страна задълбочен анализ на представените от Участника стойности по видове дейности, съобразявайки същите с действащата, приложима и относима нормативна уредба, както и предвидените за изпълнение дейности от обхвата на поръчката и начина за тяхното осъществяване, предвиден в депозираното като част от офертата на Икономическия оператор Техническо предложение, Комисията счита, че представената от „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД („БСК Инженеринг“ АД) обосновка дава яснота относно предложената от него стойност за изпълнение, формираща ценовата му оферта, като е налице кореспонденция между предлаганата цена и посочените стойности на отделните разходи в допълнително представената обосновка.

Разглеждайки представените в обосновката твърдения за наличието на две от изброените в чл.72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, а именно: „икономически особености на предоставяните услуги“ и „наличие на изключително благоприятни условия за участника“, съобразно т. 1 и т. 2 от визираната норма, Комисията, бидейки в правомощието си да прецени доколко тези твърдения могат да служат за обосновка на предложението и доколко сочат обективните обстоятелства, установяващи се от приложените доказателства за тяхното съществуване, както и на основание цитираните разпоредби на ЗОП, **приема представената от „БСК Инженеринг“ АД обосновка на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката**, предвид наличието на доказана обективност на посочените от него обстоятелства.

\*\*\*\*\*

**II.** Въз основа на взетото от нея Решение за приемане на представената от „БСК Инженеринг“ АД писмена обосновка, обективираща данни, сочещи на наличие спрямо него на обективни обстоятелства, оправдаващи оферираната от Дружеството стойност за изпълнение на обществената поръчка, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност, изчислена от съответните ценови предложения на останалите Участници по обособена позиция №4, Комисията пристъпи към класиране на разгледаните и допуснати оферти на Участниците, по всяка от шестте обособени позиции от обхвата на възлагане, в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „най-ниска цена“, получавайки следните резултати:

**1. По обособена позиция №1:** „Строително-монтажни дейности на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, бул.,Братя Бъкстон“, бл. 45“:

**ПЪРВО МЯСТО:** „РАВЕЛИН“ ООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, в размер на **186 774,49 лв.**

Предвид посочените резултати, получени при прилагането на одобрения критерий за възлагане „най-ниска цена“, Комисията **предлага на Възложителя да сключи договор** за изпълнение на строителните интервенции по обособена позиция №1, с предмет: „Строително-монтажни дейности на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, бул.,Братя Бъкстон“, бл. 45”, с класираният на първо място Участник, а именно: „РАВЕЛИН“ ООД.

**2. По обособена позиция №2:** „Строително-монтажни дейности на сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Павлово“, ул. „Преки път“, бл. 61а“:

**ПЪРВО МЯСТО:** „ЛИВТАС“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, в размер на **150 937,27 лв.**

Предвид посочените резултати, получени при прилагането на одобрения критерий за възлагане „най-ниска цена“, Комисията **предлага на Възложителя да сключи договор** за изпълнение на строителните интервенции, включени в обособена позиция №2 с предмет: „Строително-монтажни дейности на сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Павлово“, ул. „Преки път“, бл. 61а” с класираният на първо място Участник, а именно: „ЛИВТАС“ ЕООД.

**3. Обособена позиция №3:** „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, бул. „Братя Бъкстон“, бл. 45 (по обособена позиция 1)“:

**ПЪРВО МЯСТО:** „ГИД – Г КОНСУЛТ“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, в размер на **1 969,86 лв.**

Предвид посочените резултати, получени при прилагането на одобрения критерий за възлагане „най-ниска цена“, Комисията **предлага на Възложителя да сключи договор** за изпълнение на услугите по обособена позиция №3, с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, бул. „Братя Бъкстон“, бл. 45 (по обособена позиция 1)”, с класираният на първо място Участник, а именно: „ГИД – Г КОНСУЛТ“ ЕООД.

**4. Обособена позиция №4:** „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Павлово“, ул. „Преки път“, бл. 61а (по обособена позиция 2)“:

**ПЪРВО МЯСТО:** „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, в размер на **1 680 лв.**

**ВТОРО МЯСТО:** „СТУКО - 2000“ ООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, в размер на **2 735,66 лв.**

**ТРЕТО МЯСТО:** „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, в размер на **2 800 лв.**

Предвид посочените резултати, получени при прилагането на одобрения критерий за възлагане „най-ниска цена“, Комисията **предлага на Възложителя да сключи договор** за изпълнение на дейностите, включени в обособена позиция №4 с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр.

София 1618, ж.к. „Павлово“, ул. „Преки път“, бл. 61а (по обособена позиция 2)” с класираният на първо място Участник, а именно: „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

**5. Обособена позиция №5:** „Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, бул. „Братя Бъкстон“, бл. 45 (по обособена позиция 1)“:

**ПЪРВО МЯСТО:** „ИНТКОНС“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, в размер на **1 340 лв.**

Предвид посочените резултати, получени при прилагането на одобрения критерий за възлагане „най-ниска цена“, Комисията **предлага на Възложителя да сключи договор** за изпълнение на услугите, включени в обособена позиция №5 с предмет: „Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, бул. „Братя Бъкстон“, бл. 45 (по обособена позиция 1)“ с класираният на първо място Участник, а именно: „ИНТКОНС“ ЕООД.

**6. Обособена позиция №6:** „Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Павлово“, ул. „Преки път“, бл. 61а (по обособена позиция 2)“:

**ПЪРВО МЯСТО:** „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, в размер на **970 лв.**

**ВТОРО МЯСТО:** „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, в размер на **1 200 лв.**

Предвид посочените резултати, получени при прилагането на одобрения критерий за възлагане „най-ниска цена“, Комисията **предлага на Възложителя да сключи договор** за изпълнение на дейностите, включени в обособена позиция №6 с предмет: „Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Павлово“, ул. „Преки път“, бл. 61а (по обособена позиция 2)“ с класираният на първо място Участник, а именно: „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД.

Настоящият Протокол се подписва от всички членове на Комисията на 02.03.2018 г.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** Борислав Томирков .....  
(n)

**Членове:**

1. Диана Тонова .....  
(n)

2. инж. Марин Проданов .....  
(n)

3. инж. Цветан Цветанов .....  
(n)

4. Мария Недялкова .....  
(n)

\* Подписите на членовете на Комисията са заличени на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД.

