



Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности по „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради“, на територията на Столична община, район Витоша“, по обособени позиции

ПРОТОКОЛ №2

от заседание на Комисията, определена за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности по „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради“, на територията на Столична община, Район Витоша“, по обособени позиции, открита с Решение № РВТ17-РД93-3 от 15.05.2017 г. на Възложителя

Днес, 26.01.2018 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ17-РД92-3/22.06.2017 г. на Възложителя, имаща за задача провеждането на открита процедура (разглеждане, оценка и класиране на офертите) по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности по „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради“, на територията на Столична община, Район Витоша“, по обособени позиции, открита с Решение № РВТ17-РД93-3 от 15.05.2017 г. на Кмета на Район Витоша.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: Борислав Томирков – Заместник кмет на Район Витоша – СО.

Членове:

1. Диана Топова – началник отдел „ПНОУОСС“ в администрацията на СО - Район Витоша;
2. инж. Марин Проданов – главен инженер на Район Витоша - СО;
3. инж. Цветан Цветанов – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО - Район Витоша;
4. Мария Недялкова – външен експерт, с професионална квалификация: магистър по право.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото закрито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, определените с горесцитираната Заповед на Възложителя резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното ѝ заседание.

След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно провеждане на процедурата, Председателят на Комисията откри заседанието в 10:00 часа, като запозна членовете ѝ със следните обстоятелства:

I. В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно посочен и от Комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №1, започнат на 22.06.2017 г., обективиращ констатациите на помощния орган досежно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в

процедурата, с изискванията за лично състояние на Участниците и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в Деловодството на Район Витоша - СО са *постъпили допълнителни документи* към офертите, подадени за участие в процедурата от следните Участници, спрямо информацията, отразена в ЕЕДОП-ите на чиито оферти Комисията е констатирала пропуски и/или несъответствия и съответно е дала указания за тяхното отстраняване/коригиране, последователно изброени по реда на първоначалното им постъпване, както следва:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на допълнително представените документи	Обособена позиция
1.	„СТУКО - 2000“ ООД	<i>РВТ18-ТД26-31 от 05.01.2017 г., подадена в 15:55 ч.</i>	№4
2.	„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД	<i>РВТ18-ТД26-232 [1] от 24.01.2017 г.</i>	№6
3.	„ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД	<i>РВТ18-ТД26-232 от 24.01.2018 г.</i>	№5
4.	„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД („БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД)	<i>РВТ17-ТД26-1472 – [1] от 08.01.2018 г., подадена в 14:17 ч.</i>	№4
5.	„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД	<i>РВТ17-ТД26-1473 - [1] от 04.01.2018 г., подадена в 13:10 ч.</i>	№6
6.	„ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД	<i>РВТ17-ТД26-1474 – [1] от 10.01.2018 г., подадена в 10:21 ч.</i>	№3
7.	„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	<i>РВТ17-ТД26-1484 – [1] от 08.01.2018 г.</i>	№4
8.	„АДВАНС-2002“ ЕООД	<i>РВТ18-ТД26-64 от 10.01.2018 г., подадена в 10:18 ч.</i>	№1
9.	„ИНТКОНС“ ЕООД	<i>РВТ18-ТД26-88 от 11.01.2018 г., подадена в 13:52 ч.</i>	№5
10.	„ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД	<i>РВТ18-ТД26-45 от 08.01.2018 г., подадена в 11:51 ч.</i>	№4
11.	„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	<i>РВТ17-ТД26-1498 – [1] от 11.01.2018 г., подадена в 11:15 ч.</i>	№4
12.	„ЛИВТАС“ ЕООД	<i>РВТ17-ТД26-1500 – [1] от 16.01.2018 г., подадена в 13:05 ч.</i>	№2
13.	„РАВЕЛИН“ ООД	<i>РВТ17-ТД26-1501 – [1] от 08.01.2018 г., подадена в 16:26 ч.</i>	№1
14.	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	<i>РВТ18-ТД26-65 от 10.01.2018 г., подадена в 10:21 ч.</i>	№2
15.	„АСТРОН“ ЕООД	<i>РВТ17-ТД26-1505 - [1] от 10.01.2018 г., подадена в 15:12 ч.</i>	№2

Комисията констатира, че в нормативно установения в чл. 54 ал. 9 от ППЗОП преклузивен срок не е представен допълнително изискания му коригиран нов ЕЕДОП, съдържащ променена и/или допълнена информация за отстраняване на установените от нея несъответствия, нередовности или липса на информация в офертата на следния Участник:

1. **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД**, депозирал първоначално оферта за участие по обособена позиция №5 от обхвата на настоящата обществена поръчка, заведена в регистъра на обществените поръчки на Район Витоша-СО с № РВТ17-ТД26-1490 от 21.06.2017 г.

Предвид така направената от нея констатация, **Комисията счита, че с цел спазване на един от основните принципи на Закона за обществените поръчки (чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2) – за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция, спрямо останалите, коректни Участници, подали в нормативно установения преклузивен срок от пет работни дни нови ЕЕДОП-и и допълнителни документи, следва да предложи на Възложителя да отстрани от участие в процедурата този Участник, който не е представил допълнително изискваните му доказателства за съответствие с изискванията към личното състояние и за покриване на критериите за подбор в императивно регламентирания в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, а именно: **„Проконсулт и управление“ ЕООД.****

След установяването, че останалите Участници, на които настоящият помощен орган е изискал по реда и при условията на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да представят коригирани, нови ЕЕДОП-и, респ. допълнителни документи за доказване достоверността на определени факти и обстоятелства, декларирани от Икономическите оператори (правно основание за което дава разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП), са депозирали същите в указания им вид, Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към тяхното разглеждане и последваща преценка по същество, досежно съответствието им с изискванията, одобрени от Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, анализирайки ги по-долу в настоящия Протокол, по реда на първоначалното подаване на офертите, а именно:

1. „СТУКО - 2000“ ООД - представил допълнителни документи, с вх. № РВТ18-ТД26-31 от 05.01.2018 г. към оферта с вх. № РВТ17-ТД26-1450 от 19.06.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №4 от обхвата на настоящето възлагане.

Предвид установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 22.06.2017 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо, оформено като опис по смисъла на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, обективиращо направеното от Дружеството посочване на представения от него нов ЕЕДОП, за който новопредставен документ, Участникът твърди, че е съобразен изцяло с отделните изисквания на Комисията, отразени в предходния неин Протокол.

Направено е също така и подробно изброяване на допълнително представени в приложение към ЕЕДОП документи, преценени от Участника като необходими и относими за доказване на отделни, декларирани от него факти и обстоятелства, а именно:

2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки на Участника, прегледа и анализа на отразените в който факти и обстоятелства (извършени от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП), обосновават следното нейно заключение:

В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 22.06.2017 г. точни указания, едновременно с което, ***отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор***, Участникът е представил нов ЕЕДОП, ***в който са отстранени всички пропуски***, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

3. В приложение към обсъдения в предходната точка нов ЕЕДОП са представени и следните документи, служещи като доказателства за верността на декларираните от Икономическия оператор данни и информация, прилагането на които документи, респ, техния вид е следствие на лична преценка и решение на самия Участник. Визираните, допълнително представени документи, разгледани по същество, са следните:

3.1. Заверено копие от Удостоверение за добро изпълнение, с което издателят му – „Колхида Девелъпмънт“ АД дава уверение, че „СТиКО - 2000“ ООД е извъшило всички нормативно установени и изискуеми дейности по упражняване на строителен надзор и съставяне на технически паспорт на следния строеж: „Възстановяване на ресторант и кафе в УПИ X-7, кв. 484, м. „Центъра“, гр. София, бул. „Цар Освободител“ №8А.

В текста на документа е обективизирана и релевантна информация по отношение стойността на изпълнената консултантска услуга, датата на съставяне на Окончателния доклад, датата на издаване на Разрешението за ползване, данни за обекта на строителен надзор (категория строеж, РЗП, ЗП) и конкретните строителни интервенции, при изпълнението на които е осъществен и самия надзор.

3.2. Заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение, издадено от Кмета на Район Надежда – СО, от съдържанието на което Комисията черпи информация, че в качеството си на партньор в ДЗЗД „СТиКО-Корект“, настоящият Участник е изпълнил дейности по изготвяне на оценка за съответствието на инвестиционни проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес в гр. София, ж.к. „Надежда 2“, бл. 221.

В обсъжданото Удостоверение са изложени данни, касаещи както изпълнените консултантски услуги, така и самия обект и извършените строителни интервенции, по отношение на които е упражняван строителен надзор.

Извършеният от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП преглед и анализ на фактите и обстоятелствата, отразени в гореизброените документи, представени допълнително от Участника, обосновава следното нейно заключение:

На основание формираните по-горе изводи и заключения за съответствие на новопредставеният Участника ЕЕДОП с изискванията на ЗОП и условията за участие, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура, касаещи комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, както и обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, Комисията намира, че в представената от „СТиКО - 2000“ ООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовност или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.

2. „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД - подал първоначална оферта с вх. № РВТ17-ТД26-1451 от 19.06.2017 г. за участие по обособена позиция №6 от обхвата на

обществената поръчка и допълнителни документи към нея с вх. № РВТ18-ТД26-232 [1] от 24.01.2017 г.

Изпълнявайки указанията на Комисията, разписани по отношение на изискваните му допълнителни данни и информация, в съставения от нея Протокол №1/22.06.2017 г., Участникът е представил:

1. Попълнен по образец нов Единен европейски документ за обществени поръчки.

Извършените от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП преглед и анализ на фактите и обстоятелствата, отразени в обсъждания новопредставен ЕЕДОП, обосновава следното нейно заключение:

Коректно и точно изпълнявайки дадените му от Комисията в предходния неин Протокол №1 ясни указания, едновременно с което, ***отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор***, Участникът е представил нов ЕЕДОП, ***в който са отстранени всички пропуски***, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

2. Попълнена и подписана от Управителя на Дружеството нова декларация по обр. №7 в полето на дясната колона на ред трети от таблицата в която декларация, ***коректно и съответстващо на действителното им правно положение на съдружници*** в „Алфа Пи Проджект“ ООД, съответно и на лица по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, са вписани и г-жа Бояна Петкова и г-н Камен Белчев.

Въз основа на направения от него анализ на гореописаните документи, както на всеки от тях поотделно и на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност, настоящият помощен орган на Възложителя, определен за провеждане на процедурата, приема, че Участник „Алфа Пи Проджект“ ООД е представил Единна обща декларация (ЕЕДОП) и допълващи я документи, отразяващи съответствието и на подадената от Икономическия оператор оферта, с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното състояние, както и на минималните изисквания за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор.

3. „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД - представил допълнителни документи, с вх. № РВТ18-ТД26-232 от 24.01.2018 г. към първоначалната си оферта, заведена с вх. № РВТ17-ТД26-1453 от 19.06.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №5 на обществената поръчка

Отчитайки установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 22.06.2017 г., Участникът е представил следните документи:

1. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки на Участника, попълнен по утвърдения от Възложителя за целите на настоящето възлагане образец.

Извършеният от Комисията детайлен, всеобхватен и обстоен преглед на всяко едно от декларираните от Участника обстоятелства, както и на вписаните в

новопредставения ЕЕДОП негови волеизявления, сочи на **наличие на пропуски**, водещи до несъответствие на Участника с поставени от Възложителя изисквания по процедурата, **отнасящи се по същество до следното:**

1.1. От данните, вписани в т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП по отношение на едно от лицата, предложено като експерт в квалифицирания контролен екип на Дружеството и определено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на „Ръководител екип“ – **инж. Теодор Тошев**, Участникът декларативно е представил следната информация, цитирана дословно:

„Образователно-квалификационна степен „магистър“, специалност „ПГС“, професионална квалификация „инженер“, УАСГ, гр. София. КИИП, рег. №13415.

Трудов договор към „ТИАП“ ЕООД.

Специфичен опит: 02.2016 г. – 05.2016 г. – част от екипа по упражняване на инвеститорски контрол върху строителните и монтажни работи по НПЕЕМЖС на територията на гр. Тетевен:

- бл. „Иван Туйков“, гр. Тетевен, ж.к. „Пеновото“ №6, с обща площ 3 204 м²;
- бл. „Синчец“, ж.к. „Пеновото“ №9, с обща площ 3 213 м²;
- бл. „Еделвайс“, ж.к. „Пеновото“ №5, с обща площ 3 098 м²;
- бл. „Сава Младенов“, ж.к. „Пеновото“ №14, с обща площ 3 481,51 м²“.

Направеният от Комисията анализ на така предоставената от Участника информация, относима към придобитата от предлагания от него експерт Теодор Тошев професионална компетентност, обосновава следните несъмнени по нейно мнение заключения:

(1) съобразявайки част от указанията на Комисията, ясно и разбираемо дадени му в предходния неин Протокол №1, Икономическият оператор е конкретизирал както образователно-квалификационната степен, така и специалността, придобити от предлагания от него експерт, с което, настоящият помощен орган счита, че **е доказано съответствие с първото от изискванията за изпълнение на обсъжданата експертна позиция, утвърдено от Възложителя в Раздел IV, т. 10.13., булит първи, предл. първо от Документацията за участие в процедурата.**

(2) от цитираното по-горе декларативно волеизявление (достоверността на което Комисията приема, предвид носената за това наказателна отговорност на Участника) се установява и придобит от инж. Тошев опит в упражняване на услуги по инвеститорски контрол при изпълнение на дейности по въвеждане на енергоефективни мерки в съществуващи жилищни сгради.

Независимо, обаче от факта на направеното от Комисията ясно и привличащо вниманието повдигане в цял и подчертаване на последното от изискванията, поставени от Възложителя в пояснение след т. 10.13. на Раздел IV от Документацията за участие в процедурата и относимо към изискуемия професионален опит, придобит от предлаганото за „Ръководител екип“ лице, в цитираната по-горе информация, представена в новия ЕЕДОП на Участника, отново липсва дори и минимална информация досежно конкретните изпълнявани строителни интервенции на изброените блокове в гр. Тетевен, спрямо които експертът е упражнявал инвеститорски контрол и преди всичко, включва ли се в обхвата им кумулативното изпълнение на ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма“.

Отчитайки така установената непълнота в предоставената информация и направения от нея извод за липса на безспорна доказаност на изискуемия специфичен професионален опит на предложения експерт, както и факта, че въпреки предоставената му допълнителна възможност за корекции и отстраняване на нередовностите в депозираната от него оферта, Участникът отново не е представил

достатъчно релевантна и достоверна информация и/или годни доказателства за съответствие с цитираното условие за подбор и допустимост, Комисията счита за напълно обективно и оправдано да предложи на Възложителя да отстрани „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД от участие в процедурата.

1.2. По отношение на следващия от експертите, предложени от Участника за прякото изпълнение на дейностите по упражняване на инвеститорския контрол, предмет на обособена позиция №5 на настоящата поръчка – **инж. Владимир Николов**, в приложимото поле на Част IV, Раздел „В“ на новопредставения ЕЕДОП е вписана релевантна информация, относима към придобитата от лицето професионална квалификация – образователно-квалификационна степен и специалност. Посочено е и вида правоотношение, в което се намират експерта и Участника.

Прави впечатление, че декларираните данни, касаещи специфичния опит на експерта в упражняване на инвеститорски контрол, дословно преповтарят тези, посочени и по отношение на Ръководителя на екипа и имащи следното съдържание:

„Специфичен опит: 02.2016 г. – 05.2016 г. – част от екипа по упражняване на инвеститорски контрол върху строителните и монтажни работи по НПЕЕМЖС на територията на гр. Тетевен:

- бл. „Иван Туйков“, гр. Тетевен, ж.к. „Пеновото“ №6, с обща площ 3 204 м²;
- бл. „Синчец“, ж.к. „Пеновото“ №9, с обща площ 3 213 м²;
- бл. „Еделвайс“, ж.к. „Пеновото“ №5, с обща площ 3 098 м²;
- бл. „Сава Младенов“, ж.к. „Пеновото“ №14, с обща площ 3 481,51 м²“.

Прочита и анализа на така представената за експерта информация обосновава мнението на Комисията, както и при предходно обсъдения експерт, че същата отново е непълна и недостатъчна, за да създаде безспорна увереност, че г-н Николов отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност, одобрени като критерий за технически и професионални способности за целите на настоящето възлагане.

Това заключение се дължи на обстоятелството, че независимо от направеното допълнение в информацията за специфичния опит на експерта (в съпоставка с тази в ЕЕДОП от първоначалната оферта на Дружеството), изразяващо се в посочването на конкретните обекти (блокове), при строителството на които е упражняван инвеститорския контрол, с оглед липсата на релевантни и относими данни по отношение на конкретните строителни интервенции, изпълнявани на строежа, както и дали в тях са включени в тяхната кумулативна изискуемост дейности по: (1) полагане на хидро и (2) топлоизолация и (3) поставяне на дограма, за настоящият помощен орган е обективно невъзможно да приеме, че г-н Николов отговаря на условията и изискванията, одобрени в Раздел IV, т. 10.13., булит втори, предл. второ от Документацията за участие в процедурата.

Логично следствие от установената липса на съответствие и на втория от предложените от Участника експерти с едно от минималните изисквания за допустимост в настоящата процедура, е и предложението на Комисията Участникът да бъде отстранен от процедурата, включително и на това основание.

1.3. При направен от страна на Комисията детайлен прочит на декларираните от „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД данни, относими към изискуемия специфичен опит в осъществяване на инвеститорски контрол (самостоятелно или като част от екип на строителен надзор), придобит от следващия от експертите – **инж. Свилен Станкулов**, предложен от Икономическия оператор за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане от обхвата на обособена позиция №5 на провежданата обществена поръчка, **се установи, че в относимото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от обсъждания ЕЕДОП, е направено позоваване на същите обекти, изброени по-горе като изпълнявани и от**

експерт Теодор Тошев и от инж. Владимир Николов и спрямо които, Комисията вече изтъкна своите аргументи за липсата на доказаност, че същите могат да се квалифицират като „сходни“ с предметния обхват на обектите, определяни именно като „сходни“ с тези, определящи придобит специфичен опит на експерта в настоящата процедура, по причина на това, че по отношение на нито един от изброените строежи, не е направено дори и най-малко посочване на релевантна информация за конкретно извършваните строителни интервенции по въвеждане на енергоефективни мерки и дали те покриват условията да включват кумулятивно ремонтни строителни работи по (1) полагане на хидро и (2) топлоизолация и (3) поставяне на дограма.

Отчитайки гореобсъдената информация, Комисията приема, че и по отношение на предложени експерт инж. Свилен Станкулов не е доказано второто минимално изискване, обективизирано в Раздел IV, т. 10.13., булит втори от Документацията за участие в процедурата, което обстоятелство на самостоятелно основание води до формиране на заключение, че и самият Участник не доказва част от минималните изисквания за технически и професионални способности, поставени като критерии за подбор за обособена позиция №5, с оглед което би било неравнопоставено и дискриминационно спрямо останалите, коректни Участници, „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД да продължи участието си в настоящата процедура.

4. „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД – представил първоначална оферта с вх. № РВТ17-ТД26-1472 от 20.06.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №4 на обществената поръчка и допълнителни документи, заведени под № РВТ17-ТД26-1472 – [1] от 08.01.2018 г.

В отговор на дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1 от 22.06.2017 г., Участникът е представил следните документи:

1. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен по утвърдения от Възложителя за целите на настоящето възлагане образец, приложен като част от Документацията по процедурата.

В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените в разглеждания документ волеизявления на Икономическия оператор, Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП са отстранени, респ. коригирани.

В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданата Единна Европейска Декларация няма противоречащи, или несъответни данни и информация.

2. В приложение са представени в оригинал и 3 (три) броя декларации по обр. №7А, надлежно попълнени поотделно и на самостоятелно основание от всеки от членовете на Съвета на директорите на Дружеството.

В съответната т. 3 на всяка от обсъжданите декларации, конкретното лице, подписало се като неин автор, съзнавайки носената от него отговорност по чл. 313 от НК, е обективизирало, че спрямо него не са налице обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС.

С оглед така направеното установяване, настоящия помощен орган на Възложителя, определен за провеждане на процедурата, приема за безспорно, че Участник „БСК Инженеринг“ АД е представил коректно попълнен нов ЕЕДОП и допълнителни документи, отразяващи пълното му съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор.

5. „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-1473 от 20.06.2017 г., депозирана за участие по обособена позиция №6 от обхвата на обществената поръчка, допълнително подадените към която документи са с вх. № РВТ17-ТД26-1473 - [1] от 04.01.2018 г.

Предвид установените липси и непълноти в информацията, отразена в ЕЕДОП от офертата на Икономическия оператор, както и несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, едновременно и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 22.06.2017г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо, отразяващо по същество подробно направеното от страна на Участника изброяване на конкретните корекции (по Части и Раздели), отразени в депозираните нови ЕЕДОП-и, както от Участника, така и от двете Трети лица, от чийто капацитет Икономическият оператор заявява, че ще се ползва при изпълнение на дейностите, включени в предмета на възлагане.

2. Нов ЕЕДОП на Участника – „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, извършените от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП преглед и анализ на отразените в който факти и обстоятелства, обосновава следното нейно заключение:

Коректно и точно изпълнявайки дадените му от Комисията в Протокол №1 от 22.06.2017 г. ясни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор, Участникът е представил нов ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

3. В приложение са представени и съответни, **коректно попълнени в тяхната цялост** нови Единни европейски документи за обществени поръчки, относими към всяко от двете Трети лица: **Петя Златарска** и **Стоян Дженов**, на чиито образование, професионална компетентност и опит, Участникът, на основание чл. 65, ал. 2 от ЗОП е декларирал, че се позовава, предвид обстоятелството, че именно с тези лица предвижда да изпълни дейностите от обхвата на възлагане и за които дейности конкретно е необходим техния капацитет.

Извършените от Комисията преглед и анализ по същество на отразените в представените от гореизброените експерти нови ЕЕДОП-и сочи, че всяка една от обсъжданите Декларации е коректно попълнена в нейната цялост, респ. създава безспорна увереност, че Третите лица отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет, както и че за тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Така установените обстоятелства обосновават мнение, че всяко едно от Третите лица отговаря в максимална степен на императивните изисквания на чл. 65, ал. 4 от ЗОП.

На основание обосноваваните по-горе изводи и заключения за съответствие на новопредставените от Участника и ползваните от него Трети лица с изискванията на ЗОП и условията за участие, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура, касаещи комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, както и обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, Комисията намира, че в представената от „Институт за управление на програми и проекти“ ООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовност или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.

6. „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-1474 от 20.06.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №3, допълненията към която са с вх. № РВТ17-ТД26-1474 – [1] от 10.01.2018 г.

В съответствие с указанията на Комисията, разписани в съставения от нея Протокол №1/22.06.2017 г. по отношение на изискваните му допълнителни документи, Участникът е представил:

1. Придружително писмо, обективизиращо направеното от Дружеството посочване на представения от него нов ЕЕДОП, съобразен с отделните изисквания на Комисията, отразени в предходния неин Протокол.

2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен за „ГИД – Г Консулт“ ЕООД и подписан от представляващото и управляващо Дружеството лице.

Извършеният от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП преглед и анализ на фактите и обстоятелствата, отразени в обсъждания документ, представен допълнително от Участника, обосновава следното нейно заключение:

В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 22.06.2017 г. точни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор, Участникът е представил ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

С оглед посоченото и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от Участника в новопредставения от него ЕЕДОП и относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията за лично състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на обособена позиция №3 на настоящата поръчка критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от „ГИД – Г Консулт“ ЕООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.

7. „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД – представил допълнителни документи, с вх. № РВТ17-ТД26-1484 [1] от 08.01.2018 г. към оферта с вх. № РВТ17-ТД26-1484 от 21.06.2017 г., депозирана от Участника за изпълнение на дейностите по обособена позиция №4 от обхвата на обществената поръчка

Предвид установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 22.06.2017 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо, представляващо по същество направено посочване на представените от Участника допълнителни документи.

2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен по утвърдения от Възложителя за целите на настоящето възлагане образец.

Извършеният от Комисията детайлен, всеобхватен и обстоен преглед на всяко едно от деклариранията от Участника обстоятелства, както и на вписаните в новопредставения ЕЕДОП негови волеизявления, сочи на наличие на пропуски, водещи до несъответствие на Икономическия оператор с поставени от Възложителя изисквания по процедурата, отнасящи се по същество до следното:

2.1. В констативната част на съставения от нея Протокол №1, в отнoсимото за този от Участниците поле от съдържанието на документа, Комисията е отразила установените от нея пропуски на Икономическия оператор при попълването на данните и информацията в Част III, Раздел „Г“ на представения от него ЕЕДОП, изразяващи се в липсата на конкретизация по отношение на специфичните национални основания за изключване, посочени от Възложителя в Документацията за участие, спрямо които Дружеството е дало абстрактна декларация, *че са приложими към него, в противовес на която е декларирало и конкретна спрямо него липса на обстоятелствата по чл. 8, т. 3 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС.*

Направеният в тази връзка извод от страна на настоящия помощен орган се изразява в заключението, че по този начин, **освен че Участникът е дал противоречива информация, касаеща приложимостта спрямо него на едно от специфичните национални основания за изключване, утвърдени от Възложителя, едновременно с това не е съобразил и вписал голяма част от останалите такива основания за изключване, обективирани от Възложителя в Раздел III, т. 7.8. - т.7.10. от Документацията за участие в процедурата.**

Във връзка с така констатираната от него непълнота в обсъжданата Единна обща Декларация, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, помощният на Възложителя орган, ***е обърнал внимание на Участника, че с цел установяване налице ли са действително спрямо него или не, едно или повече от основанията за отстраняване, при представянето на коригирания нов ЕЕДОП, попълвайки Част III, Раздел „Г“, поле първо, трябва ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи коя от двете, направени от него разнопосочни и противоречащи си декларации за приложимостта на чл. 8, т. 3 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо него.***

Едновременно, ***целейки точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 7.8. – т. 7.10. от Документацията за участие в процедурата, основани на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 и чл. 101, ал. 9, ал. 10 и ал. 11 от ЗОП, Комисията е обърнала внимание на Икономическия оператор, че има задължение да попълни в същото това първо поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП и всички, индивидуализирани от Възложителя (в посочената част от Документацията), отделни***

и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо „ЛК Консултинг“ ЕООД.

В допълнение, Комисията по изключително ясен начин му е указала, че в хипотеза на приложимост на някое от определените от Възложителя национални основания за изключване, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП, следва да посочи и конкретно предприетите от него мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Също така коректно, безпристрастно и по максимално ползващ самия Участник начин, Комисията точно и недвусмислено му е посочила наличието, респ. липсата на кои обстоятелства като основание за изключване, предвидени в националното законодателство трябва да впише във въпросното поле на ЕЕДОП, обръщайки му внимание, че трябва да декларира още и:

- налици ли са или не по отношение на него едно или повече от обстоятелствата по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

- налици ли е или не спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в настоящата процедура/конкретната обособена позиция, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- налици ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;

- налици ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП.

Независимо от тези точни, ясни и непередпоставящи каквото и да е двусмислие, или неразбиране указания, дадени на Участника по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, ставащи по този начин задължителни за него, в новопредставения от Икономическия оператор ЕЕДОП, нито едно от горецитираните указания не е съобразено и изпълнено.

В първото поле на Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП, **представляващият на „ЛК Консултинг“ ЕООД е декларирал (отбелязвайки отговор „не“), че по отношение на Икономическия оператор не се прилагат специфичните национални основания за изключване, посочени в документацията по процедурата.**

В допълнение, конкретизирайки тази относително общо направена своя декларация, в първото поле на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП, е отразено пояснение, напълно идентично с това от първоначалния ЕЕДОП на Участника, имащо следното съдържание, цитирано буквално и дословно, а именно: „За участника липсват основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, за което е подписана декларация образец №7А“.

Липсва, обаче каквато и да е индicia по отношение на останалите, относими към правосубектността на Икономическия оператор основания за отстраняване, касаещи:

(1) наличието или не спрямо него на влязла в сила присъда за едно или повече от престъпленията, включени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

(2) свързаността му с други Участници в процедурата

и

(3) приложимостта по отношение на него на едно или повече от обстоятелствата, въведени като абсолютна пречка за участие в процедурата с нормите на чл 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП,

които обстоятелства, с аргумент от чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, са и **абсолютни основания за отстраняване участие.**

В тази връзка, следва да се обърне внимание, че както в предходносъставения, така и в настоящия Протокол, Комисията, по един или друг начин направи позоваване на визираните разпоредби, цитирайки текстовете им и подчертавайки, че: (1) „свързани лица“ по смисъла на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП не могат да бъдат самостоятелни Участници в конкретната обособена позиция (чл. 101, ал. 11 от ЗОП), предвид обстоятелството, че наличието на свързаност е основание за задължително отстраняване от процедурата (чл. 107, т. 4 от ЗОП), както и че (2) „Възложителят отстранява от процедурата Участник, за когото не са спазени изискванията, заложиени в разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, както и (3) лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник, едновременно с което е представило самостоятелна оферта, както и (4) ако е физическо или юридическо лице, участващо в повече от едно обединение.

С оглед посоченото, едновременно отчитайки и факта, че на етапа на провеждане на процедурата, единственият законосъобразен, допустим и възможен за Комисията начин да установи/приеме дали е, или не свързаност между Участниците в процедурата, дали Икономическия оператор не е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки с влязла в сила присъда или друг акт, както и дали попада в забранителния режим на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, е посредством възприемане на деклариранието от самия него на всяко от изискуемите обстоятелства, относими към личното му състояние, в което число и горепосочените обстоятелства.

Несъмнена съответно е и съществеността на коректното и точно попълване на въпросните данни, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват от лица, отговарящи на нормативните изисквания и на поставените от самия Възложител условия за допустимост.

Тук е мястото да се посочи още и това, че разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП изисква „При изготвяне на офертата си всеки Участник да се придържа точно към обявените от Възложителя условия“. Имайки предвид, че горепосочената норма е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя.

От друга страна, правото на Участниците да получат указания по чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП и да представят нов ЕЕДОП и/или други документи се реализира еднократно, а не до отстраняване на несъответствието, поради което не е възможно повторно изискване на декларация, относима към обсъжданите по-горе основания за изключване на Икономическия оператор.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на „ЛК Консултинг“ ЕООД липсва съобразяване с горесцитираната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Участникът не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

В обобщение, Комисията счита, че спрямо нея липсва каквото и да е фактическо основание, създаващо обективна увереност за допустимостта на Участника и съответствието му както с императивно регламентирани, така и с утвърдените от Възложителя и обсъдени детайлно по-горе изисквания за лично състояние, респ. няма правна опора да приеме, че „ЛК Консултинг“ ЕООД следва да бъде допуснато до участие в процедурата.

Отчитайки така направените от нея констатации, както и факта, че въпреки предоставената му допълнителна възможност за корекции и отстраняване на нередовностите в депозираната от него оферта, Участникът отново не е представил годни доказателства за съответствие с цитираните изисквания към личното състояние, Комисията счита за напълно обективно и оправдано да предложи на Възложителя да отстрани „ЛК Консултинг“ ЕООД от участие в процедурата.

От друга страна, приемането от Комисията на непълна и некоректна оферта от Участник в процедурата, би представлявало нарушение на принципите на чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация, спрямо останалите, коректни Участници.

2.2. Видно от данните и информацията, отразени в първото поле на дясната колона в част II, раздел „Б“ на представения от Участника ЕЕДОП, лицето, легитимиращо се като Управител на „ЛК Консултинг“ ЕООД е **инж. Милена Христова Димитрова**. Същата е индивидуализирана в горепосоченото ѝ качество, както и посредством съответно изискуемите лични данни за дата и място на раждане, адрес, телефон и електронна поща.

Именно г-жа Димитрова, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е положила надлежно подписа си под текстовете на разглеждания нов ЕЕДОП, подаден от Участника.

Предвид установената промяна в обстоятелствата, спрямо декларираните данни, съдържащи се в представения с първоначалната оферта ЕЕДОП, в аналогичното на обсъденото по-горе поле от съдържанието на който, като Управител на Дружеството бе посочена г-жа Недка Дженева, ползвайки се от правомощията, давани ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи следното:

- съгласно оповестените данни по партидата на „ЛК Консултинг“ ЕООД, считано от 18.12.2017 г., Управител на Дружеството, настоящ Участник е именно г-жа Милена Димитрова;

- едновременно, считано от датата на оповестяване в Търговския регистър на визираната по-горе промяна, г-жа Дженева не е Управител на Дружеството и съответно няма ангажименти и задължения за деклариране на каквито е да е обстоятелства, относими към настоящето възлагане.

Въз основа на така направеното установяване, Комисията формира заключение, че представянето единствено на ЕЕДОП, в Част II, Раздел „Б“ от който само са отразени данни за новия Управител, съответно полагането от негова страна на подпис под текстовете на документа, е крайно недостатъчно да обоснове мнението на Комисията, че останалите части от офертата на „ЛК Консултинг“ ЕООД са редовни и валидни.

Този си извод, настоящият помощен орган основава на обстоятелството, че следствие от промяната на Управителя Недка Дженева, която, подписвайки съответните документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 и т. 2 от ППЗОП е обективирала конкретни лични волеизявления, формиращи съдържанието на конкретните предложения, направени от името на Дружеството, включително Техническото и Ценовото, с оглед което, подавайки допълнителните документи, новият Управител на Дружеството – Милена Димитрова е трябвало да представи отново всички документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, подписани от нея, именно в качеството ѝ на представляваща и управляваща „ЛК Консултинг“ ЕООД.

С цел запазване тайната на ценовото предложение, следваща от разпоредбата на чл. 47, ал. 3, in fine, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, г-жа Димитрова е следвало да представи и декларация, обективизираща волеизявлението ѝ за потвърждаване размера на представеното в офертата ценово предложение (без в декларацията да се посочва самия негов размер).

Освен горепосочените пропуски, следва да се отбележи и констатираната липса на представяне на задължителната като част от офертата декларация по обр. №7, в дясната колона на ред първи от таблицата в който образец като представляващ на Участника да е посочено именно г-жа Димитрова.

На последно (но не по значение) място, следва да се подчертае и факта, че в противовес на цитираната по-горе декларация, обективизирана в полето на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, съобразно която „За участника липсват основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, за което е подписана декларация образец №7А“, в допълнително представения пакет документи, Декларация по образец №7А, попълнена, подписана и относима към новия Управител на „ЛК Консултинг“ ЕООД, не е приложена.

8. „АДВАНС-2002“ ЕООД- оферта с вх. № РВТ17-ТД26-1488 от 21.06.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №1 от обхвата на възлагане, допълнително подадените към която документи са с вх. № РВТ18-ТД26-64 от 10.01.2018 г.

Предвид установените несъответствия в офертата на Участника с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 22.06.2017 г., Участникът е представил:

1. Придружително писмо, обективизиращо направеното от Дружеството последователно изброяване на допълнително представените от него документи: нов ЕЕДОП, който по мнение на Участника е коригиран и е приведен във вид, отговарящ на изискванията на Възложителя, както и други, представени в приложение към ЕЕДОП документи, преценени от Участника като необходими и относими за доказване на отделни, декларирани от него факти и обстоятелства.

2. Списък на допълнително представените документи, който по същество представлява детайлизиран и по-подробен, представен в табличен вид вариант на гореобсъденото придружително писмо.

3. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен по одобрения образец от Документацията по процедурата.

*Извършеният от Комисията детайлен, всеобхватен и обстоен преглед на всяко едно от декларираните от Участника обстоятелства, както и на вписаните в новопредставения ЕЕДОП негови волеизявления, сочи на наличие на пропуски, водещи до несъответствие на Участника с поставени от Възложителя изисквания по процедурата, **отнасящи се по същество до следното:***

3.1. В Част II, Раздел „А“, поле „Форма на участие“, в което, съобразно пояснение №11, поставено под черта в текста на самия ЕЕДОП се вписват единствено данни, когато се касае за „група, консорциум, съвместно предприятие и други подобни“, Икономическият оператор е декларирал, че **участва в процедурата заедно с три физически лица**, ролята на които в „групата“ е определена по следния начин:

- инж. Коста Дедов – Ръководител на екипа;
- инж. Ценко Ценов – Експерт по част „Електро“ и
- инж. Санка Минковска – Експерт по част „ОВиК“.

В последната част на обсъжданото поле за участваща в процедурата група (консорциум, съвместно предприятие т.н.) отново е посочено „Аванс - 2002“ ЕООД.

Отчитайки така направеното от Участника декларативно посочване на **нова** конкретна негова форма на участие в настоящето възлагане, различаваща се от първоначалното негово волеизявление (обективизирано в представения при подаване на офертата предходен ЕЕДОП), Комисията извърши детайлен преглед на съвкупното съдържание на пакета новопредставени от Дружеството документи, въпреки която нейна прецизност, **не бе установено наличие на документ – договор, споразумение или еквивалент, който да отразява текстово постигането на съгласие и покриването на насрещните волеизявления на „Аванс - 2002“ ЕООД и гореизброените физически лица, да създадат Обединение и именно под тази форма да участват в настоящата процедура.**

Липсва също така и конкретно попълнен и представен от името на „групата“/Обединението/Консорциума отделен Единен европейски документ за обществени поръчки, задължителността на представянето на който следва от императивната разпоредба на чл. 39, ал. 2, т. 1, предл. първо от ППЗОП.

На следващо място, следва да се посочи, че и в представените, изготвени и подписани от представителя на Участника придружително писмо и подробен списък на допълнително представените документи (посочени в т. 1 и т. 2 по-горе), **също не се съдържа релевантна информация или препратка към какъвто и да е документ, отразяващ факта на обединяване на визираните лица под една или друга форма, целта на която е съвместно участие именно по обособена позиция №1 на настоящето възлагане.**

С цел пълнота, обективност и всеобхватност на извършвания от нея анализ на всички данни и информация, вписани от Участника в обсъжданото поле на новопредставения от него ЕЕДОП и по-конкретно, вземайки предвид факта на изрично направената от негова страна декларация, че участващата в настоящата процедура „група“ е еднолично дружество с ограничена отговорност, имащо фирмено наименование „Аванс - 2002“, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с нормата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, направи справка за верността така заявените данни, проверявайки извършените в Търговския регистър, поддържан от Агенцията по вписванията регистрации на Дружества, наименовани по посочения по-горе начин. В резултат от тази си проверка, настоящият помощен орган установи, че единственото Търговско дружество с фирмено наименование „Аванс - 2002“ ЕООД е Дружеството на Участника, чийто Управител и Едноличен собственик на капитала е г-н Лъчезар Петев. **Друг правен субект, вписан в Търговския регистър** (проверката на Комисията е именно в неговите информационни масиви, по причина на това, че в ЕЕДОП е декларирано обединение, което е еднолично търговско дружество), **в който като представляващ/и и/или членове на управителни или надзорни органи, или като лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, да са вписани лицата Коста Дедов, Ценко Ценов и Санка Минковска, Комисията не установи.**

Въз основа на направения от нея анализ на разгледаните, допълнително представени данни и информация, декларирани от Икономическия оператор – на самостоятелно основание и в съвкупност с фактите, установени след извършената от нея проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията формира извод, че от страна на „Аванс - 2002“ ЕООД е налице неизпълнение на изискванията на Възложителя, изведени на основание 37, ал. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 10, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП в Част III, т. 7.4. – 7.5. от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно визираните, утвърдени за целите на настоящата процедура изисквания, „когато Участникът е обединение, което не е регистрирано като самостоятелно юридическо лице се представя учредителния акт, споразумение и/или друг приложим документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с конкретната обществена

поръчка: 1. правата и задълженията на участниците в обединението; 2. дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението и 3. уговаряне на солидарна отговорност между участниците в обединението.

Когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, следва да бъде определен и посочен партньор, който да представлява обединението за целите на настоящата обществена поръчка.

Тук е мястото да се посочи още и обстоятелството, че разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП изисква „При изготвяне на офертата си всеки Участник да се придържа точно към обявените от Възложителя условия“. Имайки предвид, че горепосочената норма е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията обосновава заключението си, че допуснатите от Участника непълноти и нередовности в представяната от него информация, правят офертата му несъответстваща на предварително обявените условия на поръчката и предпоставят Решението ѝ да предложи „Аванс - 2002“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

3.2. В контекста на изложеното в предходната точка, прави впечатление и обстоятелството, че в Раздел „В“ на същата Част II от ЕЕДОП е направено отбелязване, обективизиращо волеизявлението на Икономическия оператор да използва капацитета на други субекти (Трети лица, по смисъла на чл. 65 от ЗОП), но без да е посочен техния брой и без да е направена персонална идентификация на тези лица. Не е посочен и капацитета на Третото/Третите лице/лица, което/които Участникът възнамерява да ползва за доказване съответствие с един или повече от утвърдените за целите на настоящата процедура критерии за подбор.

Съобразно разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, „участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност“.

Основавайки се на конкретните хипотези, при които на Участник в процедура за възлагане на обществена поръчка е предоставена правна възможност да се позове на капацитета на Трети лица, законодателно уредени в цитираната и приложима нормативна уредба, отчитайки и обстоятелството, че за целите на настоящето възлагане, Възложителят е поставил критерии и изисквания както към икономическото и финансовото състояние, така и към техническите и професионални способности на Икономическите оператори, Комисията намира за недопустимо по тълкувателен път да извежда заключение за вероятната относимост на капацитета на други субекти, които Дружеството само е индикирало, че ще ползва.

Едновременно, съобразно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, „когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по ал. 1“ (за липса на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет).

Така цитираната разпоредба е транспонирана от Възложителя и публично оповестена с указанието, съдържащо се в текста на изречение второ от т.13.1.3. в Част IV на Документацията за участие в процедурата, съобразно което „когато Участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор , за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП“.

С цел пълнота и обективност на отразяването от нея факти, следва да се посочи, че като елемент от представените от „Аванс - 2002“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, формиращи част от допълващите офертата му документи, Комисията констатира, че са приложени и попълнени и индивидуални Единни декларации (ЕЕДОП) от физическите лица **инж. Коста Дедов, инж. Ценко Ценов и инж. Санка Минковска** определящи себе си съответно като: **Ръководител на екипа, експерт по част „Електро“ и специалист по топлотехника**. Това именно са и лицата, с които Участникът е декларирал, че е в партньорски отношения, бидейки заедно членове на Обединение, по смисъла на чл. 10, ал. 1 от ЗОП и която декларация Комисията подробно обсъди по-горе.

Въз основа на направения от страна на Комисията преглед на декларираните от всяко от посочените физически лица данни в съответния за представените техни ЕЕДОП-и Раздел „В“, Част II, беше установено, че **в нито един от тях не е отбелязан положителен отговор (нито едно от физическите лица не декларира ползване на Трето/Трети лица), което сочи за поредната разнопосочност в информацията, давана от отделните правни субекти** („Аванс - 2002“ ЕООД и трите физически лица), всеки от които на самостоятелно основание е декларирал, че е партньор в общо Обединение с останалите.

Видно също така от данните, отразени в т. 2 и т. 6 на Раздел „В“ в част IV на ЕЕДОП, Участникът е направил своеобразно разделяне на лицата, определени от него за експерти в инженерно-техническия състав, предвиден за изпълнение на поръчката, като е направил следното обособяване:

- в т. 2 от разглежданата част на ЕЕДОП са вписани данни и информация, относими към професионалната компетентност (по смисъла на §2, т. 41 от ДР на ЗОП) на гореизброените лица: инж. Коста Дедов, инж. Ценко Ценов и инж. Санка Минковска, които Икономическия оператор е определил като „Екип за изпълнение на строителството“.

- установимо от вписаната в част IV, Раздел „В“, т. 6 от разглеждания ЕЕДОП информация е, че Участникът е посочил три физически лица, определяйки ги като „собствен инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката“.

Бидейки изправена пред описваната крайно нееднозначна, некореспондираща си и неконкретна информация, Комисията, тълкувайки горецитираните определения, направени от Участника, досежно отделните лица от определения от него инженерен екип и преди всичко, основавайки се на термина „собствен“ персонал, формира мнение, че въпросните експерти – Ръководител екип, експерт по част „Електро“ и Експерт по част „ОВиК“, имат по-скоро статут на Трети лица по смисъла на чл. 65, ал.1 от ЗОП, с чието образование, квалификация и опит, Участникът цели доказване на съответствието си с критериите за подбор, свързани с професионалната компетентност и поставени от Възложителя като предпоставка за допустимост в настоящата процедура.

От друга страна, едновременно и предвид горепосочените факти, установени от нея, посредством съпоставка както на данните и информацията, отразени в отделни части на ЕЕДОП, представен отново от „Аванс - 2002“ ЕООД, така и на тези в други документи от офертата, Комисията счита, че **липсата на ясно индивидуализиране в полето на Част II, Раздел „В“ на конкретните лица и техния брой, респ. съответните критерии за подбор, които Икономическият оператор предвижда да докаже посредством капацитета на това лице/тези лица, препятства възможността ѝ за обективна преценка доколко с представените ЕЕДОП-и от посочените физически лица (които освен това не са се самоопределили като Трети лица по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, а като партньори в Обединение с недоказано съществуване в правния мир), се изчерпва обхвата на субектите, които се имат предвид в разглежданото поле на новопредставения от Участника ЕЕДОП.**

Освен посоченото, по мнение на Комисията, абстрактния и безличен отговор „да“ в обсъжданото поле на ЕЕДОП по същество представлява **неизпълнение** от страна на Икономическия оператор и на указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективирани

в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от тази част на документа. Съобразно въпросните указания „ако „да“, моля, представете отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част и от част III.... Посочете информацията съгласно части IV и V за всеки от съответните субекти, доколкото тя има отношение към специфичния капацитет, който икономическият оператор ще използва“.

В обобщение на гореизложеното, Комисията счита, че при липсата на ясно, конкретно и еднозначно направено от самия Участник деклариране на факти и обстоятелства, наличието на които е задължително условие за пълнотата и коректността на представяния от него ЕЕДОП, респ., за допустимостта и на офертата му в цялост, извън предоставените ѝ от ЗОП граници на компетентност е да основава крайните си изводи на собствени, изведени от нея по тълкувателен път заключения.

Нещо повече, превишаване на делегираните ѝ като помощен орган на Възложителя правомощия би било и да измества действителната воля на Икономическия оператор, но предвид факта, че дори и при допълнително предоставената му възможност в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП той не е изразил същата точно, недвусмислено и по непредпоставящ тълкуване начин, тази му некоректност предпоставя решението на Комисията да предложи Дружеството за отстраняване от участие по обособена позиция №1 от обхвата на настоящата поръчка, за изпълнението на която е подадена офертата му.

3.3. В отговор на изискванията на Комисията за представяне на допълнителна информация, удостоверяваща придобит минимум 7 (седем) години опит в упражняване на професионалната му квалификация/специалност – „Строителство на сгради и съоръжения“, както и придобит специфичен опит в техническото ръководство на най-малко един въведен в експлоатация строителен обект, от експерт „Ръководител на екипа“ – инж. Коста Дедов, Участникът е вписал в ЕЕДОП допълнително следните данни, които Комисията не намира нито за безспорни, нито за удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин съответствие на експерта с горецитираните минимални изисквания, поставени от Възложителя като част от критериите за подбор в настоящата процедура, конкретните доводи и аргументи за което заключение са основани на следните фактически установявания:

(1) В обсъдената и в предходната точка (но в друг контекст) информация, отразена в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 2 на ЕЕДОП, представен от „Аванс-2002“ ЕООД, по отношение на професионалната квалификация на инж. Коста Георгиев Дедов, определен за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на „Ръководител на екипа“, са изнесени данни, според които лицето има завършено висше образование, със специалност „Строителство на сгради и съоръжения“, придобити през 2006 г. в УАСГ – София, което обстоятелство е достоверно с конкретно цитиран номер на диплома за висше образование.

(2) В следващото свое волеизявление, имащо обем от четири думи, Участникът е декларира по отношение на експерта си следното: „професионален опит – 7 години“, която информация Комисията установи, че не кореспондира дори и в най-малка степен на тази, декларативно отразена от Икономическия оператор в представения от него първоначален ЕЕДОП, носещ дата на съставяне 20.06.2017 г. и съобразно която декларация, инж. Дедов, преди повече от шест месеца (считано от датата на депозиране на обсъждания нов ЕЕДОП) е имал извървян професионален път и натрупан опит от 10 (десет) години.

С оглед изложеното, неясна за Комисията е посочената от Участника закономерност при увеличаване с 6 м. периода от време, в което лицето полага труд, професионалният му опит да намалява с 3 години.

(3) Още по-голямо недоумение за Комисията, касаещо „способността“ на Икономическия оператор в пресмятането на общия времеви диапазон, в който експерт Дедов е натрупал професионалния си опит, създава и следващата информация, **противоречаща на всяка от първите две, обсъдени по-горе и която информация по същество отразява декларираните конкретни периоди, в които лицето е извършвало конкретна професионална дейност.**

Видно от данните, изложени в обсъжданото поле на ЕЕДОП, инж. Дедов е работил като:

- строителен инженер в „ММ конструкции“ АД в периода от 01.12.2006 г. до 15.11.2009 г., имайки за задача да „ръководи изпълнението на СМР“,

- считано от 16.11.2009 г. „организира и ръководи изпълнението на СМР“ в качеството си на „инженер строителство в „АВВ инженеринг“ ЕООД.

При направено от страна на Комисията елементарно математическо изчисление (събиране), се установява, че ако следва да се вярва на така цитираната информация, то придобития от експерта общ професионален опит до датата на подаване на допълнителните документи от „Аванс – 2002“ ЕООД е 11 г., 1 м. и 10 дни.

Предвид установената крайна разнопосочност в последователно декларираните от Икономическия оператор данни, Комисията извърши преглед и на информацията, отразена в полето на т. 6 в Част IV, Раздел „В“ на приложения ЕЕДОП, за автор на която се сочи самия експерт – Коста Дедов, целейки да почерпи актуална информация, именно от заявените от него данни в тази лична по характера си декларация.

В резултат от тази си проверка, Комисията констатира, че инж. Дедов не е декларирил никаква информация, релевантна за придобития от него професионален опит (както общ, така и специфичен), посредством която (бидейки предоставена от самия експерта) и приемайки я за единствено достоверна и меродавна, предвид че е лична за лицето, Комисията би могла да приеме за достоверна и една от трите, противостоящи си информации, предоставени от „Аванс - 2002“ ЕООД.

Липсата на ясно декларирани от страна на експерта релевантни данни за заеманите от него длъжности, конкретни работодатели и периоди от време (от дата до дата), в които е работил по конкретно правоотношение, Комисията намира за абсолютна пречка да приеме за достоверно което и да е от декларативно направените от Участника волеизявления в отделните негови ЕЕДОП-и (първоначален и нов, обсъждан по настоящем).

Едновременно, Комисията счита за необходимо да обърне внимание и на обстоятелството, че в изнесените от Икономическия оператор данни за конкретните правоотношения на инж. Дедов с „ММ конструкции“ АД и „АВВ Инженеринг“ ЕООД, липсва дори и най-малка информация в каква сфера на строителство експертът е „организиран и ръководил изпълнението на СМР“, бидейки служител във въпросните Дружества, по причина на което, настоящия помощен орган счита, че спрямо него е налице абсолютна обективна невъзможност да приеме за доказано, че придобития от лицето общ професионален опит (независимо дали е 7, 10 или 11 години), е по признатата му специалност – „Строителство на сгради и съоръжения“, каквото именно е минималното изискване, утвърдено от Възложителя.

С цел коректност в отразяването на установените от нея факти, Комисията счита за обективно да посочи, че декларирайки данни за специфичния опит, придобит от експерта в ръководството на най-малко един въведен в експлоатация строителен обект, Участникът е представил информация, съобразно която от 12.03.2014 г. до 21.12.2015 г., инж. Дедов е бил „Ръководител екип“ в „Аванс – 2002“ ЕООД (едновременно докато е работел и в „АВВ Инженеринг“ ЕООД) на следните обекти: „Изграждане на мултифункционална спортна зала – Перущица“ и „Инженеринг (проектиране и реконструкция) на обект: „Инкубатор, реализиращ се по проект „Научно – технологичен парк“, гр. София“.

В хипотеза на приемане релевантността на цитираната информация, Комисията намира, че доказвания опит на експерта по признатата му специалност отново не е за период от 7 години, а за 1 г., 9 м. и 7 дни.

С оглед установеното, едновременно отчитайки и обстоятелството, че за Комисията така представените от Участника допълнителни данни по същество не внасят нова, еднозначна и безспорно достоверна информация, досежно придобития от експерта професионален опит, неподлежащо на промяна е и формираното първоначално мнение на помощния орган (обективизирано в Протокол №1), че по отношение на предложения Ръководител на екипа – инж. Коста Дедов не е доказано съответствие с едно от минималните изисквания, утвърдено по напълно идентичен начин от Възложителя като критерий за подбор, както в Раздел III.1.3., т. 2.1., предложение трето от Обявлението за поръчка, така и в Раздел IV, т. 10.3., предл. първо, изискване трето от Документацията за участие в процедурата.

Отчитайки така установената непълнота в предоставената информация и направения от нея извод за липса на безспорна доказаност на изискуемия професионален опит на предложени експерт по признатата му специалност, както и факта, че въпреки предоставената му допълнителна възможност за корекции и отстраняване на нередовностите в депозираната от него оферта, Участникът отново не е представил дотатъчно релевантна и достоверна информация и/или годни доказателства за съответствие с цитираното условие за подбор и допустимост, Комисията счита за напълно обективно и оправдано да предложи на Възложителя да отстрани „Аванс - 2002“ ЕООД от участие в процедурата.

3.4. В т. 7, подт. 1 от констативната част на съставения от нея Протокол №1 в съответното за „Аванс – 2002“ ЕООД каре, Комисията е изложила подробни и обосновани аргументи в подкрепа на направения от нея извод, че спрямо предложеното от Участника лице за изпълнение функциите и отговорностите на „Специалист по електротехника“ – инж. Ценко Ценов, не е налице доказано съответствие с минималното изискване, поставено от Възложителя в Раздел III.1.3., т.2.3., предл. второ от Обявлението за поръчка, така също одобрено и в Раздел IV, т. 10.3., предл. трето, изискване второ от Документацията за участие, а именно: придобит 3 (три) години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.

Във връзка с така установената от нея непълнота в информацията, в т.7.1 от диспозитивната част на същия Протокол №1 е указала на Участника, че с цел доказване на съответствие с условията и изискванията, одобрени и разписани от Възложителя в цитираните по-горе части от Документацията за участие в процедурата, „следва да представи данни и информация, различни от, или допълващи вече заявените в представения от него ЕЕДОП, доказващи по безспорен начин придобит от предложени от него експерт за позицията на „Специалист по електротехника“ – инж. Ценко Ценов, минимум 3 години професионален опит по признатата му професионална квалификация „Електроинженер“, индивидуализирайки местоработата, конкретните периоди в изпълнение на съответна професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които са определящи за обичая професионален опит на експерта“.

В отговор на така дадените му указания, в представения от него нов ЕЕДОП – Част IV, раздел „В“, т. 2, Икономическият оператор е разписал следното:

„Професионален опит – 20 години,

- от 01.02.2002 г. до 08.10.2007 г. – „ЕРП“ АД, гр. Плевен – техник ел. системи, изграждане и поддържане на въздушни и кабелни ел. мрежи и съоръжения средно и ниско напрежение;

- от 08.10.2007 г. до 02.06.2008 г. – „Ново Химко“ АД, главен енергетик, поддръжка и експлоатация на ел. машини и съоръжения средно и ниско напрежение;
- от 02.06.2008 г. до 20.07.2010 г. - „Линдер България“ ЕООД, инженер електро;
- от 15.12.2011 г. до 15.04.2012 г. – „Веистрой“ ЕАД, техник ел. системи;
- от 05.04.2012 г. до 14.02.2013 г. – „Седна Палър Плантс България“ ЕООД, ръководител изграждане на обекти;
- от 12.07.2013 г. до 19.08.2014 г. – „София Тех Парк“ АД, електроинженер“.

Прочита и анализа на така представената информация за експерта, принципно би била достатъчна да създаде увереност, че инж. Ценов действително е придобил професионален опит по признатата му специалност над 12 г. (не както е декларирано в началото на цитирания абзац – 20 г.) - времевата продължителност много над изискуемия от Възложителя минимум, но в хипотеза, че Участникът не бе представил и други данни и документи, влизащи в противоречие с горецитираната информация и внасящи несигурност по отношение на достоверността на същата тази информация.

С цел избягване на всякакви съмнения в голословност и немотивираност на излаганите от Комисията доводи, следва да се посочат и конкретните данни, създаващи дисбаланс в информацията и явяващи се разнопосочни спрямо цитираните, а именно:

На първо място, правещо впечатление за неяснота в данните е изтъкнатото от Участника обстоятелство, че в периода „от 12.03.2014 г. до 21.12.2015 г.“, експертът е бил „Специалист на ел. системи“ на следните обекти на „Аванс – 2002“ ЕООД: „Изграждане на мултифункционална спортна зала – Перущица“ и „Инженеринг (проектиране и реконструкция) на обект: „Инкубатор, реализиращ се по проект „Научно – технологичен парк“, гр. София“, което **противостои на декларирания от самия Участник един ред по-горе факт, че в периода от 12.07.2013 г. до 19.08.2014, експерта е заемал длъжност „електроинженер“ в „София Тех Парк“ АД.**

На следващо място следва да се посочи, че в приложението, като част от допълнително представените документи е приложено копие от Трудов договор №140 от 14.11.2014 г., страни по който са „Аванс-2002“ ЕООД, в качеството му на работодател и инж. Ценов, назначен на 8 часов работен ден за изпълнение на длъжността „Техник, електрически системи“, която длъжност заема, считано от 17.11.2014 г. Данни и информация за продължителността на въпросното трудово правоотношение, не са предоставени.

Така установената неяснота и нееднозначност в информацията, съдържаща се както в последователно направените от самия Участник декларации в един и същ текст на неговия ЕЕДОП, така и в приложен по негово решение и усмотрение допълнителен документ, не се конкретизира и изяснява и от данните, или по-скоро от липсата на такива в представената Единна декларация, попълнена от името на самия инж. Ценов, по причина на това, че в съдържанието на Част IV, Раздел „В“, т. 6 на неговия ЕЕДОП, експертът е отразил информация единствено за придобитата от него специалност, номер на диплома и година на нейното издаване, както и учебното заведение, което я е издало.

Експертът не е вписал дори и минимална информация, относима към придобития от него професионален опит, нито що се касае до конкретна негова месторабота, конкретните периоди в изпълнение от него на съответна професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана от него длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които, освен че са основни и определящи за доказване на придобития от него общ професионален опит, са и единствените данни и информация, които биха потвърдили достоверността на едни, или всички декларираните от „Аванс – 2002“ ЕООД данни.

Липсата на конкретна декларация, направена от самия експерт в съставения от него ЕЕДОП, който по същността си представлява лична декларация, в която всеки Участник/партньор в Обединение – Участник/подизпълнител/Трето лице (по

смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП) трябва да декларира съответна, релевантна и достатъчна информация, доказваща по безспорен и недвусмислен начин съответствието му както с нормативноустановените и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, така и покриването на съответните критерии за подбор и утвърдените с тях минимални изисквания, е пропуск, чиято същественост пречатва възможността на Участника да продължи участието си в процедурата.

Основавайки се на гореизложените аргументи, Комисията счита, че липсата на декларирана от експерт Ценов каквито и да е данни, от които по неоспорим и не предпоставящ тълкуване начин да бъде придобита ясна и необорима увереност за конкретно придобития от него професионален опит, води не само до непълнота в неговия (на експерта) ЕЕДОП, но и не внася яснота в противоречивата информация, предоставена от Участника, което прави и самата му оферта непълна и несъответна.

Следствие от горния извод е и друго, крайно заключение на Комисията, съобразно което всички гореописани данни, разгледани по същество самостоятелно и в съвкупност с данните, представени в първоначалната оферта на Участника, отново не доказват по безспорен начин едно от минималните изисквания за заемане на експертната позиция „Специалист по електротехника“, разписано от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2.3., предл. второ от Обявлението за поръчка, съответно обективизирано и в Раздел IV, т. 10.3., предл. трето, изискване второ от Документацията за участие в процедурата.

Логично следствие от установената липса на съответствие и на този от предложените от Участника експерти с едно от минималните изисквания за допустимост в настоящата процедура, е и предложението на Комисията Участникът да бъде отстранен от процедурата, включително и на това основание.

В контекста на изложеното, Комисията намира, че допускането на неподходяща оферта (по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП), би поставило в неблагоприятно и дискриминирано положение останалите, коректни Участници, с оглед което счита, че и този пропуск в офертата на „Аванс – 2002“ ЕООД на самостоятелно основание е напълно достатъчен за правеното от нея предложение за отстраняването на Дружеството от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

3.5. Участникът, ползвайки се от предоставената му с чл. 54, ал. 10, изр. второ от ППЗОП правна възможност, не е представил изискваните му от Комисията в т. 7.2. от Протокол №1 допълнителни данни и информация (относими към доказването на съответствие с одобрените и влезли в сила изисквания на Възложителя, оповестени в Раздел III, т. 2.4. от Обявлението за поръчка, разписани по идентичен начин и в текстовете на предл. четвърто на т. 10.3. в Раздел IV от Документацията за участие в процедурата), за предложението от него като част от определения за изпълнение на дейностите от предмета на обособена позиция №1 инженерно-технически състав, „Специалист по отопление и вентилация“ – **инж. Нели Икономова**, а е заменил информацията и данните за въпросния експерт с нови, касаещи друго лице, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите на визираната експертна позиция, а именно: Санка Радулова Минковска.

С цел доказване съответствие на новопредложения експерт с условията и изискванията, утвърдени в настоящата процедура за обсъжданата експертна позиция, в Част IV, Раздел „В“, т. 2 от новосъставения от Участника ЕЕДОП, е вписана следната информация:

„Машинен инженер, Диплома №014272/1980 г., рег. №34072, серия МЯ, ВМЕИ „В. И. Ленин“ – София“. Професионален опит – 20 г.“

В продължение е направено подробно отразяване на данни, касаещи конкретно изпълнявани от инж. Минковска дейности, основно като проектант, както и конкретните периоди, месторабота и работодатели, в периода от 22.10.1966 г. до 01.12.1998 г.

Аналогично на обсъдените по-горе двама експерти, и по отношение на новоопределения специалист по отопление и вентилация, е направено посочване, че в периода от 12.03.2014 г. до 21.12.2015 г., г-жа Минковска е била „Специалист на част „ОВК в „Аванс – 2002“ ЕООД, на следните обекти: „Изграждане на мултифункционална спортна зала – Перушица“ и „Инженеринг (проектиране и реконструкция) на обект: „Инкубатор, реализиращ се по проект „Научно – технологичен парк“, гр. София“.

Отново аналогична, както при инж. Дедов и инж. Ценов е и констатацията на Комисията, че в представения от експерта ЕЕДОП, който би следвало да е попълнен от г-жа Минковска и да отразява в тяхната пълнота и всеобхватност тези данни и информация, които са релевантни за доказване от нейна страна на съответствие с минималните изисквания за професионална компетентност, в Част IV, Раздел „В“, т. 6, отново е налице пълна липса на каквато и да е информация, която да удостоверява професионалния опит на експерта, едновременно с което и да потвърждава деларираните от „Аванс – 2002“ ЕООД данни.

Напълно логично следствие от идентичността на констатациите за инж. Минковска, спрямо тези, относими към обсъдените предходни експерти, е и идентичността на крайните заключения, изведени от Комисията, досежно това, че липсата на конкретна декларация, направена от самия експерт в съставения от него ЕЕДОП, който по същността си представлява лична декларация, в която всеки Участник/партньор в Обединение – Участник/подизпълнител/Трето лице (по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП) трябва да декларира съответна, релевантна и достатъчна информация, доказваща по безспорен и недвусмислен начин съответствието му както с нормативноустановените и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, така и покриването на съответните критерии за подбор и утвърдените с тях минимални изисквания, е съществен пропуск, който пречатства допустимостта в процедурата, както на експерта, така и на самия Участник.

Основавайки се на гореизложените аргументи, Комисията счита сащо така и че липсата на декларираните от експерта каквито и да е данни, от които по неоспорим и не предпоставящ тълкуване начин да бъде придобита ясна и необорима увереност за конкретно придобития от него професионален опит, води не само до непълнота в неговия (на експерта) ЕЕДОП, но и не внася яснота, досежно достоверността на информацията, предоставена от Участника, което прави и самата оферта непълна и несъответна.

Освен гореизложеното, липса на съответствие в декларациите, представени от „Аванс – 2002“ ЕООД и инж. Минковска, Комисията констатира и по отношение данните, касаещи притежаваната от експерта диплома за придобито висше образование. Конкретните несъответствия се изразяват в следното:

- видно от направения по-горе цитат, Участникът е деклариран, че предлагания от него експерт е „машинен инженер“, притежаващ диплома №014272 от 1980 г.,

- докато самата г-жа Минковска е посочила придобита от нея специалност „промишлена топлотехника“, като за удостоверяване верността на така направената нейна декларация се е позовала на диплома №14272 от 1979 г.

Така установената нееднозначност и в данните, касаещи образованието и професионалната квалификация на експерта, дори и относително формални, по същество създават крайно неформална, а напълно обективна невъзможност за реална, безпристрастна и недискриминационна спрямо останалите Участници преценка от страна на Комисията кои от посочените данни следва да се приемат за меродавни и доколко едните, другите или всички са по същество (не)достоверни.

Отчитайки установените от нея факти и обстоятелства, относими към (не)съответствието на г-жа Минковска с минималните изисквания за професионална квалификация, поставени към експертното позиция на „специалист по отопление и вентилация“ и утвърдени за целите на настоящата процедура, респ., касаещи (не)допустимостта на самия Участник, Комисията счита, че спрямо нея липсва обективна опора и фактическа основа, с които да може да обоснове крайния си извод, че предложения от Участника експерт съответства на одобрените от Възложителя изисквания за: (1) придобито средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация „Топлотехника“ или еквивалентна, както и (2) три години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност, за да е налице съответствие и с критерия за подбор, утвърден както в текста на Раздел III, т. 2.4. от Обявлението за поръчка, тъй като същият е обективиран по идентичен начин и в текста на предл. четвърто на т. 10.3. в Раздел IV от Документацията за участие в процедурата.

Отчитайки гореобсъдената информация, Комисията приема, че установените от нея обстоятелства на самостоятелно основание водят до формиране на заключение, че и самият Участник не доказва част от минималните изисквания за технически и професионални способности, поставени като критерии за подбор за обособена позиция №1, с оглед което би било неравнопоставено и дискриминационно спрямо останалите, коректни Участници, „Аванс - 2002“ ЕООД да продължи участието си в настоящата процедура.

4. В приложение са представени и три броя ЕЕДОП-и, по един от трите физически лица: инж. Коста Дедов, инж. Ценко Ценов и инж. Санка Минковска, всеки от които е декларирал, че е партньор в Обединение както с останалите двама, така и с „Аванс – 2002“ ЕООД, без в подкрепа на това си волеизявление да е представил изискуемия в този случай удостоверителен документ (договор, споразумение и еквивалентни), включващ необходимото, минимално изискуемо съдържание, съответстващо на изискванията, поставени от Възложителя в Част III, т. 7.4. – 7.5. от Документацията за участие в процедурата, имащи за правно основание чл. 37, ал. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 10, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

Едновременно, обстоятелството, че всяко едно от посочените лица е декларирало участието си в процедурата като експерт, покриващ с професионалната си компетентност определени минимални изисквания, поставени като критерий за подбор за технически и професионални способности и относими към изискуемия инженерно-технически състав за изпълнение на строителството, обект на обособена позиция №1, за която е подадена и офертата на „Аванс – 2002“ ЕООД, води до основателна предпоставка за тълкуване волеизявлението на физическите лица в насока предоставян от тях капацитет в полза на Участника, в качеството им на Трети лица по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП.

Независимо от така формираното от нея по тълкувателен път заключение, Комисията счита, че би било превишаване на делегираните ѝ като помощен орган на Възложителя правомощия да измества действителната воля на трите физически лица, предвид което, при обсъждането и анализа на данните и информацията, обективирани в представените техни ЕЕДОП-и, се е ръководила от единствено безспорно заявеното обстоятелство, а именно: конкретната експертна позиция, функциите и отговорностите на която съответното физическо лице е дало съгласие да изпълнява.

Извършеният от Комисията детайлен, всеобхватен и обстоен преглед на всяко едно от декларираните от трите физически лица обстоятелства и вписани в съответния ЕЕДОП техни волеизявления, сочи на наличие на напълно идентични текстове и декларации в съдържанието на трите документа (изключая данните в Част IV, Раздел „В“, т. 6, относими към съответната за отделния експерт професионална компетентност), с

оглед което обсъдените по-долу пропуски, следва да се приемат за еднозначно приложими и относими за всяко едно от лицата – инж. Дедов, инж. Ценов и инж. Минковска и които пропуски по същество се изразяват в следното:

В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения ЕЕДОП, нито един от експертите не е декларирал дали по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване (не е избран нито един от двата възможни, поставени в алтернатива и взаимни изключващи се отговора – „да“ и „не“), респ. не е конкретизирал нито едно от въпросните национални основания, наличието на които предпоставя отстраняване от участие в процедурата.

По този начин, съответно не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III, т. 7 „Общи изисквания към участниците в процедурата“, т. 7.8. – т. 7.11. от Документацията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 9 – ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Участниците в процедурата следва да отговарят на изискванията на чл.54, ал.1, т.1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5, т. 6 и т. 7 от ЗОП..... (т. 7.10. на Раздел III от Документацията за участие).

Съобразно визираната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, на която се е позовавал Възложителят, на задължително отстраняване от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка подлежи участник, който: е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, попълващото го лице трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, включени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

(2) Съобразно следващите, въведени в Раздел III, т. 7.8. от Документацията, условия за допустимост, Възложителят основавайки се на разпоредбите на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, по недвусмислен начин е указал (и то със задължителен уклон) следното: „Лице, което участва в обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг участник, не може да представя самостоятелна оферта. В процедура за възлагане на обществена поръчка едно физическо или юридическо лице може да участва само в едно обединение“.

(3) „Свързани лица по смисъла на параграф 2, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура (т. 7.9. от Раздел III на Документацията за участие).

(4) „Участникът следва да предостави (декларира) в част III, буква „Г“ от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ (Раздел III, т.7.11 от Документацията за участие).

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1; чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглежданите ЕЕДОП-и (важимо за всеки от експертите), безспорно видно е пречатвана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответстват ли трите физически лица на посочените условия за лично състояние.

По отношение на изразените по-горе констатации, Комисията намира за необходимо да поясни, че при липса на ясни и безспорни доказателства, относно факта, че обсъжданите физически лица са партньори в Обединение заедно с „Адванс-2002“ ЕООД и приемайки същите като експерти, предоставящи капацитет на Участника (обстоятелство, доближаващо статута им с този на Третите лица по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП), задължителното попълване на въпросните полета в ЕЕДОП от страна на всеки от експертите, следва от указанията, съдържащи се в самата тази декларация, обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от Част II на документа (ЕЕДОП).

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на ресурсите на други (Трети) лица, каквато индиция е видна в Част II, Раздел „В“ от ЕЕДОП на „Адванс-2002“ ЕООД, от всяко едно от тях се представя „надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част (II) и от част III“.

Що се касае до нормативната обосновааност изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него експерти (Трети лица), същата произтича от разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, съобразно която „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет и за тях не следва да са налице основанията за отстраняване от процедурата“.

Още повече, че цитираната разпоредба на ЗОП, Възложителят еднозначно е транспонирал в т. 11.4. от Част IV на Документацията за участие в процедурата.

В заключение, Комисията счита, че от гореизложеното фактическо установяване, основано на извършения от нея анализ по същество на отразените в представените от експерти Коста Дедов, Ценко Ценов и Санка Минковска ЕЕДОП-и, за безспорно може да се приеме, че въпросните декларации не са коректно попълнени, респ. не създават безспорна увереност, че по отношение на всеки от експертите не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

От друга страна, така установените обстоятелства обосновават мнение, че в хипотеза на определянето им като Трети лица, същите не са доказали съответствието си с императива на чл. 65, ал. 4, предл. последно от ЗОП.

Предвид обстоятелството, че останалите конкретни недостатъци, които също правят непълни, нередовни и несъответни данните и информацията, относими към професионалната компетентност на експерти Дедов, Ценов и Минковска, обективирани в обсъжданите техни ЕЕДОП-и, касаещи липсата на каквато и да е, дори и минимална информация, относима към придобит от всеки от тях професионален опит, Комисията вече обсъди по-горе в т. 3.3. – т. 3.5., анализирайки новопредставения ЕЕДОП на „Адванс – 2002“ ЕООД, повторното им отразяване би било излишно и ненужно, с оглед на това, че аргументите и мотивите, изложени в цитираните

точки, касаещи декларацията на Участника, са еднозначно относими и приложими и за експертите, заявили съгласие да предоставят ресурсите си при изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка.

5. В приложение са представени четири броя трудови договора, сключени между „Аванс – 2002“ ЕООД и следните физически лица:

5.1. Маргарит Петров Тодоров, определен за изпълнение на задачите, следващи от експертната позиция на „Технически ръководител“.

При направен от страна на Комисията прочит на съдържанието, обективизирано в обсъждания договор, изведен под №62 от 26.02.2014 г., беше установено следното: по силата на възникналото между страните правоотношение, „Аванс-2002“ ЕООД е възложило на г-н Тодоров да изпълнява длъжността „Техник, строителство и архитектура“ **до завършване на обект „Спортна зала, гр. Перушица“**. Мястото на работа на експерта отново е определено да бъде на горепосочения обект.

Видно от представеното като част от допълнителните документи Разрешение за ползване №СТ-05-2235, издадено от Зам. началника на ДНСК, обект „Мултифункционална спортна зала“ в гр. Перушица е въведен в експлоатация на 03.12.2015 г., което обстоятелство обосновава мнение, че и обсъденото правоотношение между Участника и експерта е било прекратено към посочената дата. Данни и/или доказателства за сключване на нов договор и/или изменение на клаузите в обсъждания договор, в офертата не са приложени.

Независимо от така направеното от Комисията установяване, че декларацията, съдържаща се в Част IV, Раздел „В“, т. 6 от представения ЕЕДОП на Участника, според която г-н Маргарит Тодоров работи като „Технически ръководител“ в „Аванс-2002“ ЕООД **от 04.03.2014 г. до момента (09.01.2018 г.) не кореспондира с фактите и обстоятелствата, установими от представените удостоверителни документи, Комисията приема за изпълнено даденото от нея в т. 6 от Протокол №1 указание за доказване по безспорен начин придобит от предложения експерт Маргарит Тодоров, минимум 5 (пет) години професионален опит като Технически ръководител.**

Това ѝ заключение се основава на данните и информацията, обективизирани в Единната обща декларация на Участника, сочещи на придобит от експерта професионален опит именно като Технически ръководител в различни дружества, за времеви период от над 8 години.

5.2. Ценко Иванов Ценов – трудов договор, който Комисията вече имаше възможност да обсъди в т. 3.4. по-горе.

5.3. Борислав Атанасов Кирилов – определен за експертната позиция на „Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството“.

Съобразно представеното заверено копие на Трудов договор №61 от 11.09.2013 г. експертът е назначен на длъжност „Техник, строителство и архитектура“ в „Аванс – 2002“ ЕООД, при постоянна заетост на пълен работен ден от 8 часа.

5.4. Ружа Асенова Сиртова, предложена за „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ в инженерно-техническия състав, определен от Участника за изпълнение на обособена позиция №1.

Видно от записите в представения Трудов договор № 58 от 17.04.2013 г., считано от 18.04.2013 г., лицето заема длъжност „Координатор по безопасност и здраве“ в „Аванс-2002“ ЕООД.

6. Като част от пакета допълнителни документи, представени от Икономическия оператор за конкретизиране, допълване, промяна или доказване на данните и информацията в депозираната от него оферта, са представени и:

6.1. Заверено копие на Референция, издадена от Община Перушица с изх. №1618 от 22.12.2015 г., с която се удостоверява, че в изпълнение на договор от 08.01.2014 г., „Аванс-2002“ ЕООД е извършило СМР на обект „Изграждане на мултифункционална Спортна зала гр. Перушица“, финансиран по мярка 321 на ПРСР. Посочена е също така стойността на изпълненото строителство и е изразена удовлетвореността на Възложителя от работата на Дружеството.

6.2. Заверено копие на Разрешение №СТ-05-2235 от 03.12.2015 г., издадено от Зам. началника на ДНСК за ползването на обект „Мултифункционална спортна зала“ в гр. Перушица.

6.3. Заверено копие на Референция, имаща характер на автореференция, предвид факта, че автор на същата е представляващия на ДЗЗД „Соф Тех Парк“, който е Управител и на „Аванс-2002“ ЕООД. В текста на въпросния документ е направено отразяване, съобразно което настоящият Участник, в качеството си на водещ партньор в ДЗЗД „Соф Тех Парк“ е изпълнил строителни дейности на обект „Инкубатор“, реализиращ се по проект „Научно-технологичен парк“, гр. София. Направено е удостоверяване за общата стойност на изпълнения от ДЗЗД-то договор, както в част проектиране, така и за изпълнение на СМР, както и периода на изпълнение на обекта.

6.4. Заверено копие на Разрешение №СП-05-2548, с което Зам. началника на ДНСК разрешава ползването на обект „Научно-технологичен парк София“, включващ: (1) етажен паркинг; (2) сграда „Музей/експериментариум с посетителски център и пешеходен мост“, първи етап; (3) сграда „Инкубатор“ и (4) сграда „Д – Лаборатории“, втори етап, подетап 1.

6.5. Заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение, с посочено правно основание за издаването му чл. 64, ал. 1 от ЗОП, издадено от Дирекция „Жилищна политика“ към МРРБ, в текста на което се съдържа даваното от автора му уверение, че в изпълнение на Договор №РД-02-23-332 от 13.08.2015 г., „Аванс-2002“ ЕООД е изпълнило строително-монтажни работи на многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Хасково, ул. „Добруджа“ №21-23, вх. А и вх. Б. Направено е подробно и детайлно описание на вида и обема на изпълнените строителни интервенции, едновременно с което са конкретизирани периода на изпълнение и стойността на извършените от Дружеството дейности.

6.6. Заверено копие на Удостоверение №529, издадено на 04.08.2014 г. от ЦПО „Европартнер“ ЕООД, в текста на което е удостоверен факта, че инж. Борислав Кирилов е завършил през м. август 2014 г. обучение „за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“.

6.7. Заверено копие на Удостоверение №1028 от 24.06.2016 г., с което издателят му – ЦПО към СД „КОМП – Добрева и съдружие“ удостоверява, че Ружа Сиртова е завършила едnodневно обучение (с хорариум от 10 часа) за Координатор по безопасност и здраве в строителството, съгласно изискванията на чл. 5 от Наредба №2/2004 г.

9. „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-1490 от 21.06.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №5 на обществената поръчка

По отношение на Участник **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД**, **Комисията установи следното:**

След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Витоша входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че **не са**

постъпвали и завеждани в деловодната система на Възложителя допълнителни документи към оферта вх. № РВТ17-ТД26-1490/21.06.2017 г. на Участника.

Видно от известията за доставена пощенска пратка (обратни разписки), постъпили от пощенската служба, ползвана от Възложителя за доставяне на протокол №1, представител на Дружеството, е получил така изпратения му документ, съдържащ констатациите на Комисията, съответно – указанията ѝ към изисканите от него допълнителни документи на 04.01.2018 г., от която именно дата спрямо него е започнал да тече срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Съобразявайки нормативно определения преклузивен срок от пет работни дни, Участникът е следвало да представи изисканите му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:00 ч. на 11.01.2018 г.

Констатираната липса на депозираните допълнителни документи от Участник „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД по същество следва да бъде счегено за неизпълнение на указанията на Комисията за отстраняване на установени от нея в представения от Икономическия оператор липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят непълна офертата на Дружеството, подадена за участие в настоящата процедура, едновременно с което и неотговаряща на поставените от Възложителя критерии за подбор и предварително обявените условия по поръчката.

Всички гореобсъдени обстоятелства, както на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност обосновават предложението на Комисията, отправено до Възложителя, Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 63, ал. 1, т. 5, чл. 101, ал. 9 и ал. 10, както и на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

10. „ИНТКОНС“ ЕООД - подал първоначална оферта с вх. № РВТ17-ТД26-1495 от 21.06.2017 г., депозирана от Участника за изпълнение на обособена позиция №5 от обхвата на възлагане и допълнителни документи към нея с вх. № РВТ18-ТД26-88 от 11.01.2018 г.

Изпълнявайки указанията на Комисията, разписани по отношение на изискваните му допълнителни данни и информация, в съставения от нея Протокол №1/22.06.2017 г., Участникът е представил:

1. Придружително писмо, обективиращо направеното от Дружеството посочване на представения от него нов ЕЕДОП, съобразен с отделните изисквания на Комисията, отразени в предходния неин Протокол.

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, прегледа на отразените в който факти и обстоятелства, извършен от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, обосновава следното нейно заключение:

В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 22.06.2017 г. точни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия към личното състояние, така и на минималните изисквания за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор, Участникът е представил ЕЕДОП, в който са отстранени всички

пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

*С оглед посоченото и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от Икономическия оператор в новопредставения от него ЕЕДОП, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията към личното състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура (по обособена позиция №5) критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от „Интконс“ ЕООД оферта, **няма** липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.*

11. „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД - представил допълнителни документи, с вх. № РВТ18-ТД26-45 от 08.01.2018 г. към първоначалната си оферта, заведена с вх. № РВТ17-ТД26-1496 от 21.06.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №4 на обществената поръчка.

Предвид установените липси и непълноти в информацията, отразена в ЕЕДОП от офертата на Икономическия оператор, както и несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 22.06.2017г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо, представляващо по същество направено индикиране на представения нов ЕЕДОП от Участника, както и посочване на допълнително приложени в допълнение към ЕЕДОП документи, преценени от Участника като необходими и относими за доказване на отделни, декларирани от него факти и обстоятелства.

2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, относим за обособена позиция №4, за изпълнението на която Икономическият оператор участва.

Видно от фактите и обстоятелствата, вписани в разглеждания документ, същият отразява декларативно представените от Участника данни и информация, относими към заявеното от него участие в провежданата обществена поръчка, конкретните изводи и заключения на Комисията, направени след анализа им по същество, се изразяват в следното:

2.1. В първото поле на Част III, Раздел „В“ от новопредставения негов ЕЕДОП, на поставения въпрос „Икономическият оператор нарушил ли е, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право?“ **е даден отрицателен отговор.**

В пълно противоречие с така направената декларация, на последващото указание „ако „да“, моля опишете предприетите мерки“, имайки се предвид мерки за надеждност по смисъла на чл. 56, ал. 1 от ЗОП, отново е даден отговор „не“, който отговор, освен че е в противовес на първоначално направената декларация, едновременно, поради своята разнопосочност създава предпоставка за недопустимо по същността си тълкуване от страна на Комисията, по отношение на това нарушил ли е Участника едно или повече свои задължения в посочените сфери на правна регулация и защо, ако е налице подобно

нарушение от негова страна, не е предприел мерки, които да гарантират неговата надеждност.

Предвид установената липса на еднозначност в дадените от Икономически оператор отговори, касаещи обстоятелства, въведени с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП, отчитайки едновременно и задължението си като помощен на Възложителя орган, изведено с аргумент за противното от разпоредбите на чл. 65, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, да преценява допустимостта на Участниците в хипотеза на основания за предприемане от тяхна страна на мерки за надеждност, Комисията счита, че са налице достатъчно основания и предпоставки да предложи „Дикрил консулт“ ЕООД за отстраняване от участие в настоящата процедура.

2.2. В дясната колона на второто поле в Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на представения от него нов ЕЕДОП, Участникът **отново** е дал общ, неконкретен отрицателен отговор („не“), без еднозначната относимост на същия към който и да е от шестте самостоятелни въпроса, поставени в систематична последователност и независимо един от друг в лявата колона на обсъжданото поле на документа.

Именно обстоятелството, че всеки от визираните въпроси обективира в себе си различна хипотеза, наличието на която на самостоятелно основание, без да е зависима или обвързана с останалите, води до недопустимост за участие в процедурата, предпоставя и необходимостта от самостоятелни, отделни отговори на всеки от тях.

Тази съответно е и причината за формулирането на обсъжданите шест самостоятелни въпроса, всеки от които по същество представлява правно уреден способ, водещ до прекратяване на едно търговско дружество (или кореспондира с, и/или реферира към фактическия му състав).

Основавайки се на посоченото, едновременно с което, целейки и максимално законосъобразно провеждане на процедурата и избор на предложение, гарантиращо по безспорен начин качеството на крайния продукт, Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставена му с нормата на чл. 55, ал. 1 от ЗОП, в ясно разписаната от него рестрикция в Раздел III, т. 7.10., in fine от Документацията за участие е посочил, че наличието на което и да е от въпросните обстоятелства, обхванати в обсъжданите шест въпроса, е самостоятелна предпоставка и независимо от останалите е самостоятелно основание за отстраняване от участие.

Тук е мястото да се посочи още, че на тази именно негативна последица, Комисията ясно е наблегнала в т. 3 от предходния Протокол №1, обръщайки внимание и давайки подробни, конкретни и много категорични указания на Участника, съобразно които, на всеки отделен от зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **да бъде даден отделен, самостоятелен отговор**, кореспондиращ с действителното правно статукво на Дружеството.

Анализът на направените от Комисията по-горе констатации и изложенията по отношение на тях конкретни нейно аргументи, обосновават и извода ѝ, че Икономическият оператор не е доказал липса спрямо него на основанията на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП, което заключение предпоставя и мнението ѝ същият да бъде предложен за отстраняване от процедурата.

2.3. На още по-голямо основание, формираният от Комисията в предходната точка извод, е относим и важен като последица от повтарно направеното (и в новопредставения ЕЕДОП) **общо** декларативно волеизявление на Участника, касаещо неясно кое от четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Причина за тази крайност на правените от настоящия помощен орган заключения е видното неизпълнение от страна на Участника на безусловно и недвусмислено ясно дадените му в Протокол №1 указания за коректно и точно попълване на Част III, Раздел В,

последно поле на ЕЕДОП, посредством **конкретни, но и отделни отговори на всеки от съдържаните се в това поле четири въпроса**,

Що се касае до правните основания за така формираните указания (които несъмнено са крайно ясни и не създават каквато и да било административна тежест за Участника), следва да се посочи придържането на Комисията към изтъкнатите от нея и в Протокол №1 аргументи, според които нормативна опора за формираните от нея извод, че **общо изразената от Участника декларация, е непълна и неточна** (респ. не позволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Дружеството някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата), е обстоятелството, че първите две хипотези в обсъжданото поле на ЕЕДОП кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което, в хипотеза, че Участникът в общия си и неконкретен отговор е имал предвид именно и само тях (или едно от тях), то евентуалното презумптивно позоваване единствено на тези обстоятелства, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП, по причина на игнориране на абсолютни нормативно регламентирани основания за задължително отстраняване.

Обсъждайки въпросното общо и лишено от категоричност волеизявление на Участника, Комисията счита, че е извън предоставените ѝ от ЗОП граници на компетентност да извършва на самостоятелно основание проверка досежно верността му, спрямо всеки отделен от визираните четири въпроса. Едновременно, подобни нейни действия биха довели и до превишаване на делегираните ѝ като помощен орган на Възложителя правомощия, с оглед което счита, че непълнотата в дадените от Икономическия оператор отговори, създава и неяснота по отношение съответствието му с изискванията към личното състояние (както императивно регламентирани, така и тези, поставени от Възложителя), поради която и причина, настоящият помощен орган счита, че са налице достатъчно данни и основания за отстраняването на „Дикрил Консулт“ ЕООД от участие в процедурата.

2.4. В констативната част на съставения от нея Протокол №1, в т. 5 на относимото за този от Участниците поле от съдържанието на документа, Комисията е отразила установените от нея пропуски на Икономическия оператор при попълването на данните и информацията в Част III, Раздел „Г“ на представения от него ЕЕДОП.

Във връзка с така констатираната от него непълнота на обсъжданата обща Декларация, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, помощният на Възложителя орган, **е обърнал внимание на Участника, че с цел точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, от т. 7.8. до т. 7.11. от Документацията за участие в процедурата**, едновременно с което **и за да бъде недвусмислено и ясно установено дали са или не спрямо него (Икономическия оператор) едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, има задължение да впише в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост именно спрямо него като Участник в процедурата.**

В допълнение (т. 5 от диспозитивната част на Протокол №1), Комисията по изключително ясен начин му е указала **алтернативно и взаимноизключващите се възможни начини за попълване на поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП, а именно: (1) в хипотеза на приложимост** на някое от определените от Възложителя национални основания за изключване, **във въпросното поле следва да посочи и конкретно**

предприетите от него мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива), съответно (2) при наличие на отрицателен отговор в първото поле на обсъждания Раздел „Г“, сочеи, че по отношение на „Дикрил Консулт“ ЕООД не е налице нито едно от определените от Възложителя специфични национални основания за изключване, следващото поле трябва да остане непопълнено.

Едновременно, коректно, безпристрастно и максимално ползващо самия Участник, Комисията точно и недвусмислено му е посочила наличието, респ. липсата на кои обстоятелства като основания за изключване, предвидени в националното законодателство трябва да впише във въпросното първо поле на ЕЕДОП, обръщайки му внимание относно следното:

С условията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 7.8. – т. 7.11. от Документацията за участие в процедурата, основани и следващи от разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1; чл. 101, ал. 9 - ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС (всяка от които разпоредби съдържащи специфични национални основания за изключване), по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е подчертано, че:

„(1) „Участниците в процедурата следва да отговарят на изискванията на **чл.54, ал.1, т.1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5, т. 6 и т. 7 от ЗОП..... (т. 7.10. на Раздел III от Документацията за участие)**).

Съобразно визираната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, на която се е позовал Възложителят, на **задължително отстраняване от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка** подлежи участник, който: е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, **не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП**, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира** налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК“,

както и че:

„(2) Съобразно следващите, въведени в Раздел III, т. 7.8. от Документацията, условия за допустимост, Възложителят **основавайки се на разпоредбите на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП**, по недвусмислен начин е указал (и то със задължителен уклон) следното: „Лице, което участва в обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг участник, **не може** да представя самостоятелна оферта. В процедура за възлагане на обществена поръчка едно физическо или юридическо лице може да участва само в едно обединение“.

В продължение, помощният орган е обърнал внимание и на следващото национално основание, наличието на което, Възложителят е признал за достатъчна предпоставка за отстраняване от процедурата и което основание, цитирано в Протокол №1 има следното съдържание: „**Свързани лица по смисъла на параграф 2, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура (т. 7.9. от Раздел III на Документацията за участие)**).

Що се касае до последната група обстоятелства, наличието на които е признато от Възложителя за абсолютна пречка за участие в процедурата, същата е обективирана в такста на Раздел III, т. 7.11. от Документацията за участие и е цитирана дословно и в предходния Протокол на Комисията. Съобразно въпросното условие, „**Участникът следва да предостави (декларира) в част III, буква „Г“ от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици**“.

Като извод от направените от нея констатации за непълнота в документа и некоректност от страна на „Дикрил Консулт“ ЕООД при попълването на ЕЕДОП в тази му част, в Протокол №1, Комисията обърна внимание и на обстоятелството, че така утвърдените от Възложителя като част от Документацията по процедурата условия за допустимост, безспорно са станали известни на Участниците, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване, включително и от настоящия Участник, посредством деклариране на тяхната не/приложимост спрямо него **в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.**

В допълнение, недвусмислено ясно е подчертала и обстоятелството, че **всяко едно от цитираните изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, както и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, еднозначно и по неподлежащ на тълкуване начин е указала и изисквала от „Дикрил Консулт“ ЕООД да представи нова Единна декларация, с коректно попълнени изискуемите данни и обстоятелства във въпросното, обсъждано поле на документа, основната цел на което изискване е спрямо Комисията да се създаде възможност за обективна и реална преценка съответства ли Участника на така поставените условия за лично състояние.**

Независимо от тези точни, ясни и непредпоставящи каквото и да е двусмислие, или неразбиране указания, дадени на Участника по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, ставащи по този начин задължителни за него, в новопредставения от Икономическия оператор ЕЕДОП, нито едно от горесцитираните указания не е съобразено и изпълнено.

Видно от обсъждания документ, представен от „Дикрил Консулт“ ЕООД в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във въпросното поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, представляващото Дружеството лице е направило единствено отбелязване със знак „X“ на отговор „не“, **без отново да направи дори и най-малка конкретизация по отношение на което и да е от въпросните основания, подробно обсъдени и обяснени му от Комисията в предходния Протокол №1.**

С оглед посоченото, едновременно отчитайки и факта, че на етапа на провеждане на процедурата, **единственият** законосъобразен, допустим и възможен за Комисията начин да установи/приеме налице ли е, или не по отношение на даден Участник едно или повече от обстоятелствата, въздигнати с отделни и различни нормативни разпоредби като задължителни основания за отстраняване, е посредством възприемане на декларирането от самия Икономически оператор на всяко от изискуемите обстоятелства, относими към личното му състояние.

Несъмнена в тази връзка е съществеността на коректното и точно попълване на въпросните данни, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват от лица, отговарящи на нормативните изисквания и на поставените от самия Възложител условия за допустимост.

Тук е мястото да се посочи още и това, че разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП изисква „При изготвяне на офертата си всеки Участник да се придържа точно към обявените от Възложителя условия“. Имайки предвид, че горепосочената норма е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя.

От друга страна, правото на Участниците да получат указания по чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП и да представят нов ЕЕДОП и/или други документи се реализира еднократно, а не до отстраняване на несъответствието, поради което не е възможно повторно изискване на декларация, относима към обсъжданите по-горе основания за изключване на Икономическия оператор.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на „Дикрил Консулт“ ЕООД липсва съобразяване на горецитираната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Участникът не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

Така констатираното нарушение, според Комисията е от категорията на съществените, с оглед което Участникът следва да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

12. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - подал първоначална оферта вх. № РВТ17-ТД26-1498 от 21.06.2017 г. по обособена позиция № 4 от обхвата на възлагане и допълнителни документи към нея с вх. № РВТ17-ТД26-1498 – [1] от 11.01.2018 г.

Във връзка с установените липси и непълноти в информацията, отразена в първоначално представения ЕЕДОП от офертата на Участника, както и несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, едновременно и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 22.06.2017г., Икономическият оператор е представил следните документи:

1. Придружително писмо, включващо в съдържанието си направено от Участника посочване на приложените от него допълнителни документи, целящи отстраняване на констатираните от Комисията нередовности/липси на данни и информация в първоначално представения като част от офертата му ЕЕДОП.

2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен по утвърдения от Възложителя за целите на настоящето възлагане образец от Документацията за участие в процедурата.

В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Икономическия оператор, Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП са отстранени, респ. коригирани.

В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданата Единна Европейска Декларация няма противоречащи, или несъответни данни и информация.

С оглед така направеното установяване, настоящия помощен орган на Възложителя, определен за провеждане на процедурата, приема за безспорно, че Участник „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД е представил коректно попълнен нов ЕЕДОП, отразяващ пълното му съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор.

13. „ЛИВТАС“ ЕООД - представил допълнителни документи, с вх. № № РВТ17-ТД26-1500 [1] от 16.01.2018 г. към първоначалната си оферта, заведена с вх. № РВТ17-ТД26-1500 от 21.06.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №2 от обхвата на обществената поръчка

В отговор на дадените от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1 от 22.06.2017 г., по отношение на изискваните му допълнителни документи, Участникът е представил:

1. Придружително писмо, обективиращо направеното от Дружеството посочване на представения от него нов ЕЕДОП, съобразен с отделните изисквания на Комисията, отразени в предходния неин Протокол.

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, прегледа на отразените в който факти и обстоятелства, извършен от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, обосновава следното нейно заключение:

В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 22.06.2017 г. точни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия към личното състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор, Участникът е представил ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

С оглед посоченото и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от Икономическия оператор в новопредставения от него ЕЕДОП, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията към личното състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура (по обособена позиция №2) критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от „Ливтас“ ЕООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.

14. „РАВЕЛИН“ ООД – представил първоначална оферта с вх. № РВТ17-ТД26-1501 от 21.06.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №1 от обхвата на настоящето възлагане и допълнителни документи, заведени под № РВТ17-ТД26-1501 [1] от 08.01.2018 г.

Изпълнявайки дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1 от 22.06.2017 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо, обективиращо направеното от Дружеството посочване на представения от него нов ЕЕДОП, съобразен с отделните изисквания и указания на Комисията, отразени в предходния неин Протокол №1.

Едновременно, под формата на таблица, в обсъжданото придружително писмо е направено и изброяване на допълнително представените в приложение към ЕЕДОП

документи - както тези, конкретно указани му от Комисията, а също и такива, преценени от Участника като необходими и относими за доказване на отделни, декларирани от него факти и обстоятелства.

Конкретните документи, приложени в представения от „Равелин“ ООД в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителен пакет, са следните:

2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, относим за Икономическия оператор и подписан от всички задължени лица, съобразно статута им по чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на данните и информацията, отразени от Икономическия оператор в новопредставения от него ЕЕДОП, Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в първоначалната информация и/или несъответствия с изискванията към личното му състояние, респ. с критериите за подбор, са отстранени, респ. коригирани.

В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъждания документ няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито пък несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.

3. В приложение към обсъдения в предходната точка нов ЕЕДОП са представени и следните документи, служещи като доказателства за верността на декларираните от Икономическия оператор данни и информация, прилагането на които документи, респ, техният вид е следствие на лична преценка и решение на самия Участник. Визираните, допълнително представени документи, разгледани по същество, са следните:

3.1. Заверено копие от Удостоверение №750 от 06.10.2017 г., издадено от ЦПО „Европартнер“ ЕООД, съдържащо в текста си удостоверяване на обстоятелството, че през м. октомври 2017 г., г-н Александър Костадинов е завършил курс на обучение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност.

3.2. Заверено копие на Заповед №02-А от 03.09.2014 г., по силата на която Управителят на „Равелин“ ООД определя служителя в Дружеството, инж. Ангел Цветанов Ангелов, да осъществява заеманата от него длъжност „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ на следния обект, изпълняван от „Равелин“ ООД, в качеството му на партньор в Консорциум „Ню Енер Строй“ ДЗЗД, а именно: „Изграждане и оборудване на нова сграда за ОДЗ 63 за 8 групи, находяща се УПИ I, кв. 50 по плана на гр. София, район „Сердика“, кв. „Бенковски“, ул. „Стария кладенец“ №2.

Разпоредено е също така за начало на изпълнение на заповедта да се счита датата 03.09.2014 г.

3.3. Заверено копие на Удостоверение №1187/23.12.2015 г., с което Директора на Дирекция „ОСК“ разрешава въвеждането в експлоатация на строеж „Изграждане на нова сграда за ОДЗ 63 - за 8 групи“, находящ се УПИ I – за ОДЗ, кв. 50 м. „кв. Бенковски“, по плана на гр. София, район „Сердика - СО“, с административен адрес ул. „Стария кладенец“ №2.

3.4. Заверено копие на Заповед №305 от 01.07.2013 г., автор на която е Управителят на „Равелин“ ООД и с която определя служителя в Дружеството инж. Ангел Цветанов Ангелов, да изпълнява, считано от 02.07.2013 г. функциите и отговорностите, произтичащи от заеманата от него длъжност „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ при изграждането на следния обект: „Модул за две групи – разширение на ЦДГ №85 в УПИ IV-за детска градина, кв. 288, м. „Еврейски гробища“, по плана на гр. София“.

3.5. Заверено копие на Удостоверение №266/11.03.2014 г., с което Директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ разрешава въвеждането в експлоатация на

строеж „Модул за две групи – разширение на ЦДГ №85, външно електрозахранване с кабели НН-1kV“, находящ се в УПИ IV-за детска градина, кв. 288, м. „Еврейски гробища“, Район Красно село – СО, по плана на гр. София.

3.6. Заверено копие на Удостоверение № I-TV014599, издадено от Камарата на строителите в Р. България, отразяващо вписването на „Равелин“ ООД в ЦПРС за изпълнение на строежи от първа група, от втора до пета категория.

Видно от приложеното заверено копие на регистрационния талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС, валидността на обсъжданото Удостоверение е със срок до 30.09.2018 г.

3.7. Заверено копие на Сертификат за внедрена от „Равелин“ ООД система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015, имащо следния предметен обхват: „извършване на строително-монтажни и ремонтни дейности, строителство на битови и промишлени сгради, продажба и отдаване под наем на недвижими имоти“.

Срокът на валидност на обсъждания Сертификат е 16.01.2021 г.

3.8. Заверено копие на Сертификат за внедрена от Участника система за управление на околната среда по Стандарт ISO 14001:2015, с обхват на сертификацията: „извършване на строително-монтажни и ремонтни дейности, строителство на битови и промишлени сгради, продажба и отдаване под наем на недвижими имоти“ и срок на валидност 16.01.2021 г.

3.9. Заверено копие на Сертификат, имащ срок на валидност до 08.01.2021 г., удостоверяващ наличието на внедрена от Икономическия оператор система за безопасни условия на труд по Стандарт OHSAS 18001:2007 със следния предметен обхват: „извършване на строително-монтажни и ремонтни дейности, строителство на битови и промишлени сгради, продажба и отдаване под наем на недвижими имоти“.

С оглед така направеното установяване, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че Участник „Равелин“ ООД е представил Единна обща декларация (ЕЕДОП) и допълнителни документи, доказващи пълното му съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности, като условия за допустимост и критерии за подбор.

15. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-1504 от 21.06.2017г., депозирана за участие по обособена позиция №2 на обществената поръчка, допълнително подадените към която документи са с вх. № РВТ18-ТД26-65 от 10.01.2018 г.

Предвид установените липси и непълноти в информацията, отразена в ЕЕДОП от офертата на „КСВ Инженеринг“ ООД, както и несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, едновременно и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 22.06.2017 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо, представляващо по същество направено посочване на депозирания от Участника нов ЕЕДОП, както и кратко изброяване на отделни други допълнителни документи, приложени по преценка на самия Икономически оператор, с цел доказване достоверността на декларираните от него данни и информация в отделни части на същия този ЕЕДОП.

Разгледани по същество, визираните документи, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на допълнително представения от Дружеството пакет, са следните:

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, попълнен за „КСВ Инженеринг“ ООД, подписан от двамата Управители на Дружеството, конкретно и поименно персонифицирани в Част II, Раздел „Б“ на декларацията.

Видно от фактите и обстоятелствата, вписани в разглеждания документ, същият отразява декларативно представените от Участника данни и информация, относими към заявеното от него участие по обособена позиция №2 на провежданата обществена поръчка, конкретните изводи и заключения на Комисията, направени след анализа им по същество, се изразяват в следното:

2.1. В относимата за доказване на част от изискуемите от Възложителя технически и професионални способности, въведени като критерий за подбор в настоящата процедура част от ЕЕДОП, а именно: Част IV, Раздел „В“, т. 6, Участникът е представил подробна информация за лицата, формиращи инженерно-техническия състав, определен от него за изпълнение на дейностите от предметния обхват на възлагане по обособена позиция №2.

По отношение на първия от експертите – **инж. Антон Атов**, предложен за „Ръководител на екипа“, в обсъжданата част на разглеждания ЕЕДОП са представени данни и информация, които в съпоставка с тези, посочени от Участника в аналогичната негова Декларация, приложена в първоначалната оферта, са значително по-пълни, подробни и рефериращи както към притежаваната от експерта професионална квалификация, така и към придобития от него общ и специфичен професионален опит.

Въпросната информация, разписана в обсъжданото поле на документа, цитирана дословно има следното съдържание:

„Трудов договор №8/06.02.2011 г. Висше – строителен инженер – ПГС, 1977 г., */1978 г., ВИСИ – София. Професионален опит – 12 г. като Ръководител на строителни обекти, ръководител на 11 обекта, вкл. „Проектиране, строителство и авторски надзор на четириетажна административна сграда в гр. София, във връзка с внедряване на мерки за енергийна ефективност“ – дата на подписване на акта **03.11.2015 г.**, с конкретно изпълнявани дейности.....

Професионален опит:

- КНИПИ по б-во – специалист проектант 21.01.1980 г- 23.07.1984 г. (4 г. и 6 м.);
- БРВ „СМ“ София – ръководител група 12.09.1984 г. – 04.12.1985 г. (1 г. и 4 м.);
- ИП „Изотстрой комплект“ София – ръководител група/главен проектант 02.12.1985 г. – 01.04.1987 г. (1 г. и 4 м.);
- ИП „П и КИ на ВЕЦ“ – групов технически ръководител – строителство 01.04.1987 г. – 01.02.1989 г. (1 г. и 4 м.);
- „Тобо“ ООД – ръководител обекти 01.07.1993 г. – 31.12.1999 г. (3 г. и 3 м.);
- „Инженеринг Комплект“ АД София – контролен специалист строителство 08.06.2000 г. – 04.01.2003 г. (2 г. и 7 м.);
- „КСВ Инженеринг“ ООД – технически ръководител строителство 06.02.2011 г. (7 г. и 0 м.)“.

При извършен от нейно страна анализ на така декларираните данни, за безспорно установено, Комисията приема единствено обстоятелството, че стремежа на Участника да ѝ „помогне“ в пресмятането на годините професионален опит на експерта е крайно неуспешен, неточен и математически неверен. Същото се дължи на факта, че:

- периодът, в който инж. Атов е бил „групов технически ръководител – строителство“ в ИП „П и КИ на ВЕЦ“ – 01.04.1987 г. – 01.02.1989 г., **не е 1 г. и 4 м., а е 1 г. и 10 м.;**

- изпълняваните от експерта функции на ръководител обекти в „Тобо“ ООД (01.07.1993 г. – 31.12.1999 г.) **не е 3 г. и 3 м., а е 6 г. и 6 м.**;

- времеви период, в който лицето полага труд в „КСВ Инженеринг“ ООД, считано от 06.02.2011 г. до дата на подписване на обсъждания ЕЕДОП на Участника – 08.01.2018 г. **не е 7 г., а е 6 г. и 11 м.**

Независимо от визираните математически грешки, недвусмислено е видно, че експертът има придобит трудов стаж над 25 години, който трудов стаж, обаче Комисията не счита, че би могъл да бъде отъждествен и приет за абсолютно идентичен с изискуемия за целите на настоящето възлагане професионален опит по признатата му специалност – ПГС.

Този си извод, Комисията основава на констатациите си, че в изнесените от Икономическия оператор данни за конкретните правоотношения на инж. Атов с ИП „П и КИ на ВЕЦ“, с „Тобо“ ООД, с „Инженеринг Комплект“ АД и с „КСВ Инженеринг“ ООД, липсва дори и най-малка информация в каква сфера на строителство експертът е бил „групов технически ръководител“, „ръководител обекти“, „контролен специалист строителство“ и „технически ръководител строителство“, работейки във въпросните Дружества, по причина на което, настоящият помощен орган счита, че спрямо него е налице абсолютна обективна невъзможност да приеме за доказано, че придобития от лицето общ професионален опит, е по признатата му специалност – „Промислено и гражданско строителство“, каквото именно е едно от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2.1., предложение трето от Обявлението за поръчка, идентично разписано в Раздел IV, т. 10.3., предл. първо, изискване трето от Документацията за участие в процедурата.

Що се касае до другото от минималните изисквания, относими към съответствието на предложения експерт с позицията на „Ръководител на екипа“, а именно: придобит професионален опит в техническото ръководство на най-малко един въведен в експлоатация строителен обект, Комисията намира за установено следното:

(1) Съобразно направеното от Участника декларативно волеизявление, предлаганият от него експерт, инж. Атов е бил Ръководител на 11 обекта, само един от които е обектно индивидуализиран, а именно: „Проектиране, строителство и авторски надзор на четириетажна административна сграда в гр. София, във връзка с внедряване на мерки за енергийна ефективност“. Видно от направения по-горе цитат, Икономическия оператор е посочил и следното: „дата на подписване на акта 03.11.2015 г.“

Виден, обаче е и „пропуска“ на декларатора да конкретизира вида на въпросния акт, с който би следвало да е въведен обекта в експлоатация.

(2) За удостоверяване верността на обстоятелството, че именно „КСВ Инженеринг“ ООД е изпълнявало въпросния обект, в приложение към ЕЕДОП е представено Удостоверение с изх. №29/06.11.2015 г., издадено от „Пи Енд Ди Строй“ ООД. С въпросния документ, авторът му дава уверение относно факта, че в изпълнение на договор №3 от 07.09.2015 г., КСВ Инженеринг“ ООД е реализирало дейности по проектиране, строителство и авторски надзор на четириетажна административна сграда в гр. София.

Конкретизирани са видовете и обемите на дейностите, изпълнени от Дружеството в части проектиране и СМР. Посочени са срока на изпълнение и стойността на извършените дейности.

Направено е също така и удостоверяване, съобразно което **„изпълнението е прието с акт обр. 19 от 03.11.2015 г.“**

Така направеното удостоверяване от страна на „Пи Енд Ди Строй“ ООД, което, бидейки изразено от трето лице, независимо от резултата на настоящето възлагане, Комисията намира, че следва да се кредитира с приоритетна

достоверност, безпристрастност и обективност, в съпоставка с декларациите на Участника.

Воден от тези си аргументи, анализирайки изложените в цитираното Удостоверение данни, настоящият помощен орган намира за установено по несъмнен начин, че спрямо инж. Атов отново не е доказан опит в техническото ръководство на поне един/най-малко един въведен в експлоатация строителен обект.

Конкретните мотиви, в защита на този си краен извод, Комисията намира в следното: както бе цитирано дословно от нейна страна, Възложителят на строеж „четириетажна административна сграда в гр. София“ е приел изпълнението на възложените на „КСВ Инженеринг“ ООД дейности с акт обр. 19 от 03.11.2015 г. Това именно е и датата, която самият Участник сочи като дата на въвеждане в експлоатация на същия този обект, на който инж. Атов е бил ръководител.

Протоколите обр. 19, обаче не са сред актовете, регламентирани от чл. 7, ал. 3 от Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, с които се установяват обстоятелства при подготовката, започването и изпълнението на строителството, респ. нямат доказателствена сила в тази насока, съобразно чл. 1, ал. 4 от цитираната Наредба № 3/31.07.2003 г.

Предназначението на протоколи обр. 19 е отчитане на извършената работа, но те не са приемо-предавателни документи, обуславящи задължение на насрещната страна за плащане по тях, а още по-малко – служат за въвеждане на обекта в експлоатация.

В тази насока, нормата на чл. 5, ал. 1 от Наредба № 3/31.07.2003 г. е категорична - всички обстоятелства, свързани със строежа, като предаване и приемане на строителната площадка, приемане на строителни и монтажни работи, подлежащи на закриване, съставяне на междинни и заключителни актове за приемане и предаване на СМР, се документират от представителите на страните по сключените договори.

За да имат обвързваща сила актовете от една страна трябва да са съставени в съответствие с чл. 7, ал. 3 от Наредба № 3/2003 г. и да са от вида, посочен там и от друга - оформянето им трябва да е от представителите на страните по договора за строителство, посочени в чл. 160, ал. 1 от ЗУТ и конкретно индивидуализирани за всеки вид акт.

В подкрепа на изложените от нея доводи, Комисията държи да обърне внимание, че в практиката си, Върховния касационен съд на Р. България (ВКС) приема, че по своята правна същност актове обр. 19 са частни свидетелстващи документи. Приема се още, че липсва обусловеност между задължението за подписване на актове обр. 19 и задължението за плащане на приети СМР, не само поради характера на тези протоколи като количествено- стойностни актове за извършени СМР, а не на приемателни актове, но и с оглед условията и реда за съставяне на актове и протоколи по време на строителството – цитираната и от настоящия помощен орган Наредба № 3/2003 г. В разпоредбата на чл. 7 ал. 3 от същата Наредба не е предвидено съставяне на акт обр. 19, поради което макар и двустранно подписани, следва да се отчита обстоятелството, че по смисъла на ЗУТ тези актове нямат характера на такива за приемане на съответни етапи от строителството по договора, а представляват количествено – стойностни актове (в този смисъл, Решение № 638/24.10.2008 г., по т.д. № 302/2008 г., II т.о. на ВКС; Определение № 511/24.06.2010 г. по т.д. № 25/ 2010 г., I т.о. на ВКС и др.).

Отчитайки така установената непълнота в предоставената информация и направения от нея извод за липса на безспорна доказаност както на изискуемия опит по признатата му специалност, така и на конкретно указания специфичен професионален опит на предложения експерт, както и факта, че въпреки предоставената му допълнителна възможност за корекции и отстраняване на нередовностите в депозираната от него оферта, Участникът отново не е представил

дотатъчно релевантна и достоверна информация и/или годни доказателства за съответствие с цитираното условие за подбор и допустимост, Комисията счита за напълно обективно и оправдано да предложи на Възложителя да отстрани „КСВ Инженеринг“ ЕООД от участие в процедурата.

2.2. В т. 12 от констативната част на съставения от нея Протокол №1, в относимото за „КСВ Инженеринг“ ООД каре, Комисията е обърнала внимание на Участника, че от информацията, представена от него в полето на т. 6, Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, относима към експерт „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ (наименован от Участника „лице контрол по ЗБУТ“) – **инж. Любомир Тодоров**, е в невъзможност да придобие ясна увереност по отношение придобит от този експерт, професионален опит в осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд *най-малко на един въведен в експлоатация строителен обект*, което обстоятелство е обосновоало и заключението ѝ за неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата процедура изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2.6., предл. второ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдено в Раздел IV, т. 10.3., предл. шесто, изискване второ от Документацията за участие в процедурата.

С цел отстраняване на така установения пропуск, настоящият помощен орган указва на Икономическия оператор в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП **да представи безспорни данни и информация за конкретния акт (включително и датата на издаването му), с който е въведен поне един обект, при изпълнението на който инж. Тодоров е осъществявал дейност, респ. е придобил опит в осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.**

В отговор на така дадените му указания, в полето на т. 6 в Раздел „В“, Част IV на новопредставения негов ЕЕДОП, Участникът е вписал информация, съобразно която инж. Тодоров е бил „Технически ръководител и специалист по здравословни и безопасни условия на труд, контрол по ЗБУТ на 7 обекта, вкл. „Проектиране, строителство и авторски надзор на четириетажна административна сграда в гр. София, във връзка с внедряване на мерки за енергийна ефективност“, дата на подписване на акта 03.11.2015 г.“

Предвид обстоятелството, че въпросния обект, при изпълнението на който се твърди, че експертът е упражнявал функции като КБЗ, съответно се цели доказване на съответствието му с поставените в настоящата процедура минимални изисквания за заемане на експертната позиция на „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“, е абсолютно същия строеж, с който Участникът твърди, че е доказан опита на предложения негов „Ръководител екип“, обсъден по-горе, абсолютно идентични съответно са и мотивите на Комисията, с които обосновава извода си, че отново е налице несъответствие и неизпълнение на минималното изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2.6., предл. второ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдено в Раздел IV, т. 10.3., предл. шесто, изискване второ от Документацията за участие в процедурата, по причина на следното:

Както бе цитирано дословно от Комисията по-горе в т. 2.1., Възложителят на строеж „четириетажна административна сграда в гр. София“ е приел изпълнението на възложените на „КСВ Инженеринг“ ООД дейности с акт обр. 19 от 03.11.2015 г. Това именно е и датата, която самият Участник сочи като дата на въвеждане в експлоатация на същия този обект, на който инж. Тодоров е бил „Технически ръководител и специалист по здравословни и безопасни условия на труд, контрол по ЗБУТ“.

Протоколите обр. 19, обаче не са сред актовете, регламентирани от чл. 7, ал. 3 от Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, с които се установяват обстоятелства при подготовката, започването и изпълнението на строителството, респ. нямат доказателствена сила в тази насока, съобразно чл. 1, ал. 4 от цитираната Наредба.

Предназначението на протоколи обр. 19 е отчитане на извършената работа, но те не са приемо-предавателни документи, обуславящи задължение на насрещната страна за плащане по тях, а още по-малко – служат за въвеждане на обекта в експлоатация.

В тази насока, нормата на чл. 5, ал. 1 от Наредба № 3/31.07.2003 г. е категорична - всички обстоятелства, свързани със строежа, като предаване и приемане на строителната площадка, приемане на строителни и монтажни работи, подлежащи на закриване, съставяне на междинни и заключителни актове за приемане и предаване на СМР, се документират от представителите на страните по сключените договори.

За да имат обвързваща сила актовете от една страна трябва да са съставени в съответствие с чл. 7, ал. 3 от Наредба № 3/2003 г. и да са от вида, посочен там и от друга - оформянето им трябва да е от представителите на страните по договора за строителство, посочени в чл. 160, ал. 1 от ЗУТ и конкретно индивидуализирани за всеки вид акт.

В подкрепа на изложените от нея доводи, Комисията държи да обърне внимание, че в практиката си, Върховния касационен съд на Р. България (ВКС) приема, че по своята правна същност актове обр. 19 са частни свидетелстващи документи. Приема се още, че липсва обусловеност между задължението за подписване на актове обр. 19 и задължението за плащане на приети СМР, не само поради характера на тези протоколи като количествено- стойностни актове за извършени СМР, а не на приемателни актове, но и с оглед условията и реда за съставяне на актове и протоколи по време на строителството – цитираната и от настоящия помощен орган Наредба № 3/2003 г. В разпоредбата на чл. 7 ал. 3 от същата Наредба не е предвидено съставяне на акт обр. 19, поради което макар и двустранно подписани, следва да се отчита обстоятелството, че по смисъла на ЗУТ тези актове нямат характера на такива за приемане на съответни етапи от строителството по договора, а представляват количествено – стойностни актове (в този смисъл, Решение № 638/24.10.2008 г., по т.д. № 302/2008 г., II т.о. на ВКС; Определение № 511/24.06.2010 г. по т.д. № 25/ 2010 г., I т.о. на ВКС и др.).

Логично следствие от установената липса на съответствие и на втория от предложените от Участника експерти с едно от минималните изисквания за допустимост в настоящата процедура, е и предложението на Комисията Участникът да бъде отстранен от процедурата, включително и на това основание.

3. Като част от пакета допълнителни документи, представени от Икономическия оператор за конкретизиране, допълване, промяна или доказване на данните и информацията в депозираната от него оферта, са представени и:

3.1. Заверено копие на цитираното по-горе Удостоверение №29 от 06.11.2015 г., издадено от „Пи Енд Ди Строй“ ООД.

3.2. Заверено копие на Удостоверение №У-121, издадено на 17.12.2014 г. от „Пи Енд Ди Строй“ ООД, с което се потвърждава, че на основание Договор №ИС-014-0065/21.05.2014 г., „КСВ Инженеринг“ ООД е извършило строителство на обект „Изграждане на 6-етажна многофамилна жилищна сграда с офиси и подземни гаражи, с адрес гр. София, кв. „Белите брези“, ул. „Ворино“ №53.

Подробно са изброени видовете строителни интервенции, техния обем, стойност и период на изпълнение.

3.3. Заверено копие на Удостоверение №805 от 19.06.2017 г., с което издателят му – „Лот Консулт“ ЕООД удостоверява, че Красимир Вуков е преминал курс на обучение за осъществяване на контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, съгласно чл. 15, ал. 1, т. 4 „б“ от Закона за Камарата на строителите и

Наредба за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти.

Удостоверено е, че валидността на документа е за срок от една година от датата на издаването му.

3.4. Заверено копие на Удостоверение №806, издадено на 20.06.2017 г. от „Лот Консулт“ ЕООД в уверение на обстоятелството, че Любомир Тодоров е преминал обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството, на основание Наредба №2 от 2004 г., съгласно програмата на МРРБ и МТСП. Посочена е валидност на документа за период от една година от датата на издаването му.

16. „АСТРОН“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-1505 от 21.06.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №2 от обхвата на обществената поръчка, допълненията към която са с вх. № РВТ17-ТД26-1505 [1] от 10.01.2018 г.

В съответствие с указанията на Комисията, разписани в съставения от нея Протокол №1/22.06.2017 г. по отношение на изискваните му допълнителни документи, Участникът е представил:

1. Придружително писмо, включващо в съдържанието си направено от Участника кратко изброяване на приложените от него нови ЕЕДОП-и от отделните стопански субекти, декларирали участието си под една или друга форма (Участник и предоставящи му капацитета си Трети лица) в изпълнението на строителните интервенции, предмет на възлагане с обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка, както и други допълнителни документи, приложени по лична преценка от страна на Икономическия оператор.

2. Нов ЕЕДОП на Участника – „Астрон“ ЕООД, *извършените от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП преглед и анализ на отразените в който факти и обстоятелства, обосновава следното нейно заключение:*

Коректно и точно изпълнявайки дадените му от Комисията в Протокол №1 от 22.06.2017 г. ясни указания, едновременно с което, ***отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор,*** Участникът е представил нов ЕЕДОП, ***в който са отстранени всички пропуски,*** установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

3. ***Коректно попълнени в тяхната цялост*** нови Единни европейски документи за обществени поръчки, относими към всеки от тримата експерти: Владимир Минчев, Петър Аралов и Ваньо Василев, на чиито образование, професионална компетентност и опит Участникът, на основание чл. 65, ал. 2 от ЗОП е декларирал, че се позовава, предвид обстоятелството, че именно с тези лица предвижда да изпълни дейностите от обхвата на възлагане, за които дейности конкретно е необходим техния капацитет.

Извършените от Комисията преглед и анализ по същество на отразените в представените от гореизброените експерти нови ЕЕДОП-и сочи, че всяка една от обсъжданите Декларации е коректно попълнена в нейната цялост, респ. създава безспорна увереност, че Третите лица отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет, както и че за тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Така установените обстоятелства обосновават мнение, че всяко едно от Третите лица отговаря в максимална степен на императивните изисквания на чл. 65, ал. 4 от ЗОП.

4. В приложение са представени и три броя заверени копия на Удостоверения за въвеждане в експлоатация на следните обекти:

- Детска градина за две групи – 2 ет. – разширение на ЦДГ №114, топла връзка към съществуваща сграда и детска млечна кухня, находяща се в УПИ I, м. „Лагера“, район Красно село, гр. София (Удостоверение №524 от 27.05.2010 г.);

- Защитено жилище в УПИ X-140, кв. 85, ж.к. „Дружба 1“, гр. София (Удостоверение №711 от 16.07.2014 г.) и

- Здравно-социален център за общностно развитие, находящ се в УПИ II, кв. 19, м. „Факултета“, гр. София (Удостоверение №292 от 23.03.2017 г.).

При направена съпоставка на данните и информацията, обективирани в посочените Удостоверения, с тези, отразяващи декларативните волеизявления на самия Участник, вписани в представения от него нов ЕЕДОП, Комисията констатира, че първите два от изброените обекти не са включени в тези, на които „Астрон“ ЕООД основава опита си в изпълнение на „сходни дейности“, респ. не са вписани в Част IV, раздел „В“, т. 1а) от обсъждания негов нов ЕЕДОП.

Нещо повече, *от датата на която е въведен в експлоатация първия от строежите, се установява, че изпълнението на строителството му е извън референтния за настоящата процедура период.*

Независимо от установената неотнорманост на въпросните Удостоверения към фактите и обстоятелствата, декларирани от Участника, настоящият помощен орган счита, че не следва да приема тази липса на релевантност за съществена, по причина на това, че обсъжданите Удостоверения, освен че не са били изискани от Икономическия оператор на основание и по реда на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, същите не са и от кръга на допустимите доказателствени средства, обхванати от нормата на чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Що се касае да последния от горевизираните обекти, сочени за изпълнени от „Астрон“ ЕООД, Комисията констатира, че същият е и един от двата строежа, вписани от Участника в релевантното за това поле на представения негов ЕЕДОП, с оглед което, посредством представеното в допълнение Удостоверение №292 от 23.03.2017 г., издадено от Директора на Дирекция „ОСК“, се прави косвено удостоверяване на достоверността на тази част от декларираните от Икономическия оператор обстоятелства, досежно придобития от него опит.

На основание обосноваваните по-горе изводи и заключения за съответствие на новопредставените от Участника и ползваните от него Трети лица ЕЕДОП-и с изискванията на ЗОП и условията за участие, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура, касаещи комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, както и обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, Комисията намира, че в представената от „Астрон“ ЕООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовност или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.

II. Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от Участниците документи, относими към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на

настоящата процедура в Обявлението и Документацията за участие, Комисията прие за установено следното:

1. „СТУКО - 2000“ ООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №4, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

2. „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №6, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

3. „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД - не отговаря на утвърдени за целите на настоящето възлагане конкретни минимални изисквания, одобрени от Възложителя по процедурата и касаещи техническите и професионалните му способности като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал.1, т. 5 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

4. „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №4, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

5. „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №6, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

6. „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №3, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

7. **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД - не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания, изразяващи се в установено неизпълнение на въведени от него условия за деклариране от страна на Икономическия оператор на конкретни факти и обстоятелства, относими към личното му състояние, регулирани с нормите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 9, ал. 10 и ал. 11 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

8. **„АДВАНС-2002“ ЕООД - не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, изразяващи се в следното:

- установено неизпълнение на въведените от Възложителя условия в Част III, т. 7.4. – 7.5. от Документацията за участие в процедурата, основани на императивните изисквания на чл. 37, ал. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 10, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, за представяне на Учредителен акт, споразумение и/или друг приложим документ с конкретно изискуемо съдържание, от който документ да е видно правното основание за създаване на Обединението между „Аванс-2002“ ЕООД и посочените от него три физически лица и с което Обединение, Дружеството твърди че участва в процедурата;

- констатирана липса на съответствие на представената от Дружеството оферта с конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя по процедурата и касаещи техническите и професионалните му способности като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал.1, т. 5 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

9. **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД - не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, изразяващи се в следното:

- установено неизпълнение на въведени от Възложителя условия за деклариране от страна на Икономическия оператор на конкретни факти и обстоятелства, относими към личното му състояние, регулирани с нормите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 9, ал. 10 и ал. 11 от ЗОП и на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС.

- констатирана липса на съответствие на представената от Дружеството оферта с конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя по процедурата и касаещи техническите и професионалните му способности като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал.1, т. 5 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на Протокол №1 от 22.06.2017 г.

10. **„ИНТКОНС“ ЕООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №5, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

11. **„ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД - не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания, изразяващи се в установено неизпълнение на въведени от него условия за деклариране от страна на Икономическия оператор на конкретни факти и обстоятелства, относими към личното му състояние, регулирани с нормите на чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 4, т. 6, чл. 55, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 9, ал. 10 и ал. 11 от ЗОП и на чл. 3, т. 8

от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

12. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №4, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

13. „ЛИВТАС“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

14. „РАВЕЛИН“ ООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №1, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

15. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - не отговаря на утвърдени за целите на настоящето възлагане конкретни минимални изисквания, одобрени от Възложителя по процедурата и касаещи техническите и професионалните му способности като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал.1, т. 5 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

16. „АСТРОН“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

III. Въз основа на така направените от нея изводи, отчитайки и вземайки предвид и конкретните установявания, изводи и заключения, инкорпорирани в относимите към всеки отделен Участник текстове в съствения предходен Протокол №1, Комисията:

1. Предлага да се отстранят от участие в процедурата, освен посочените в Протокол №1 и следните Участници:

1.1. „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предложение първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП - по обособена позиция №5.

1.2. „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ, във връзка с чл. 57, ал. 1, чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 9, ал. 10 и ал. 11 от ЗОП и във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП - по обособена позиция №4.

1.3. „АДВАНС-2002“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предложение първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 37, ал. 4 от ППЗОП и чл. 10, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, както и във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП - по обособена позиция №1.

1.4. „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 63, ал. 1, т. 5, чл. 101, ал. 9 и ал. 10, както и на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП - по обособена позиция №5.

1.5. „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ, във връзка с чл. 57, ал. 1, чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 4, т. 6, чл. 55, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 9, ал. 10 и ал. 11 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 101, ал. 5 от ЗОП - по обособена позиция №4.

1.6. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - на основание чл. 107, т. 1, предложение първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП - по обособена позиция №2.

2. Допуска до разглеждане Техническите предложения на следните Участници, депозирали оферти за участие в процедурата, а именно:

2.1. По обособена позиция №1: „Строително-монтажни дейности на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, бул. „Братя Бъкстон“, бл. 45“:

„РАВЕЛИН“ ООД

2.2. По обособена позиция №2: „Строително-монтажни дейности на сграда с административен адрес гр. София, ж.к. Павлово, ул. „Преки път“, бл. 61а“:

(1) „ЛИВТАС“ ЕООД;

(2) „АСТРОН“ ЕООД.

2.3. По обособена позиция №3: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, бул. „Братя Бъкстон“, бл. 45 (по обособена позиция 1)“:

„ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД.

2.4. По обособена позиция №4: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Павлово, ул. „Преки път“, бл. 61а (по обособена позиция 2)“:

(1) „СТИКО - 2000“ ООД;

(2) „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;

(3) „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

2.5. По обособена позиция №5: „Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, бул. „Братя Бъкстон“, бл. 45 (по обособена позиция 1)“:

„ИНТКОНС“ ЕООД.

2.6. По обособена позиция №6: „Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Павлово, ул. „Преки път“, бл. 61а (по обособена позиция 2)“:

(1) „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД;

(2) „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД.

Настоящият протокол се подписа от всички членове на Комисията на 01.02.2018 г.

КОМИСИЯ:

Председател: Борислав Томирков

(n)

Членове:

1. Диана Тонова

(n)

2. инж. Марин Проданов

(n)

3. инж. Цветан Цветанов

(n)

4. Мария Недялкова

(n)

* Подписите на членовете на Комисията са заличени на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД.