



СО - РАЙОН ВИТОША

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности по „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради“, на територията на Столична община, район Витоша“, по обособени позиции

ДО
ИНЖ. ТЕОДОР ПЕТКОВ,
КМЕТ НА РАЙОН ВИТОША – СО

ДОКЛАД

На Комисията, назначена със Заповед № РВТ17-РД92-3/22.06.2017 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда и при условията на Глави XI-XIV от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Глава V, Раздел VIII от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности по „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради“, на територията на Столична община, Район Витоша“, по обособени позиции, открита с Решение № РВТ17-РД93-3 от 15.05.2017 г. на Кмета на Район Витоша **и заседавала в следния състав:**

Председател: Борислав Томирков – Заместник кмет на Район Витоша – СО.

Членове:

1. Диана Тонова – началник отдел „ПНОУОСС“ в администрацията на СО - Район Витоша;
2. инж. Марин Проданов – главен инженер на Район Витоша - СО;
3. инж. Цветан Цветанов – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО - Район Витоша;
4. Мария Недялкова – външен експерт, с професионална квалификация: магистър по право.

УВАЖАЕМИ ИНЖ. ПЕТКОВ,

На основание чл. 106, ал. 1, във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП, с настоящия Доклад, представяме на вниманието Ви следната информация:

Комисията, назначена с Ваша Заповед № РВТ17-РД92-3/22.06.2017 г. и заседавала в основния си състав с гореизброените редовни членове, **приключи работата си, изпълнявайки възложената ѝ задача** да проведе обявената с Ваше Решение № РВТ17-РД93-3 от 15.05.2017 г. открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности по „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради“, на територията на Столична община, Район Витоша“, по обособени позиции“, **като разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в процедурата, стриктно спазвайки разпоредбите на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагането му и утвърдената от Вас, в качеството Ви на Възложител документация за провеждане на процедурата.**

Работата на Комисията е отразена в съставените от нея Протокол №1 от 22.06.2017г., Протокол №2 от 26.02.2018 г., Протокол №3 от 05.02.2018 г., Протокол №4 от 19.02.2018 г. и Протокол №5 от 27.02.2018 г., които са неразделна част от настоящия Доклад. В съдържанието на визираните протоколи, Комисията подробно и детайлно е отразила установените при работата й факти и обстоятелства, констатациите и приетите от нея Решения във връзка с допустимостта, съответствието, оценката и класирането на офертите, подадени в процедурата (по всяка отделна от обособените позиции от обхвата й), изразяващи се в следното:

I. Комисията проведе първото, открито (публично) по характера си заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата на 22.06.2017 г. от 10:00 ч., в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2.

При спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в 9:50 часа, служител в деловодството в Район Витоша - СО предаде с протокол на Председателя на Комисията запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата.

В рамките на публично оповестения в Обявението за поръчка краен срок – 17:00 ч. на 21.06.2017 г., в Деловодството на Района, за участие в процедурата са подадени 18 (осемнадесет) броя оферти от следните Участници:

(1) **„ЕКИП-МГ“ ООД**, чиято оферта е постъпила в 10:51 ч. на 31.05.2017 г. и е заведена в деловодната система на Възложителя с вх. № РВТ17-ТД26-1275. Подадената от Участника оферта е за изпълнението на обособена позиция №3.

(2) **„СтуКО - 2000“ ООД**, подал офертата си за участие в обособена позиция №4 на 19.06.2017 г., в 11:23ч. Същата е заведена под № РВТ17-ТД26-1450 в деловодната система на Възложителя.

(3) **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД** - Дружеството участва за обособена позиция №6, а депозираната от него оферта е с №РВТ17-ТД26-1451/19.06.2017 г. подадена в 11:56 ч.

(4) **„ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД**, депозирал оферта за участие по обособена позиция №5 от обхвата на настоящата обществена поръчка. Офертата е подадена в срок – на 19.06.2017 г., в 11:57 ч. Съобразно съставения входящ регистър на офертите, същата е заведена в деловодната система под № РВТ17-ТД26-1453.

(5) **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**, чиято оферта е постъпила в 11:49 ч. на 20.06.2017 г. и е заведена в деловодната система на Района с вх. № РВТ17-ТД26-1472. Подадената от Участника оферта е за изпълнението на обособена позиция №4.

(6) **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД**, подал офертата си на 20.06.2017 г. за участие в обособена позиция №6. Същата е заведена в деловодната система в 12:16 ч. под № РВТ17-ТД26-1473.

(7) **„ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД** - Дружеството участва за обособена позиция №3, а депозираната от него оферта е с № РВТ17-ТД26-1474 от 13:43 ч. на 20.06.2017 г.

(8) **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**, депозирало оферта за участие по обособена позиция №4 от обхвата на настоящата обществена поръчка. Офертата е подадена в срок – на 21.06.2017 г., в 8:58 ч. Съобразно съставения входящ регистър на офертите, същата е заведена в деловодната система под № РВТ17-ТД26-1484.

(9) **„АДВАНС-2002“ ЕООД**, чиято оферта е постъпила в 10:29 ч. на 21.06.2017 г. и е заведена в деловодната система на Района с вх. № РВТ17-ТД26-1488. Подадената от Участника оферта е за изпълнението на обособена позиция №1.

(10) **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД**, подал офертата си за участие в обособена позиция №5 на 21.06.2017 г., в 11:01 ч. Същата е заведена под № РВТ17-ТД26-1490 в деловодната система на Възложителя.

(11) **„ЕМПИКО“ ЕООД** - Дружеството участва за обособена позиция №3, а депозираната от него оферта е с № РВТ17-ТД26-1494 от 21.06.2017 г. подадена в 13:26 ч.

(12) „ИНТКОНС“ ЕООД, депозирал оферта за участие по обособена позиция №5 от обхвата на настоящата обществена поръчка. Офертата е подадена в срок – на 21.06.2017 г., в 13:54 ч. Съобразно съставения входящ регистър на офертите, същата е заведена в деловодната система под № РВТ17-ТД26-1495.

(13) „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, чиято оферта е постъпила в 13:56 ч. на 21.06.2017 г. и е заведена в деловодната система на Район Витоша с вх. № РВТ17-ТД26-1496. Подадената от Участника оферта е за изпълнението на обособена позиция №4.

(14) „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, подал офертата си на 21.06.2017 г. за участие в обособена позиция №4. Същата е заведена в деловодната система в 14:38 ч. под № РВТ17-ТД26-1498.

(15) „ЛИВТАС“ ЕООД, чиято оферта е постъпила в 15:05 ч. на 21.06.2017 г. и е заведена в деловодната система на Възложителя с вх. № РВТ17-ТД26-1500. Подадената от Участника оферта е за изпълнението на обособена позиция №2.

(16) „РАВЕЛИН“ ООД, подал офертата си за участие в обособена позиция №1 на 21.06.2017 г., в 15:11ч. Същата е заведена под № РВТ17-ТД26-1501 в деловодната система на Възложителя.

(17) „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - Дружеството участва за обособена позиция №2, а депозираната от него оферта е с № РВТ17-ТД26-1504 от 21.06.2017 г. подадена в 15:42 ч.

(18) „АСТРОН“ ЕООД, депозирал оферта за участие по обособена позиция №2 от обхвата на настоящата обществена поръчка. Офертата е подадена в срок – на 21.06.2017 г., в 15:42 ч. Съобразно съставения входящ регистър на офертите, същата е заведена в деловодната система под № РВТ17-ТД26-1505.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, **не присъстваха** представители на Участниците и/или упълномощени от тях лица.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **също не присъстваха** на провежданото заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 10:15 часа, запознавайки членовете на Комисията със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, съобщавайки им имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като констатира, че всички оферти, подадени по изброената по-горе поредност, са представени преди изтичането на обявения краен срок (17:00 ч. на 21.06.2017 г.) и са в запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки, Комисията отвори същите като провери тяхната комплектуваност, установявайки в почти всяка от тях наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, в което число и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП, Председателят на Комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на всяка отделна опаковка, след което по трима от членовете на Комисията подписаха съответния плик, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и конкретните Технически предложения, съдържащи се във всяка отделна оферта.

При извършените от Комисията процедурни действия по чл. 54, ал. 2 – ал. 5 от ППЗОП (публично отваряне на офертите), Комисията установи, че **в съдържанието на Техническото предложение на Участник „ЕКИП-МГ“ ООД липсва Предложение за изпълнение на поръчката**, изготвено по утвърдения от Възложителя образец №1А от Документацията за участие в процедурата.

Тази ѝ констатация по недвусмислен и еднозначен начин бе подкрепена и от волеизявлението на самия Икономически оператор за непредставяне от негова страна на изискуемото Предложение за изпълнение на поръчката, в частта ѝ на обособена позиция №3, изведено с аргумент за противното от детайлно направеното от него изброяване на съдържанието на документите, приложени в представяната от Дружеството оферта.

Едновременно, при многократно направения от настоящия помощен орган преглед на отделните документи, съдържащи се в офертата, друг, аналогичен документ, инкорпориращ текстове, кореспондиращи с тези, обективирани във въпросния образец №1А, също не бе открит от Комисията.

Предвид така установения пропуск, *Комисията счете, че в конкретния случай **е налице непълнота в Техническото предложение (по смисъла на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП), предпоставяща и обосноваваща предложението ѝ за отстраняване на „ЕКИП - МГ“ ООД от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка, на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, аргументираните и обосновани мотиви, за което ѝ становище са отразени в Протокол №1 от 22.06.2017 г.***

При оповестяването на документите, съдържащи се в представената от „ЕМПИКО“ ЕООД опаковка, сочена като представена за участие по обособена позиция №3 от обхвата на възлаганата обществена поръчка, **бяха установени следните пропуски и несъответствия:**

(1) В текста на **представеното Предложение за изпълнение на поръчката** - образец №1Б, са обективирани волеизявления на г-жа Десислава Иванова Петрова, която, в качеството си на Управител на „Емпико“ ЕООД е поела ангажимент и се е съгласила представляваното от нея Дружество да **упражнява инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на сграда с административен адрес гр. София, Район „Илинден“, ж.к. „Захарна фабрика“, бл. 69, който обект, очевидно не е предмет на възлагане в обхвата на обособена позиция №3 на настоящата обществена поръчка, имаща за обект: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, бул. „Братя Бъкстон“, бл. 45“.**

(2) **Всички останали**, представени в опаковката документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, а именно: ЕЕДОП и Декларации по обр. №2, №3, №4, №5 и №7, са за изпълнение на **инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Бъкстон“, ул. „Ген. Суворов“ №28а, бл. 41“, който обект, също не е предмет на възлагане в обхвата на нито една обособена позиция на настоящата обществена поръчка.**

На основание така установената от нея **липса дори и на един документ, който да е релевантен и относим към обекта на възлагане по обособена позиция №3** - „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, бул. „Братя Бъкстон“, бл. 45“ на настоящата обществена поръчка, Комисията обоснова аргументирания си извод, че по същество **тази некоректност на Участника следва да се кретирира като пълна липса на оферта, поради която причина направи единодушно предложение Участник „ЕМПИКО“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, б. „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.**

След приключване на гореописаните действия, в 13:35 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието.

II. В последващите свои закрити заседания, Комисията извърши преглед на съдържащите се във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП, с цел установяване наличието на съответствие на отделните Участници с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в Обявлението за поръчка и Документацията за участие.

В резултат от тези си действия, подробно и детайлно документирани от нея в съставения Протокол №1 (носещ начална дата 22.06.2017 г. и приключен на 28.12.2017 г.), Комисията установи, че **във всички** представени оферти има липсващи и/или непълни и/или нередовни документи и/или информация, и/или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и/или други негови изисквания за участие в процедурата.

С оглед установеното и на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията е изисквала от всеки от Участниците да представи в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на въпросния Протокол №1, нов/и ЕЕДОП/и, давайки им поотделно ясни и конкретни указания за отстраняване на констатираните пропуски и несъответствия.

III. В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно посочен и от Комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №1 от 22.06.2017 г., обективиращ констатациите на помощния орган досежно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедурата, с изискванията за лично състояние на Участниците и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в Деловодството на Район Витоша - СО допълнителни документи към офертите, подадени за участие в процедурата депозираха всички гореизброени Участници, **с изключение на отстранените „Екип – МГ“ ООД и „Емпико“ ЕООД, както и „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД**, депозирал първоначално оферта за участие по обособена позиция №5 от обхвата на настоящата обществена поръчка.

На основание тази си констатация, Комисията прие, че с цел спазване на едни от основните принципи на Закона за обществените поръчки – за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция (чл. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП), спрямо останалите, коректни Участници, подали нови ЕЕДОП-и и допълнителни документи в нормативно установения преклузивен срок от пет работни дни, **следва да Ви предложи да отстраните от участие в процедурата този Участник, който не е представил допълнително изискваните му доказателства за съответствие с условията към личното състояние и за покриване на критериите за подбор в императивно регламентирания в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок.**

III.A. След установяването, че останалите Участници са депозирали допълнително изисквания от всеки един от тях нов ЕЕДОП за съответната обособена позиция от обхвата на възлагане, за която участва отделния Икономически оператор, в указания вид и начин на представяне, Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на Участниците с изискванията, одобрени от Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, подробно описвайки и анализирайки същите в съставения от нея Протокол №2 от 26.01.2018 г.

В резултат от извършения от нея задълбочен и обстоен анализ на данните, информацията и допълнително представените от отделните Участници документи, Комисията прие за установено следното:

1. „СтуКО - 2000“ ООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и

професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №4, с оглед което Комисията допуска офертата му, за разглеждане по същество направеното от него Предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

2. **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №6, с оглед което Комисията допуска офертата му, за разглеждане по същество направеното от него Предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

3. **„ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД - не отговаря** на утвърдени за целите на настоящето възлагане конкретни минимални изисквания, одобрени от Възложителя по процедурата и касаещи техническите и професионалните му способности като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал.1, т. 5 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на същия Протокол №2.

4. **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №4, с оглед което Комисията допуска офертата му, за разглеждане по същество направеното от него Предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

5. **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №6, с оглед което Комисията допуска офертата му, за разглеждане по същество направеното от него Предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

6. **„ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №3, с оглед което Комисията допуска офертата му, за разглеждане по същество направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

7. **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД - не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания, изразяващи се в установено неизпълнение на въведени от него условия за деклариране от страна на Икономическия оператор на конкретни факти и обстоятелства, относими към личното му състояние, регулирани с нормите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 9, ал. 10 и ал. 11 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на Протокол №2.

8. **„АДВАНС-2002“ ЕООД - не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, изразяващи се в следното:

- установено неизпълнение на въведените от Възложителя условия в Част III, т. 7.4. – 7.5. от Документацията за участие в процедурата, основани на императивните

изисквания на чл. 37, ал. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 10, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, за представяне на Учредителен акт, споразумение и/или друг приложим документ с конкретно изискуемо съдържание, от който документ да е видно правното основание за създаване на Обединението между „Аванс-2002“ ЕООД и посочените от него три физически лица и с което Обединение, Дружеството твърди че участва в процедурата;

- констатирана липса на съответствие на представената от Дружеството оферта с конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя по процедурата и касаещи техническите и професионалните му способности като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал.1, т. 5 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на същия Протокол №2.

9. „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД - не отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, изразяващи се в следното:

- установено неизпълнение на въведени от Възложителя условия за деклариране от страна на Икономическия оператор на конкретни факти и обстоятелства, относими към личното му състояние, регулирани с нормите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 9, ал. 10 и ал. 11 от ЗОП и на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС.

- констатирана липса на съответствие на представената от Дружеството оферта с конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя по процедурата и касаещи техническите и професионалните му способности като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал.1, т. 5 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на Протокол №1 от 22.06.2017 г.

10. „ИНТКОНС“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №5, с оглед което Комисията допуска офертата му, за разглеждане по същество направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

11. „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД - не отговаря на одобрените от Възложителя изисквания, изразяващи се в установено неизпълнение на въведени от него условия за деклариране от страна на Икономическия оператор на конкретни факти и обстоятелства, относими към личното му състояние, регулирани с нормите на чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 4, т. 6, чл. 55, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 9, ал. 10 и ал. 11 от ЗОП и на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на същия този Протокол №2.

12. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №4, с оглед което Комисията допуска офертата му, за разглеждане по същество направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

13. „ЛИВТАС“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията

допусна офертата му, за разглеждане по същество направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

14. „РАВЕЛИН“ ООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №1, с оглед което Комисията **допусна** офертата му, за разглеждане по същество направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

15. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - не отговаря на утвърдени за целите на настоящето възлагане конкретни минимални изисквания, одобрени от Възложителя по процедурата и касаещи техническите и професионалните му способности като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал.1, т. 5 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на Протокол №2.

16. „АСТРОН“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията **допусна** офертата му, за разглеждане по същество направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

III.B. Въз основа на така направените от нея изводи, **Комисията реши да Ви предложи следното:**

1. Да се отстранят от участие в процедурата:

1.1. „АДВАНС-2002“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предложение първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 37, ал. 4 от ППЗОП и чл. 10, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, както и във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП - **по обособена позиция №1.**

1.2. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - на основание чл. 107, т. 1, предложение първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП - **по обособена позиция №2.**

1.3. „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ, във връзка с чл. 57, ал. 1, чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 9, ал. 10 и ал. 11 от ЗОП и във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП - **по обособена позиция №4.**

1.4. „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ, във връзка с чл. 57, ал. 1, чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 4, т. 6, чл. 55, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 9, ал. 10 и ал. 11 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 101, ал. 5 от ЗОП - **по обособена позиция №4.**

1.5. „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предложение първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП - **по обособена позиция №5.**

1.6. „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 63, ал. 1, т. 5, чл. 101, ал. 9 и ал. 10, както и на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП - **по обособена позиция №5,**

2. Да се допуснат до разглеждане техническите предложения на:

2.1. По обособена позиция №1: „Строително-монтажни дейности на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, бул. „Братя Бъкстон“, бл. 45“:

„РАВЕЛИН“ ООД

2.2. По обособена позиция №2: „Строително-монтажни дейности на сграда с административен адрес гр. София, ж.к. Павлово, ул. „Преки път“, бл. 61а“:

(1) „ЛИВТАС“ ЕООД;

(2) „АСТРОН“ ЕООД.

2.3. По обособена позиция №3: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, бул. „Братя Бъкстон“, бл. 45 (по обособена позиция 1)“:

„ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД.

2.4. По обособена позиция №4: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Павлово, ул. „Преки път“, бл. 61а (по обособена позиция 2)“:

(1) „СТИКО - 2000“ ООД;

(2) „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;

(3) „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

2.5. По обособена позиция №5: „Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, бул. „Братя Бъкстон“, бл. 45 (по обособена позиция 1)“:

„ИНТКОНС“ ЕООД.

2.6. По обособена позиция №6: „Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Павлово, ул. „Преки път“, бл. 61а (по обособена позиция 2)“:

(1) „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД;

(2) „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД.

IV. На проведено на 05.02.2018 г. свое заседание, Комисията, в качеството си на Ваш помощен орган, в съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП извърши преглед и експертен анализ на Техническите предложения на Участниците по всяка отделна обособена позиция, като в резултат от извършеното от нея всестранно и пълно обсъждане на всяко едно Техническо предложение, съдържащо се в офертите на допуснатите Участници и направения преглед и анализ на съдържанието им, Комисията обоснова следните свои заключения, оформени и като предложения до Вас, относно следното:

1. Да се отстрани от участие в процедурата, в частта ѝ на обособена позиция №2: „Строително-монтажни дейности на сграда с административен адрес гр. София, ж.к. Павлово, ул. „Преки път“, бл. 61а“, следния Участник:

„АСТРОН“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

2. Да се допуснат до отваряне на предлаганите от тях ценови предложения, следните Участници:

2.1. По обособена позиция №1: „Строително-монтажни дейности на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, бул. „Братя Бъкстон“, бл. 45“, Участник:

„РАВЕЛИН“ ООД.

2.2. По обособена позиция №2: „Строително-монтажни дейности на сграда с административен адрес гр. София, ж.к. Павлово, ул. „Преки път“, бл. 61а“, Участник:

„ЛИВТАС“ ЕООД.

2.3. По обособена позиция №3: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, бул. „Братя Бъкстон“, бл. 45 (по обособена позиция 1)“, Участник:

„ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД.

2.4. По обособена позиция №5: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Павлово, ул. „Преки път“, бл. 61а (по обособена позиция 2)“, следните Участници:

(1) **„СТУКО - 2000“ ООД;**

(2) **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;**

(3) **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.**

2.5. По обособена позиция №5: „Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, бул. „Братя Бъкстон“, бл. 45 (по обособена позиция 1)“, Участник:

„ИНТКОНС“ ЕООД.

2.6. По обособена позиция №6: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Павлово, ул. „Преки път“, бл. 61а (по обособена позиция 2)“, следните Участници:

(1) **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД;**

(2) **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД.**

Подробни мотиви за конкретните, обосновани от нея изводи за не/съответствие на офериранияте от Участниците предложения, в съпоставка с одобрените и влезли в сила изисквания, поставени от Възложителя към изпълнението на възлаганите дейности по отделните обособени позиции, Комисията е обективирала в съставения от нея Протокол №3 от 05.02.2018 г.

V. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на 19.02.2018 г. от 15:00 ч., Комисията проведе открито заседание по отваряне на ценовите предложения на допуснатите Участници, чиито Технически предложения бяха прегледани, обсъдени и преценени като относими и съответстващи на изискванията на Възложителя.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 57, ал. 3, изр. второ, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, **не присъстваха** представители на Участниците и/или упълномощени от тях лица. Други лица от кръга на правните субекти, на които визираните норми на ППЗОП предоставят правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне и оповестяване съдържанието на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите Участници в процедурата, **също не присъстваха** на откритото заседание на Комисията.

След като припомни на Комисията фактите и обстоятелствата, относими към извършените от нея действия при провеждането на процедурата, както и с приетите от нея решения за допустимостта му и последващата оценка на отделните оферти, Председателят на Комисията отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите Участници и оповести предлаганата от всеки един от тях обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлагането по съответната обособена позиция.

Конкретните стойностни размери на отделните предложения са подробно описани в Протокол №4 от 19.02.2018 г.

VI. След приключване на публичната част, Комисията продължи работа при закрити врати, като пристъпи към преглед и установяване евентуалното наличие на изгодност (по-благоприятно стойностно предложение), по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Въз основа на направен от нея детайлен преглед на представените ценови предложения и проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията констатира, че предлаганата от „**БСК Инженеринг**“ АД обща стойност за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №4 „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Павлово“, ул. „Преки път“, бл. 61а“ (по обособена позиция 2)“ на настоящата обществена поръчка, е с **39,30% по-благоприятна** от средната стойност от ценовите оферти, предложени от останалите допуснати Участници по същата обособена позиция.

Предвид гореустановеното и в изпълнение на нормативно вмененото й с чл. 72, ал. 1 от ЗОП задължение, Комисията прие решение да изиска от посочения Участник подробна писмена обосновка за начина на направеното от него ценообразуване, респ. формирана обща стойност за изпълнение на дейностите, предмет на обособена позиция №4 от обхвата на настоящата обществена поръчка.

В рамките на указания му петдневен срок Участник „**БСК Инженеринг**“ АД представи изисканата му на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване на предлаганата от него обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обособена позиция №4 „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Павлово“, ул. „Преки път“, бл. 61а“ (по обособена позиция 2)“.

Същата беше подложена на обстоен анализ от страна на Комисията, досежно наличието в нея на едно или повече от обективните обстоятелства предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно:

- икономическите особености на предоставяните услуги;
- избраните технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на услугите;
- оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на строителството;
- спазване на задълженията по чл. 115;
- възможност участникът да получи държавна помощ

В резултат, по отношение на горепосочения Участник бе обоснован извод, че представена от него писмена обосновка е обективна и в пълнота обуславя обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и/или т. 2 от ЗОП.

VII. Въз основа на взетото от нея Решение за приемане на представената от „**БСК Инженеринг**“ АД писмена обосновка, обективираща данни, сочещи на наличие спрямо него на обективни обстоятелства, оправдаващи офертираната от Дружеството стойност за изпълнение на обществената поръчка, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност, изчислена от съответните ценови предложения на останалите Участници по обособена позиция №4, Комисията пристъпи към класиране на разгледаните и допуснати оферти на Участниците, по всяка от шестте обособени позиции от обхвата на възлагане, в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „най-ниска цена“, получавайки следните резултати:

1. По обособена позиция №1: „**Строително-монтажни дейности на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, бул. „Братя Бъкстон“, бл. 45**“:

ПЪРВО МЯСТО: „**РАВЕЛИН**“ ООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, в размер на **186 774,49 лв.**

2. По обособена позиция №2: „**Строително-монтажни дейности на сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Павлово“, ул. „Преки път“, бл. 61а**“:

ПЪРВО МЯСТО: „ЛИВТАС“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, в размер на **150 937,27 лв.**

3. Обособена позиция №3: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, бул. „Братя Бъкстон“, бл. 45 (по обособена позиция 1)“:

ПЪРВО МЯСТО: „ГИД – Г КОНСУЛТ“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, в размер на **1 969,86 лв.**

4. Обособена позиция №4: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Павлово“, ул. „Преки път“, бл. 61а (по обособена позиция 2)“:

ПЪРВО МЯСТО: „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, в размер на **1 680 лв.**

ВТОРО МЯСТО: „СТУКО - 2000“ ООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, в размер на **2 735,66 лв.**

ТРЕТО МЯСТО: „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, в размер на **2 800 лв.**

5. Обособена позиция №5: „Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, бул. „Братя Бъкстон“, бл. 45 (по обособена позиция 1)“:

ПЪРВО МЯСТО: „ИНТКОНС“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, в размер на **1 340 лв.**

6. Обособена позиция №6: „Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Павлово“, ул. „Преки път“, бл. 61а (по обособена позиция 2)“:

ПЪРВО МЯСТО: „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, в размер на **970 лв.**

ВТОРО МЯСТО: „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, в размер на **1 200 лв.**

VIII. Въз основа на извършените от нея действия по преглед и анализ на офертите и направеното класиране, **Комисията Ви предлага:**

1. Да сключите договор за изпълнение на строителните интервенции по обособена позиция №1, с предмет: „Строително-монтажни дейности на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, бул. „Братя Бъкстон“, бл. 45”, с класираният на първо място Участник, а именно: „РАВЕЛИН“ ООД.

2. Да сключите договор за изпълнение на дейностите, включени в обособена позиция №2 с предмет: „Строително-монтажни дейности на сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Павлово“, ул. „Преки път“, бл. 61а” с класираният на първо място Участник, а именно: „ЛИВТАС“ ЕООД.

3. Да сключите договор за изпълнение на услугите по обособена позиция №3, с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, бул. „Братя Бъкстон“, бл. 45 (по обособена позиция 1)”, с класираният на първо място Участник, а именно: „ГИД – Г КОНСУЛТ“ ЕООД.

4. Да сключите договор за изпълнение на дейностите, включени в обособена позиция №4 с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството

на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Павлово“, ул. „Преки път“, бл. 61а (по обособена позиция 2)” с класираният на първо място Участник, а именно: „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

5. Да сключите договор за изпълнение на услугите, включени в обособена позиция №5 с предмет: „Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, бул. „Братя Бъкстон“, бл. 45 (по обособена позиция 1)” с класираният на първо място Участник, а именно: „ИНТКОНС“ ЕООД.

6. Да сключите договор за изпълнение на дейностите, включени в обособена позиция №6 с предмет: „Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Павлово“, ул. „Преки път“, бл. 61а (по обособена позиция 2)” с класираният на първо място Участник, а именно: „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД.

Настоящият Доклад се подписа на 06.03.2018 г. от членовете на Комисията в един екземпляр и се представи на Възложителя за утвърждаване, ведно с Протокол №1 от 22.06.2017 г. и Протокол №2 от 26.01.2018 г. за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, Протокол №3 от 05.02.2018 г. за разглеждане на Техническите предложения, Протокол №4 от 19.02.2018 г. за отваряне на ценовите предложения и Протокол №5 от 27.02.2018 г. за класиране на Участниците.

КОМИСИЯ:

Председател: Борислав Томирков
(n)

Членове:

1. Диана Тонова
(n)

2. инж. Марин Проданов
(n)

3. инж. Цветан Цветанов
(n)

4. Мария Недялкова
(n)

* Подписите на членовете на Комисията са заличени на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД.