



СО - РАЙОН ВИТОША

Обществена поръчка, възлагана чрез събиране на оферти с обява по реда и условията на Глава двадесет и шеста от ЗОП, с предмет: „Обзавеждане, оборудване и ремонт на лекарски кабинети в общинските учебни и детски заведения на територията на Район Витоша, Столична община“, по две обособени позиции

ПРОТОКОЛ

от проведено публично заседание и последващи заседания от работата на Комисия, определена за провеждане на обществена поръчка, открита по реда на глава 26^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Обзавеждане, оборудване и ремонт на лекарски кабинети в общинските учебни и детски заведения на територията на Район Витоша, Столична община“, по две обособени позиции, информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф.№ (ID) 9061895/28.02.2017 г.

Днес, 16.03.2017 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ17-РД 92-1/16.03.2017 г. на Кмета на Район Витоша – СО, за избор на Изпълнител/и на обществена поръчка, провеждана по реда и при условията на глава 26^{та} от ЗОП и глава 9^{та} от ППЗОП, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Обзавеждане, оборудване и ремонт на лекарски кабинети в общинските учебни и детски заведения на територията на Район Витоша, Столична община“, по две обособени позиции: обособена позиция №1: „Доставка и монтаж на обзавеждане и оборудване за лекарските кабинети в общински учебни и детски заведения на територията на Район Витоша“ и обособена позиция №2: „Ремонт на лекарските кабинети в общински учебни и детски заведения на територията на Район Витоша“, открита с Обява № РВТ17-РД93-1/28.02.2017 г., информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9061895/28.02.2017 г.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя на основание чл. 97, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 1 от ППЗОП и чл. 103, ал. 1 от ЗОП, заседава в следния състав:

Председател: Борислав Томирков – Заместник кмет на Район Витоша – СО,

Членове:

1. Ивета Ташева – юрисконсулт в отдел „ПНОУОССЧР“ в администрацията на СО - Район Витоша;
2. инж. Марин Проданов – главен инженер на Район Витоша - СО;
3. инж. Цветан Цветанов – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО - Район Витоша;
4. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП към Агенция по обществени поръчки под № ВЕ-55.

и резервни членове:

1. инж. Мария Събкова – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО - Район Витоша;
2. инж. Радмила Котева – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО - Район Витоша.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в обществената поръчка, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Район Витоша в 10:45 часа.

С оглед факта, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото от нея открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, няма основания определените резервни членове да присъстват и да вземат участие в работата ѝ.

Преди да открие публичното заседание на Комисията, Председателят ѝ запозна членовете със следната фактическа обстановка: предвид обстоятелството, че в срока, определен на основание и при спазване условията и изискванията на чл. 188, ал. 1 от ЗОП, оповестен с Обява за събиране на оферти №РВТ17-РД93-1/28.02.2017 г., за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №2, имаща за предмет „Ремонт на лекарските кабинети в общински учебни и детски заведения на територията на Район Витоша” са подадени само две оферти, в изпълнение разпоредбата на чл. 188, ал. 2 от ЗОП, Възложителят е удължил срока за подаване на оферти по цитираната обособена позиция от настоящата обществена поръчка.

Удължаването на времеви период, в който потенциалните Участници могат да подават оферти за изпълнение на дейностите по ремонт на лекарските кабинети в общински учебни и детски заведения на територията на Район Витоша е оповестено с Обява № РВТ17-РД93-1-(1) от 16.03.2017 г., а информацията е публикувана в РОП с Реф № 9062374 от същата дата.

Отчитайки горепосоченото, на днешното си публично заседание, определената от Възложителя Комисия ще отвори офертите, респ. ще оповести ценовите предложения само на Участниците по обособена позиция №1 от обхвата на провежданата обществена поръчка, с предмет „Доставка и монтаж на обзавеждане и оборудване за лекарските кабинети в общински учебни и детски заведения на територията на Район Витоша“.

След така направеното уточнение, Комисията започна работа по същество, спазвайки предността на действията, раписани в Глава девета на Раздел V от ППЗОП.

На публичната част на заседанието на Комисията, на основание чл. 97, ал. 3, изречение второ от ППЗОП, присъстват:

- г-н Тодор Василев Недялков – Управител на „Недкомерс 1956” ЕООД;
- г-н Емил Георгиев Димитров – Управител на „Валди 2000“ ООД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в провежданите обществени поръчки по реда на Глава 26^{та} от ЗОП, не присъстват на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците, откри заседанието в 11:15 часа и след легитимирането на присъстващите представители на двама от Участниците в обществената поръчка, ги запозна със съдържанието на Заповед № РВТ17-РД 92-1/16.03.2017 г. на Кмета на Район Витоша – СО, а членовете на Комисията - със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел запознаването им с имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в обществената поръчка.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Приключвайки горепосочените процедурни действия, Председателят на Комисията съобщи на присъстващите лица наименованията на Участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка, **в частта ѝ на обособена позиция №1** „Доставка и монтаж на обзавеждане и оборудване за лекарските кабинети в общински учебни и детски заведения на територията на Район Витоша“, в рамките на обявения краен срок – 17:00 ч. на 15.03.2017 г., по реда на тяхното постъпване, а именно:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час
1.	„АСТАРТИ“ ЕООД - гр. София, кв. „Гео Милев“, ул. „Благородна“ №7	РВТ17-ТД26-547 от 14.03.2017 г., подадена в 10:41 ч.
2.	„НЕДКОМЕРС 1956“ ЕООД - гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 165, ет. 1	РВТ17-ТД26-557 от 15.03.2017 г., подадена в 11:26 ч.
3.	„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД – гр. София, ул. „Матей Преображенски“ №6, ет. 1, ап. 2	РВТ17-ТД26-558 от 15.03.2017 г., подадена в 11:26 ч.
4.	„ВАЛДИ 2000“ ООД – гр. Баня, ул. „Христо Смирненски“ №50	РВТ17-ТД26-562 от 15.03.2017 г., подадена в 14:35 ч.
5.	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ - гр. София, бул. „Цариградско шосе“ №139	РВТ17-ТД26-564 от 15.03.2017 г., подадена в 15:22 ч.
6.	„ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД - гр. София, ул. „Родопски извор“ №40, вх. В, ет. 3, ап. 32	РВТ17-ТД26-574 от 15.03.2017 г., подадена в 16:55 ч.

I. След извършване на описаните действия и направени уточнения, относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите, по реда на тяхното подаване, спазвайки следната процедурна последователност:

1. Оферта с вх. № РВТ17-ТД26-547 от 14.03.2017 г., подадена от „АСТАРТИ“ ЕООД

След отваряне на външната опаковка, Комисията провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и след като констатира неговото наличие, извърши проверка на съдържанието му, установявайки, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията на Възложителя за подготовка на офертите – 1 бр. оригинал по приложения образец №13а, включително и на електронен носител, приложен към хартиения екземпляр на предложението.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Участника за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане в обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка, възлизащо на:

- 46 060 лв. (четиридесет и шест хиляди и шестдесет лева), без вкл. ДДС,

или

- 55 272 лв. (петдесет и пет хиляди двеста седемдесет и два лева), с вкл. ДДС.

Констатира се, че към ценовата оферта е приложена и попълнена, подписана и подпечатана Количествено – стойностна сметка – по образца от документацията за участие.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията прие единодушно решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност – да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха техническото и ценовото предложения (включително и външния плик, в който последното е поставено), съдържащи се в офертата на Участника и подлежащи на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка.

2. Оферта с вх. № РВТ17-ТД26-557 от 15.03.2017 г., подадена от „НЕДКОМЕРС 1956“ ЕООД

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на документите, изискуеми, съобразно Част III, Раздел II, т. 2 от Указанията за участие в обществената поръчка, в което число и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Недкомерс 1956“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин, Комисията установи, че и ценовата оферта на Участника е изготвена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал по приложения образец №13а, включително и на електронен носител, приложен към хартиения екземпляр на предложението.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от „Недкомерс 1956“ ЕООД за доставка и монтаж на обзавеждане и оборудване за лекарските кабинети в общински учебни и детски заведения на територията на Район Витоша, обект на възлагане по обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка, имащо следния размер:

- 46 550,88 лв. (четиридесет и шест хиляди петстотин и петдесет лева и осемдесет и осем стотинки), без включен ДДС,

или

- 55 861,06 лв. (петдесет и пет хиляди осемстотин шестдесет и един лева и шест стотинки), с вкл. ДДС.

Констатира се, че към ценовата оферта е приложена и попълнена, подписана и подпечатана Количествено – стойностната сметка по образца от документацията за участие.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в офертата на втория от Участниците, в съответствие с приетото от нея решение ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, трима от членовете на Комисията подписаха външния плик и съдържанието на разглеждания документ, както и съдържанието на представеното в опаковката предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Участника по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. № 12а.

3. Оферта с вх. №РВТ17-ТД26-558 от 15.03.2017 г., подадена от „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите, съобразно указанията на Възложителя документи, включително и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, трима от нейните членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. След отваряне на визириания плик, Комисията установи, че ценовата оферта на Участника е изготвена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал по приложения образец №13а, включително и на електронен носител, приложен към хартиения екземпляр на предложението.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, възлизащо на:

- 40 600,98 лв. (четиридесет хиляди шестстотин лева и деветдесет и осем стотинки), без включен ДДС,

или

- 48 721,18 лв. (четиридесет и осем хиляди седемстотин двадесет и един лева и осемнадесет стотинки), с вкл. ДДС.

Комисията установи, че към ценовата оферта е приложена и попълнена, подписана и подпечатана Количествено – стойностната сметка – по образца от документацията за участие.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вмения задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията продължи стриктно да следва приетото с единодушие нейно Решение, съобразно което ще прилага по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост ценовото предложение, съдържащо се в офертата на Участника и подлежащо на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

4. Оферта с вх. № РВТ17-ТД26-562 от 15.03.2017 г., подадена от „ВАЛДИ 2000“ ЕООД

След отваряне на външната опаковка, Комисията провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и след като констатира неговото наличие, извърши проверка на съдържанието му, установявайки, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията на Възложителя за подготовка на офертите – 1 бр. оригинал по приложения образец №13а, включително и на електронен носител, приложен към хартиения екземпляр на предложението.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Участника за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане в обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка, възлизащо на:

- 46 590,43 лв. (четиридесет и шест хиляди петстотин и деветдесет лева и четиридесет и три стотинки), без вкл. ДДС,

или

- 55 908,52 лв. (петдесет и пет хиляди деветстотин и осем лева и петдесет и две стотинки), с вкл. ДДС.

Констатира се, че към ценовата оферта е приложена и попълнена, подписана и подпечатана Количествено – стойностна сметка по образца от документацията за участие.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в разглежданата оферта, в съответствие с приетото от нея решение ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, трима от членовете на Комисията подписаха външния плик и съдържанието на разглеждания документ, както и на съдържанието на представеното в опаковката предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Участника по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. № 12а.

5. Оферта с вх. № РВТ17-ТД26-564 от 15.03.2017 г., подадена от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на документите, изискуеми, съобразно Част III, Раздел II, т. 2 от Указанията за участие в обществената поръчка, в което число и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от Участника оферта е подредена по указания от Възложителя начин, Комисията установи, че и ценовото му предложение е изготвено съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал по приложения образец №13а, включително и на електронен носител, приложен към хартиения екземпляр на предложението.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Кооперация „Панда“ за доставка и монтаж на обзавеждане и оборудване за лекарските кабинети в общински учебни и детски заведения на територията на Район Витоша, обект на възлагане по обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка, имащо следния размер:

- 45 373,58 лв. (четиридесет и пет хиляди триста седемдесет и три лева и петдесет и осем стотинки), без включен ДДС,

или

- 54 448,30 лв. (петдесет и четири хиляди четиристотин четиридесет и осем лева и тридесет стотинки), с вкл. ДДС.

Констатира се, че към ценовата оферта е приложена и попълнена, подписана и подпечатана Количествено – стойностната сметка – по образца от документацията за участие.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в офертата и на този от Участниците, в съответствие с приетото от нея решение ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, трима от членовете на Комисията подписаха външния плик и съдържанието на разглеждания документ, както и на представеното в опаковката Предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Участника по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. № 12а.

6. Оферта с вх. №РВТ17-ТД26-574 от 15.03.2017 г., подадена от „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на последния от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите, съобразно указанията на Възложителя документи, включително и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, трима от нейните членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. След отваряне на визириания плик, Комисията установи, че ценовата оферта на Участника е изготвена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал по приложения образец №13а, включително и на електронен носител, приложен към хартиения екземпляр на предложението.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от „Гърков Консулт“ ЕООД за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, възлизащо на:

- 33 729,10 лв. (тридесет и три хиляди седемстотин двадесет и девет лева и десет стотинки), без включен ДДС,

или

- 40 474,92 лв. (четиридесет хиляди четиристотин седемдесет и четири лева и деветдесет и две стотинки), с вкл. ДДС.

Комисията установи, че към ценовата оферта е приложена и попълнена, подписана и подпечатана Количествено – стойностната сметка – по образца от документацията за участие.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вмения задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията продължи стриктно да следва приетото с единодушие нейно Решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност ще прилага по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост ценовото предложение, съдържащо се в офертата на Участника и подлежащо на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

II. С извършване на горните действия, в 12:10 ч. приключи публичната част от работата на Комисията, след което Председателят ѝ закри заседанието.

Комисията продължи работа при закрити врати, извършвайки проверка за съответствието на представените документи, касаещи допустимостта на Участниците, в съпоставка с утвърдените от Възложителя изисквания, респ. извърши констатации за пълнотата на представените документи във всяка една от отделните оферти, въз основа на което установи следното:

I. „АСТАРТИ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-547/14.03.2017 г.

Комисията констатира следното:

I. В представената от Участника опаковка, съдържаща офертата му за участие в настоящата обществена поръчка, **не е представен** опис на документите, което негово

бездействие по съществото си представлява **неизпълнение на едно от първоначално поставените от Възложителя изисквания, обективизирано както в текста на Раздел „Друга информация“, т. 1 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Част III, Раздел II, т. 2.1. от Указанията за участие в обществената поръчка.**

2. В текста на т. 7 от образец №1 „Представяне на Участника“, като титуляр на посочената в т. 6 на същия документ банкова сметка, е вписано физическото лице, Управител на Дружеството – Участник в настоящата обществена поръчка.

Предвид обстоятелството, че поставеното от страна на Възложителя изискване за вписване на банкова сметка на Участника, респ. нейния титуляр, е с цел правилната, навременна и съобразена с нормативно регламентирани срокове комуникация между субектите в обществената поръчка (в случая – Участник и Възложител), досежно дължимите гаранции за изпълнение на договора за възлаганите дейности, от една страна, както и с оглед правомерното разходване на средствата по поръчката и евентуалното им превеждане като дължимо плащане за изпълнените доставно-монтажни дейности от страна именно на Изпълнителя (понастоящем - Участник) като юридическо лице, а не на различен от него правен субект, нямащ качеството на Участник, от друга страна, **във въпросната част на обр. №1 като титуляр е следвало да бъде посочено единствено „Астарти“ ЕООД.**

3. Одобрената от Възложителя декларация по обр. № 2, досежно липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 - т. 3 и т. 5 – т. 7 от ЗОП, съдържа във всяка от отделно обособените си точки по две алтернативни и взаимно изключващи се обстоятелства, с оглед което в пояснение към съответния текст, Възложителя изрично е указал, че грешното обстоятелство следва да бъде зачертано.

В представената в офертата на Участника декларация по обр. № 2 цитираното указание, относимо към втората точка от съдържанието на документа не е изпълнено.

Липсва ясно посочване от страна на Управителя на „Астарти“ ЕООД той лично, в качеството си на лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП осъждан ли е с влязла в сила присъда или не, и ако е осъждан, реабилитиран ли е за престъпление, аналогично на едно или повече от тези по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в друга държава членка или в трета страна, който пропуск Комисията квалифицира като съществен, предвид че касае обстоятелство, което съобразно императива на ЗОП е въздигнато в задължително основание за отстраняване от участие.

4. В представения като част от офертата на Участника образец №4 е видно попълване на данни, представящи на Комисията информация единствено по отношение на реализирания от Дружеството през последните три приключили финансови години минимален общ оборот (по смисъла на §2, т. 66 от ЗОП).

Едновременно, във всяко едно от полетата на втората таблица от обсъждания образец, Участникът вместо нанасяне на конкретни цифрови данни, посредством които да удостовери наличието на реализиран от него оборот в сфера, попадаща в обхвата на обособена позиция №1 от настоящето възлагане, е направил зачеркване във всичките четири, подлежащи на попълване квадратчета на относимия ред от таблицата.

Така направеното от страна на Участника отразяване (макар и чрез конклюдентно действие), създава у Комисията убеждение, че „Астарти“ ЕООД не е реализирало минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (който съобразно изведената от Възложителя дефиниция представлява оборот от изпълнение на дейности по доставка и монтаж на медицинско оборудване и обзавеждане и/или доставка на обзавеждане за училища и компютърно оборудване), в размер на не по-малко от 90 000 лв.

От друга страна, така установения от Комисията пропуск в офертата на Участника по същество представлява неизпълнение от негова страна на одобреното за целите на настоящето възлагане минимално изискване за икономическо и

финансово състояние, оповестено и известно на Участниците, бидейки разписано в Раздел III. „Икономическо и финансово състояние“, т. 1.1. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично обективирано и в Част III, Раздел I, т. 3.1.1. от Указанията за участие в обществената поръчка, водещо до несъответствие и на офертата му с този критерий за подбор, респ. предполагащо решението на Комисията да предложи Участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 1, предл. първо от ЗОП.

5. Приложеният в офертата на „Астарти“ ЕООД образец №5 е напълно празен – в нито едно от полетата не са попълнени изискуемите данни за изпълнени от Дружеството през последните три години, считано от датата на подаване на офертата доставки, определяни като идентични или сходни с предмета на обособената позиция за която е подадена обсъжданата понастоящем негова оферта.

Представянето на празен списък и липсата на посочване на изискуемите данни и информация, Комисията приема за равнозначно на липсващ образец. **Непредставянето на образец №5 от своя страна пък представлява неизпълнение от страна на Участника на изискването за минимално необходимо съдържание, пълнота и комплектност на офертата, поставено от Възложителя по идентичен начин в текстовете на Раздел „Друга информация“, т. 8.1. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП и на т.2.2.6.1.1. в Част III, Раздел II от Указанията за участие в обществената поръчка.**

Едновременно, липсата на конкретно идентифицирани като изпълнени от него сходни или идентични дейности (в съответствие с изведената от Възложителя дефиниция, определяща „търсената“ сходност), води до обосноващото заключение, че **Участникът няма технически и професионални способности в изпълнение на доставки по предмета на възлагане, респ. не съответства на минималното изискване, въведено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 1.1. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, разписано по идентичен начин и в Част III, Раздел I, т. 4.1.1. от Указанията за участие в обществената поръчка.**

Така установените обстоятелства Комисията намира за достатъчни за отстраняване на Участника поради несъответствие с посочения критерий за подбор, правно основание за което ѝ дава нормата на чл. 107, т. 1, предл. първо от ЗОП.

6. Идентична на предходната е и следващата констатация на Комисията по отношение на образец №6, съдържащ се като елемент от офертата на „Астарти“ ЕООД, а именно: **всички полета от таблицата в разглеждания образец са празни. Участникът не е посочил поименно нито едно лице, което ще бъде ползвано за монтиране и инсталиране на отделните активи, формиращи в тяхната съвкупност оборудването и обзавеждането, предмет на доставка.**

Идентичен съответно е и крайния извод на Комисията досежно липсата на съответствие на офертата на Участника с изискванията за пълнота и комплектност, одобрен от Възложителя както в Раздел „Друга информация“, т. 8.2. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в т.2.2.6.1.2. на Част III, Раздел II от Указанията за участие в обществената поръчка.

Несъответен и подлежащ на отстраняване е и самият Участник, с оглед липсата на доказано от негова страна изпълнение на поставеното в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 1.2. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП и в Част III, Раздел I, т. 4.1.2. от Указанията за участие в обществената поръчка, минимално изискване като критерий за подбор, а именно: **да има на свое разположение за целия срок на изпълнение на договора квалифициран за изпълнение на дейностите от предмета на обособената позиция екип от минимум 5 (петима) монтажници.**

7. Следващото, констатирано от Комисията неизпълнение на основно минимално изискване, въздигнато от Възложителя като критерий за подбор, се изразява в това, че

Участникът **не е изпълнил, респ. не е доказал съответствие** с условието, обективирано в текста на Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 1.3. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично съдържащо се и в изискванията, разписани в Част III, Раздел I, т. 4.1.3. от Указанията за участие в обществената поръчка, който извод на Комисията се основава на факта, че в офертата **не е представено изискуемото като задължителен елемент от офертата, заверено копие на валиден Сертификат за управление на качеството в съответствие със стандарт ISO 9001:2008 или еквивалент, с обхват на сертификацията, отговарящ на предмета на възлагане по обособената позиция (производство и/или търговия и/или доставка и/или монтаж на медицинско и/или училищно и/или компютърно оборудване.**

Така установения пропуск, Комисията счита, че също е достатъчен на самостоятелно основание да предпостави предложението ѝ за отстраняване на Участника от участие в обществената поръчка.

8. Одобрената от Възложителя декларация по обр. №11, досежно ползването или не на подизпълнител/и при изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане, съдържа в първото си изречение **две алтернативни и взаимно изключващи се обстоятелства**, с оглед което в пояснение към текста, Възложителя отново (както при декларацията, обсъдена в т. 3 по-горе), изрично е указал, че **грешното обстоятелство следва да бъде зачертано.**

В представената в офертата на Участника декларация по обр. №11, цитираното указание също не е изпълнено.

Липсва ясно заявена позиция от страна на „Астарти“ ЕООД ще ползва или не подизпълнител при осъществяването на дейностите, предмет на възлагане в обхвата на тази от обособените позиции на настоящата обществена поръчка.

2. „НЕДКОМЕРС 1956“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-557/15.03.2017 г.

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани и утвърдени от Възложителя в публикуваната на основание и при условията на чл. 187, ал. 1 и сл. от ЗОП, Обява за събиране на оферти № РВТ17-РД93-1/28.02.2017 г., информацията за която е оповестена по реда на чл. 96, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9061895/28.02.2017 г., които условия са относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя за: лично, икономическо и финансово състояние, както и технически и професионални способности на Участниците, **констатира, че в представената от „Недкомерс 1956“ ЕООД оферта няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в обществената поръчка.**

3. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-558/15.03.2017 г.

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани и утвърдени от Възложителя в публикуваната на основание и при условията на чл. 187, ал. 1 и сл. от ЗОП, Обява за събиране на оферти № РВТ17-РД93-1/28.02.2017 г., информацията за която е оповестена по реда на чл. 96, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9061895/28.02.2017 г., които условия са относими към комплектността и пълнотата

на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя за: лично, икономическо и финансово състояние, както и технически и професионални способности на Участниците, **констатира, че в представената от „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД оферта няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в обществената поръчка.**

4. „ВАЛДИ 2000“ ООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-562/15.03.2017 г.

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани и утвърдени от Възложителя в публикуваната на основание и при условията на чл. 187, ал. 1 и сл. от ЗОП, Обява за събиране на оферти № РВТ17-РД93-1/28.02.2017 г., информацията за която е оповестена по реда на чл. 96, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9061895/28.02.2017 г., които условия са относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя за: лично, икономическо и финансово състояние, както и технически и професионални способности на Участниците, **констатира, че в представената от „Валди 2000“ ЕООД оферта няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в обществената поръчка.**

5. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-564/15.03.2017 г.

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани и утвърдени от Възложителя в публикуваната на основание и при условията на чл. 187, ал. 1 и сл. от ЗОП, Обява за събиране на оферти № РВТ17-РД93-1/28.02.2017 г., информацията за която е оповестена по реда на чл. 96, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9061895/28.02.2017 г., които условия са относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя за: лично, икономическо и финансово състояние, както и технически и професионални способности на Участниците, **констатира, че в представената от Кооперация „Панда“ оферта няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в обществената поръчка.**

6. „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-574/15.03.2017 г.

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани и утвърдени от Възложителя в публикуваната на основание и при условията на чл. 187, ал. 1 и сл. от ЗОП, Обява за събиране на оферти № РВТ17-РД93-1/28.02.2017 г., информацията за която е оповестена по реда на чл. 96, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9061895/28.02.2017 г., които условия са относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя за: лично, икономическо и финансово състояние, както и технически и професионални способности на Участниците, **констатира, че в представената от „Гърков Консулт“ ЕООД оферта няма липсващи**

документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в обществената поръчка.

III. Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от всеки един от Участниците документи с изискванията, разписани от Възложителя в Обявата за събиране на оферти и Указанията за участие в обществената пръчка, Комисията прие за установено следното:

1. „АСТАРТИ“ ЕООД – не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от него оферта с:

- предварително обявени от Възложителя условия за пълнота, комплексност и комплектоване на офертата;

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, касаещи личното състояние на Участника (по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 2 от ЗОП),

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, относими както икономическото и финансово състояние на Дружеството, така и към техническите и професионалните му способности, поставени като критерии за подбор по смисъла на чл. 61 и чл. 63 от ЗОП,

които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

2. „НЕДКОМЕРС 1956“ ЕООД – отговаря на утвърдените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на одобренията за целите на настоящето възлагане критерии за икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности, поставени към Участниците в обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, което обстоятелство предпоставя задължението на Комисията да оцени представеното от Дружеството предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с одобренията от Възложителя критерий за възлагане.

3. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД – отговаря на утвърдените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на одобренията за целите на настоящето възлагане критерии за икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности, поставени към Участниците в обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, което обстоятелство предпоставя задължението на Комисията да оцени представеното от Дружеството предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с одобренията от Възложителя критерий за възлагане.

4. „ВАЛДИ 2000“ ООД – отговаря на утвърдените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на одобренията за целите на настоящето възлагане критерии за икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности, поставени към Участниците в обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, което обстоятелство предпоставя задължението на Комисията да оцени представеното от Дружеството предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с одобренията от Възложителя критерий за възлагане.

5. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ – отговаря на утвърдените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на одобренията за целите на настоящето възлагане критерии за икономическо и финансово състояние, технически и професионални

способности, поставени към Участниците в обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, което обстоятелство предполага задължението на Комисията да оцени представеното от Дружеството предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с одобрения от Възложителя критерий за възлагане.

6. „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД – отговаря на утвърдените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на одобренията за целите на настоящето възлагане критерии за икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности, поставени към Участниците в обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, което обстоятелство предполага задължението на Комисията да оцени представеното от Дружеството предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с одобрения от Възложителя критерий за възлагане.

IV. Предвид така направените от нея изводи, Комисията предлага на Възложителя:

1. Да се отстрани от участие в обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №1: „Доставка и монтаж на обзавеждане и оборудване за лекарските кабинети в общински учебни и детски заведения на територията на Район Витоша“:

- „АСТАРТИ“ ЕООД - на основание чл. 54, ал. 1, т. 2, чл. 107, т. 1, предл. първо и т. 2, б. „а“ от ЗОП.

2. Да се допуснат до разглеждане техническите предложения на:

- „НЕДКОМЕРС 1956“ ЕООД;
- „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД;
- „ВАЛДИ 2000“ ООД;
- КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ и
- „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД.

V. Следвайки приетото от нея Решение за отстраняване от участие на посочения по-горе Участник по обособена позиция №1 от обхвата на провежданата обществена поръчка, Комисията извърши преглед на останалите, допуснати до техническа оценка оферти, в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“, като при разглеждането и преценката за съответствието им с поставените от Възложителя изисквания към техническите параметри и функционалните характеристики на оборудването и обзавеждането, следваше поредността на подаване на офертите, а именно:

V.1. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „НЕДКОМЕРС 1956“ ЕООД - депозирана с вх. № РВТ17-ТД26-557/15.03.2017 г.

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца, приложен към Обявата за подаване на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП (образец №12а), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок за изпълнение** на дейностите по доставка и монтаж на обзавеждането и оборудването, предмет на обществената поръчка – **15 (петнадесет) календарни дни**, считано от датата на сключване на договора за изпълнение на обособената позиция.

❖ **Гаранционен срок** на оборудването и обзавеждането с характеристики, подробно описани в таблицата по т. 1 на Предложението - **24 (двадесет и четири) календарни месеца**.

❖ Предлаганото от Участника време за реакция при съобщение от страна на Възложителя или упълномощено от него лице за констатиран дефект, е **2 (два) часа**, след уведомяването.

❖ Предлаганият **срок за отстраняване на дефекти е 2 (два) работни дни**, считано от уведомяването от страна на Възложителя или упълномощено от него лице за констатиран дефект.

Участникът е декларирал, че в случай, че в посочения от него срок дефектът не може да бъде отстранен, ще замени съответния актив с нов.

В съдържанието на представеното Техническо предложение, попълнено по утвърдения от Възложителя образец, Участникът е индивидуализирал марките, моделите и производителите на всеки отделен, оферирани от него елемент на доставка – оборудване и обзавеждане.

Ясно, детайлно и подробно са разписани техническите параметри и функционалните характеристики на всеки от активите, посочен в предложението като обект на доставка.

Нагледно представяне на предлаганите за изпълнение на обществената поръчка елементи на обзавеждането и оборудването е направено, посредством прилагане като елемент от съдържанието на Техническото предложение на снимков материал, съдържащ визуализация на техниката и оборудването, които ще се доставят, съответстващи на текстовото описание в техническото предложение.

В допълнение към описаните технически параметри и функционални характеристики, даващи на Комисията ясна представа за конкретното решение и начин на изпълнение, съответстващ в максимално пълна степен на условията и изискванията, утвърдени от Възложителя и покриващи изцяло очакванията и потребностите му за крайния продукт, доставката на който е обект на настоящата обществена поръчка, Участникът е поел ангажимент и обвързаност с условията, задълженията и отговорностите, поети с направената от него оферта.

След преглед на техническото предложение на „Недкомерс 1956“ ЕООД, Комисията счита, че същото отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до техническа оценка, съгласно методиката, утвърдена за целите на настоящето възлагане.

Решението на Комисията е взето единодушно.

V.2. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД - депозирана с вх. № РВТ17-ТД26-558/15.03.2017г.

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образца, приложен към Обявата за подаване на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП (образец №12а), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок за изпълнение** на дейностите по доставка и монтаж на обзавеждането и оборудването, предмет на обществената поръчка – **1 (един) календарен ден**, считано от датата на сключване на договора за изпълнение на обособената позиция.

❖ **Гаранционен срок** на оборудването и обзавеждането с характеристики, подробно описани в таблицата по т. 1 на Предложението - **24 (двадесет и четири) календарни месеца**.

❖ Предлаганото от Участника време за реакция при съобщение от страна на Възложителя или упълномощено от него лице за констатиран дефект, е **1 (един) час**, след уведомяването.

❖ Предлаганият **срок за отстраняване на дефекти е 1 (един) работен ден**, считано от уведомяването от страна на Възложителя или упълномощено от него лице за констатиран дефект.

Участникът е декларирал, че в случай, че в посочения от него срок дефектът не може да бъде отстранен, ще замени съответния актив с нов.

1. При разглеждане в неговата цялост на представеното от „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД техническо предложение, Комисията констатира, **че в същото липсват каквито и да било конкретно оферирани от Участника технически параметри и/или функционални характеристики на предлаганото от него оборудване, различни от минималните, специфицирани от Възложителя за целите на настоящето възлагане.**

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията счита, че тук е мястото да обърне внимание, че **автоматичното преписване и пренасяне на специфицираните от Възложителя характеристики на обзавеждането и оборудването, предмет на доставка не прави предложението на Участника валидно и отговарящо на специфицираните изисквания, защото реално липсва визия и конкретика за точно индивидуализирани от Участника продукти, обект на доставка.**

2. На следващо място, Участникът **не е посочил конкретна реална марка и модел на точно посочен производител на нито един от предлаганите от него елементи на обзавеждане и оборудване.**

Така констатирания пропуск, Комисията счита, че прави категорично невъзможно сравняването и оценяването на разглежданото предложение с утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания на Възложителя.

В тази връзка, Комисията, намира още за необходимо да обърне внимание, че посочването на конкретни марки, модели, ясно индивидуализиращи конкретно офериран продукт технически параметри и функционални характеристики, **е задължителен елемент** от техническите предложения, с оглед обстоятелството, че именно тяхното посочване способства за точната и правилна преценка за наличието на съответствие с първоначално поставените, неоспорени и влезли в сила изисквания на Възложителя, едновременно с което дава и ясна представа за конкретния продукт, който ще придобие Възложителя, в резултат на извършената доставка.

Именно посредством посочването на конкретни марки и модели и подробното описание на техническите параметри и функционалните характеристики, за Възложителя се създава безусловно ясна увереност какво точно оборудване и обзавеждане ще получи и дали то удовлетворява потребностите, за които е обявил обществената поръчка.

Точно обратното, липсата на подробно, ясно и конкретно (за точно определен продукт) описание на техническите параметри на предлаганото оборудване и обзавеждане **води до непълнота на офертата**, едновременно с което предпоставя съмнения, че предложението на Участника не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката, правейки го „неподходящо“ по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, съответно обосновава предложението на Комисията **Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата.**

3. Предложените от икономическия оператор **медицински кантар и ръстомер**, по отношение на които е посочен само производител – **GIMA**, **не отговарят** на следните, зададени от Възложителя параметри:

3.1. медицинския кантар – на изискванията за:

- **размери: 280 x 320 x 45 (H) мм – предложеният от Участника модел е с размери 2750 x 1485 x 530 мм;**

- няма LCD дисплей;
- работен режим: батерии – **разглежданият модел е с функция за ръчно нулиране.**

3.2. ръстомера – на изискванията за:

- измерване в см, което по задание е 60-210, а **предлаганият от Участника е в диапазон 75 – 200 см.;**
- ръчно нулиране – **предлаганият модел няма подобна опция;**
- антихлъзгащо се покритие – **оферируаният ръстомер няма подобна защита;**
- 2 колела - **предлаганият от Участника продукт е стационарно позициониран.**

За да обоснове този си извод, Комисията извърши проверка на данните, оповестени от посочения производител, в резултат от която проверка установи, че **се касае за теглилка с ръстомер, марка GIMA, модел ASTRA, със следните, посочени от производителя параметри:**

- „Теглилка до 200 кг.;
- Чувствителност 100 г.;
- Ръстомер 75 - 200 см.;
- Размери: 275 x 1485 x 530 мм;
- Тегло: 15 кг.

4. Както бе посочено по-горе, Участникът **не е оферирувал** конкретни марки и модели, важно еднозначно и по отношение на предлагания от него монитор. Колкото до описанието на техническите параметри и функционални характеристики и на този елемент от компютърната конфигурация, както и по отношение на останалите активи **се е ограничил единствено до простото преписване на зададените от Възложителя изисквания.**

Едновременно, задълбоченият преглед на представения в приложение снимков материал, изобразяващ предлаганото от Дружеството решение за монитор, сочи, че **същият е със съотношение 4:3, което е видно несъответствие с условието, поставено от Възложителя изискуемото съотношение да е 16:9.**

Отчитайки така направените констатации и установени пропуски и недостатъци в представеното от Участника предложение за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №1, респ. невъзможността оферираното от него Техническо решение да отговори в пълнота и в цялост на утвърдените от Възложителя изисквания, Комисията счита, че депозираната от „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД оферта е неподходяща (по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП), предвид което, предлага на Възложителят на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки да го отстрани от участие.

Решението на Комисията е прието единодушно.

V.3. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ВАЛДИ 2000“ ООД - депозирана с вх. № РВТ17-ТД26-562/15.03.2017г.

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца, приложен към Обявата за подаване на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП (образец №12а), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок за изпълнение** на дейностите по доставка и монтаж на обзавеждането и оборудването, предмет на обществената поръчка – **24 (двадесет и четири) календарни дни**, считано от датата на сключване на договора за изпълнение на обособената позиция.

❖ **Гаранционен срок** на оборудването и обзавеждането с характеристики, подробно описани в таблицата по т. 1 на Предложението – **24 (двадесет и четири) календарни месеца**.

❖ Предлаганото от Участника време за реакция при съобщение от страна на Възложителя или упълномощено от него лице за констатиран дефект, е **3 (три) часа**, след уведомяването.

❖ Предлаганият **срок за отстраняване на дефекти е 1 (един) работен ден**, считано от уведомяването от страна на Възложителя или упълномощено от него лице за констатиран дефект.

Участникът е декларирал, че в случай, че в посочения от него срок дефектът не може да бъде отстранен, ще замени съответния актив с нов.

След преглед и анализ в тяхната цялост и взаимобвързаност на конкретните данни и информация, съдържащи се в Техническото предложение на „Валди 2000“ ЕООД, Комисията счита, че същото **не отговаря на изискванията на Възложителя**, предпоставка за обосноваване на което й заключение, са следните съображения:

1. Участникът е предложил медицинска кушетка с марка **Валди 2000, модел МКВ-2000-2**, посочвайки следните размери на въпросното медицинско обзавеждане: **70 см./190 см./60 см (Н)**.

Видно от посоченото, производител на предлаганата кушетка е самия Участник, който на поддържаната от него Интернет страница за медицинско обзавеждане - <http://valdimed.com> е оповестил следната информация, относима към обсъждания модел МКВ-2000-2, цитирано дословно: **„Кушетка с размери 1850/600/600 мм, здрава метална конструкция с епоксидно-полиестерно покритие /прахово боядисана/; механично регулиране опората на гърба от 0° до 80° посредством 18 степенен механизъм произведен в Германия; богат избор на цветове на еко кожа; пластмасови тапи на краката за предпазване на подовата настилка“**.

Видно от посочената публична информация, предназначена за масовия потребител и потенциалните купувачи на произвежданите от „Валди 2000“ ООД медицински кушетки с предложения от Участника **конкретен модел - МКВ-2000-2, същите са с размери, които не само не се припокриват с тези, вписани от Дружеството в обсъжданото негово предложение за изпълнение на поръчката, но и не отговарят на минималните изисквания, посочени от Възложителя като изискуеми за целите на настоящето възлагане и обективирани в даденото по реда на 189 от ЗОП разяснение № РВТ17 – КЦ01 - 132 – [I] от 06.03.2017 г.**

Съобразно спецификацията, одобрена от Възложителя, предлаганата медицинска кушетка следва да е с размери 70 см./190см./60см.(Н).

2. Явно несъответствие между посочените от Участника в обр. №12а параметри и тези, на които отговаря конкретния модел медицинско обзавеждане, произвеждано от самия икономически оператор, Комисията констатира и досежно предлаганата от него **манипулационна масичка**.

В предложението си, Участникът е оферирал произвеждан от него модел манипулационна масичка, индивидуализиран като **МКВ-2000-5**, като е описал параметрите и функционалните й характеристики по следния начин: **„метална конструкция с дръжка; два плота от неръждаема стомана със задигнат борд; мобилна – колела с гумирано покритие, лагер, позволяващ завъртане на 360° и стоп педал; подвижно легенче неръждаемо – на въртяща стойка, за отпадъчни превързочни материали; чекмеджета за инструменти - 2 бр.; размери: 70 см./50 см./80 см. (Н)“**.

Водена от обстоятелството, че Участникът не е посочил вида материал и размерите на чекмеджетата, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ЗОП, извърши проверка на заявените от Участника данни, черпейки информация от каталога му като производител, публично оповестен на неговата Интернет страница, посочена по-горе (<http://valdimed.com>), в резултат от което което констатира следното:

Произвежданата от „Валди 2000“ ООД *медицинска количка от предложението модел МКВ-2000-5* е със следните параметри и характеристики, предлагани от производителя:

- горен плот **пластичен материал**;
- долен плот **стъкло**;
- **възможност** за поставяне на аксесоар, **прибиращ се контейнер за отпадъци**;
- **възможност** за вграждане на аксесоар – **неръждаемо легенче на въртяща стойка за отпадъчни превързочни материали – срещу допълнително заплащане**.

Безусловно видно от цитираната, публично оповестена информация, относима към обсъждания модел манипулационна масичка (МКВ-2000-5) е нейното **категорично несъответствие с изискванията на Възложителя по отношение на следните специфицирани за целите на настоящата поръчка параметри на въпросния актив:**

- **2 бр. плата от неръждаема стомана – предлаганата манипулационна масичка е с един плот от пластичен материал и един стъклен**;

- **няма изискуемите два броя чекмеджета, предназначени за съхранение на инструменти**;

- **не е фабрично оборудвана с подвижно легенче – вграждането на същото е посочено като подлежаща на допълнително заплащане опция**.

3. Предлаганият от „Валди 2000“ ООД медицински шкаф за лекарства, негово собствено производство - **модел СШВ-2000-2, независимо, че е оферирани в обр. 12а с размери 65см./45см./175см.(Н), реално се произвежда (съобразно оповестената на Интернет страницата на Дружеството информация) с размери 70см./40см./180см., което прави същия несъответстващ на изискванията на Възложителя**.

4. Предлаганият от Участника медицински кантар **модел М308800** е специфициран по следния начин: „**Капацитет: 200 кг., градуиране: 100 гр., единица: кг., ръчно нулиране, анти-хлъзгащо се покритие**“.

Съобразно посочените от вносителя параметри на визириания артикул - **медицински кантар модел М308800**, оповестени на следния Интернет адрес: <http://medilinkbg.com>, **капацитетът на апарата е 160 кг., градуирането 500 гр., а размерите на кантара са 320 x 360 мм.**

Въз основа на тези си констатации, Комисията обосновава заключение, че предлаганият от „Валди 2000“ ООД медицински кантар **модел М308800, не отговаря на следните минимални изисквания, посочени от Възложителя в разяснения по поръчката, изх. № РВТ17 – ТД26 - 481 – [3] от 09.03.2017 г.:**

- **размери: 280 x 320 x 45 (Н) мм;**
- **градация: 100 г.;**
- **видно от представения снимков материал, предлаганата теглилка няма LCD дисплей;**
- **работен режим: батерии – в описаните характеристики е посочено „ръчно нулиране“.**

5. **Несъответен** на изискванията, утвърдени от Възложителя е и предлагания от Участника **ръстомер, модел МZI0023**, предвид установената от Комисията **липса на следните минимално изискуеми параметри на този от медицинските артикули, предмет на доставка, а именно:**

- възможност за измерване с макс. капацитет: 200 кг.;
- градуиране: 100 гр.;
- ръчно нулиране;
- антихлъзгащо се покритие;
- 2 колела.

6. Оферираният от Участника компютър, марка **Dell**, модел **Vostro 3668** е описан с параметри, различни от тези, предлагани от производителя на обсъжданата техника (напр. процесорът, вписан в предложението на „Валди 2000“ ООД е „Intel Pentium 3M Cashe, 3.0 GHz“, докато обявените от производителя параметри са „Intel Core i5-7400 (4-ядрен, 3.50 GHz, 6MB кеи“).

Отделно от посоченото, Участникът **не е представил никаква съответстваща техническа информация и/или визуализиращи предлаганата от него компютърна конфигурация материали, независимо от обстоятелството**, че в т. 8, б. „б“ от Техническото си предложение **е декларирал прилагането** на снимки/каталози/брошури и др. информационни материали от производителите, представящи в детайли предложените в офертата му активи, които позволяват на Възложителя да се запознае достатъчно ясно и подробно с техническите и функционалните характеристики на офериранияте оборудване и обзавеждане.

Отчитайки така направените констатации и установени пропуски и недостатъци в представеното от Участника предложение за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №1, респ. невъзможността оферираният от него Техническо решение да отговори в пълнота и в цялост на утвърдените от Възложителя изисквания, Комисията счита, че депозираната от „Валди 2000“ ЕООД оферта е неподходяща (по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП), предвид което, предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки да го отстрани от участие.

Решението на Комисията е прието единодушно.

V.4. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ - депозирана с вх. № РВТ17-ТД26-564/15.03.2017г.

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образца, приложен към Обявата за подаване на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП (образец №12а), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок за изпълнение** на дейностите по доставка и монтаж на обзавеждането и оборудването, предмет на обществената поръчка – **1 (един) календарен ден**, считано от датата на сключване на договора за изпълнение на обособената позиция.

❖ **Гаранционен срок** на оборудването и обзавеждането с характеристики, подробно описани в таблицата по т. 1 на Предложението - **24 (двадесет и четири) календарни месеца**.

❖ Предлаганото от Участника време за реакция при съобщение от страна на Възложителя или упълномощено от него лице за констатиран дефект, е **4 (четири) часа**, след уведомяването.

❖ Предлаганият **срок за отстраняване на дефекти** е **1 (един) работен ден**, считано от уведомяването от страна на Възложителя или упълномощено от него лице за констатиран дефект.

Участникът е декларирал, че в случай, че в посочения от него срок дефектът не може да бъде отстранен, ще замени съответния актив с нов.

След направен обстоен и задълбочен преглед на направеното от Кооперация „Панда“ предложение за изпълнение на поръчката (попълнено по обр. №12а) в неговата цялост, Комисията приема за установено следното:

1. Участникът не е посочил конкретна марка, модел и/или технически параметри и характеристики на нито един от следните, предлагани от него елементи на обзавеждане и оборудване:

- медицински кушетки;
- манипулационни масички;
- бюра и
- бюра с контейнери.

Така констатирания пропуск, Комисията счита, че прави категорично невъзможно сравняването и оценяването на разглежданото предложение с утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания на Възложителя.

В тази връзка, Комисията, намира още за необходимо да обърне внимание, че посочването на конкретни марки, модели, технически параметри и функционални характеристики на предлаганото от Участниците обзавеждане и оборудване, **е задължителен елемент** от техническите предложения, с оглед обстоятелството, че именно тяхното посочване способства за точната и правилна преценка за наличието на съответствие с първоначално поставените, неоспорени и влезли в сила изисквания на Възложителя, едновременно с което дава и ясна представа за конкретния продукт, който ще придобие Възложителя, в резултат на извършената доставка.

Именно посредством посочването на конкретни марки и модели и подробното описание на техническите параметри и функционалните характеристики, за Възложителя се създава безусловно ясна увереност какво точно оборудване и обзавеждане ще получи и дали то удовлетворява потребностите, за които е обявил обществената поръчка.

Точно обратното, **липсата** на подробно и ясно описание на техническите параметри на предлаганото оборудване и обзавеждане **води до непълнота на офертата**, едновременно с което предпоставя съмнения, че предложението на Участника не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката, правейки го „неподходящо“ по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, съответно обосновава предложението на Комисията **Участникът да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.**

2. Същевременно, видно от данните, съдържащи се в третата колона от таблицата в обр. №12а по отношение на предлаганите:

- медицински шкаф за лекарства,
- етажерка за съхранение на документация и
- офис стол,

Участникът е копирал дословно техническите параметри посочени от Възложителя в даденото от него по реда на чл. 189 от ЗОП разяснение № РВТ17 – ТД26 - 481 – [1] от 02.03.2017 г., бидейки съответно и част от документацията по поръчката.

Липсват ясно идентифицирани марки и модели на посочените артикули. Отбелязано е по възможно най-абстрактния начин единствено следното: „Кооперация „Панда“.

Нещо повече, икономическият оператор **не е посочил никакви други конкретни, индивидуални технически параметри на нито един от визираните елементи на доставка, а сащо така и на офертираните от него медицински кантар и ръстомер.**

Както вече Комисията имаше възможност да подчертае и в предходната точка, непосочването на конкретен модел или конкретни технически параметри на предлаганите от Участника обекти на доставка прави невъзможно сравняването на техническите параметри на предложеното оборудване и обзавеждане, спрямо изискванията на Възложителя.

Едновременно, следва да се обърне внимание, че автоматичното преписване и пренасяне на специфицираните от Възложителя характеристики на техниката и оборудването не прави предложението на Участника валидно и отговарящо на цитираните по-горе изисквания, защото отново реално липсва визия и конкретика на точно индивидуализирания от него продукт, обект на доставка.

3. Предложеният от Кооперация „Панда“ медицински кантар, модел *Seca 709* не отговаря на следните, зададени от Възложителя параметри:

- размери: 280 x 320 x 45 (H) mm – предложеният от Участника модел е с размери 350 x 84 x 360;

- няма LCD дисплей;

- работен режим: батерии – разглежданият модел е с функция за ръчно нулиране.

4. Не отговаря на минималните изисквания, посочени от Възложителя и оферирания като елемент на доставка ръстомер, модел *Seca 220*, предвид обстоятелството, че обхвата му на измерване е 60-200 см., при зададена в настоящата обществена поръчка височина на измерване – 210 см. (разяснение № РВТ17 – КЦ01 - 132-[1] от 06.03.2017 г.).

5. Участникът не е представил по отношение на нито един от предлаганите от него артикули на оборудване и обзавеждане никаква съответстваща техническа информация и/или визуализиращи материали, независимо от обстоятелството, че в т. 8, б. „б“ от Техническото си предложение е декларирал прилагането на снимки/каталози/брошури и др. информационни материали от производителите, представящи в детайли предложените в офертата му активи, които позволяват на Възложителя да се запознае достатъчно ясно и подробно с техническите и функционалните характеристики на офериранияте оборудване и обзавеждане.

Отчитайки така направените констатации и установени пропуски и недостатъци в представеното от Участника предложение за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №1, респ. невъзможността оферираниято от него Техническо решение да отговори в пълнота и в цялост на утвърдените от Възложителя изисквания, Комисията счита, че депозираната от Кооперация „Панда“ оферта е неподходяща (по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП), предвид което, предлага на Възложителят на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки да го отстрани от участие.

Решението на Комисията е прието единодушно.

V.5. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД - депозирана с вх. № РВТ17-ГД26-574/15.03.2017г.

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца, приложен към Обявата за подаване на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП (образец №12а), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок за изпълнение** на дейностите по доставка и монтаж на обзавеждането и оборудването, предмет на обществената поръчка – **1 (един) календарен ден**, считано от датата на сключване на договора за изпълнение на обособената позиция.

❖ **Гаранционен срок** на оборудването и обзавеждането с характеристики, подробно описани в таблицата по т. 1 на Предложението - **24 (двадесет и четири) календарни месеца**.

❖ Предлаганото от Участника време за реакция при съобщение от страна на Възложителя или упълномощено от него лице за констатиран дефект, е **4 (четири) часа**, след уведомяването.

❖ Предлаганият **срок за отстраняване на дефекти** е **1 (един) работен ден**, считано от уведомяването от страна на Възложителя или упълномощено от него лице за констатиран дефект.

Участникът е декларирал, че в случай, че в посочения от него срок дефектът не може да бъде отстранен, ще замени съответния актив с нов.

В резултат от направения от нея преглед на Техническото предложение на „Гърков Консулт“ ЕООД, Комисията счита, че същото **не отговаря на изискванията на Възложителя**, предвид следните съображения, обосновавали този й извод:

1. Оферираният от Участника като елемент на доставка **ръстомер, модел Seca 206 не отговаря на следните, изискуеми от Възложителя параметри, поставени към този от медицинските уреди, а именно:**

- **размери: 275 x 375 мм - предложеният от Участника модел е с посочени от производителя (SECA) размери, както следва: 125 x 125 x 173 мм.**

- **няма опция** за ръчно нулиране;

- **предложеният ръстомер е за монтаж на стена, а не на колела;**

- **следствие от предишната характеристика на оборудването е и невъзможността да има изискуемото антихлъзгащо се покритие.**

Едновременно, в пълно противоречие на характеристиките, представени от производителя на обсъдения модел ръстомер, както в обр. №12а, така и в приложения към него „каталог с изображения на предлаганите продукти“, Участникът е описал съответстващи на заданието на Възложителя технически параметри и е представил снимков материал, визуализиращ ръстомер, който не е за монтаж на стена.

Всред така установеното противоречие на данни в: (1) представеното от самия Участник описание, (2) приложен от него снимков материал и (3) оповестени от производителя параметри и характеристики на произвеждания от него ръстомер, Комисията кредитира като единствено достоверни последните от тях, с оглед което приема, че предложението на „Гърков Консулт“ ЕООД в тази му част е несъответно на техническите изисквания на Възложителя.

2. **Не отговаря** на минималните изисквания, посочени от Възложителя и оферирания като елемент на доставка медицински кантар, марка **Bosch**, модел **PPW3300**, предвид обстоятелството, че **същият е с размери 300 x 300 x 19 мм., при изискуеми от Възложителя параметри 280 x 320 x 45 mm.**

Несъответен на изискуемия (96 x 30 мм.) е и размера на дисплея, който за оферирания модел е 91 x 40 мм.

3. По отношение марката и модела на предлаганата от него компютърна конфигурация, Участникът е декларирал следното: **„марка ASROCK, модел iH81, производител ЕС“.**

Направената от Комисията проверка, обаче установи, че визираниите марка и модел са относими към дънна платка, а не компютър.

4. Участникът не е оферирал конкретни марка и модел монитор. Колкото до описанието на техническите параметри и функционални характеристики на този елемент от компютърната конфигурация се е ограничил единствено до простото преписване на зададените от Възложителя изисквания.

Едновременно, задълбоченият преглед на представения в приложение снимков материал, изобразяващ предлаганото от Дружеството решение за монитор, сочи, че същият е със съотношение 4:3, което е видно несъответствие с условието, поставено от Възложителя изискуемото съотношение да е 16:9.

5. Икономическият оператор е оферирал несъществуващ модел мултифункционално устройство – HP Laser Jet 2130, едновременно с което е представил снимков материал, изобразяващ друг модел на HP, а именно: *Desk Jet 2130*.

Ползвайки се от правната възможност, предоставена ѝ с нормата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията извърши проверка на визуално представеното от Участника печатащо устройство, черпейки информация от каталога на производителя, публично оповестен на неговата Интернет страницата, въз основа на което установи следното:

- ***модел Desk Jet 2130*** е с ***по-ниска*** скорост на печат (***up to 5.5 ppm***) от изискуемата от Възложителя - ***up to 9 ppm***;

- предлаганото (поне на снимка) мултифункционално устройство е с ***качество на печат: up to 480 x 120 dpi***, при изискуемо по задание на Възложителя - ***up to 600x600 dpi***.

Отчитайки така направените констатации и установени пропуски и недостатъци в представеното от Участника предложение за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №1, респ. невъзможността оферираното от него Техническо решение да отговори в пълнота и в цялост на утвърдените от Възложителя изисквания, Комисията счита, че депозиранията от „Гърков Консулт“ ЕООД оферта е неподходяща (по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП), предвид което, предлага на Възложителят на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки да го отстрани от участие.

Решението на Комисията е прието единодушно.

VI. Въз основа на изложеното и след задълбочен, самостоятелен от страна на всички членове на Комисията преглед на предложенията за изпълнение на поръчката, представени от допуснатите Участници в обществената поръчка, описаните по-горе констатации и достигнатите и обосновани от нея изводи за съответствие на оферираниите от Участниците конкретни предложения, в съпоставка с одобрените и влезли в сила технически изисквания, поставени от Възложителя към елементите на доставка, Комисията предлага:

VI.1. Да се отстранят от участие в обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №1: „Доставка и монтаж на обзавеждане и оборудване за лекарските кабинети в общински учебни и детски заведения на територията на Район Витоша“, следните Участници:

VI.1.1. „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с §2, т. 25 от ДР на ЗОП;

VI.1.2. „Валди 2000“ ООД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с §2, т. 25 от ДР на ЗОП;

VI.1.3. Кооперация „Панда“ - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с §2, т. 25 от ДР на ЗОП и

VI.1.4. „Гърков Консулт“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с §2, т. 25 от ДР на ЗОП.

VI.2. Допуска до техническа оценка:

Участник „Недкомерс 1956“ ЕООД.

VII. Съобразно приетото от нея решение за допускане до оценка на Техническото предложение само на един от Участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка, а именно: „Недкомерс 1956“ ЕООД, Комисията, в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“, приложи утвърдената за целите на настоящето възлагане Методика за оценка, въз основа на което получи следните резултати:

VII.1. Съобразно одобрената от Възложителя и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката на конкретен Участник по показател „Срок за изпълнение“, се изчислява по следната формула:

$$C_p = \left(\frac{C_{p.min}}{C_{p.сътв.}} \right) \times 35, \text{ където:}$$

$C_{p.min}$ - най – краткия предложен срок за изпълнение, в календарни дни (не по-дълъг от 30 кал. дни)

$C_{p.сътв.}$ – предложен срок за изпълнение от съответния Участник, чиято оферта се оценява, в календарни дни.

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на предложението, направено от допуснатия Участник, Комисията получи следния резултат:

$$C_p = \left(\frac{15}{15} \right) \times 35 = \underline{35 \text{ т.}}$$

VII.2. Съобразно одобрената от Възложителя и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката на конкретен Участник по показател „Срок за отстраняване на дефекти“, се изчислява по следната формула:

$$C_{p.деф} = \left(\frac{C_{p.деф.min}}{C_{p.деф.сътв.}} \right) \times 15, \text{ където:}$$

$C_{p.деф.min}$ - най – краткия предложен срок за отстраняване на констатиран дефект/проблем, в работни дни

$C_{p.деф.сътв.}$ – предложен срок за отстраняване на констатиран дефект/проблем от съответния участник, в работни дни.

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на предложението, направено от допуснатия Участник, Комисията получи следния резултат:

$$C_{p\text{деф}} = \left(\frac{2}{2} \right) \times 15 = \underline{15 \text{ т.}}$$

VIII. Съгласно одобрената от Възложителя и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката на конкретен Участник по показател „Ценово предложение“ се изчислява по следната формула:

$$Ц = \left(\frac{Ц_{\text{min}}}{Ц_{\text{съотв.}}} \right) \times 50, \text{ където:}$$

$Ц_{\text{min}}$ - най-ниската предложена цена от Участник в обществената поръчка.

$Ц_{\text{съотв.}}$ – предложена цена от съответния Участник, чиято оферта се оценява.

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на ценовото предложение, направено от допуснатия и оценен по показател „Техническо предложение“ Участник, Комисията получи следния резултат:

Финансова оценка на „Недкомерс 1956“ ЕООД:

$$Ц = \frac{46\,550,88 \text{ лв.}}{46\,550,88 \text{ лв.}} \times 50 = \underline{50 \text{ т.}}$$

IX. Комисията пристъпи към пресмятане на общата оценка на оценяваната оферта, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, при която общата оценка се получава въз основа на сбора от стойностите на техническите и финансовата оценка, а именно:

Общата (комплексна) оценка (КО) се изчислява по формулата: $КО = C_p + C_{p\text{деф}} + Ц$

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на допуснатото предложение, Комисията получи следния краен резултат като **обща (комплексна) оценка на офертата на „Недкомерс 1956“ ЕООД:**

$$КО = 35 \text{ т.} + 15 \text{ т.} + 50 \text{ т.} = 100 \text{ т.}$$

X. Въз основа на получените резултати, Комисията прави следното класиране:

По обособена позиция №1: „Доставка и монтаж на обзавеждане и оборудване за лекарските кабинети в общински учебни и детски заведения на територията на Район Витоша“:

ПЪРВО МЯСТО: „НЕДКОМЕРС 1956“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлагане, в размер на **46 550,88 лв. (четиридесет и шест хиляди петстотин и петдесет лева и осемдесет и осем стотинки)**, без включен ДДС, оферирани срок за изпълнение на доставно-монтажните работи, предмет на възлагане - **15 (петнадесет) календарни дни** и срок за отстраняване на констатиран дефект/проблем - **2 (два) работни дни.**

XI. Въз основа на така направеното класиране, Комисията предлага на Възложителя **да сключи договор** за изпълнение на обекта на възлагане по обособена позиция №1, с предмет: „Доставка и монтаж на обзавеждане и оборудване за лекарските кабинети в общински учебни и детски заведения на територията на Район Витоша“, с класираният на първо място Участник, а именно:

„НЕДКОМЕРС 1956“ ЕООД

*** Обстоятелството, че провежданата обществена поръчка за избор на Изпълнител, посредством събиране на оферти с обява, реда и условията за която са регламентирани в Глава 26^{та} от ЗОП, **не попада в обхвата на процедурите по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗОП, а по характера си представлява особен ред за възлагане на обществени поръчки със стойност по чл. 20, ал. 3 от с.з., изключва възможността за обжалването ѝ по реда на Глава 27^{ма} на ЗОП.**

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр и е предаден на Възложителя заедно с цялата документация на 28.03.2017 г., за утвърждаване на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

КОМИСИЯ:

Председател: Борислав Томирков.....

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Членове:

1. Ивета Ташева

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

2. инж. Марин Проданов

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

3. инж. Цветан Цветанов

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

4. Мария Недялкова

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД