



СО - РАЙОН ВИТОША

Обществена поръчка, възлагана чрез вътрешен конкурентен избор, провеждан по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП, с предмет: „Изграждане, обзавеждане и оборудване на нова детска градина за четири градински и три яслени групи и прилежаща инфраструктура в УПИ I – за детска градина, кв. 15, м. „Карпузица“, по плана на гр. София, Район Витоша – СО“

ПРОТОКОЛ №1¹

от работата на Комисията, назначена за провеждане на вътрешен конкурентен избор, обявен по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП в обхвата на Рамково споразумение № РВТ20-ДГ55-9/30.07.2020 г., за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане, обзавеждане и оборудване на нова детска градина за четири градински и три яслени групи и прилежаща инфраструктура в УПИ I – за детска градина, кв. 15, м. „Карпузица“, по плана на гр. София, Район Витоша – СО“

Днес, 21.11.2022 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ22-РД92-13/21.11.2022 г. на Кмета на Район Витоша-СО, имаща за задача да разгледа, оцени и класира офертите, подадени от Потенциалните Изпълнители по Рамково споразумение № РВТ20-ДГ55-9/30.07.2020 г. за участие в провеждания по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП вътрешен конкурентен избор на Изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изграждане, обзавеждане и оборудване на нова детска градина за четири градински и три яслени групи и прилежаща инфраструктура в УПИ I – за детска градина, кв. 15, м. „Карпузица“, по плана на гр. София, Район Витоша – СО“, съобразно утвърдената от Възложителя Покана за подаване на оферти № РВТ22-РД93-22/07.11.2022 г.

Комисията, назначена с цитираната Заповед на Възложителя на основание чл. 82, ал. 4, т. 4 от ЗОП, заседава в следния състав:

Председател: Борислав Томирков – Заместник-кмет на Район Витоша - СО.

Членове:

1. Радослава Александрова – началник отдел „ПНОУОССЧР“ в Район Витоша – СО;
2. инж. Венера Христова – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в Район Витоша – СО;
3. инж. Марин Проданов – началник отдел „ИИБЕ“ в Район Витоша – СО
4. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист.

Резервни членове:

1. инж. Радмила Котева – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ на Район Витоша – СО;
2. инж. Мария Събкова – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ на Район Витоша – СО.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото от нея заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, определените с цитираната Заповед на Кмета на Район Витоша - СО резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на помощния орган.

I. Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в провеждания вътрешен конкурентен избор бяха предадени на Председателя на Комисията от главен експерт в отдел „ГРАОНД“ на Район Витоша, удостоверено с подписването на протокол, с

¹ На основание §131, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗОП, приложим и при изпълнение на Рамковите споразумения и провежданите в обхвата им вътрешни конкурентни избори, всички цитирани в настоящия Протокол разпоредби на ЗОП и ППЗОП са съгласно редакцията им, действала до 01.11.2019 г.

обхват и съдържание, в съответствие с чл. 48, ал. 6, във връзка с ал. 1 от ППЗОП (в приложимата редакция, съгласно §131, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗОП).

Председателят на Комисията откри заседанието в 15:00 часа, след което оповести на членовете на настоящия помощен орган съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП (в приложимата редакция, съгласно §131, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗОП) входящ регистър на офертите, с цел запознаването им с имената (фирмените наименования) на Потенциалните Изпълнители, депозирали оферти за участие в провеждания вътрешен конкурентен избор за възлагане на обществената поръчка в обхвата на Рамково споразумение № РВТ20-ДГ55-9/30.07.2020 г. в рамките на оповестения с Поканата за подаване на оферти краен срок - 17:00 ч. на 17.11.2022 г., а именно:

<i>№</i>	<i>ПОТЕНЦИАЛЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ</i>	<i>Оферта с вх. №, дата и час</i>
<i>1.</i>	<i>„АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД, гр. София, ж.к. „Красна поляна“, бул. „Вардар“ № 24, бл. 2, вх. Б, ет. 1, ап. 1</i>	<i>РВТ22-ТД26-3089/17.11.2022 г., подадена в 15:25 ч.</i>
<i>2.</i>	<i>„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, гр. София, Район „Изгрев“, ул. „Фредерик Жолио Кюри“ № 16, бл. 155, ет. 1, ап. 1</i>	<i>РВТ22-ТД26-3091/17.11.2022 г., подадена в 15:58 ч.</i>

След запознаване с информацията, отразена в предоставения им протокол с данните от входящия регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Потенциалните Изпълнители, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП (в приложимата им редакция, съгласно §131, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗОП), в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

II. В резултат от така извършените от нея действия и направените уточнения, относно редовността на офертите, депозирани за участие в провеждания вътрешен конкурентен избор, а именно:

- (1) и двете са представени в срок,
- (2) в запечатани непрозрачни опаковки и
- (3) са с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към отварянето им, по реда на тяхното подаване, спазвайки описаната по-долу процедурна последователност.

1. Оферта с вх. № РВТ22-ТД26-3089 от 17.11.2022 г., подадена от „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД

След отваряне на външната опаковка, съдържаща офертата, депозирана от този от Потенциалните Изпълнители за участие в провеждания вътрешен конкурентен избор, Комисията извърши проверка относно редовността на комплектуване на документите, съставляващи съдържанието на опаковката, съобразно изискванията на Възложителя, разписани в Раздел IV, т. 2 от Покана за подаване на оферти № РВТ22-РД93-22/07.11.2022г., одобрена от Кмета на Район Витоша – СО, въз основа на която проверка установи наличието на:

I. Класьор, в който са подредени:

1. Опис на документите съдържащи се в офертата, изготвен при спазване изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП (в приложимата редакция, съгласно §131, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗОП) и указанията на Възложителя;

2. Писмо с изх. №АБ-ИХ 2211029/17.11.2022 г., с което представляващият на Икономическия оператор отправя „уведомление“, според което лицето, определено при участието на Дружеството в процедурата за възлагане на Рамковото споразумение като „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – г-жа Полина Русева, вече не е служител в „Актив билдинг инк“ ЕООД. Основавайки се на посоченото обстоятелство, Потенциалният Изпълнител е предложил заместващ експерт в лицето на инж. Костадин Найденов, по отношение на когото твърди, че отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

В приложение са представени и следните документи, относими към професионалната компетентност (професионална квалификация и опит) на новопредложения експерт:

- заверено копие на диплома за завършено висше образование;
- заверено копие на Удостоверение за придобита допълнителна професионална квалификация;
- заверено копие на Референция за експерта.

3. Второ писмо, изведено под № АБ-ИХ 2211030/17.11.2022 г., в текста на което е обективизирано волеизявление, имащо по същество аналогично съдържание като предходно обсъденото подобно писмо, с тази разлика, че правеното в разглеждания документ уведомление касае замяната на първоначално предложенния експерт по част „ВиК“ – инж. Лазар Ранджев с нов – инж. Анета Лазарова.

Като причина за извършваната замяна, Икономическият оператор отново е посочил обстоятелството, че инж. Ранджев вече не е служител в Дружеството.

За доказване професионалната компетентност на този от новопредложените експерти, Потенциалният Изпълнител е представил следните документи:

- заверено копие на диплома за завършено висше образование;
- заверено копие на трудовата книжка на инж. Лазарова;
- заверени копия на два броя Референции за експерта.

4. Електронен носител (CD-R), на който е записан представения от Потенциалния Изпълнител *Единен европейски документ за обществени поръчки*. Същият (ЕЕДОП) е представен в нередактируем формат, цифрово разписан от Управителя на Дружеството.

Прави впечатление, че не е приложена декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 5к от Регламент (ЕС) № 2022/576 на Съвета от 08.04.2022 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 833/2014 г. относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна, изискуемостта на която е разписана в Раздел II, т. 2.2.4. от Поканата за събиране на оферти и за която е утвърден конкретен образец като част от Документацията за възлагане на поръчката, а именно: образец № 1а.

Същата не е посочена и в представения опис на документите.

5. Документите, съставляващи в тяхната съвкупност Техническото предложение, направено от „Актив билдинг инк“ ЕООД за участие във вътрешния конкурентен избор, а именно:

(1) Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по обр. №2, към което е представена предлаганата от Икономическия оператор *Строителна програма за организация и изпълнение на поръчката*, оформена като Приложение №1 към обр. №2,

(2) Декларация, че при изготвяне на офертата, Потенциалният Изпълнител е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнена по образец №3 и подписана електронно от Управителя на Дружеството;

(3) Декларация за конфиденциалност на информацията по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, в текста на която Управителят на „Актив билдинг инк“ ЕООД е декларирал, че *информацията, съдържаща се в приложенията към Техническото предложение има*

конфиденциален характер във връзка с наличието на търговска тайна и не би желал тази информация да бъде разкривана от Възложителя, освен в предвидените от закона случаи.

Потвърдена е и запознатостта на декларатора с обстоятелството, че не може да се позовава на конфиденциалност по отношение на предложенията, съдържащи се в офертата, които подлежат на оценка.

По причина на това, че Потенциалният Изпълнител е използвал образец, утвърден от Възложителя за друга обществена поръчка, имаща за предмет „Инженеринг (проектиране, строителство и упражняване на авторски надзор) за изграждане, обзавеждане и оборудване на нова детска градина за четири градински и три яслени групи и прилежаща инфраструктура в УПИ I – за детска градина, кв. 15, м. „Карпузица“, гр. София, по плана на Район Витоша – СО“, в текстовото съдържание на обсъждания документ липсва декларация за запознатостта на Икономическия оператор с разпоредбата на чл. 39, ал. 5 от ППЗОП (каквато е инкорпорирана в т. 4 на утвърдения от Възложителя за целите на настоящето възлагане образец).

II. Отделен класьор, съдържащ:

- представения като Приложение № 2 към обр. №2 *Линеен календарен график*, към който е приложена и Диаграма на работната ръка;

- два броя документа, озаглавени съответно „Таблица №1“ и „Таблица №2“, които по същността си представляват пренасяне на съответната част на Линейния график, съдържаща работната ръка (по брой и специалност), предвидена за изпълнение на отделните дейности от предмета на възлагане (Таблица №1), респ. механизацията, която Икономическият оператор планира да използва при изпълнение на строителството (Таблица №2).

Техническото предложение в неговата цялост е представено и на електронен носител.

III. Отделен, непрозрачен, запечатан плик, с надпис „Предлагани ценови параметри“ (комплектовка, избрана по лична преценка на Икономическия оператор, без същата да е изисквана от Възложителя), в който е поставена папка, съдържаща представеното от Потенциалния Изпълнител ценово предложение.

След приключване на гореописаните действия, Комисията отвори плика, съдържащ ценовото предложение на „Актив билдинг инк“ ЕООД за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане, след прегледа на което установи, че същото е представено съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя, в 1 бр. оригинал по одобрения образец №5, както на хартиен, така и на електронен носител.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Потенциалния Изпълнител, което е в размер на:

- 5 779 705,95 лв. (пет милиона седемстотин седемдесет и девет хиляди седемстотин и пет лева и деветдесет и пет стотинки), без ДДС,

или

- 6 935 647,14 лв. (шест милиона деветстотин тридесет и пет хиляди шестстотин четиридесет и седем лева и четиринадесет стотинки), с ДДС.

Посочено е също така, че в офертираната стойност за изпълнение са включени и непредвидени разходи в размер на 10% от стойността на строителството.

Констатира се, че към ценовата оферта, както на хартиен, така и на електронен носител са приложени:

- показатели за ценообразуване - Приложение №1 към обр. №5 (електронното му представяне е във формат Word, в каквото е представено и самото ценово предложение);

- попълнена, подписана и подпечатана Количествено-стойностната сметка по Приложение №2 към обр. №5 от документацията по провеждания вътрешен конкурентен

избор. Същата е представена и електронно, както в изискуемия формат Excel, така и в нередактируем (PDF) формат.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, направено от Икономическия оператор за изпълнение на поръчката и независимо от липсата на изрична регламентация в чл. 82 от ЗОП, Комисията прие единодушно решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност – да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП (в приложимата редакция).

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост съдържащите се в офертата на Потенциалния Изпълнител Техническо и Ценово предложения, подлежащи на оценка, съгласно Поканата на Възложителя, на основание на която се провежда настоящия вътрешен конкурентен избор.

2. Оферта с вх. № РВТ22-ТД26-3091 от 17.11.2022 г., подадена от „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Потенциалния Изпълнител, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите документи, съставляващи съдържанието на офертата, въз основа на която проверка установи наличието на:

I. Класьор, в който са подредени следните документи:

1. Опис на документите съдържащи се в офертата, изготвен при спазване изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП (в приложимата редакция, съгласно §131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП) и указанията на Възложителя.

2. Папка, в която са приложени:

(1) Електронен носител, в съдържанието на който се включва изискуемия документ, обективизиращ информация за личното състояние на Потенциалния Изпълнител, както и такава, относима към утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане критерии за подбор, а именно: *Единен европейски документ за обществени поръчки*, представен в нередактируем формат и цифрово разписан от Управителя на Дружеството – по утвърдения за целите на възлагането образец.

(2) Заверени копия на следните документи, посредством които се цели доказване на предприети от „Булстрой груп“ ЕООД мерки за надеждност, а именно:

а) Писмо, изх. №20077077 от 12.11.2020 г., издадено от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, адресирано до „Булстрой груп“ ЕООД и включващо в съдържанието си описание на обстоятелствата, предпоставили налагане на имуществена санкция на Дружеството за нарушение на разпоредбата на чл. 62, ал. 1 във връзка с чл. 1, ал. 2 от Кодекса на труда. Описани са и предприетите от Стопанския субект мерки за надеждност, с цел превенция на нарушения като тези, за които му е наложена въпросната санкция с Наказателно постановление №22-006407 от 06.01.2020 г. Отразени са и заключенията на контролния орган, че към датата на издаване на обсъжданото писмо, не е установено „Булстрой груп“ ЕООД да не е изпълнило дадени му задължителни за изпълнение предписания от контролните органи;

б) Удостоверение изх. №20077225 от 12.11.2020 г., издадено от Главния секретар на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, съдържащо удостоверяване на факта, че на 09.11.2020 г. по транзитната сметка на ИА „ГИТ“ е постъпило плащане от „Булстрой груп“ ЕООД в размер на 2 500 лв., основанието за което е влязло в сила Наказателно постановление №22 – 006407 от 06.01.2020 г.;

в) Платежно нареждане, носещо дата 09.11.2020 г. за сума в размер на 2 500 лв., заплатена от „Булстрой груп“ ЕООД по сметка на ИА „ГИТ“ с посочено основание за плащане - Наказателно постановление №22 – 006407 от 06.01.2020 г.

г) Платежно нареждане от 09.11.2020 г. за сума в размер на 80 лв., заплатена от „Булстрой груп“ ЕООД по сметка на ИА „ГИТ“ с посочено основание за плащане – разноски по НП №22 – 006407 от 06.01.2020 г.;

д) Заповед от 11.09.2019 г., издадена от Управителя на „Булстрой груп“ ЕООД, като основание за което е посочена извършена проверка от ДИТ – София в обект „Преустройство, частично пристрояване и надстрояване, реконструкция и ремонтно-възстановителни работи на старата сграда на ДГ №124 – София, ул. „Захари Круша“ №20“, по силата на която заповед, Управителят на Дружеството е назначил вътрешна проверка за „спазване на трудовото законодателство и наемането на персонал във всички обекти на Дружеството“;

е) Заповед от 17.09.2019 г., издадена в следствие на извършената по силата на предходнообсъдената Заповед вътрешна проверка в Дружеството, в която нова заповед са обективирани налаганите от Управителя на Дружеството забрани за допускането на работници и служители до изпълняваните от „Булстрой груп“ ЕООД обекти без потвърждение за сключен писмен трудов договор, както и за извършването на подбор на персонала на място в строителните обекти, като е наредено същият да се осъществява единствено и само в търговския офис на Дружеството. Определени са и съответно отговорните за изпълнение на Заповедта лица;

ж) Писмо с изх. №22012223 от 08.03.2022 г. на И.д. Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – София, адресирано до Управителя на „Булстрой груп“ ЕООД, в съдържателната част на което е направено описание на фактите, съпътстващи извършено от Икономическия оператор нарушение на разпоредбата на чл. 303, ал. 3 от КТ и издаденото му в резултат от така установената противоправност Наказателно постановление №22-006404/06.01.2020 г.

Описани са и конкретно предприетите от Стопанския субект организационни и кадрови мерки, посочено е извършеното от него плащане на наложената му имуществена санкция и е изведено заключение, че същите тези мерки са достатъчни за гарантиране на надеждността на Дружеството, въпреки извършеното от него нарушение на трудовото законодателство;

з) Заповед от 09.03.2021 г., подписана от Управителя на „Булстрой груп“ ЕООД. Като правно основание за издаването на представената Заповед са посочени нормите от чл. 301 до чл. 305 от КТ, а в текстовото ѝ съдържание са въведени следните забрани за:

- допускане на лица от 16 до 18 г. до изпълняваните от „Булстрой груп“ ЕООД строителни обекти;

- извършването на подбор на персонала на място в строителните обекти, като е наредено същият да се осъществява единствено и само в търговския офис на Дружеството.

Разпоредено е също така и лица от 16 до 18 г. да бъдат приемани на работа с разрешение на Инспекцията по труда за всеки отделен случай.

и) Два броя платежни нареждания от 25.03.2021 г.

От съдържанието на първото е видно, че „Булстрой груп“ ЕООД е заплатило по сметка на ИА „ГИТ“ сума в размер на 3 000 лв., представляваща стойността на наложената му имуществена санкция по НП №22-006404/06.01.2020 г. Второто платежно нареждане е на стойност от 160 лв. – заплатени разноски за юрисконсултско възнаграждение по КАХД №271/2021 г. на АССГ.

(3) *Декларация* за отсъствие на обстоятелствата по чл. 5к от Регламент (ЕС) № 2022/576 на Съвета от 08.04.2022 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 833/2014 г. относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна, попълнена по утвърдения за целите на възлагането образец № 1а, подписана от Управителя на „Булстрой груп“ ЕООД и подпечатана с печата на Дружеството.

3. Документите, съставляващи в тяхната съвкупност Техническото предложение, направено от Потенциалния Изпълнител за участие във вътрешния конкурентен избор, а именно:

(1) *Предложение за изпълнение на поръчката*, изготвено по обр. №2 и едно от изискуемите приложения към същото: *Строителна програма за организация и изпълнение на поръчката*, оформена като Приложение №1,

(2) Документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, конкретизирани и индивидуализирани в Раздел IV, т. 2.3.2. и т. 2.3.3. от Покана за подаване на оферти № РВТ22-РД93-22/07.11.2022 г. на Кмета на Район Витоша – СО, а именно:

- декларация, че при изготвяне на офертата си, Потенциалният Изпълнител е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнена по образец №3 и подписана от представляващия Дружеството;

- декларация с правно основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП, в съдържанието на която е обективизирано правеното от Стопанския субект волеизявление, според което информацията, съдържаща се в „*Техническото предложение по образец №2*“ има конфиденциална информация, във връзка с наличието на търговска тайна. Заявено е и желанието му същата тази информация да не бъде разкривана от Възложителя, освен в предвидените от закона случаи.

Декларирана е запознатостта на Икономическия оператор с разпоредбата на чл. 102, ал. 2 от ЗОП, съгласно която Потенциалните Изпълнители не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на предложенията от офертите им, които подлежат на оценка, както и с нормата на чл. 39, ал. 5 от ППЗОП, според която Потенциалните Изпълнители не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на ценовото предложение, включително на единичните цени, които го формират.

(3) Електронен носител, в съдържанието на който са записани гореизброените документи.

II. Отделен класьор, съдържащ представения като Приложение № 2 към обр. №2 *Линеен календарен график*, към който е приложена и Диаграма на работната ръка.

III. Отделен, непрозрачен, запечатан плик, с надпис „Предлагани ценови параметри“ (*комплектовка, избрана по лична преценка на Икономическия оператор, без същата да е изисквана от Възложителя*), в който е поставена папка, съдържаща представеното от Потенциалния Изпълнител ценово предложение.

След така извършената от нея формална по характера си проверка, относно вида и обема на документите, съдържащи се в опаковката с офертата на Потенциалния Изпълнител в провеждания вътрешен конкурентен избор, Комисията пристъпи към отваряне на плика, наименован „Предлагани ценови параметри“, в резултат от което установи, че ценовата оферта на „Булстрой груп“ ЕООД е представена съгласно изискванията, одобрени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по утвърдения образец №5 – на хартиен и електронен носител.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от този от Потенциалните Изпълнители за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане в обхвата на обществената поръчка, възлизащо на:

- 5 402 552,43 лв. (пет милиона четиристотин и две хиляди петстотин петдесет и два лева и четиридесет и три стотинки), без ДДС,

или

- 6 483 062,92 лв. (шест милиона четиристотин осемдесет и три хиляди шестдесет и два лева и деветдесет и две стотинки), с вкл. ДДС.

Посочено е също така, че в офертираната стойност за изпълнение са включени и непредвидени разходи в размер на 10% от стойността на строителството.

Констатира се, че към ценовата оферта, както на хартиен, така и на електронен носител са приложени:

- показатели за ценообразуване - Приложение №1 към обр. №5;
- попълнена, подписана и подпечатана Количествено-стойностната сметка по приложението към обр. №5 от документацията по провеждания вътрешен конкурентен избор. Същата е представена и електронно в изискуемия Excel формат.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в офертата на втория от Потенциалните Изпълнители, в съответствие с приетото от нея решение Ценовите и Техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, трима от членовете на Комисията подписаха съдържанието на разглеждания документ, както и на представеното в опаковката Предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Потенциалния Изпълнител по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. №2.

III. Комисията продължи работа по същество на 12.12.2022 г. от 10:30 ч., извършвайки проверка за съответствието на представените документи, касаещи допустимостта на Потенциалните Изпълнители, в съпоставка с утвърдените от Възложителя изисквания, респ. извърши констатации за пълнотата на представените документи за подбор във всяка една от отделните оферти, въз основа на което установи следното:

1. „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД – оферта, вх. № РВТ22-ТД26-3089 от 17.11.2022 г.

При направения от нея преглед, относим към пълнотата и редовността на представените от Потенциалния Изпълнител ЕЕДОП и приложените към него документи, касаещи допустимостта на Икономическия оператор, Комисията констатира следното:

1. Както беше отбелязано и в уводната част на настоящия протокол (в частта, отразяваща констатациите на Комисията, досежно съдържателната част на представената оферта), Икономическият оператор е направил уведомяване, че заменя лицето, предложено от него при участието му в Рамковото споразумение за осъществяване на функциите, следващи от позицията на *Експерт по част „Електро“ – инж. Лазар Ранджев с нов експерт, а именно: инж. Анета Лазарова*, изтъквайки като причина за тази замяна обстоятелството, че инж. Ранджев вече не е служител в „Актив билдинг инк“ ЕООД.

В относимото поле „Образователна и професионална квалификация“ на Раздел „В“ от Част IV на обсъждания негов ЕЕДОП, Икономическият оператор декларативно е представил следната информация, касаеща придобитата от лицето (с което се твърди, че има сключен трудов договор) професионална компетентност (със смисъла на понятието, вложено в дефиницията на §2, т. 41 от ДР на ЗОП), а именно:

„(1) Образование и професионална квалификация - притежава диплома за Висше образование №*/2013 г., серия УАСГ-2013, издадена от Университет по архитектура, строителство и геодезия, гр. София. Професионална квалификация – строителен инженер, Хидромелиоративно строителство. Образователно-квалификационна степен – магистър.

(2) Професионален опит: 07.05.2014 – до момента – заема длъжност „Експерт ВиК“ в „Актив Билдинг инк“ ЕООД.

(3) Специфичен опит:

- „Изграждане на нов учебен корпус на 52-ро ОУ „Цанко Церковски“ в УПИ I – за училище, кв. 210г, м. „ Гърдова глава“, гр. София, Район Витоша – СО;

- „Извършване на строително-монтажни и ремонтни дейности в детски заведения на територията на район „Красна поляна“ - Столична община“ - Столична община“, обособена позиция № 1: „Направа на топлинно изолиране на външни стени и подмяна на осветителни тела“ на сградата на 169 ДГ „Коледарче“.

(1) Дори и без да е необходим особен задълбочен експертен анализ (въпреки че такъв бе направен от страна на Комисията), от дословно цитираната информация, декларативно представена от Икономическия оператор и касаеща претендиращия специфичен професионален опит на персонифицирания по-горе, предложен от него заместващ експерт, недвусмислено е видно, че зад общо разписаната абстракция „специфичен опит“, се крие липсата на дори и минимална релевантна информация за това какво конкретно е участието именно на инж. Лазарова при изпълнението на посочените строителни обекти и дали същото се изразява конкретно в осъществяване на дейности, съответстващи на изискуемата специфика, одобрена от Възложителя за експертната позиция, за която е предложено това конкретно лице, респ. доколко функциите (които на този етап са неясни за Комисията), осъществявани от нея са от значение за формиране на изискуемия за целите на настоящето възлагане специфичен опит на този именно експерт.

Отчитайки установената липса на коректност в декларативно предоставяната от Потенциалния Изпълнител информация, несъмнено е и обективно невъзможно да се приеме, че експертът отговаря на обсъжданото условие за допустимост, одобрено в Раздел III, т. 5.2.3., б. „в“ от Поканата за подаване на оферти.

Така констатираният пропуск, формира на следващо място и извода на Комисията, че е налице не само неизпълнение на обсъденото по-горе условие, утвърдено от Възложителя в ясно посочената част от Поканата, но е допуснато несъобразяване и с изискването, обективизирано в пояснението, следващо т. 5.2. в Раздел III от Поканата за подаване на оферти и наименовано „Доказване“, съобразно което „При подаването на офертата, Потенциалният Изпълнител декларира съответствието си с така поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация Във визираното поле следва да се предоставят данни и информацията относно: (б) специфичен професионален опит – следва да се направи индивидуализация на строежите, при изпълнението на които е придобит специфичния опит на съответния експерт, както и предмета и обхвата на изпълнените от лицето експертни дейности.

(2) С цел обективност, пълнота и обосновааност при формирането на крайните си изводи, Комисията намира за необходимо да обсъди и допълнително представените от Икономическия оператор документи, посредством които цели да докаже съответствието на новопредлагания от него експерт с одобрените от Възложителя минимални изисквания за допустимост и които документи са следните:

а) Заверено копие на диплома, серия УАСГ-2013, рег. №.....*/2013 г. (ведно с приложението към нея), издадена от Университет по строителство, архитектура и геодезия. В текстовото съдържание на обсъждания документ е направено удостоверяване на обстоятелството, че г-жа Анета Крумова има завършено висше образование с призната образователно-квалификационна степен „магистър“ и придобита професионална квалификация „строителен инженер“ със специалност „хидромелиоративно строителство“;

б) Заверено копие на трудовата книжка на инж. Крумова, от удостоверителните записи в която се установява следния, придобит от лицето общ професионален опит, а именно:

- в периода от 01.05.2011 г. до 08.03.2013 г. е заемала длъжност „размножител ксерокс“ в „Кей Ес Вижън“ ЕООД;

- за времето от 12.03.2013 г. до 07.05.2015 г., инж. Крумова е изпълнявала функции като „експерт ПТО“ в „Инфра Агуа Еко“ ЕООД;

- считано от 07.05.2014 г., експертът е назначена на длъжност „Строителен техник, ПТО“, отдел „ПТО“ в „Актив билдинг инк“ ЕООД.

в) Заверено копие на Референция за добро изпълнение от 20.01.2020 г., издадена от Управителя на „Актив билдинг инк“ ЕООД, с която удостоверява, че инж. Анета Лазарова, „като служител на фирмата“ е била експерт по част „ВиК“ на следния обект: „Изграждане на нов учебен корпус на 52-ро ОУ „Цанко Церковски“ в УПИ I – за училище, кв. 210г, м. „Гърдова глава“, гр. София, Район Витоша – СО“.

Направено е също така и посочване, че „при изпълнение на задълженията си инж. Лазарова е показала високи професионални качества, добро познаване на техническите норми и стандарти, като винаги е изпълнявала съвестно и в срок поставените задачи“.

- Заверено копие на втора Референция за добро изпълнение от 10.01.2020 г., подписана неясно от кого и подпечатана с печата на „Инмат София“ ЕООД, в текста на която е обективизирано удостоверяване, според което (цитирано напълно буквално и дословно), „инж. Анета* Лазарова от фирма „Инмат София“ ЕООД е била експерт по част „ВиК“ на следния обект: „Извършване на строително-монтажни и ремонтни дейности в детски заведения на територията на район „Красна поляна“ - Столична община“, обособена позиция № 1: „Направа на топлинно изолиране на външни стени и подмяна на осветителни тела“ на сградата на 169 ДГ „Коледарче“.

Обсъждайки по същество и анализирайки информацията, отразена в представените от Икономическия оператор документи, относими към професионалната квалификация и опит (общ и професионален) на предложението от него експерт, едновременно с което, съпоставяйки същата тази информация с декларативните волеизявления на представляващото Дружеството лице, съдържащи се в представения като част от офертата ЕЕДОП (дословно цитирани в уводната част на настоящата точка, по-горе), Комисията установи липса на кореспонденция и припокриване на данните, обективизирани в обсъжданите документи, изразяваща се в следното:

(1) На първо място, прави впечатление, че отразената в ЕЕДОП информация, предоставена от Управителя на Дружеството (който се предполага, че полагайки подписа си под обсъжданата декларация е запознат с рестрикцията на чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, както и с носената отговорност за верността на декларираните обстоятелства), според която, от 07.05.2014 г. „до момента“, експертът заема длъжност „Експерт ВиК“ в „Актив билдинг инк“ ЕООД, не се потвърждава от записите в трудовата книжка на лицето (която по същността си има характер на официален удостоверителен документ), според които инж. Крумова/Лазарова действително работи в „Актив билдинг инк“ ЕООД от 07.05.2014 г., но не като „Експерт ВиК“, а заемайки длъжност „Строителен техник, ПТО“.

С оглед посоченото, приемайки и кредитирайки като достоверни, обективни и по-трудно манипулируеми данните, отразени в представената трудова книжка на експерта, едновременно и отчитайки факта, че в нито един от останалите времеви периоди, в които инж. Лазарова е полагала труд на различни позиции и длъжности, не е изпълнявала функции, относими към признатата ѝ специалност „Хидромелиоративно строителство“, Комисията приема за недвусмислено и ясно установимо, че предлаганият в замяна експерт не доказва съответствие с одобреното от Възложителя, неоспорено в хода на възлагателната процедура и съответно придобило стабилитет минимално изискване, обективизирано в текста на Раздел III, т. 5.2.3., б. „б“ от Поканата за подаване на оферти.

(2) Що се касае до направения по-горе извод за липса на доказано съответствие на инж. Лазарова и с друго от минималните изисквания, поставени от Възложителя

конкретно за позицията на „Експерт по част ВиК“, настоящият помощен орган счита, че независимо от факта, че в представените като част от офертата „Референции за добро изпълнение“ е наблегнато на обстоятелството, че лицето е изпълнявало функции именно на такава позиция (експерт по част „ВиК“), същите не променят застъпеното от Комисията заключение, макар и при други, различни от първоначално формираните мотиви, които са следните:

- Първият от визираните обекти, посредством които се цели доказване на придобития от експерта специфичен опит – „Изграждане на нов учебен корпус на 52^{по} ОУ „Цанко Церковски“ в УПИ I – за училище, кв. 210г, м. „ Гърдова глава“, гр. София, Район Витоша – СО“, респ. изпълняваните в обхвата му строителни интервенции са възложени на „Актив билдинг инк“ ЕООД след проведен от Район Витоша-СО вътрешен конкурентен избор по Рамково споразумение №РВТ20-ДГ55-9/30.07.2020 г.

След направена справка в данните и информацията, съдържащи се в офертата, представена от Потенциалния Изпълнител при участието му в така проведеното възлагане, Комисията установи, че в предложението от „Актив билдинг инк“ ЕООД инженерно-технически състав, с който е декларирал, че ще изпълнява строително-монтажните работи по изграждането на новия учебен корпус на 52^{по} ОУ „Цанко Церковски“, лицето, определено за осъществяване на функциите и отговорностите на експерт по част „ВиК“ е инж. Лазар Ранджев, а не инж. Анета Лазарова.

Обсъжданият вътрешен конкурентен избор, в резултат от провеждането на който „Актив билдинг инк“ ЕООД е определено за Изпълнител на строителството, е открит от Кмета на Район Витоша с Покана за подаване на оферти № РВТ20-ТД26-2174 от 06.08.2020 г., а самият Договор за изпълнение на поръчката, видно от публично оповестеното в РОП Обявление за възложена поръчка (https://www.aop.bg/ng/form.php?class=F03_2014&id=1000514&mode=view), е сключен на 01.09.2020 г. под №РВТ20-ДГ55-13.

С оглед така установената от нея публично оповестена, достъпна и безспорно достоверна информация, Комисията намира за крайно интересен факта как Управителят на „Актив билдинг инк“ ЕООД, издавайки на 20.01.2020 г. обсъдената по-горе референция в полза на инж. Лазарова, е знаел, че шест месеца по-късно Кметът на Район Витоша ще обяви посочения вътрешен конкурентен избор, съответно, че именно „Актив билдинг инк“ ЕООД ще бъде определено за изпълнител и преди всичко, че инж. Лазарова (която той не посочва в офертата си като експерт от инженерно-техническия състав на обекта) ще покаже „високи професионални качества, добро познаване на техническите норми и стандарти“ и ще „изпълнява съвестно и в срок поставените ѝ задачи“ на обект, възложен на Дружеството седем месеца след издаване на референцията и който обект ще бъде изпълняван според офертата му в период от осем месеца след това.

- Що се касае до втория от строежите, на които не само, че е декларирано, че инж. Лазарова е била експерт по част „ВиК“, но и за удостоверяване на който факт е представена конкретна референция, Комисията намира следното:

Съобразно направеното (както в ЕЕДОП, така и в издадената от „Инмат София“ ЕООД референция) описание на обекта, в обхвата му са извършени строително-монтажни и ремонтни дейности по топлинно изолиране на външни стени, както и подмяна на осветителни тела в сградата на ДГ №169 „Коледарче“ на територията на Район Красна поляна.

Неясно обаче остава обстоятелството, какви точно функции, задължения и конкретни дейности са възлагани и евентуално изпълнявани от експерт по част „ВиК“ на обект, на който са осъществявани единствено дейности по полагане на външна теплоизолация и подмяна на осветителни тела.

Не по-малко непонятен е и факта, как „Инмат София“ ЕООД издава на 10.01.2020 г. референция на инж. Лазарова, за която сочи, че „е от фирмата“ (т.е.,

служител в това именно Дружество), при все, че както в подадения ЕЕДОП от „Актив билдинг инк“ ЕООД за участие в настоящето възлагане, така и в трудовата книжка на експерта е отразено, че считано от 07.05.2014 г. до датата на подаване на офертата (17.11.2022 г.), инж. Лазарова работи без прекъсване и то на 8 часов работен ден (съобразно записа в трудовата ѝ книжка) на длъжност „Строителен техник, ПТО“ в „Актив билдинг инк“ ЕООД.

Основавайки се на всички обсъдени от нея факти и обстоятелства, както и на обосноваването в резултат от анализа им изводи и заключения, Комисията продължава да застъпва становище, че от страна както на експерта, така и на самия Потенциален Изпълнител не е доказано съответствие с минималното изискване, утвърдено за целите на провежданото възлагане в Раздел III, т. 5.2.3., б. „в“ от Поканата за подаване на оферти, а именно: за придобит от инж. Лазарова опит в извършване на дейности по част „ВиК“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на сгради от социалната инфраструктура с образователно предназначение.

2. При разписване на данните, касаещи придобитата професионална компетентност (основна и допълнителна професионална квалификация и специфичен опит) на новопредложения (в замяна на първоначалния експерт – Полина Русева) експерт, определен за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от позицията на „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – **инж. Костадин Найденов**, в релевантното поле „Образователна и професионална квалификация“ на Раздел „В“ от Част IV на представения от него ЕЕДОП, Потенциалният Изпълнител е декларирал следното:

„(1) Образование и професионална квалификация: Висше образование, образователно-квалификационна степен – „Бакалавър“, специалност – „Строителство на сгради и съоръжения“, професионална квалификация – „Строителен инженер“. Диплома серия ВСУ - 2006, №.....*, рег. №.....*/2006 г., издадена от ВСУ „Любен Каравелов“ - гр. София.

(2) Притежава удостоверение №.....*/15.08.2022 г. за завършен курс на обучение за отговорници по качеството на тема: „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“, издадено от ЦПО „Строителна квалификация“ ЕАД, валидно до 14.08.2023 г.

(3) Специфичен опит: 1. „Конструктивно укрепване на съществуващата сграда на Детска градина №54 „Дъга“, Район „Красна поляна“ – Столична община“;

2. „Основен ремонт на сградата на ЦДГ № 4 „Калинка“, гр. Монтана“.

Прочитът и анализът на така представените за експерта данни обосновават мнението на Комисията, че същите са крайно недостатъчни, за да създадат у нея безспорна увереност, че инж. Найденов отговаря на едно от минималните изисквания за професионална компетентност, поставено като критерий за технически и професионални способности и утвърдено от Възложителя за целите на настоящето възлагане в Раздел III, т. 5.2.5., б. „б“ от Поканата за подаване на оферти.

Това ѝ заключение се дължи на първо място на обстоятелството, че от недвусмислено видната „телеграфност“ на информацията, заключаваща се в израза „специфичен опит“, за Комисията е безспорно обективно невъзможно (без да бъде извършено недопустимо от нейна страна тълкуване на действителната воля на Потенциалния Изпълнител) да съотнесе въпросния „опит“ на лицето към изискуемия специфичен професионален опит на този именно експерт, респ. не би могла да формира и достоверен, законосъобразен и ненарушаващ правата на другия, участващ във възлагането Потенциален Изпълнител извод за съответствието на инж. Найденов с минималното изискване за придобит специфичен опит не на каква да е позиция, а конкретно като Отговорник/специалист по контрола на качеството при

изпълнение на строително-монтажни работи на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на сгради от социалната инфраструктура с образователно предназначение.

Въпреки поредния пропуск в информацията, която в своята пълнота и цялост задължително, на основание чл. 67, ал. 1, изр. второ от ЗОП, трябва да се съдържа в ЕЕДОП, в приложение и като част от офертата, Потенциалният Изпълнител е представил допълнително и документ, посредством който в известна степен се компенсира обсъжданата липса на изискуема информация.

Въпросният документ представлява издадена от Управителя на „Актив билдинг инк“ ЕООД референция за добро изпълнение, в текста на която се съдържа удостоверяване, че „като служител на фирмата“, инж. Найденов „е бил Отговорник/специалист по контрола на качеството“ на същите, индивидуализирани и в ЕЕДОП обекти, а именно:

- „Конструктивно укрепване на съществуващата сграда на Детска градина №54 „Дъга“, Район „Красна поляна” – Столична община“ и

- „Основен ремонт на сградата на ЦДГ № 4 „Калинка“, гр. Монтана“.

Разгледани на самостоятелно основание, така декларирани от Потенциалния Изпълнител данни, информация и подкрепящите ги доказателствени документи биха могли да се приемат за релевантни и съответстващи на поставените от Възложителя, ако при направената от Комисията проверка по отношение на лицата, включени в инженерно-техническия състав, предложен от „Актив билдинг инк“ ЕООД при участието му в процедурата, в резултат от провеждане на която е сключено Рамково споразумение №РВТ20-ДГ55-9/30.07.2020 г., не беше установено следното:

(1) При участието си в проведената от Район Витоша – СО открита процедура за сключване на Рамковото споразумение, в обхвата на което се провежда настоящия вътрешен конкурентен избор, Потенциалният Изпълнител, стремежи се да докаже съответствие с всички поставени от Възложителя минимални изисквания, в което число и тези за технически и професионални способности, е предложил инженерно-технически състав, определен за изпълнение на строителните интервенции, подлежащи на възлагане по Рамковото споразумение, включващ осем експерта.

Като експерт, определен за изпълнение на функциите и отговорностите на „Ръководител обект“ в същия този инженерно-технически състав, деклариран като неизменен за целия период на действие на Рамковото споразумение, Икономическият оператор е предложил инж. Костадин Найденов.

Тук е мястото да се отбележи, че след сключване на същото това Рамково споразумение №РВТ20-ДГ55-9/30.07.2020 г., от страна на „Актив билдинг инк“ ЕООД не е постъпвало писмено уведомление с мотивирано предложение за замяна на инж. Найденов с друг експерт, който да изпълнява задълженията на „Ръководител обект“ в екипа на Дружеството.

Този факт означава на първо място, че предлагането в настоящето възлагане на инж. Найденов за друга позиция, различна от тази на „Ръководител обект“, предпоставя неизпълнение на заложеното от Възложителя (вкл. и в процедурата за сключване на Рамковото споразумение) изискване, според което един експерт не може да съвместява две или повече позиции от изискуемия ръководен инженерно-технически състав.

На следващо място, правената от Потенциалния Изпълнител замяна, сочи на неизпълнение на поетото от него задължение, разписано в чл. 19, т. 6 от Рамковото споразумение, съобразно което „през целия срок на действие на Рамковото споразумение и за сроковете на изпълнение на конкретните договори, възложени въз основа на това Споразумение, трябва да поддържа на разположение и използва единствено посочения в офертата си квалифициран екип от ключови експерти (инженерно-технически състав)“,

предвид на това, че в конкретния случай не са налице хипотезите на т. 7 на същия чл. 19, най-малкото поради факта, че Потенциалният Изпълнител не е предложил друг експерт, който да замести инж. Найденов на позицията „Ръководител обект“.

(2) Едновременно с гореизложеното, Комисията счита, че не може да бъде пропуснато и още едно несъответствие в декларираната понастоящем информация, касателно придобития от инж. Найденов специфичен опит, след съпоставянето ѝ с данните, обективирани в ЕЕДОП, представен от Икономическия оператор при участието му в процедурата за възлагане на Рамковото споразумение.

Видно от записите, съдържащи се във визирания ЕЕДОП, в който инж. Найденов е сочен за „Ръководител обект“, при деклариране на придобит от лицето специфичен опит е записано следното, цитирано буквално и дословно:

„Специфичен опит като Ръководител обект на следните изпълнени строителни обекти в областта на сградното строителство:

- Основен ремонт и енергийна ефективност на детска градина „Мечта“ в с. Маноле, община Марица, област Пловдив;

- Изграждане на Целодневна детска градина в УПИ I-детска градина (ПИ-501.256), кв. 39, по плана на с. Строево, Община Марица;

- Реконструкция на сградата на IV-то Основно училище „Иван Вазов“, гр. Монтана;

- Конструктивно укрепване на съществуващата сграда на Детска градина №54 „Дъга“, Район „Красна поляна“ – Столична община“.

Отчитайки поредната противоречива информация, относима към поставените от Възложителя критерии за подбор и допустимост, Комисията счита, че поради безспорната неяснота и нееднозначност в декларираната от самия Икономически оператор информация по отношение на новопредложения експерт за позицията на „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – инж. Костадин Найденов (без същия да е заменен с друг на позицията „Ръководител екип“), не е доказано по безспорен и несъмнен начин, че същият отговаря на минималното изискване, обективирано в Раздел III, т. 5.2.5., б. „б“ от Поканата за подаване на оферти, съобразно което, за да е допустим експертът (съответно и самия Потенциален Изпълнител), трябва да е придобил опит като Отговорник/специалист по контрола на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на сгради от социалната инфраструктура с образователно предназначение.

3. Както вече Комисията отбеляза при извършеното от нея отваряне на офертите, Потенциалният Изпълнител:

- не е представил декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 5к от Регламент (ЕС) № 2022/576 на Съвета от 08.04.2022 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 833/2014 г. относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна, изискуемостта на която е разписана в Раздел II, т. 2.2.4. от Поканата за събиране на оферти и за която е утвърден конкретен образец като част от Документацията за възлагане на поръчката, а именно: образец № 1а,

както и че

- е представил декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, по утвърден за друга процедура образец,

които пропуски и несъответствия трябва да бъдат отстранени/коригирани от негова страна.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „Актив билдинг инк“ ЕООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. (1) За да бъде създадена обективна увереност за настоящия помощен орган по отношение съответствието на новопредложения, заместващ експерт по част „ВиК“ – инж. *Анета Лазарова* с изискването на Възложителя, оповестено в Раздел III, т. 5.2.3., б. „б“ от Поканата за подаване на оферти, Потенциалният Изпълнител следва да представи ясни и конкретни данни и информация, които преди всичко трябва да са релевантни по отношение поставеното за целите на настоящето възлагане минимално условие за допустимост, удостоверявайки придобит от експерта минимум 3 (три) години професионален опит по признатата ѝ специалност – „Хидромелиоративно строителство“.

Също така, ползвайки се от правото, предоставяно ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и считайки, че същото е необходимо за законосъобразното възлагане на поръчката, Комисията указва на Икономическия оператор да представи в приложение към искания му нов ЕЕДОП и безспорни документални доказателства (издадени от трети лица), удостоверяващи по несъмнен и непредполагащ тълкуване начин придобит от експерта професионален опит по признатата му специалност в посоченото по-горе професионално направление и които документални доказателства да не влизат в противоречие със записите, обективирани в трудовата книжка на експерта.

(2) Едновременно, и на самостоятелно основание, с цел осигуряване на всички необходими предпоставки, на основание на които Комисията да приеме, че действително е налице пълно съответствие както на експерта, така и на „Актив билдинг инк“ ЕООД с друго от минималните изисквания, а именно: това, разписано от Възложителя за целите на настоящето възлагане в Раздел III, т. 5.2.3., б. „в“ от Поканата за подаване на оферти, в искания му нов ЕЕДОП, Икономическият оператор, трябва да впише и безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин придобит от инж. Лазарова опит като експерт по част „ВиК“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на сгради от социалната инфраструктура с образователно предназначение, като от същите тези данни и информация трябва по ясен и несъмнен начин да е видно, че на съответния обект реално и действително са изпълнявани интервенции по част „ВиК“.

Едновременно, с оглед направеното установяване, че декларираната за специфичния опит на експерта информация е не само в противоречие с публично оповестена в РОП информация, но и включва данни за бъдещи, неслучили се към момента на създаването ѝ събития, Комисията изисква от Потенциалния Изпълнител допълнително да представи и безспорни доказателствени документи, издадени от трето/и лице/а, различно/и от Икономическия оператор („Актив билдинг инк“ ЕООД) и самия експерт (инж. Анета Лазарова), удостоверяващи верността на конкретно декларираните в новопредставения ЕЕДОП данни за придобит от лицето изискуемия специфичен професионален опит.

2. (1) Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 на констативната част по-горе и основани единствено на данни, информация и доказателствени документи, декларирани, респ. представени от самия Потенциален Изпълнител, при представяне на искания му нов ЕЕДОП, Икономическият оператор ясно и недвусмислено трябва да определи коя конкретна експертна позиция ще заема инж. Костадин Найденов, като част от инженерно-техническия състав, предложен за изпълнение на възлаганите на Дружеството поръчки в обхвата на Рамковото

споразумение и при спазване на вече поетия от него ангажимент едно лице да не съвместява две експертни позиции.

- В хипотеза, че експертът ще изпълнява функции и отговорности като „Ръководител обект“ (за която позиция е предложен в Рамковото споразумение), Потенциалният Изпълнител трябва да предложи нов експерт за позицията на „Отговорник/специалист по контрола на качеството“. Предложеният нов експерт трябва да отговаря на всички минимални изисквания, одобрени от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.5., б. „а“ – б. „в“ от Поканата за подаване на оферти.

- В случай, че Икономическият оператор поддържа заявеното при провеждане на настоящия вътрешен конкурентен избор свое желание, инж. Найденов да изпълнява възлагани му задачи като „Отговорник/специалист по контрола на качеството“, следва, на основание чл. 19, т. 7, предл. второ от Рамково споразумение №РВТ20-ДГ55-9/30.07.2020 г. да изпълни съответно изискуемата и задължителна процедура по предлагане на нов експерт за „Ръководител обект“.

(2) В случай, че се поддържа заявената от Потенциалния Изпълнител замяна и инж. Найденов ще изпълнява функции и задачи като „Отговорник/специалист по контрола на качеството“, с цел недвусмислено ясно доказване наличие на съответствие от негова страна с минималното изискване, поставено в Раздел III, т. 5.2.5., б. „б“ от Поканата за подаване на оферти, допълнително следва да се представят точни, ясни и неподлежащи на тълкуване данни и информация, доказващи по безспорен начин пълно съответствие на експерта с условието за придобит от него опит като Отговорник/специалист по контрола на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на сгради от социалната инфраструктура с образователно предназначение, като за целта съобрази и спази всички относими и задължителни указания на Възложителя.

Едновременно, ползвайки се от правото, предоставяно ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и считайки, че същото е необходимо за законосъобразното възлагане на поръчката, Комисията изисква от Потенциалния Изпълнител допълнително да представи и безспорни доказателствени документи, издадени от трето/и лице/а, различно/и от Икономическия оператор („Актив билдинг инк“ ЕООД) и самия експерт (инж. Костадин Найденов), удостоверяващи верността на конкретно декларираните в новопредставения ЕЕДОП данни за придобит от лицето изискуемия специфичен професионален опит.

3. (1) С цел коректност на подлежащите на предоставяне от него данни и при пълно съответствие с изискванията на Раздел II, т. 2.2.4. от Поканата за събиране на оферти, Икономическият оператор трябва да представи в указания му по-долу срок, попълнена, подписана и подпечатана Декларацията по обр. №1а - за отсъствие на обстоятелствата по чл. 5к от Регламент (ЕС) № 2022/576 на Съвета от 08.04.2022 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 833/2014 г. относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна.

(2) Съобразявайки и отчитайки поставеното от Възложителя условие, че „утвърдените от Възложителя образци и условията, включени в тях, са задължителни за Потенциалните Изпълнители“, както и че „несъобразяването с образците от Документацията за участие, води до отстраняване от провежданото възлагане“ (стр. 24, абзац последен от Поканата за подаване на оферти), Икономическият оператор трябва да представи коректно попълнена декларацията по чл. 102, ал. 1 от ЗОП (по коректния образец №4).

2. „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ22-ТД26-3091 от 17.11.2022 г.

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Потенциалния Изпълнител, Комисията констатира следните липси, пропуски и несъответствия:

1. За доказване съответствие с поставеното от Възложителя изискване, разписано в текста на Раздел III, т. 5.2.6., б. „в“ от Поканата за подаване на оферти, по отношение на предложения от него експерт за изпълнение функциите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – инж. Детелина Евтимова, Потенциалният Изпълнител се е позовал на следните данни и информация, относими към допълнителната професионална квалификация на лицето:

„1) Удостоверение №* от 06.01.2022 г. за завършен курс за „Длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството“ съгласно Наредба №РД-07-2/16.12.2009 г. по правилата за осигуряване на ЗБУТ и Наредба №3 за функциите и задачите на длъжностното лице, издадено от ЦПО „Виана“, гр. София, със срок на валидност до 06.01.2023 г.;

2) Удостоверение №* от 06.01.2021 г. за завършен курс за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ съгласно Наредба № 2/2004., издадено от ЦПО „Виана“, гр. София, със срок на валидност до 06.01.2023 г.“.

Недвусмислено видно от цитираната информация, е обстоятелството, че и двете притежавани от експерта Удостоверения са били валидни към датата на подаване на офертата, но към датата на приключване изготвянето на настоящия Протокол, нито един от посочените документи не съдържа валидна информация, досежно притежавана от инж. Евтимова допълнителна професионална квалификация, предвид на това, че валидността и на двете визирани Удостоверения е изтекла на 06.01.2023 г.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Потенциалния Изпълнител данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и преди всичко, целейки законосъобразно възлагане на поръчката, Комисията указва на Потенциалния Изпълнител да представи доказателство/а, че предложеното от него лице за заемане на експертната позиция на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – инж. Детелина Евтимова, притежава валиден (към датата на представяне на изисквания му нов ЕЕДОП) документ - Удостоверение/Сертификат, или еквивалентен документ за преминал курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството (по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.) и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа (по реда на Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г.).

Едновременно, всички релевантни данни, доказващи съответствието на експерта с обсъжданото минимално изискване, обективизирано в Раздел III, т. 5.2.6., б. „в“ от Поканата за подаване на оферти, трябва да бъдат вписани в относимото поле „Образователна и професионална квалификация“ от Част IV, Раздел „В“ на новия ЕЕДОП, представян от Икономическия оператор.

Във връзка с представените от Потенциалния Изпълнител и подробно описани по-горе документи, целящи да докажат надеждността му за изпълнение на настоящата обществена поръчка, Комисията, след извършен от нея формален преглед по отношение декларираните от Икономическия оператор данни, както и на представените от него документи, счита, че от същия не следва да се изискват нови, допълнителни документи.

Що се касае до анализа по същество на така представените данни и информация, респ. преценка достатъчността на предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност, Комисията реши да извърши същите след представяне от страна на „Булстрой груп“ ЕООД на изисканите му с настоящия Протокол допълнителни данни, информация и документални доказателства и след преценка тяхната релевантност и относимост към поставените от Възложителя изисквания.

Основавайки се на изложените по-горе свои констатации и установявания, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия Протокол, всеки от Потенциалните Изпълнители към които са поставени определени изисквания за отстраняване на установени непълноти и/или несъответствия на вписаните данни и информация, респ. нередовности или фактически грешки и/или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, критериите за подбор или други негови изисквания за участие в провеждания вътрешен конкурентен избор, да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Район Витоша – СО, на адрес: гр. София, ул. „Слънце“ № 2, във вид, съгласно изискванията на Поканата за подаване на оферти.

Потенциалните Изпълнители могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

КОМИСИЯ:

Председател: Борислав Томиров
(n) *

Членове:

1. Радослава Александрова
(n) *

2. инж. Венера Христова
(n) *

3. инж. Марин Проданов.....
(n) *

4. Мария Недялкова
(n) *

* Подписите на членовете на Комисията са заличени на основание Общия Регламент за защита на личните данни.