



СО - РАЙОН ВИТОША

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Подобряване на енергийната ефективност на сградата на 2^{но} СУ „Академик Емилиян Станев“ - гр. София, ул. „Генерал Суворов“ № 36, Район Витоша, Столична община“

ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и последващи заседания за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертата, подадена за участие в Открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Подобряване на енергийната ефективност на сградата на 2^{но} СУ „Академик Емилиян Станев“ - гр. София, ул. „Генерал Суворов“ № 36, Район Витоша, Столична община“, открита с Решение № РВТ20-РД93-13 от 27.03.2020 г. на Възложителя

Днес, 27.05.2020 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2 се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ20-РД92-5/27.05.2020 г. на Кмета на Район Витоша - СО, имаща за задача провеждането на Открита процедура (разглеждане, оценка и класиране на офертите) по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Подобряване на енергийната ефективност на сградата на 2^{но} СУ „Академик Емилиян Станев“ - гр. София, ул. „Генерал Суворов“ № 36, Район Витоша, Столична община“, открита с Решение № РВТ20-РД93-13 от 27.03.2020 г. на Възложителя.

Комисията, определена с цитираната Заповед, заседава в следния състав:

Председател: Борислав Томирков – Заместник - кмет на Район Витоша – СО,

Членове:

1. инж. Радмила Котева - Главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО – Район Витоша;
2. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист.

Резервни членове:

1. Радослава Александрова – Началник отдел „ПНОУОССЧР“ в администрацията на Район Витоша - СО;
2. инж. Мария Събкова – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на Район Витоша - СО.

Предвид обстоятелството, че всички горепосочени редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, което предполага наличието на кворум и мнозинство за приемане на валидни решения от страна на помощния орган на Възложителя, определените резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата му на днешното заседание.

Запечатаната опаковка с единствената оферта, депозирана за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, беше предадена с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Район Витоша в 10:50 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, **не присъства/т** представител/и на Участника, депозирал офертата и/или упълномощено/и от него лице/а.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания

по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **също не присъстват/не изпращат представители** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участника и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 11:15 часа, запознавайки членовете на настоящия помощен орган със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, съобщавайки им името (фирменото наименование) на единствения Икономически оператор, депозирал оферта за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявлението за поръчка краен срок – 17:00 ч. на 26.05.2020 г., а именно:

<i>№</i>	<i>УЧАСТНИК</i>	<i>Вх. №, дата и час на подаване</i>
<i>1.</i>	„НСК СОФИЯ“ ЕООД, гр. София, бул. „Тодор Александров“ №133, ет. 8, ателие №26	№РВТ20-ТД26-1349/26.05.2020 г. подадена в 16:03 ч.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участника, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. Приключвайки с извършването на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на единствената, депозирана за участие в процедурата оферта, а именно:

- (1) представена е в срок,
- (2) в запечатана, непрозрачна опаковка, която е
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковката, съдържаща офертата на Участника, спазвайки следната процедурна последователност, нормативно установена в разпоредбата на чл. 61 от ППЗОП (приложима към настоящата процедура по причина на това, че в Раздел П.2.14. от Обявлението за поръчка, Възложителят е посочил, че ще прилага реда за провеждане на процедурата, регламентиран в чл. 104, ал. 2 от ЗОП), а именно:

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 61, т. 1 от ППЗОП (приложима в редакцията до 01.11.2019 г., на осн. 131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП и §12 от ПЗР на ЗМДВИП), след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на единствения Участник, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3 (приложим в редакцията до 01.11.2019 г., на осн. 131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП и §12 от ПЗР на ЗМДВИП), във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, документи.

След като констатира, че офертата е подредена по указания от Възложителя начин, а ценовото предложение [независимо от факта, че в Указанията за участие в процедурата, на основание чл. 47, ал. 6 от ППЗОП (отг., приложим на осн. 131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП и §12 от ПЗР на ЗМДВИП) е предоставена възможност да не се представя в запечатан плик], по лична преценка на Участника е поставено в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3 (приложим в редакцията до 01.11.2019 г., на осн. 131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП и §12 от ПЗР на ЗМДВИП), във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника. След това беше отверен и плика с предлаганите от Дружеството ценови параметри (обективизиращи конкретните предложения на Участника,

оценяеми по одобрения за настоящата процедура критерий за възлагане – „най-ниска цена“).

Председателят на Комисията оповести стойностния размер на офериранията от „НСК София“ ЕООД цена, възлизаща на:

- 452 088,47 лв. (четирисотин петдесет и две хиляди осемдесет и осем лева и четиридесет и седем стотинки), без вкл. ДДС,

или

- 542 506,16 лв. (петстотин четиридесет и две хиляди петстотин и шест лева и шестнадесет стотинки), с вкл. ДДС.

Констатира се, че към Ценовото предложение, изготвено по утвърдения за целите на процедурата обр. №6, са приложени:

- показатели за ценообразуване – Приложение №1 към обр. №6;
- попълнена, подписана и подпечатана количествено-стойностна сметка и
- анализи на единичните цени.

След извършване на гореописаните действия, в изпълнение изискванията на чл. 61, т. 2 от ППЗОП (приложими в редакцията до 01.11.2019 г., на осн. 131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП и §12 от ПЗР на ЗМДВИП), тримата членове на Комисията подписаха пълното съдържание на плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

След приключване на гореописаните действия, в 11:35 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието.

II. Комисията, в основния си състав продължи работа по същество на 23.07.2020 г. при закрити врати, като в съответствие с избрания от Възложителя специфичен ред за провеждане на процедурата, нормативно регламентиран в чл. 104, ал. 2 от ЗОП, което условие е посочено и в Раздел П.2.14. от Обявлението за поръчка, едновременно, в съответствие и в изпълнение на разпоредбите на чл. 61, т. 3 от ППЗОП (приложим в редакцията до 01.11.2019 г., на осн. 131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП и §12 от ПЗР на ЗМДВИП), съобразявайки обстоятелството, че критерият за възлагане, избран от Възложителя е „най-ниска цена“, пристъпи към преглед на представените от единствения Участник ценови параметри, съпоставяйки ги с предварително обявените изисквания в процедурата.

Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на Ценовото предложение, представено от Участника по обр. №6 от Документацията по процедурата, както и на приложенията към него:

- показатели за ценообразуване;
- попълнена, подписана и подпечатана Количествено-стойностна сметка и
- анализи на предлаганите единични цени,

Комисията констатира следното:

(I) По отношение на следните дейности, подлежащи на изпълнение по ЕСМ В1 „Топлинно изолиране на външни стени“:

- „Демонтаж на метални решетки към прозорци на сутерена 142/82 (и подобни)“;
 - „Демонтаж на метални решетки към прозорци на I-ви етаж 205/115 (и подобни)“;
 - „Демонтаж на метални решетки към прозорци на I-ви етаж 850/205 (и подобни)“
- и
- „Демонтаж на метални решетки към прозорци физк. салон 490/270“;

респ., в съответните им анализи №3, №4, №5 и №6, Участникът е калкулирал разходи единствено за труд на по един работник и съответстващите на този основен разход, допълнителни такива върху труда.

Не е предвидена техника (ъглошлайф или оксижен) за демонтаж на металните решетки, нито пък консумативи за нея (като напр. диск за рязане на метал), без които операциите е невъзможно да бъдат изпълнени.

(2) Комисията установи, че в:

- анализ № 10 „Топлоизолация EPS 10 см. по фасади (вкл. лепило, изол. материал, дюбели, стъклофибърна мрежа и шпакловка 2 слоя)“;

- анализ № 13 „Топлоизол. минерална вата 10 см. - негорими ивици по фасади (вкл. лепило, изол. материал, дюбели, стъклофибрена мрежа и шпакловка 2 слоя)“;

- анализ № 14 „Топлоизолация EPS 2 см. за обръщане на прозорци (вкл. лепило, изол. материал, дюбели, стъклофибрена мрежа и шпакловка“;

- анализ № 32 „Топлоизолация по цокъл XPS 5 см. (вкл. лепило и топлоизолац. материал)“ и

- анализ № 35 „Топлоизолация EPS 10см по еркер (вкл. лепило, изол. материал, дюбели, стъклофибрена мрежа и шпакловка 2 слоя)“;

не е предвидена пробивна техника и консумативи (напр. свредло, удължители, електроенергия) за направа на отвори за дюбели.

На следващо място, следва да се обърне внимание и на правещото впечатление обстоятелство, че за изпълнение на строителните интервенции, цената за които е остойностена в индивидуализираните по-горе анализи №10, №13 и №35 е предвидена 1,2500 кг. шпакловъчна смес, с която би трябвало да се изтълни 2 слоя шпакловка на топлоизолацията.

Така предвиденото и остойностено количество шпакловъчна смес, настоящият помощен орган счита за крайно недостатъчна за изпълнението на специфицирания обем работа (двуслойна шпакловка), по причина на това, че при направено от негова страна самостоятелно проучване на предлаганите на пазара шпакловъчни смеси на различни производители (Weber, Баумит, Термофлекс, Ceresit), установи, че обявените от тях разходни норми варират в границите от 3 до 4,5 кг.

В контекста на изложеното, Комисията намира, че в подкрепа на така направеното от нея заключение следва да посочи и друг показателен факт, а именно: в анализ №32 „Топлоизолация по цокъл XPS 5 см. (вкл. лепило и топлоизолац. материал)“, Участникът е предвидил за изпълнението на еднослойна шпакловка същото количество от 1,2500 кг. шпакловъчна смес.

(3) Отново в обсъдения и в предходната точка анализ №13 „Топлоизол. минерална вата 10 см. - негорими ивици по фасади (вкл. лепило, изол. материал, дюбели, стъклофибрена мрежа и шпакловка 2 слоя)“, като част от необходимите за изпълнение на дейността материали, Участникът е предложил PVC закрепващ елемент.

Така предложеният закрепващ елемент (дюбел), обаче е предназначен за изолация тип EPS. Същият не е препоръчван за минерална вата, предвид на това, че е пластмасов и използването му би компрометирало минералната вата. При изпълнение на негорими ивици се използва дюбел с метален пирон (чиято цена е двойна спрямо посочената в анализа цена от 0,19 лв.)

Във връзка с така установената некоректност в предложението на Икономическия оператор досежно вида на предлаганите от него дюбели за закрепване на минералната вата, е и констатацията на Комисията касателно крайната оферирана цена за обсъжданата дейност, а именно:

Отчитайки средната пазарна стойност на 1 дюбел с метален пирон от 0,39 лв., при направена от нейна страна елементарна калкулация, Комисията изчисли, че при необходимите 6 дюбела за 1м² топлоизолация с минерална вата, разликата в цената

на предложените и действително приложимите дюбели е 1,20 лв. (6 дюбела x 0,20 лв. разлика в цените на двата обсъждани вида).

При калкулиране на тази разлика с общата, подлежаща на топлоизолация с минерална вата площ на учебното заведение, се установява, че „спестената“ от Участника цена е в размер на 193,20 лв. (161 м² по 1,20 лв.), което обстоятелство е на самостоятелно основание достатъчно за формиране на извод за несъответствие на предлаганата от „НСК София“ ЕООД крайна цена с действително необходимите разходи за качествено изпълнение на поръчката.

(4) В анализ №17 „Подпрозоречен перваз до шир. 30 см (мерки на място)“ и анализ №18 „Подпрозоречен перваз до шир. 40 см. (мерки на място)“, Икономическият оператор е предложил монтажни елементи, но е пропуснал да предвиди необходимата за изпълнението на всяка отделна от посочените дейности техника (винтоверт) за завиване на крепежните винтове.

(5) В анализ №19 „Преработка на метални решетки на прозорци“ са предвидени електроди (0,03 кг.), но в офериранията крайна цена не са остойностени и калкулирани:

- стомана (метал) за преработката на металните решетки,
- заваръчна и режеща техника - електрожен/кислороден, ъглошлиф или аналогична техника,
- електроенергия.

(6) За пореден път, Участникът е предвидил единствено монтажни елементи, но не и необходимата техника за закрепване, пробивна или заваръчна техника, съобразно избраната от него технология за изпълнението на дейностите, чиито единични цени са остойностени в следните анализи:

- анализ №20 „Монтаж на демонтираните решетки“ и
- анализ №21 „Монтаж на демонтираните букви и цифри по фасада“.

(7) При остойностяването в анализ №23 на подлежащата на изпълнение дейност „Шпакловка (2 слоя) с мрежа по вътрешна страна бордове, вкл. дълбоко проникващ грунд“, Участникът е счел за необходимо да калкулира като необходими следните материали: дълбокопроникващ грунд и шпакловъчна смес, пропускаяки да предвиди необходимата за тази дейност мрежа.

(8) За дейност „Армирана циментова замазка за наклон ср. дебелина 6 см“, подлежаща на изпълнение по мярка ЕСМ В2 „Топлинно изолиране на покриви“, в анализ №26 не е предвидена никаква механизация (бетоновоз или бетонпомпа и евентуално кран/повдигач за качване на арматурата до покрива).

(9) В анализ №29 „Обшивка с ламарина по бордове (шир. 50 см, мярки от място) в/у 11 мм OSB“, Икономическият оператор е предвидил: обшивка с ламарина по бордове (шир. 50 см, мярки от място) и монтажни елементи, но не е включил в остойностяването основата от 11 мм. OSB.

(10) При остойностяване в анализ №31 на подлежащите на изпълнение дейности по „Сваляне, ръчно товарене и извозване на стр. отпадъци“, Участникът не е предвидил такса за депониране на строителните отпадъци.

(11) За изпълнението на дейностите, единичните цени за които са посочени в анализи с №42, №46, №47, №48, №55, №58, №59, №62, №63, №64, №65, №66, №70, №71, №72, №74, №75 и №76, не е предвидено използването на подвижно скеле.

Не са предвидени също така и необходимите пробивна техника и крепежни елементи.

Комисията намира, че тук е мястото да посочи своите аргументи, досежно необходимостта от предвиждане на скеле за изпълнение на изброените дейности, които ѝ доводи са следните: дори и да се приеме, че за плафониерите, аплиците и осветителните тела тип „луна“ може да се извърши демонтаж/монтаж и от един работник със стълба (каквато също не е предвидена от Участника), то за последователно изброените по-горе позиции по КСС, включващи дейности по демонтаж/монтаж на осветителни тела ЛОТ 2x9W, ЛОТ 2x18W, ЛОТ 2x26W, ЛОТ 2x36W, ЛОТ 3x36W и ЛОТ 2x58W, това не би било възможно, тъй като дължината на въпросните тела достига и до 160 см. при значително тегло на съответното осветително тяло.

Предвид посоченото, изпълнението на монтажни дейности без скеле и само от един предвиден работник, по мнение на Комисията не би било възможно.

(12) В представените като приложение на ценовото предложение, направено от „НСК София“ ЕООД анализи:

- № 77 „Мълниеприемна мрежа от AlMgSi Ø8мм, вкл. носачи, клеми за олуци и др., доставка и монтаж на крепители“ и

- № 78 „Крепители за проводник AlMgSi, доставка и монтаж, вкл. основа“;

не са предвидени, остойностени и калкулирани в съответната крайна единична цена разходи за необходимата техника за монтажа на крепителите.

(13) Пропуск се наблюдава и при остойностяването в анализ № 79 „Мълниеприемна мачта с 4 м. височина, доставка и монтаж“, изразяващ се в липсата на предвидена пробивна или заваръчна техника (електрожен и консумативи за него), в зависимост от избраната от Участника технология за изпълнението на обсъжданата дейност.

(14) За изпълнение на предвидената по КСС дейност „Комплект измерване с протокол и сертификат от лицензирана лаборатория“, остойностена в анализ №87, Участникът е предложил и калкулирал като краен пряк разход, единствено стойността на един монтажник ел. инсталации (при разходна норма 6 ч.ч.), едновременно с което липсва остойностяване на необходимите разходи за лаборатория и/или конкретна специализирана измервателна техника.

(15) В нито един от анализите, в които са остойностени дейности, предполагащ необходимост от използване на пробивна и/или режеща и/или заваръчна техника, Участникът (освен, че не е предвидил въпросната техника), не е включил в правените от него калкулации и необходимия разход за електроенергия.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на Участника са представени анализи на отделни от предлаганите от него единични цени, при които липсват основни параметри, формиращи крайната цена, като: материали и необходими за изпълнение на съответни дейности по КСС техника, оборудване и механизация, Комисията счита, че тези пропуски по същество представляват несъобразяване с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура.

Едновременно, липсата на основни елементи при остойностяването на гореизброените дейности, формиращи единичната цена за изпълнението им, противостои и на декларацията на Участника, съдържаща се в т. 3 от представения

от него обр. №6, в която е обективизирано волеизявлението на Дружеството, че в обсъжданото негово ценово предложение са включени всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката.

Нещо повече, в пояснение към т. 4 от съдържанието на представеното от него ценово предложение (обр. №6), Икономическият оператор сам е декларирал следното:

„В единичната цена сме включили стойностите за труд, механизация и материали, детайли, компоненти и съоръжения, доставката им до мястото на изпълнение, извършените работи и разходи за складиране, за ел. енергия и вода по време на строителството и други подобни, съгласно приетите разходни норми, технически спецификации и начин на измерване, в това число допълнителните разходи и печалба. Единичните цени в КСС са изчислени с точност до 2-ри знак след десетичната запетая, без начислен данък добавена стойност.

В качеството си на Участник в провежданата процедура, „НСК София“ ЕООД, е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените в количествено-стойностната ни сметка цени“.

С оглед така обосноваването от него крайни изводи, настоящият помощен орган счита, че Икономическият оператор е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и следва да бъде определена като „неподходяща“ по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП.

Предвид гореизложеното, Комисията предлага на Възложителя да приеме Решение, с което да отстрани „НСК София“ ЕООД от участие в настоящата процедура, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

III. На основание направените от нея фактически констатации и обосновани правни изводи, обективизирани в настоящия Протокол, **Комисията предлага на Възложителя да прекрати процедурата**, имаща за предмет „Подобряване на енергийната ефективност на сградата на 2^{ра} СУ „Академик Емилиян Станев“ - гр. София, ул. „Генерал Суворов“ № 36, Район Витоша, Столична община”, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, предвид обстоятелството, че единствената оферта, подадена за участие в процедурата не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя за изпълнение на поръчката и беше установено, че е „неподходяща“ по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията без възражения и особени мнения.

КОМИСИЯ:

Председател: Борислав Томирков
(n)*

Членове:

1. инж. Радмила Котева
(n)*

2. Мария Недялкова
(n)*

* Подписите на Комисията са заличени на основание Общия регламент за защитата на личните данни.