



# СО - РАЙОН ВИТОША

Открита процедура за сключване на Рамково споразумение с предмет: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура, сградния фонд, техническата и пътна инфраструктура на Район Витоша, Столична община“, по две обособени позиции

## ПРОТОКОЛ №5

отразяващ работата на Комисията, определена за провеждане на Открита процедура за сключване на Рамково споразумение с предмет: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура, сградния фонд, техническата и пътна инфраструктура на Район Витоша, Столична община“, по две обособени позиции, открита с Решение № РВТ19-РД93-19 от 17.12.2019 г. на Възложителя

Днес, 04.06.2020 г., в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед №РВТ20-РД 92-2/31.01.2020 г. на Възложителя, за провеждане на Открита процедура за сключване на Рамково споразумение с предмет: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура, сградния фонд, техническата и пътна инфраструктура на Район Витоша, Столична община“, по две обособени позиции: обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Витоша - СО“ и обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“, открита с Решение №РВТ19-РД93-19 от 17.12.2019 г. на Кмета на Район Витоша - СО.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** Борислав Томирков – Заместник-кмет на Район Витоша - СО

**Членове:**

1. Радослава Александрова – Началник-отдел „ПНОУОССЧР“ в администрацията на Район Витоша - СО;
2. инж. Марин Проданов – Главен инженер на Район Витоша - СО;
3. инж. Радмила Котева - Главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на Район Витоша - СО;
4. арх. Стоянка Касабова – Главен експерт в отдел „УТКР“ в администрацията на Район Витоша - СО;
5. инж. Мария Събкова – Главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на Район Витоша - СО;
6. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист.

Обстоятелството, че всички гореизброени редовни членове на Комисията присъстват на провежданото закрито заседание, предполага наличието на кворум и мнозинство за приемане на валидни решения от страна на помощния орган на Възложителя, предвид което, определените с посочената Заповед на Кмета на Район Витоша-СО резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на помощния орган на днешното му заседание.

След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно провеждане на процедурата, Председателят на Комисията откри заседанието в 10:00 часа, запознавайки членовете ѝ с

обстоятелството, че в рамките на указания му срок, основан на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Участник: „Булстрой груп“ ЕООД“ е представил изисканата му подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване на предлаганата от него обща стойност от единичните цени за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка, досежно която, Комисията установи, че е с повече от 20 % по-благоприятна от средната стойност от ценовите предложения за изпълнение, направени от останалите, допуснати по тази обособена позиция Участници.

I. В изпълнение на императивно установеното ѝ в чл. 72, ал. 3 от ЗОП задължение за преценка пълнотата и обективността на обосновката, представена от посочения по-горе Участник и доказване от негова страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираната писмена обосновка.

Същата е постъпила в Деловодството на Район Витоша – СО в рамките на определения от чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок и е заведена в деловодната система на Района с вх. № РВТ20-ГР94-2116 от 01.06.2020 г., с оглед което същата се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество.

В представената обосновка, Участникът е посочил, че при изготвянето на ценовото си предложение се е ръководил от няколко основни фактора, които счита, че са от съществено значение за изгодността на направеното от него предложение.

Сочи, че при изготвянето на единичните си цени се е стремил да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на видовете строително-ремонтни работи.

Позовава се на следните обективни обстоятелства:

1. Икономическите особености на строителните методи и
2. Наличието на изключително благоприятни условия за изпълнението на строителството.

По отношение на първата група обстоятелства е обяснено следното, цитирано дословно:

*„Стойността на ценовото предложение е формирана от сбора на предложените от нас единични цени за всяко СМР от Таблицата с единични цени - Приложение №2 към обр. №ба, съставена от Възложителя.*

*Всяка единична цена за извършване на СМР се формира от: разходи за труд; разходи за материали; разходи за машиносмени; % допълнителни разходи върху труд, материали и механизация и % печалба; за единица количество СМР. Ед. цени са изготвени на база разходни норми по УСН, ТНС, СЕК и Building Manager.*

*Единичните цени на отделните СМР са формиран при следните параметри:*

- часова ставка - 6.00 лв./час;
- допълнителни разходи върху труда - 90 %;
- допълнителни разходи върху механизацията - 30 %;
- доставно-складови разходи - 10 %;
- печалба - 10 %

*Всички тези параметри са в рамките на нормалното ниво на часова ставка, допълнителни разходи върху труд, механизация и материали, както и печалба.*

*(1) Часова ставка - по отношение на предложението за часова ставка е спазено изискването да е над минималната в строителството, към датата на изготвянето на офертата. Разходите за труд са свързани с възнаграждението на работещите, осигурителни вноски, данъци и др. В практиката си, разчитаме на бригади, с дългогодишен опит, което не налага допълнително финансиране за подобряване на квалификацията им.*

**(2) Допълнителни разходи върху труда** – „Булстрой Груп“ ЕООД не поддържа голям административен персонал. Управлението на фирмата се състои от управител и главен инженер.

**(3) Допълнителни разходи върху механизацията** – 30% е един нормален процент за допълнителни разходи върху механизацията – за поддръжка, ремонти и паркинг. Строителната техника и машини, с които ще се работи на строителната площадка са в отлично техническо състояние, в резултат на ежедневни грижи и поддръжка, преминали са съответното техническо обслужване и са с минимални амортизационни отчисления. Използването ѝ, е от добре инструктирана работна ръка. Фиксирани разходи са цената на придобиване, амортизация, лихви по инвестицията, данъци, застраховки и др. подобни. Оперативни са смазочни материали, гуми, поддръжка и ремонт, разходи за гориво (където е приложимо).

**(4) Доставка-складови разходи** - „Булстрой Груп“ ЕООД има дългогодишни търговски взаимоотношения с фирми доставчици на материали, добри финансови експозиции за дълги години напред. Доставка на строителни материали и стоки до обекта ще става от утвърдени, съгласно системата за управление на качество, доставчици и/или производители, предоставящи ни качествени изделия и материали. В своята строителна практика, „Булстрой Груп“ ЕООД е изградила добри търговски взаимоотношения с партньорите си доставчици, в резултат, на което се ползва с изключително добри условия, по отношение условията за доставяне „франко обект“, което спестява време и средства на Дружеството по доставянето на някои материали/оборудване.

В договорите ни с контрагентите, по традиция, е договорено, доставката на материалите до обекта, да става „от“ и „за“ сметка на доставчика. От друга страна доставчици на материали имат складови бази и магазинна мрежа на територията на цялата страна, което способства доставката на материала непосредствено преди влагане в строителството, т.е. намаляват се разходите за доставка, транспорт и складиране. От тази гледна точка тези условия за работа с контрагентите създава благоприятни условия и икономичност за „Булстрой Груп“ ЕООД, при реализирането на обществената поръчка. Заедно с доставката на материали за вече известните видове работи.

„Булстрой Груп“ ЕООД поддържа делови контакти с производителите на основните материали в строителния отрасъл. Всички материали на обекта ще се закупуват на заводски цени директно от производител или от оторизиран дистрибутор. Дружеството има много голям търговски оборот с големи фирми като „Сдружение Топливо“ АД (генерален дистрибутор на изключително богата гама на строителни материали за всички етапи от строителството), „Рьофикс“ АД (производител на сухи смеси за зидарски разтвори, мазилки – варо-гипсови, варо-циментови, хастарни и др.; замазки и шпакловки), „Ликата БГ“ ООД (голям производител на качествени топлоизолации и външни мазилки); санитарно оборудване от „Идеал стандарт-Видима“ АД и др.

**(5) Печалба** - Определянето на процента печалба, зависи от мотивите за участие и финансовата независимост и стабилност на всеки един участник в обществената поръчка. Фирма „Булстрой Груп“ ЕООД, се стреми към непрекъснато подобряване на дейността си, запазване на имиджа си, търси по-широк ареал за изява и себедоказване, утвърждавайки се като сериозна фирма в строителния отрасъл на Република България“.

В продължение е представена съпоставителна таблица на предложените от Дружеството единични цени за отделни от видовете дейности по Приложение №2 към обр. №ба и цените по СЕК, от която е видно, че оферираниите от Икономическия оператор единични цени за значително над тези, определени от СЕК като базови.

В частта от обосновката, съдържаща данни за твърдяното от Участника „наличие на изключително благоприятни условия“, е посочено следното:

*„Считаме, че ние сме участник в процедурата, за който са налице всички възможно най-благоприятни условия, които ни дават възможност да предложим на Възложителя именно такава оферта.*

*Както сме посочили в представеното от нас Оферта, „Булстрой Груп” ЕООД има богат опит в изпълнението на проекти идентично или сходно с предмета на обществената поръчка.*

*На база на това че „Булстрой Груп” ЕООД е изпълнявал множество обекти сходни с предмета на поръчката и много добре е запознат със спецификата на предвидените за изпълнение СМР. Благодарение на придобития с годините опит и натрупаният финансов ресурс, успяхме да изготвим организация на работата, обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси - финансов, кадрови и технически и да осигурим изпълнението на поръчката на посочените ценови показатели.*

*Горепосоченото, в съчетания със следните фактори:*

*- наличието на широк „ноу-хау“, опит, познания, способности, ресурси и техническа инфраструктура, които „Булстрой Груп” ЕООД поддържа в организацията и корпоративната си система;*

*- ангажирането от страна на „Булстрой Груп” ЕООД на високо квалифициран и подготвен екип от експерти с богати познания във всички сфери на строителството;*

*- наличието в системите и организационната структура на „Булстрой Груп” ЕООД на относими процедури, планове, инструкции за работа и т.н., изискуеми за ефективното изпълнение на строителството на обектите (описани подробно в приложенията към Техническото ни предложение), е гаранция, че нашето Дружество е в състояние да изпълни СМР, предмет на настоящата поръчка, прилагайки адекватни ценови показатели (спрямо относимите пазарни стойности за изпълнение на СМР в България), поради което предложените от нас цени са с повече от 20% по-благоприятни“.*

При направената от нея преценка относно обосноваността и пълнотата на разглежданата обосновка, Комисията, бидейки обвързана със задължението за мотивираност на приеманите от нея решения, извърши на самостоятелно основание, независим анализ на цитираните по-горе факти и обстоятелства, изтъкнати от Участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП, съответно, тяхното наличие и аргументирано доказване от страна на Участника, достигайки до следните изводи:

В изпълнение на цитираното законово изискване, независимо от начина на структуриране на представената от Участника писмена обосновка, в задължение на Комисията е да подведе и съпостави изложените от него аргументи от една страна с конкретните изисквания на Възложителя за изпълнение на поръчката и особеностите и спецификите на конкретните дейности, включени в обхвата на обществената поръчка, а от друга – да проследи за действителното наличие на поне едно от обективните обстоятелства, установени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, за да може да приеме така представената обосновка за реална и действително обективна, а изпълнението на поръчката при така офериранията ниска стойност – с гарантирано качество на подлежащите на изпълнение дейности.

С цел законосъобразно провеждане на процедурата, при спазване на принципите на чл. 2 от ЗОП за възлагане на обществени поръчки, съответно, в изпълнение на нормативно установеното си задължение, посочено по-горе, Комисията разгледа и анализира така представената обосновка, от една страна като самостоятелен документ, на основание визираните и изтъкнати в нея предпоставки и условия, разписани от Участника и от друга страна – в съвкупност и в съпоставка с представените от него ценова оферта, техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, както и съответните документи, съдържащи се в депозираната от него оферта за участие в процедурата.

Отчитайки така подробно и ясно представените от Участника стойности и обосноваване на ценообразуващите показатели, Комисията счита, че е налице ясна установимост каква е реалната стойност на отделните, предлагани от него единични цени и как същата ще бъде преразпределена по видове разходи. Видно е от направените

калкулации, че Участникът е отчетел сложността и важността на обществената поръчка.

Комисията намира, че с възприемането от Участника на подход за визуално представяне на подробна и детайлна съпоставка на отделни единични стойности от ценовата му оферта, с приложимите и ползвани като основа цени по СЕК, се демонстрира и обосновава по обективен начин, че както крайната обща цена на предложението му, така и всеки един елемент от единичните цени, предложени от него, са заложили при спазване на принципите на лоялната конкуренция и добрите практики на икономичност при изпълнението, доказвайки желанието му за коректност и прозрачност на финансовите и икономически параметри на направеното от него ценово предложение.

С оглед посоченото, Комисията счита, че **представената от Участника обосновка в първата си част дава яснота, относно предложението от Дружеството общ сбор на единични цени, формиращи крайното му ценово предложение за изпълнение на поръчката, респ. визираните в тази ѝ част обстоятелства могат да бъдат възприети от Комисията като обективни по смисъла на приложимите текстове на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.**

Що се касае до фактологически представената информация във втората част на обсъжданата обосновка и рефериращи към:

- наличието на широки „ноу-хау“, опит, познания, способности, ресурси и техническа инфраструктура, които Дружеството поддържа в организацията и корпоративната си система;

- ангажирането от страна на Участника на високо квалифициран и подготвен екип от експерти с богати познания във всички сфери на строителството;

- наличието в системите и организационната структура на Икономическия оператор на относими процедури, планове, инструкции за работа и т.н., изискуеми за ефективното изпълнение на строителството на обектите,

са обстоятелства, които Комисията не приема като обективни и оправдаващи размера на направеното от Дружеството ценово предложение, по причина на това, че направеното изтъкване и позоваване на професионална квалификация и експертен опит, са все условия, утвърдени от Възложителя като предпоставка за допустимостта на участниците в настоящата процедура, установени в документацията за участие и не обосновават приложението на хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, включително в това число и хипотезата на т. 2 от същата разпоредба („изключително благоприятни условия“).

В този ред на мисли, Комисията държи да отбележи, че доколкото опитът и квалификацията на Участника и екипа му са част от минималните условия за допустимост **като критерии за подбор**, заложили от Възложителя за доказване на технически възможности за изпълнение на поръчката, които помощния орган на Възложителя вече е проверил, съобразил и взел предвид, за да го допусне до етапи „оценка на техническо и ценово предложения“ и на които отговарят всички останали участници, допуснати до тези етапи от процедурата, не следва само на база наличието им да се дава преимущество на този Участник, или да се приема наличието на основание за приемане на обосновката, тъй като същите са общи за всички останали участници.

На основание гореизложеното, разглеждайки представените в обосновката твърдения, Комисията, бидейки в правомощието си да прецени доколко тези твърдения могат да служат за обосновка на предложението и доколко сочат обективните обстоятелства, установяващи се от приложените доказателства за тяхното съществуване, както и на основание цитираната разпоредба на ЗОП, **приема представената от „Булстрой груп“ ЕООД обосновка на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката**, предвид наличието на доказана обективност на част от посочените от него обстоятелства.

\*\*\*\*\*

**II.** Въз основа на взетото от нея Решение за приемане на представената от „Булстрой груп“ ЕООД писмена обосновка, обективираща данни, сочещи на наличие спрямо този от Участниците на обективни обстоятелства, оправдаващи офериранията от него обща стойност на единичните цени, съобразно Таблицата с единични цени по обособена позиция №1, която е с 20% по-благоприятна от средната стойност, изчислена от ценовите предложения на останалите Участници, Комисията пристъпи към прилагане на формулата за изчисляване на точките на Икономическите оператори, допуснати по двете обособени позиции на възлаганото Рамково споразумение **по показател П<sub>2</sub> „Предлагана цена“**.

Съобразно одобрената от Възложителя, неоспорена и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите по всяка от обособените позиции, оценката на конкретен Участник по показател „Предлагана цена“ (П<sub>2</sub>) се изчислява по следната формула:

$$P_2 = \frac{P_{2min}}{P_{2n}} \times 100 = \dots\dots\dots \text{бр. точки}$$

където:

**P<sub>2min</sub>** – минималната предложена обща стойност на единичните цени сред всички допуснати до оценка оферти;

**P<sub>2n</sub>** – обща стойност на единичните цени, предложена в оценяваната оферта;

**P<sub>2</sub>** се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

При спазване и прилагане на така посочената формула по отношение на всяко отделно от оценяемите Ценови предложения, направени от допуснатите Участници по съответна от обособените позиции, Комисията получи следните резултати:

**1. По обособена позиция №1:** „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Витоша - СО”:

1.1. Финансова оценка на „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД:

$$P_2 = \frac{225\ 008,96 \text{ лв.}}{225\ 008,96 \text{ лв.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

1.2. Финансова оценка на „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД:

$$P_2 = \frac{225\ 008,96 \text{ лв.}}{263\ 064,35 \text{ лв.}} \times 100 = 85,53 \text{ т.}$$

1.3. Финансова оценка на „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД:

$$P_2 = \frac{225\ 008,96 \text{ лв.}}{228\ 517,34 \text{ лв.}} \times 100 = 98,46 \text{ т.}$$

1.4. Финансова оценка на ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“:

$$P_2 = \frac{225\ 008,96 \text{ лв.}}{234\ 143,64 \text{ лв.}} \times 100 = 96,10 \text{ т.}$$

1.5. Финансова оценка на „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД:

$$P_2 = \frac{225\,008,96 \text{ лв.}}{340\,609,69 \text{ лв.}} \times 100 = 66,06 \text{ т.}$$

1.6. Финансова оценка на „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД:

$$P_2 = \frac{225\,008,96 \text{ лв.}}{344\,837,91 \text{ лв.}} \times 100 = 65,25 \text{ т.}$$

**2. По обособена позиция №2:** „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“

2.1. Финансова оценка на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД:

$$P_2 = \frac{449\,782,81 \text{ лв.}}{449\,782,81 \text{ лв.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

2.2. Финансова оценка на „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД:

$$P_2 = \frac{449\,782,81 \text{ лв.}}{460\,649,16 \text{ лв.}} \times 100 = 97,64 \text{ т.}$$

**III.** Комисията пристъпи към пресмятане на комплексните (общи) оценки на предложенията на Участниците, съгласно съответната Методика за определяне на комплексната оценка на офертите по отделните обособени позиции, при която общата оценка се изчислява по следната формула:

$$KO = P_1 \times 60\% + P_2 \times 40\% = \dots \text{ бр. точки}$$

При спазване и прилагане на горепосочената формула от Методиката за оценка, по отношение на всяко отделно предложение, Комисията получи следните резултати:

**1. По обособена позиция №1:** „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Витоша - СО“:

1.1. Комплексна оценка на „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД:

$$KO = 100 \times 60\% + 100 \times 40\% = 60 + 40 = 100 \text{ т.}$$

1.2. Комплексна оценка на „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД:

$$KO = 66,67 \times 60\% + 85,53 \times 40\% = 40 + 34,21 = 74,21 \text{ т.}$$

1.3. Комплексна оценка на „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД:

$$KO = 100 \times 60\% + 98,46 \times 40\% = 60 + 39,38 = 99,38 \text{ т.}$$

1.4. Комплексна оценка на ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“:

$$КО = 33,33 \times 60\% + 96,10 \times 40\% = 20 + 38,44 = 58,44 \text{ т.}$$

1.5. Комплексна оценка на „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД:

$$КО = 66,67 \times 60\% + 66,06 \times 40\% = 40 + 26,42 = 66,42 \text{ т.}$$

1.6. Комплексна оценка на „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД:

$$КО = 33,33 \times 60\% + 65,25 \times 40\% = 20 + 26,1 = 46,1 \text{ т.}$$

**2. По обособена позиция №2:** „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“:

1.1. Комплексна оценка на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД:

$$КО = 100 \times 60\% + 100 \times 40\% = 60 + 40 = 100 \text{ т.}$$

1.2. Комплексна оценка на „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД:

$$КО = 100 \times 60\% + 97,64 \times 40\% = 60 + 39,06 = 99,06 \text{ т.}$$

IV. Въз основа на получените резултати, Комисията класира Участниците по следния начин:

**1. По обособена позиция №1:** „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Витоша - СО“:

**ПЪРВО МЯСТО:** „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ООД, с комплексна оценка от 100 точки;

**ВТОРО МЯСТО:** „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД, с комплексна оценка от 99,38 точки;

**ТРЕТО МЯСТО:** „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД, с комплексна оценка от 77,21 точки;

**ЧЕТВЪРТО МЯСТО:** „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД, с комплексна оценка от 66,42 точки;

**ПЕТО МЯСТО:** ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“, с комплексна оценка от 58,44 точки;

**ШЕСТО МЯСТО:** „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД, с комплексна оценка от 46,1 точки.

**2. По обособена позиция №2:** „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“:

**ПЪРВО МЯСТО:** „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД, с комплексна оценка от 100 точки;

**ВТОРО МЯСТО:** „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД, с комплексна оценка от 99,06 точки.



V. Предвид посочените резултати, получени след прилагането на съответната Методика за определяне на комплексните оценки на офертите по отделните обособени позиции, Комисията *предлага на Възложителя:*

1. Да сключи Рамково споразумение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обособена позиция №1, с предмет: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Витоша - СО” с класираните на първите шест места Участници, а именно:

- „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ООД,
- „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД,
- „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД,
- „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД,
- ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“,
- „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД.

2. Да сключи Рамково споразумение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обособена позиция №2, с предмет: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - С ” с класираните на първите две места Участници, а именно:

- „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД,
- „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията без възражения и особени мнения.

#### **КОМИСИЯ:**

Председател: Борислав Томирков - .....  
(n)\*

#### Членове:

1. Радослава Александрова - .....  
(n)\*
2. инж. Марин Проданов – .....  
(n)\*
3. инж. Радмила Котева – .....  
(n)\*
4. арх. Стоянка Касабова – .....  
(n)\*
5. инж. Мария Събкова - .....  
(n)\*
6. Мария Недялкова – .....  
(n)\*

\* Подписите на Комисията са заличени на основание Общия регламент за защитата на личните данни.