



Открита процедура за сключване на Рамково споразумение с предмет: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура, сградния фонд, техническата и пътна инфраструктура на Район Витоша, Столична община“, по две обособени позиции

ПРОТОКОЛ №2

отразяващ работата на Комисията, определена за провеждане на Открита процедура за сключване на Рамково споразумение с предмет: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура, сградния фонд, техническата и пътна инфраструктура на Район Витоша, Столична община“, по две обособени позиции, открита с Решение № РВТ19-РД93-19 от 17.12.2019 г. на Възложителя

Днес, 03.04.2020 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед №РВТ20-РД 92-2/31.01.2020 г. на Възложителя, за провеждане на Открита процедура за сключване на Рамково споразумение с предмет: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура, сградния фонд, техническата и пътна инфраструктура на Район Витоша, Столична община“, по две обособени позиции: обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Витоша - СО“ и обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“, открита с Решение №РВТ19-РД93-19 от 17.12.2019 г. на Кмета на Район Витоша - СО.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: Борислав Томирков – Заместник-кмет на Район Витоша - СО

Членове:

1. Радослава Александрова – Началник-отдел „ПНОУОССЧР“ в администрацията на Район Витоша - СО;
2. инж. Марин Проданов – Главен инженер на Район Витоша - СО;
3. инж. Радмила Котева - Главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на Район Витоша - СО;
4. арх. Стоянка Касабова – Главен експерт в отдел „УТКР“ в администрацията на Район Витоша - СО;
5. инж. Мария Събкова – Главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на Район Витоша - СО;
6. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист.

Обстоятелството, че всички гореизброени редовни членове на Комисията присъстват на провежданото закрито заседание, предполагава наличието на кворум и мнозинство за приемане на валидни решения от страна на помощния орган на Възложителя, предвид което, определените с посочената Заповед на Кмета на Район Витоша-СО резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на помощния орган на днешното му заседание.

След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно провеждане на процедурата,

Председателят на Комисията откри заседанието в 10:30 часа, като запозна членовете ѝ със следните обстоятелства:

1. В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно посочен и от Комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №1, носещ начална дата 31.01.2020 г. и обективиращ констатациите на помощния орган досежно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедурата, с изискванията за лично състояние на Участниците и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в Деловодството на Район Витоша - СО са *постъпили допълнителни документи* към офертите, подадени за участие в процедурата от следните Участници, спрямо информацията, отразена в ЕЕДОП от чиито оферти Комисията е констатирала пропуски и/или несъответствия и съответно е дала указания за тяхното отстраняване/коригиране/допълване, последователно изброени по реда на първоначалното им постъпване, както следва:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на подаване на допълнителните документи	Обособена позиция
1.	„БУЛНИК“ ДЗЗД гр. Петрич, ул. „Места“ №22	№ РВТ20-ТД26-327-[1] от 26.03.2020 г., подадени в 10:48 ч.	№1
2.	„АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД гр. София, бул. „Вардар“ №24, бл. 2, вх. Б, ет. 1, ап. 1	№ РВТ20-ТД26-856 от 25.03.2020 г., подадени в 15:11 ч.	№1
3.	„ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД с. Горни Богров, обл. София, местност Хан Богров №13	№ РВТ20-ТД26-857 от 25.03.2020 г., подадени в 15:12 ч.	№2
4.	„ПЪТИЩА СОФИЯ“ ООД гр. София, ж.к. „Илиенци“, ул. „Кирил Благов“ №14	№ РВТ20-ТД26-873 от 26.03.2020 г., подадени в 15:43 ч.	№2
5.	„ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД гр. София, ул. „Метличина поляна“ №15	№ РВТ20-ТД26-871 от 26.03.2020 г., подадени в 14:40 ч.	№2
6.	„ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД гр. София, Район Витоша, бул. „България“ №88, вх. 2, ет. 1, офис 1	№ РВТ20-ТД26-875 от 26.03.2020 г., подадени в 16:23 ч.	№2
7.	ДЗЗД „ВИТОША 2020-24“ гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър“, ул. „Златица“ № 3, партер	№ РВТ20-ТД26-872 от 26.03.2020 г., подадени в 15:34 ч.	№1
8.	ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА ВИТОША“ гр. София, ул. „Никола Образописов“ № 12	№ РВТ20-ТД26-344-[1] от 26.03.2020 г., подадени в 15:10 ч.	№1
9.	ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“ гр. София, ж.к. „Овча купел“, ул. „Костур“ №18	№ РВТ20-ТД26-855 от 25.03.2020 г., подадени в 14:59 ч.	№1
10.	„КЛИМАТРОНИК“ ЕООД гр. София, ул. „Странджа“ №156	№ РВТ20-ТД26-870 от 26.03.2020 г., подадени в 14:36 ч.	№1
11.	„МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД	№ РВТ20-ТД26-865 от 26.03.2020 г., подадени в	№1

След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Витоша - СО входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че в нормативно установения в чл. 54 ал. 9 от ППЗОП преклузивен срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на Протокол №1, не са представени допълнително изисквания им коригиран нов ЕЕДОП, съдържащ нова, променена и/или допълнена информация и/или други документи, представянето на които има за цел отстраняване на установените от настоящия помощен орган несъответствия, нередовности или липса на информация в първоначално подадените оферти, от ДЗЗД „ГРАФЕНА“, депозирало първоначално оферта за участие по обособена позиция №2 от обхвата на настоящата обществена поръчка.

2. В периода от изпращане на Протокол №1 на Участниците в процедурата и датата, в която изтече установения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок за представяне на коригирани ЕЕДОП и/или други документи (19.03.2020 г. – 26.03.2020 г.), в Държавен вестник, бр. 28 от 24.03.2020 г. беше обнародван Закон за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. (ЗМДВИП).

Съгласно чл. 3, т. 2 от ЗМДВИП, за срока от 13.03.2020 г. до отмяна на извънредното положение, наложено заради разпространението на пандемията от COVID-19, се спират „.....сроковете, предвидени в нормативни актове, с изтичането на които се погасяват или прекратяват права или се пораждат задължения за частноправните субекти.....”.

Предвид обстоятелството, че в обхвата на визираните срокове, теченето на които е спряно по силата на посочената разпоредба със задна дата от 13.03.2020 г., за неустановен и неясен за сега период, се включва и срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Комисията реши, че не следва да продължава с действия по отваряне и обсъждане на представените допълнителни документи, предвид обстоятелството, че срокът за представяне на допълнителни документи не е изтекъл.

Предвид посоченото, Комисията реши, че ще продължи работата си в следващо заседание, след отпадане на въведеното в страната извънредно положение, или при наличие на промяна в обсъдените по-горе нормативни условия.

След приемане на тези си решения Комисията приключи работа на днешното си заседание.

На 16.04.2020 г., в 10:00 ч., Комисията, в редовния си състав, се събра и проведе заседание, основен въпрос за обсъждане на което беше поставен този, касаещ спрения по силата на чл. 3, т. 2 от ЗМДВИП срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, предвид следната нормативна промяна:

С приемането на Закона за изменение и допълнение на ЗМДВИП, обн. в ДВ бр. 34 от 09.04.2020 г., е въведена промяна в т. 2 на чл. 3 от ЗМДВИП, като обхватът на нормата е стеснен и тя вече се прилага само по отношение на давностните срокове. С промяната на чл. 3 от ЗМДВИП, сроковете, уредени в законодателството в областта на обществените поръчки са изключени от действието на тази правна норма.

Едновременно, с новата ал. 2 на чл. 4 се изключва прилагането на разпоредбите, касаещи спирането на сроковете, по отношение на няколко закона, сред които е и ЗОП.

Съгласно §18 от Заключителните разпоредби на ЗИДЗМДВИП, чл. 4, ал. 2 влиза в сила в 7-дневен срок от обнародването на закона, т.е. от 17.04.2020 г.

Предвид изложеното, Комисията приема, че по отношение на Участник ДЗЗД „Графена“, спрямо когото беше установено, че не е подал допълнителни документи по реда

на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, както и по отношение на всички останали Участници в процедурата, които са подали допълнителни документи, но биха искали да ги променят, допълнят или оттеглят, преклузивният срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се възобновява, считано от 17.04.2020 г.

С оглед посоченото, Комисията прие решение да проведе следващо заседание след изтичане на въпросния срок, в който Участниците имат право да представят допълнителни документи, съобразно дадените им от настоящия помощен орган указания в Протокол №1 от 31.01.2020 г.

На 28.04.2020 г., Комисията, в редовния си състав, се събра и проведе следващото свое заседание. След откриването на заседанието в 10:30 часа, Председателят на Комисията запозна членовете ѝ със следните обстоятелства:

I. В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок (спрян по силата на чл. 3, т. 2 от ЗМДВИП в редакцията му към 24.03.2020 г. и възобновен съгласно §18 от ЗР на ЗИДЗМДВИП, считано от 17.04.2020 г.), в Деловодството на Район Витоша - СО *не са постъпвали други допълнителни документи*, освен тези, обсъдени от Комисията на проведеното от нея редовно заседание от 03.04.2020 г.

Беше установено, че и в удължения срок, ДЗЗД „Графена“ *не е представило* допълнително изисквания му коригиран нов ЕЕДОП, съдържащ нова, променена и/или допълнена информация и/или други документи, представянето на които има за цел отстраняване на установените от настоящия помощен орган несъответствия, нередовности или липса на информация в първоначално подадената от този Участник оферта.

II. След установяването, че освен ДЗЗД „Графена“, останалите Участници, на които настоящият помощен орган изиска по реда и при условията на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да представят коригирани, нови ЕЕДОП, респ. допълнителни документи за доказване достоверността на определени факти и обстоятелства, декларирани от Икономическите оператори (правно основание за което дава разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП), са депозирали същите в указания им вид и съобразно установения начин на представяне, Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към тяхното разглеждане и последваща преценка по същество, досежно съответствието им с изискванията, одобрени от Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, анализирайки ги по-долу в настоящия Протокол, по реда на първоначалното подаване на офертите, а именно:

1. „БУЛНИК” ДЗЗД – представил допълнителни документи с вх. № РВТ20-ТД26-327-[1] от 26.03.2020 г. към оферта с вх. № РВТ20-ТД26-327 от 30.01.2020 г., депозирана за участие по обособена позиция №1 на обществената поръчка

Предвид установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1, носещ начална дата 31.01.2020 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо, включващо в съдържанието си последователно изброяване на представяните допълнителни документи (на хартиен и електронен носител), целящи отстраняване на констатираните от Комисията нередовности/липси на данни и информация в приложените като част от офертата първоначални ЕЕДОП от Обединението и от всеки отделен от Партньорите в състава му.

Приложен е и магнитен носител (DVD-R), който, според описа в придружителното писмо съдържа следните документи: (1) нови ЕЕДОП на „БулНик“ ДЗЗД и отделните Партньори в състава му, коригирани съобразно конкретно дадените им от Комисията указания в Протокол №1; (2) Единни европейски документи за обществени поръчки за две други Търговски дружества – „Бодрост – 96“ ЕООД и „Стилстрой – М“ ЕООД, определяни като „Подизпълнители“.

Направено е отбелязване, че в представения нов ЕЕДОП на Партньора „Булинвестстрой груп“ ЕООД е „посочен експерт по част „ОВК“.

Разгледани по същество, така визираните документи, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на допълнително представения от Участника пакет, отразяват следните волеизявления, обсъдени и конкретно анализирани от настоящия помощен орган, а именно:

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, попълнен за Партньора „Никмар Кънстракшън“ ЕООД и подписан с квалифициран електронен подпис от Управителя на Дружеството, записан на обсъдения по-горе електронен носител, в нередактируем формат.

В резултат от направения от нея детайлен и обстоен преглед на отделните факти и обстоятелства, декларирани от Икономическия оператор в представяната коригирана негова декларация, с цел доказване съответствието си (както и това на самия Участник) с конкретни, поставени за целите на възлагането критерии за подбор, Комисията констатира следното:

2.1. В дясното поле на т. 2а в Част IV, Раздел „Б“ на разглеждания ЕЕДОП се съдържа отразяване на данни, съобразно които за две от последните три приключили финансови години, „Никмар кънстракшън“ ЕООД е реализирал „конкретен“ годишен оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1 на провежданата процедура в общ размер на **4 116 483,56 лв.**, формиран от следните стойности на реализиран от Дружеството „сходен“ оборот за визираните финансови години, а именно:

- 355 922,83 лв. – за 2017 г. и

- 3 760 560,73 лв. - за последната, сочена за приключила година – 2018 г.

Верен на подхода, възприет и при първоначално представения негов ЕЕДОП, Икономическият оператор е направил конкретна индивидуализация на отделните строителни обекти (посочвайки както вида обект на сградното строителство, така и изпълнените от Дружеството съответни видове строителни интервенции) и съответстващата им стойност, участваща във формиране на конкретно декларирания размер на формираните от него „сходен“ оборот.

Правеният от Комисията анализ на така декларираните от „Никмар Кънстракшън“ ЕООД нови данни, относими към доказване съответствието както на този от Партньорите, така и на самия Участник с минималното изискване за финансово и икономическо състояние, одобрено с идентично съдържание както в Раздел III.1.2., т. 1.1. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 4.1.1. от Указанията за участие в процедурата, формира несъмнения извод, че макар и изразено по конклюдентен начин, е видно приемането от страна на Икономическия оператор на обективизираното в първата точка на Раздел I от Протокол №1 аргументирано заключение на настоящия помощен орган, че първоначално декларираните от Дружеството „сходен“ оборот в общ размер на 10 442 299,78 лв. не попада изцяло в дефинитивното определение, изведено за целите на възлагането в първото пояснение към т. 4.1. на Раздел III от Указанията по процедурата.

На следващо място, отчитайки факта, че конкретно сочените от Икономическия оператор обекти, при изпълнението на които е формиран визирания негов минимален

оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, са същите, които Комисията вече в Протокол №1 прие за съответстващи на изискването за „сходност“, предвид че попадат в одобрения от Възложителя обхват, бидейки сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности, не се налага тяхното повторно обсъждане и анализиране.

На основание гореизложеното, настоящият помощен орган приема, че от страна на този от Партньорите е извършено коректно деклариране на данните, относими към реализирания от него оборот, рефериращ към изискването да е в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1, като същият този оборот има стойностно изражение от 4 116 483,56 лв. (четири милиона сто и шестнадесет хиляди четиристотин осемдесет и три лева и петдесет и шест стотинки).

2.2. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна му с нормата на чл. 54, ал.9, изр. първо от ППЗОП, този от Партньорите е извършил промяна в първоначално декларираните от него данни в Част II, Раздел „В“ и Раздел „Г“ на предходния си ЕЕДОП (според предходното отразяване в които, декларираше, че няма да се ползва от капацитета/ресурсите на Трети лица за покриване на един или повече от критериите за подбор, както и че не предвижда да използва Подизпълнители за реализиране на отделни видове от възлаганите в Рамковото споразумение дейности), **вписвайки във всяко от посочените относими полета следните нови и идентични по съдържанието си данни и информация:**

„- Фирма „Бодрост - 96“ ЕООД, с която доказва критериите за подбор в част IV по отношение на икономическо и финансово състояние и по-точно за доказване конкретния оборот. „Бодрост-96“ ЕООД е подизпълнител на „Никмар Кънстракишън“ ЕООД - член на „БулНик“ДЗЗД, с дял в размер на 10% - ще изпълнява строително – монтажни работи по част Архитектурно - строителни и инсталационни работи и по-конкретно СМР по части: столарски работи, стъklarски работи, монтаж на метална дограма и метална конструкция;

- Фирма „Стилстрой –М“ ООД, с която се доказва част от критериите за подбор в част IV от икономическото и финансово състояние, а именно конкретния оборот и е подизпълнител с дял 10% на „Никмар Кънстракишън“ ЕООД- член на „БулНик“ДЗЗД и ще изпълнява дейности: строително – монтажни работи по част Архитектурно-строителни и инсталационни работи и по-конкретно СМР по части: земни работи и настилки“.

Кореспондираща на така направените волеизявления е и разписаната в Част IV, Раздел „В“, т. 10 декларация (имаща абсолютно същото текстово съдържание), според която Икономическият оператор предвижда да превъзложи на двама Подизпълнители – „Бодрост – 96“ ЕООД и „Стилстрой – М“ ООД изпълнението на част от дейностите, предмет на възлагане, определяни на по 10% от общия обем на строителството, включено в предметния обхват на възлагане, за всеки отделен Подизпълнител.

Анализът на тази нова, макар и формулирана в общ текст информация, вписана в отделни Части и Раздели на обсъждания нов за този от Партньорите ЕЕДОП, недвусмислено сочи на следните две фактически положения:

- за доказване съответствие (своего и на самия Участник) с изискването за реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1, Икономическият оператор се е ползвал от правната възможност, регламентирана в чл. 65, ал. 1 от ЗОП, декларирайки, че се позовава на капацитета на персонифицираните по-горе две Дружества, определяйки същите като Трети лица, по смисъла на посочената норма (отбелязвайки отговор „да“ в Част II, Раздел „В“ и вписвайки цитираното по-горе волеизявление),

едновременно

- ползвайки се от възможността, следваща от чл. 66, ал. 1 от ЗОП, променяйки първоначалната си декларация, че няма да използва Подизпълнител/и, „Никмар Кънстракиън“ ЕООД по ясен и нееднозначен начин (попълвайки Част II, Раздел „Г“ и Част IV, Раздел „В“, т. 10 от ЕЕДОП) е заявил намерението си да превъзложи както на „Бодрост – 96“ ЕООД, така и на „Стилстрой – М“ ООД изпълнението на конкретно изброени видове дейности, определяни за всяко едно от тези Дружества, сочено като Подизпълнител на 10% от общия обем на възлаганите СМР/СРР.

Следствие от обстоятелството, че Икономическият оператор се е ползвал от правните възможности, следващи от посочените по-горе норми на чл. 65, ал. 1 и чл. 66, ал. 1 от ЗОП, е и корелативно възникналите за него задължения, регламентирани в чл. 65, ал. 3, чл. 66, ал. 1, изр. второ и чл. 67, ал. 2 от ЗОП, а именно: да представи (1) документи за поетите от Третите лица задължения; (2) доказателство за поетите от Подизпълнителите задължения и (3) отделен ЕЕДОП за всяко едно лице, сочено като Подизпълнител/Трето лице.

Видно от съдържанието на пакета допълнително представени документи, описани и в придружаващото ги писмо, Икономическият оператор само частично е изпълнил следващите по отношение на него императивно регламентирани в цитираните норми на ЗОП задължения, по причина на това, че в приложение са представени единствено два отделни ЕЕДОП, попълнени за „Бодрост – 96“ ЕООД и за „Стилстрой – М“ ООД.

Липсват каквито и да е други доказателства, от които да е видно поемане от страна на сочените Подизпълнители на съответно определените им задължения, който пропуск по същество представлява както неизпълнение на чл. 66, ал. 1, изр. второ от ЗОП, така и несъобразяване с изискването, поставено от Възложителя в Раздел III, т. 1.2., абзац трети от Указанията за участие, съобразно което „когато Участник предвижда ползването на Подизпълнител/и при изпълнение на поръчката, той трябва да представи в офертата си доказателство/а за поетите от Подизпълнителя/ите задължения“.

Несъмнено видна на следващо място е и липсата на каквито и да е други документи, с които да се удостоверява, че посочените като Трети лица Дружества, са обективирали волеизявления за предоставян от тях капацитет на „Никмар Кънстръкиън“ ЕООД, с цел покриване на минималното изискване за реализиран конкретен оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1 (в каквото смисъл е декларацията на този от Партньорите), което обстоятелство предпоставя заключението на Комисията както за допуснато от Икономическия оператор неспазване на задължителното по характера си изискване на чл. 65, ал. 3 от ЗОП, така и за negliжиране от негова страна на условието, поставено от Възложителя в Раздел III, т.1.3., абзац пети от Указанията за участие, съобразно което „в случай, че Участник се позовава на/ще ползва капацитета на Трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от Третите лица задължения“. Нещо повече, в следващия абзац от същата част на Указанията по процедурата, е направено недвусмислено пояснение, досежно това, че „условията, касаещи ползването капацитета на Трети лица са относими и когато Участник в процедурата е Обединение от физически и/или юридически лица“.

Използваните от законодателя изрази в разпоредбите на чл. 66, ал. 1, изр. 2 от ЗОП и на чл. 65, ал. 3 от ЗОП, че Участниците следва „да представят доказателство за поетите от Подизпълнителите задължения“, респ. да представят „документи за поетите от Третите лица задължения“, насочват към това, че същият не е предвидил вида на документите, с които следва да се удостоверят поетите от Подизпълнителя/Третото лице задължения, а е предоставил на Възложителя да прецени дали да посочи конкретен вид документ.

От своя страна пък, в цитираните по-горе условия от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е възприел подход за използване на законодателната

формулировка на обсъжданите закони разпоредби, като също не е определил изричен документ, с който следва да бъде удостоверено съответствието с това изискване, предоставяйки на Подизпълнителите/Третите лица правото на самостоятелна преценка посредством какъв документ ще заявят ангажираността си към съответен Участник и ще обективират поетите от тях конкретни задължения.

Тук е мястото да се обърне внимание, че използваните от Възложителя общи понятия „доказателства“ (за поетите от Подизпълнителите задължения) и „документи“ (в хипотезите на доказване поети от Трети лица задължения), без да е конкретизиран и определен по вид, характер и форма документ, или да е одобрен нарочен за това образец, не освобождава Участника, а в случая, конкретния Партньор в Обединението – Участник, декларирал ползване както на Подизпълнители за изпълнение на конкретни дейности от предмета на възлагане, така и на Трети лица, предоставящи му капацитет за покриване на едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, от нормативно установените му задължения, следващи от многократно цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 66, ал. 1, изр. 2 от ЗОП и на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

Във всички случаи, отношенията между Участника и ползваните от него трети лица (в широкия смисъл на понятието, включващ субектите както по чл. 65, ал. 1, така и тези по чл. 66, ал. 1 от ЗОП), трябва да са обективирани в конкретна правна форма, без значение дали е изрична декларация, писмено заявление в свободен текст или друг подходящ начин, удостоверяващ недвусмислено съгласието на Подизпълнителя/Третото лице за обвързване с офертата на Участника, при спазване изискванията на Възложителя.

Не без значение, по мнение на Комисията е и обстоятелството, че цитираните условия от Документацията по процедурата, бидейки неоспорени, са станали задължителни не само за Възложителя, настоящия негов помощен орган, но и за всички Участници, с влизането в сила на Решението за откриване на процедурата, с което е одобрена Документацията за участие, поради което и по отношение на „Никмар Кънстракишън“ ЕООД е било задължително да представи в офертата си доказателства/документи за поетите задължения от сочените от него Подизпълнители/Трети лица.

В подкрепа на изложените от Комисията аргументи следва да се посочи и константно застъпваното в практиката на ВАС и КЗК становище, според което представянето като част от офертата само на ЕЕДОП от Подизпълнителите/Третите лица, без допълнителни други документи и доказателства за поетите от тях задължения, е абсолютна предпоставка за отстраняване на некоректния Участник от процедурата (в този смисъл Решение № 16006/2017 г. на ВАС по адм. д. № 12955/2017 г., IV отд.; Решение № 400/2018 г. на КЗК по преписка № КЗК-170/2018 г.; Решение № 515/2019 г. на КЗК по преписка № КЗК-181/196/2019 г., потвърдено с Решение № 13868/17.10.2019 г. на ВАС по адм. д. № 6711/2019 г., IV отд.; Решение № 9472/2017 г. на ВАС по адм. д. № 4579/2017 г., IV отд.).

Отчитайки така установените пропуски, допуснати в новопредставяните от „Никмар Кънстракишън“ ЕООД документи, Комисията счита за напълно обективно, нормативно обосновано и основано на относимата и неизменна в тази насока практика на решаващите органи в областта на обществените поръчки, правеното от нея предложение за отстраняване от участие в процедурата на този от Партньорите, съответно и на самия Участник – „БулНик“ ДЗЗД на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 65, ал. 3 и чл. 66, ал. 1, изр. второ от ЗОП.

2.3. Видно от данните, отразени от Икономическия оператор в Част IV, Раздел „В“, т. 6 на обсъждания ЕЕДОП, в предложението от него инженерно-технически състав не е включена инж. Тотка Златкова, по отношение на която в Протокол №1 настоящият помощен орган отрази констатации досежно липсата на ясно посочена обвързаност на това конкретно лице с която и да е от експертните позиции, определени за целите на настоящето

възлагане като минимално изискуем експертен екип за изпълнение на строителните интервенции, подлежащи на възлагане в Рамковото споразумение по обособена позиция №1.

Независимо от факта, че липсва ясно заявена позиция от страна на Икономическия оператор в това отношение, Комисията счита, че макар и по конклюдентен начин, „Никмар Кънстракшън“ ЕООД е направил отказ да се ползва от професионалната компетентност и опит на посоченото лице, приемайки доводите, аргументите и основаните на тях крайни изводи на настоящия помощен орган, обективирани в относимата за този от Партньорите констативна част на Протокол №1.

2.4. В отговор на дадените му от Комисията указания за представяне на конкретно индивидуализирани от нея документи, посредством които да бъде доказано съответствие на първоначално определения експерт за заемане на позицията „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ - инж. Илия Марков с конкретни от изискванията за тази позиция, за която е определен, Икономическият оператор, ползвайки се от регламентираната и предоставяна му с чл. 54, ал. 9, изр. първо правна възможност, е заменил информацията за въпросния експерт с нова, касаеща друго лице, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите на визираната експертна позиция, а именно: **инж. Лъчезар Ковачев**.

С цел доказване съответствие на новопредложения експерт с условията и изискванията, утвърдени в настоящата процедура за обсъжданата позиция на „Отговорник/специалист по контрола на качеството“, в разглежданото поле на ЕЕДОП са обективирани данни, според които г-н Ковачев има висше образование, с придобита през 2011 г. във ВСУ „Л. Каравелов“ образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалност „Строителство на сгради и съоръжения“.

Декларирано е, че експертът е преминал обучение за „контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност и на ЗУТ“, в подкрепа на което е направено позоваване на конкретно Удостоверение с №.....*/01.11.2019 г., за издател на което е посочено ЦПО „Строителна квалификация“ ЕАД. Посочено е също, че въпросният удостоверителен документ е валиден до 02.01.2021 г.

По отношение изискуемия за целите на настоящето възлагане придобит от експерта специфичен опит в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство, е направено прецизно и коректно описание както на двата обекта, на които инж. Ковачев, в качеството си на служител в „Никмар Кънстракшън“ ЕООД е заемал длъжност „отговорник по контрол на качеството“, а така също и на основните, изпълнявани от експерта функции при реализацията на въпросните сгради.

В резултат от направените от нея прочит и анализ на отразените в представения ЕЕДОП данни и информация, Комисията намира за доказано съответствието на новопредложения експерт инж. Лъчезар Ковачев с условията за участие и допустимост, разписани в Раздел III.1.3., т. 2.1.6., б. „а“ – б. „в“ от Обявлението за поръчка, съответно съдържащи се и в Раздел III, т. 5.2.1.6., б. „а“ – б. „в“ от Указанията за участие в процедурата и относими към позицията на експерт „Отговорник/специалист по контрола на качеството“.

3. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки на другия от Партньорите в Обединението - „Буливестстрой груп“ ЕООД, попълнен по утвърдения за целите на настоящето възлагане образец №1 и подписан цифрово от съответно задълженото за това лице по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Отчитайки конкретните пропуски и несъответствия, констатирани от нея в първоначално представения от този от Партньорите ЕЕДОП и конкретно дадените му указания за тяхното отстраняване, Комисията извърши преглед на данните в приложената нова декларация на Икономическия оператор, акцентирайки на анализа на тези Части и Раздели, в които е отразена нова, променена или допълнена информация, в резултат от което установи следното:

3.1. В относимото поле първо на дясната колона в Част III, Раздел „Б“ на новия си ЕЕДОП, „Булинвестстрой груп“ ЕООД е декларирал, че е изпълнил всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски (направил е отбелязване на отговор „да“), с което си волеизявление, по мнение на Комисията, Икономическият оператор е отстранил както първоначалното противоречие с декларираните от същия данни в Част II, Раздел „А“, предпоследно поле, буква „д“, така и предполагаемата вероятност по отношение на него да е налице задължителното основание за изключване, въведено с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

3.2. Извършеният от настоящия помощен орган преглед на данните и информацията, вписани в полето на т. 2а от Раздел „Б“, Част IV на обсъждания ЕЕДОП сочи, че и този от Партньорите е коригирал първоначално декларираните данни досежно реализирания от него минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1, възприемайки стойностния размер, който Комисията (след обстоен и задълбочен анализ на отделните, конкретно посочени от самия Икономически оператор обекти, при изпълнението на които твърдеше, че е реализиран въпросния „конкретен“ оборот) определи в Протокол №1 като единствено доказан за съответен на изведената дефиниция в първото пояснение към т. 4.1. от Раздел III на Указанията за участие.

С цел яснота, пълнота и обективност на отразяваните от нея констатации, Комисията счита, че следва да се посочи, че конкретно декларирания от Дружеството оборот, определян като такъв, попадащ в обхвата на обособена позиция №1 (оборот от изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейност) е в размер на **103 351,27 лв. (сто и три хиляди триста петдесет и един лева и двадесет и седем стотинки)**.

Посочено е, че въпросният оборот е реализиран през 2018 г. при изпълнението на строително-монтажни работи в 188^{мо} ОДЗ „Вяра, Надежда, Любов - УПИ II, кв. 17, м. „Младост 4“ по плана на гр. София, район Младост. За другите две от трите предходни приключили финансови години (2016 г. и 2017 г.), Икономическият оператор е декларирал, че не е реализирал оборот, който попада в определението да е в сферата на дейностите, подлежащи на изпълнение в обхвата на Рамковото споразумение по обособена позиция №1.

3.3. Както беше акцентирано и по-горе, досежно съдържанието на представеното придружително писмо, в Част IV, Раздел „В“, т. 6 от новия си ЕЕДОП, този от Партньорите е вписал данни и информация за предлаган от него експерт за изпълнение функциите и отговорностите, следващи от една от основните позиции в изискуемия инженерно-технически състав на Участника, а именно: **експерт по част „ОВК“**.

За заемане на визираната експертна позиция, „Булинвестстрой груп“ ЕООД е предложил **инж. Александър Стражаков**, притежаваните от когото професионална компетентност и опит са представени със следната информация, цитирана дословно (след поправка на множеството правописни грешки), както следва:

*„Висше образование, с образователно-квалификационна степен магистър; специалност Топлотехника, професионална квалификация магистър-инженер, съгласно диплома рег. номер */02.02.2010 г., издадена от Технически университет – гр. София;*

23.07.2018 г. - до сега - инженер по част „ОВК“ - „Буливестстрой груп“ ЕООД. Основни функции - изграждане на ОВК части на обекти, преглеждане на ОВК системи, констатиране на проблеми, диагностика, осъществяване на контрол по част „ОВК“ на обекти на фирмата; координация с останалите експерти и работници на обекта и др.;

29.08.2008 г. - до сега - управител на „Венто техник“ ЕООД и **от 02.02.2010 г.** - инженер по част ОВК на обекти на фирмата. Основни функции - управлява и представлява фирмата; изготвяне и представяне на оферти по част отопление, вентилация и климатизация, изграждане на ОВК части на обекти, преглеждане на ОВК системи, констатиране на проблеми, диагностика, осъществяване на контрол по част ОВК на обекти на фирмата, настройка на котелно оборудване и оборудване, координация на дейностите, изграждане на котли, дизелови агрегати и много други.

23.06.2014 г. - 22.05.2015 г. - инженер по част ОВК към „Буливестстрой груп“ ЕООД за изпълнението на обект (изграждане на спортна зала). Основни функции - изграждане на ОВК системата на обекта.

Експерт по част ОВК на следните обекти:

23.06.2014 г. - 22.05.2015 г. - Изграждане на Общинска спортна зала в поземлен имот с идентификатор 56126.601.8107 (УПИ II, кв.49) по кадастралната карта на гр. Петрич, Община Петрич.

Работодател: „Буливестстрой груп“ ЕООД.

Заемана длъжност - експерт по част ОВК.

Основни функции - изграждане на ОВК системата на обекта.

08.11.2018 г. - 18.06.2019 г. - „Многофамилна жилищна сграда с гаражи в УПИ XIII-20, кв. 21, район Сердика, ул. Клокотница № 46“.

Работодател: „Венто техник“ ООД.

Заемана длъжност- експерт по част ОВК.

Основни функции- изграждане на ОВК системата на обекта“.

Независимо от неколккратно направения от Икономическия оператор акцент на длъжността „инженер ОВК“ и видния му опит да провокира формиране на убеждение, че във всички изброени периоди инж. Стражаков е упражнявал дейност по признатата му специалност, Комисията, основавайки се на направения от нея съвкупен и цялостен анализ на декларираните данни за професионалната компетентност на експерта, счита, че по отношение на него **не е доказано съответствие именно с минималното изискване за придобит професионален опит по признатата му специалност за конкретно изискуем минимален период от време, който период, съгласно одобрените условия по процедурата следва да е не по-кратък от 3 (три) години.**

За да формира това си заключение, настоящият помощен орган взе предвид следните предпоставки, факти и обстоятелства:

На първо място, Комисията счита, че от съществено значение за изпълнението на едно конкретно поставено изискване е неговото правилно разбиране. В този контекст, следва да се посочи, че по отношение на обсъжданата експертна позиция, за изпълнението на която е предложен инж. Стражаков, а именно: експерт по част „ОВК“, за целите на настоящата процедура, Възложителят е одобрил минимални изисквания, посредством покриването на които от конкретно предложен експерт да придобие представа както за нивото на знанията на лицето в определена сфера на компетентност, така и за уменията му за изпълнение на функции и отговорности, придобити в резултат от практическото прилагане на тези знания в определен времеви период.

Съобразно общите изисквания към обсъжданата експертна позиция, Участникът следва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на Рамковото споразумение като част от предвидения негов инженерно-технически състав, притежаващ необходимата професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане, пряко ангажиран за изпълнението на строителството, предмет на поръчката и Експерт по

част „ОВК“, по отношение чието ниво на знания се изисква да са по специалност „ОВК“/„ОВИ“, „Топлотехника“ или еквивалентна, при наличие на призната образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“.

По отношение на придобития от съответния експерт професионален опит **в упражняване на признатата му специалност** в определената професионална насоченост, е поставено изискване да е за период от минимум **3 (три) години**.

Що се касае до минималното ниво на съответствие на придобит специфичен опит, което следва да бъде доказано от лицето, определено за тази именно експертна позиция, в последното от одобрените от него минимални изисквания, Възложителят е указал, че търсеният, съответстващ опит на експерта следва да е в извършване на дейности по част „ОВК“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство.

От дословно цитираните по-горе данни, относими към придобитата от инж. Стражаков професионална квалификация (образователно-квалификационна степен „магистър“, със специалност „Топлотехника“), е видно съответствието му с първото от минималните изисквания, одобрени от Възложителя за експертната позиция, за която е определено лицето.

Ясното и конкретно посочване на обектите, при изпълнението на които инж. Стражаков е изпълнявал функции и отговорности като „експерт по част ОВК“, доказват покриването от негова страна и на друго от обсъжданите минимални изисквания, одобрени с критерия за технически и професионални способности, а именно: това за придобит конкретен специфичен опит.

Конкретният времеви период, в който експертът е натрупал опит по признатата му специалност - „Топлотехника“ (извън този, който се припокрива с придобития от него специфичен такъв), остава обаче неясен за настоящия помощен орган, поради видната нееднозначност в декларираните от „Булинвестстрой груп“ ЕООД данни, които Комисията реши, че с цел пълнота и ясно разбиране на конкретните ѝ доводи и аргументи, следва да обсъди детайлно.

За начало на професионалния път на експерта е посочена датата 23.07.2008 г., от която дата „до сега“ (който времеви момент не е ясно уточнен, но Комисията приема, че се касае за датата, на която са представени допълнителните документи – 26.03.2020 г.), лицето е Управител на Дружеството, на което е и едноличен собственик на капитала - „Венто техник“ ЕООД.

Година и половина по-късно – на 02.02.2010 г., инж. Стражаков се самоизнавава в собственото си Дружество на длъжност „инженер по част ОВК на обекти на фирмата“, продължавайки да осъществява и административно-управленска дейност и представителство на същото това Дружество, негов работодател.

Фактът на съвместяване от страна на експерта на функциите и отговорностите, следващи от заеманото негово двойно качество – като Управител и работодател сам на себе си и като служител – инженер по част „ОВК“ на обекти на Дружеството си, е посочен и от самия Икономическия оператор при описанието на т.нар. „основни функции“ на експерта, а именно: „управлява и представлява фирмата; изготвяне и представяне на оферти по част отопление, вентилация и климатизация, изграждане на ОВК части на обекти, преглеждане на ОВК системи, констатиране на проблеми, диагностика, осъществяване на контрол по част ОВК на обекти на фирмата, настройка на котелно оборудване и оборудване, координация на дейностите, изграждане на котли, дизелови агрегати и много други“.

Неясно от така представената, привидно подробна информация, остава обстоятелството как е разпределял задълженията си инж. Стражаков и колко време в 8-часовия работен ден (при наличие на и без това множество неясноти в информацията, Комисията не би си позволила да разглежда друга хипотеза на изключение от нормативно установеното работно време), е отделял за чисто административно-управленските и

представителни свои ангажименти като Управител на „Венто техник” ЕООД, респ. колко време е инвестирал да изпълнява множеството изброени по-горе дейности (някои от които отново административни, като изготвянето и представянето на оферти), рефериращи към заеманата от него длъжност като „инженер по част ОВК на обекти на фирмата“.

В контекста на правения от нея анализ, Комисията намира за необходимо да отбележи, че действително, макар и нелогично, не е невъзможно Управителят на едно Търговско дружество да се самозначи и за служител, който да упражнява определен обем експертни функции, съвместявайки задълженията си на управляващ и представляващ юридическото лице, следващи от ТЗ и устава на Дружеството, *но по причина на това, че за целите на настоящето възлагане Възложителят е въвел като условие за допустимост, относимо към обсъжданата позиция на Експерт по част „ОВК“ изискването за покриване на точно определен брой години (ясно определен времеви период), в продължение на които лицето, предложено за същата тази позиция трябва да е прилагало на практика знанията и уменията по притежаваната от него специалност – минимум 3 г., по отношение на инж. Стражаков е трябвало да бъдат ясно диференцирани периодите, в които е полагал труд именно по признатата му специалност, както това е направено при описанието на придобития от него специфичен опит.*

Нещо повече, с цел спазване на принципа за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, следва да се посочи, че в предходносъставения от нея Протокол №1, Комисията, неприемайки съответствието на посочения професионален опит като такъв по специалността на отделни експерти, предложени в офертите на други от Участниците в процедурата, обърна внимание на обстоятелството, че факта, че „*едно лице е назначено на длъжност „Управител“, указва, че от същото се изисква да „управлява“ конкретното Дружество и поради своето естество длъжността („Управител“) не включва в съдържанието си осъществяването на чисто експертни функции*“, т. е. от факта, че едно лице е Управител на дадено Дружество, може да се направи извода, че същото има управленски опит, но не и професионален експертен опит в конкретна сфера на обществени отношения, изискваща специфична компетентност, каквато в случая е изискуемата за инж. Стражаков експертиза като магистър-инженер със специалност „Топлотехника“.

Нормативна опора, Комисията намира и в дефиницията, съдържаща се в §2, т. 41 от ДР на ЗОП, съгласно която „професионална компетентност“ е наличието на знания, получени чрез образование или допълнителна квалификация, и/или на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения.

Само по себе си обстоятелството, че лицето е придобило съответна квалификационна степен е достатъчен индикатор за наличие на определени знания, но в настоящата процедура, Възложителят ясно е посочил, че изисква „опит“ в упражняване на конкретната, придобита от лицето специалност и то в определен, дефиниран с минимална долна граница времеви период. Умения по тази специалност обаче, съгласно цитираната дефиниция на ЗОП, могат да се придобият и усвоят при изпълнението не на какви да е и всякакви правоотношения, а на конкретно изброените в Закона: трудови, служебни или граждански, докато *безспорен факт е, че управлението на едно Търговско дружество се осъществява по Договор за управление и контрол.*

Още по-голяма неяснота на следващо място внася и информацията, че от 23.07.2018 г. и отново „до сега“, *лицето заема длъжност като експерт „ОВК“ не в едно, а в две Дружества, продължавайки да е и Управител на „Венто техник“ ЕООД, предвид на това, че за настоящия помощен орган е напълно неразбираемо по какъв начин същото, коментирано и по-горе нормативно установено за страната работно време от 8 часа е поделено и съчетавано от експерта за изпълнение на всяка отделна длъжност, за да може да бъде обективно и без необходимост от тълкуване преценено дали сбора от тези часови периоди, сумарно отговаря на изисквания период на придобит професионален опит, относим за обсъждания експерт.*

Тук е мястото да се обърне внимание, че Комисията, в качеството си на помощен орган има задължение да извърши проверка дали и доколко с предоставената от Участниците информация е доказано съответствието им с критериите за подбор, одобрени от Възложителя, влезли в сила и имащи задължителен характер за спазване. Именно с оглед това си задължение, **Комисията може да формира изводи и заключения на база декларираниите от самите Участници данни, които трябва да са ясни, недвусмислени и несъздаващи предпоставки за тълкуване, каквито видно не са данните, декларирани от „Буливестстрой груп“ ЕООД.**

Дори и да приеме за достоверна цитираната информация, извън правомощията на Комисията е да прави по свое усмотрение преценка в какъв часови диапазон от работното си време, г-н Стражаков е бил Управител и е ръководил и управлявал „Венто техник“ ЕООД, респ. колко часа (неясно на ден, седмица, месец или в друг времеви период) е изпълнявал функции като експерт „ОВК“, трупайки професионален опит по признатата му специалност.

Правомощията на помощния орган на Възложителя по изясняване на релевантните факти и обстоятелства, касаещи покриването на изискванията за допустимост, са установени от законодателя (чл. 104, ал. 5 от ЗОП) и доколкото участието в обществените поръчки е право, а не задължение на Стопанските субекти, то същите следва да са наясно с нормативния ред, установяващ правата и задълженията в процедурата по възлагане на договор за обществена поръчка, поради което, отговорността за изготвяне на коректни предложения, съобразени с изискванията на условията по процедурата и с приложимата правна уредба, е изцяло на Участниците и това е императивно разписано и в чл. 39, ал. 1 от ППЗОП.

Помощният орган на Възложителя, от своя страна, не следва да носи отговорност за последствията от това да тълкува волята на Участника или да извършва действия за отстраняване на пороците, а е задължен на първо място да спазва заложените в документацията изисквания на Възложителя, доколкото това е условие за законосъобразно провеждане на процедурата.

Именно по причина на това, че доказателствената тежест се носи от Участника, неизпълнението и несъобразяването от негова страна с условията на Възложителя е предпоставка за правеното от Комисията предложение за отстраняване на „Буливестстрой груп“ ЕООД от участие, водещо до отстраняване от процедурата и на самия Участник – „БулНик“ ДЗЗД, на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

С цел пълнота и максимална обосновааност на правените от нея крайни изводи, Комисията счита за необходимо да посочи, че търсейки съответствие на експерта с обсъжданото, одобреното за целите на настоящата процедура минимално изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2.1.5., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел III, т. 5.2.1.5., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, взе предвид и данните, декларирани от Икономическия оператор, според които инж. Стражаков е бил „Експерт по част ОВК на следните обекти:

23.06.2014 г. - 22.05.2015 г. - Изграждане на Общинска спортна зала в поземлен имот с идентификатор 56126.601.8107 (УПИ II, кв.49) по кадастралната карта на гр. Петрич, Община Петрич.

08.11.2018 г. - 18.06.2019 г. - „Многофамилна жилищна сграда с гаражи в УПИ XIII-20, кв. 21, район Сердика, ул. Клокотница № 46“,

от които обосновава заключението си за тяхната безспорна релевантност спрямо придобития от експерта специфичен опит, но по причина на това, че сумарния период, в който инж. Стражаков е придобил опит и по признатата му специалност е 1 година, 6 месеца и 10 дни, Комисията счита, че и от тях, дори и по индуктивен път не би могла да приеме за доказан професионалния му опит по придобитата от него специалност – „Топлотехника“.

4. Единен европейски документ за обществени поръчки на „Бодрост – 96“ ЕООД – едното от Дружествата, посочено от Партньора „Никмар Кънстракшън“ ЕООД както за Трето лице, на чийто капацитет се позовава за доказване на минималното изискване за реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1, така и като Подизпълнител, на когото ще бъде превъзложено изпълнението на „*строително – монтажни работи по част „Архитектурно - строителни и инсталационни работи и по-конкретно СМР по части: столарски работи, стъklarски работи, монтаж на метална дограма и метална конструкция*“.

Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „Бодрост – 96“ ЕООД, Комисията констатира следното:

4.1. Обсъжданият документ е представен електронно, в нередактируем формат, подписан с квалифициран електронен подпис от Управителя на Дружеството г-н Евгени Крънджилски на 24.03.2020 г. в 16:06:47 ч.

При направен от страна на Комисията преглед на подписа, положен електронно върху разглеждания ЕЕДОП, се констатира наличието на обозначение под формата на триъгълник в оранжев цвят, в средата на който е поставен удивителен знак за внимание и следният надпис: „*Signature validity is unknown. Document has not been modified since this signature was applied. Signer's identity is invalid because it has expired or is not yet valid*“ (Валидността на подписа е неизвестна. Документът не е бил променян след подписването му. Самоличността на подписващия е невалидна, защото е била изтекла или все още не е валидирана).

2ЕЕДОП Бодрост-96 ЕООД 2020.pdf - Adobe Acrobat Reader DC

File Edit View Window Help

Home Tools 2ЕЕДОП Бодрост-9... x

At least one signature has problems. **Signature**

Signatures

Validate All

Rev. 1: Signed by Evgeni Ivanov Krandzhilski <bodrost@abv.bg> (Qualified Certi)

Signature validity is unknown.

- Document has not been modified since this signature was applied
- Signer's identity is invalid because it has expired or is not yet valid
- Signing time is from the clock on the signer's computer.

Signature Details

Last Checked: 2020.05.01 23:48:20 +03'00'

Field: Signature1 on page 21

[Click to view this version](#)

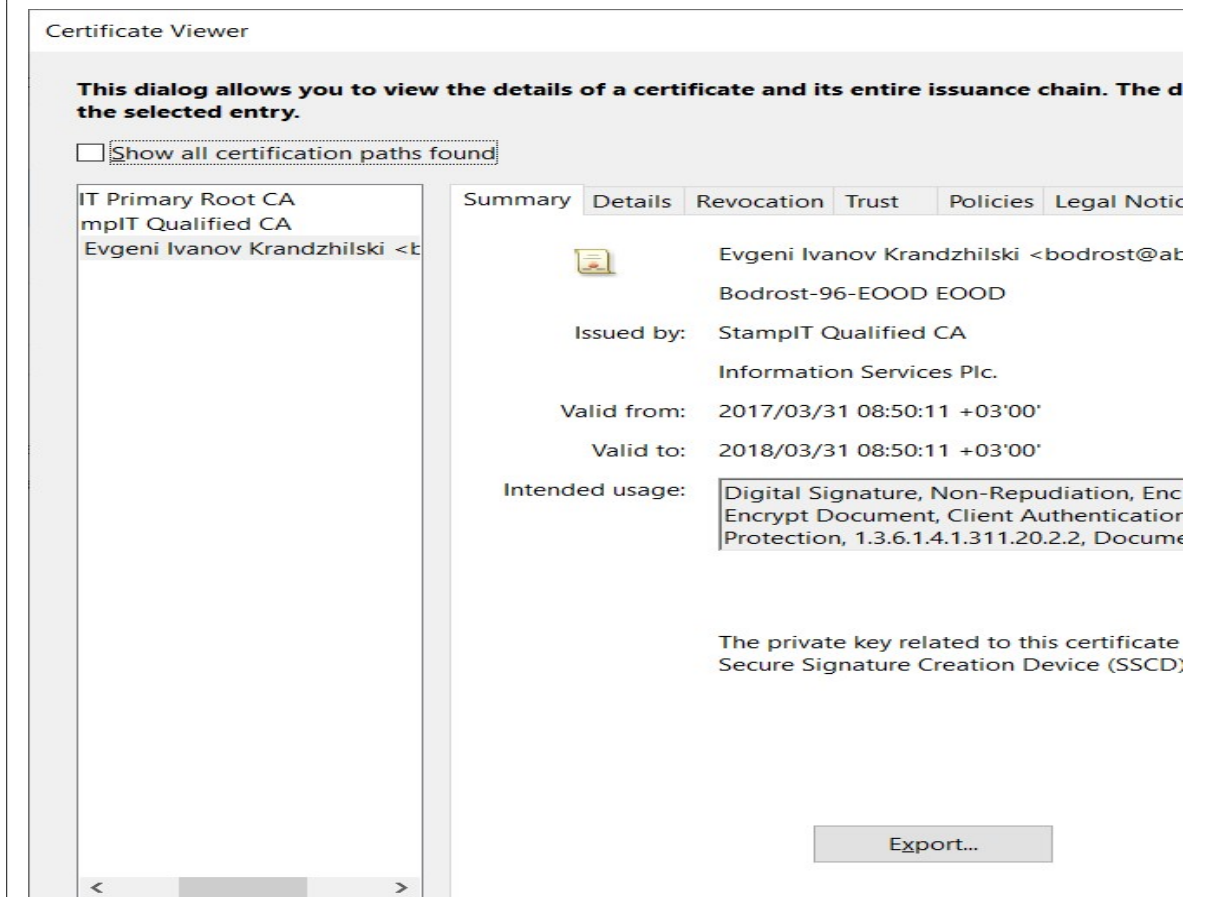
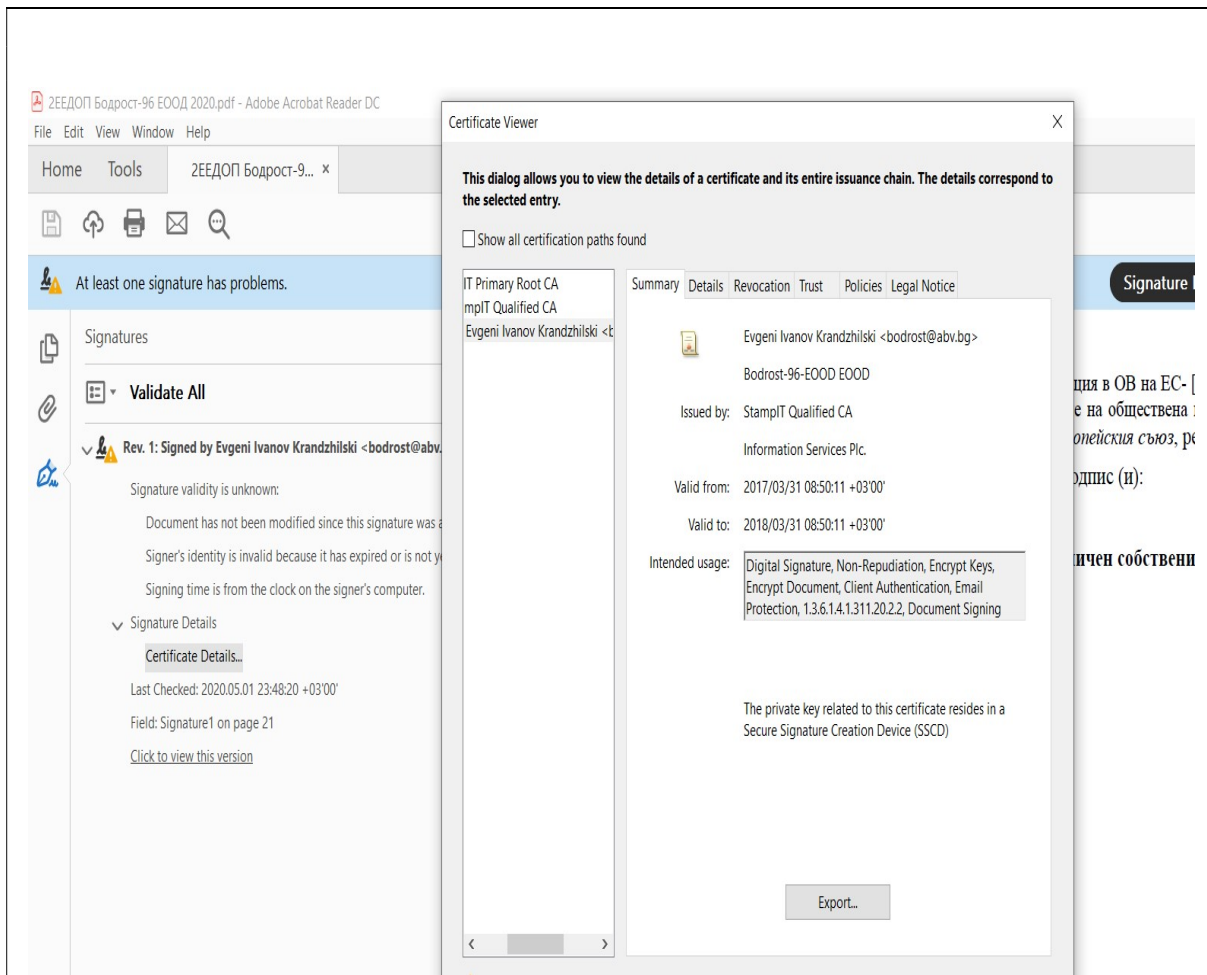
сградния фонд референтен номер- неприложимо; публикация в ОВ на ЕС- [6][0][4][7][6][9][] [посочете процедурата за възлагане на обществена : препратка към публикацията в *Официален вестник на Европейския съюз*, рз Дата, място и, когато се изисква или е необходимо, подпис (и):

24.03.2020г. гр.София

Евгени Иванов Крънджилски- управител и едноличен собственик
Evgeni Ivanov Krandzhilski

Digitally signed by Evgeni Ivanov Krandzhilski
Date: 2020.03.24 16:06:47 EET

При направената от Комисията последваща проверка на данните на електронния подпис в подменюто „Signature details. Certificate details“, беше установено, че **същият е имал валидност в периода от 31.03.2017 г. (08:50:11 ч.) до 31.03.2018 г. (08:50:11 ч.) и към датата, на която се сочи, че ЕЕДОП е подписан, този квалифициран електронен подпис е бил невалиден.**



Тук е мястото да се посочи, че електронният подпис (Удостоверението за електронен подпис) е средство за електронна идентификация и потвърждаване на самоличността на лицето, подписващо даден документ (файл), т.е. средство, чрез което се подписват документи в електронна форма, като с подписването на електронния документ подписващият се идентифицира и съдържащата се в документа информация се защитава от последващи промени.

Законът за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) дели електронните подписи в зависимост от условията, на които отговарят и сигурността им на: електронен подпис, усъвършенстван електронен подпис (УЕП) и квалифициран електронен подпис (КЕП).

Квалифицираният електронен подпис е законово признат за еквивалент на саморъчен подпис за всички физически и юридически лица, притежаващи такова удостоверение (КЕП), в отношенията им с други лица.

Чрез цифровия подпис, получателят на конкретен документ (под формата на електронен файл) може да провери от кого е подписан документа, дали е бил променян след като е бил подписан, а видно от нагледно представеното по-горе изображение (скрийншот) на детайлите на електронния подпис, с който е подписан обсъждания ЕЕДОП – и периода на валидност на същия този подпис.

Нормата на чл. 27 от ЗЕДЕУУ урежда пет хипотези, при които действието на квалифицирания електронен подпис (квалифицираното удостоверение) се прекратява, като на първо място са поставени случаите, при които **срокът на валидност на подписа е изтекъл.**

Липсата на валиден квалифициран електронен подпис се приравнява на неподписан документ (файл), като в настоящия случай, този документ е ЕЕДОП на лицето, сочено за Трето, по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, определено едновременно с това и за Подизпълнител за част от подлежащите на възлагане строителни интервенции, в който ЕЕДОП би следвало да са отразени необходимите актуални данни, целящи удостоверяване съответствието на „Бодрост – 96“ ЕООД с относимите за качеството му на Трето лице и Подизпълнител критерии за подбор, както и липсата спрямо него на основанията за отстраняване.

Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, считано от 01.04.2018 г. Единният европейски документ за обществени поръчки се предоставя в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия. В тази връзка следва задължително предоставяне на ЕЕДОП в електронен вид, като той трябва да бъде цифрово подписан от лицето/лицата по чл. 40 от ППЗОП (в относимата му редакция към релевантния период на откриване на процедурата).

Също така, към цитираната разпоредба е направена препратка в Раздел IV, т. 2.2.1. „Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)“, подт. А) „Указания за попълване и представяне на ЕЕДОП“ от Указанията за участие в процедурата, като много ясно и подробно е пояснено следното: „Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия. ЕЕДОП се представя в електронен вид, във формат PDF, подписан с електронен подпис, съгласно Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, записан на подходящ оптичен носител и приложен към документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, част от офертата за участие в процедурата“.

Малко по-надолу в същата част от Указанията за участие в процедурата, конкретизирайки начина на представяне на ЕЕДОП, Възложителят, повдигайки текста в тъмен цвят, с оглед неговата важност, е уточнил следното: „(1) При представянето, попълненият формуляр се подписва с електронен подпис във версия в PDF формат, т.е. независимо от начина на попълване на ЕЕДОП, същият се представя към пакета документи за участие по съответната обособена позиция във

формат PDF, подписан с електронен подпис и записан на подходящ оптичен носител“.

В следващата подточка Б) „Указания за попълване и представяне на ЕЕДОП, в зависимост от Стопанския субект (по смисъла на §1, т. 50 от ДР на ЗОП), от който се подава“, със същата коректност и подробност, Възложителят, обхващайки всички възможни хипотези и форми на участие в процедурата, е обяснил кои са лицата, задължени да подпишат съответно представяния ЕЕДОП.

Както вече беше посочено по-горе, подписването на ЕЕДОП в електронен вид е законово признат еквивалент на това, правено на хартиен носител и доколкото ЕЕДОП е частен документ, представляващ волеизявление на конкретен субект в процедурата по възлагане на обществена поръчка, то на основание чл. 180 от ГПК, същият задължително трябва да бъде подписан от лицето/лицата по чл. 40 от ППЗОП с цел удостоверяване по безспорен начин волята на конкретния Икономически оператор да участва в процедурата в конкретно качество (в настоящия случай – Трето лице и Подизпълнител) при спазване на заложените минимални критерии за подбор, съответно да изпълни предмета на поръчката при посочените условия и в съответствие с изискванията на Възложителя.

По аргумент от посочената разпоредба (чл. 180 от ГПК), неподписаният частен документ не се ползва с доказателствена сила, т.е. неподписаният еЕЕДОП няма формална доказателствена сила, че обективизираните в съдържанието му волеизявления изхождат от лицето, сочено за автор на декларацията, както и че същите обвързват Икономическия оператор с условията на представяните от него документи.

С оглед гореизложеното, Комисията счита, че се налага обоснования извод, че представянето на обсъждания еЕЕДОП, подписан с невалиден (с прекратено по смисъла на чл. 27, ал. 1, т. 1 от ЗЕДЕУУ действие, поради изтичането на срока за който е издаден) електронен подпис, приравняващ се на неподписан еЕЕДОП, освен че не изпълнява изискването на Възложителя за представяне на валидно подписан (с електронен подпис) ЕЕДОП, по същество представлява и липса на валидно волеизявление от страна на Управителя на „Бодрост – 96“ ЕООД, досежно одобрените за целите на настоящето възлагане изисквания към личното състояние и критериите за подбор, съответствието си с които Икономическият оператор трябва да докаже съобразно определените му качества на Трето лице и Подизпълнител (чл. 65, ал. 4, респ. чл. 66, ал. 2 от ЗОП).

Липсата на валидно волеизявление пък, съвсем логично води до невъзможността да се породят и целените правни последици, обвързващи Икономическия оператор за участие в процедурата и изпълнение предмета на обособената позиция при разписаните от Възложителя условия, което от своя страна предпоставя и предложението на Комисията за прилагане на рестрикцията на чл. 107, т. 1 от ЗОП и отстраняване от участие както на този от Подизпълнителите, така и на самия Участник от процедурата.

*** Независимо от гореустановения от нея факт на невалидност на разглеждания еЕЕДОП, представен от „Бодрост – 96“ ЕООД, Комисията прецени, че следва да обсъди и останалите пропуски и недостатъци, установени от нея при прегледа и анализа на същата тази декларация на Икономическия оператор и изразяващи се в следното:

4.2. В Част IV, Раздел „Б“, т. 2а, Икономическият оператор е декларирал, че за последните три приключили финансови години е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1, имащ следните стойностни размери:

- за 2016 г. – 0,00 лв.;

- за финансовата 2017 г. – 0,00 лв. и

- за последната приключила до датата на изготвяне на неговия ЕЕДОП финансова година (2018 г.) – 7 600 000 лв.

При направена от нея на самостоятелно основание проверка в информацията, публично оповестена по партидата на Дружеството в ТРРЮЛНЦ, поддържан от Агенция по вписванията, и по-конкретно – в данните, съдържащи се в съставения от „Бодрост - 96“ ЕООД отчет за приходите и разходите като част от Годишния му финансов отчет (ГФО) за 2018 г., **Комисията констатира, че посочената по-горе стойност, декларирана от Икономическия оператор като реализиран от него „конкретен“ оборот в сферата на възлагане с обособена позиция №1 за същата тази финансова година не кореспондира с действителната сума на реализиран от Дружеството оборот от всякакъв вид строителство (СМР), обявена в посочената част на съставения от него ГФО, предвид следното:**

Видно от данните, записани като подточка „а“ на т. 1 в дясната част (Раздел „Б“) на съставения по реда на Закона за счетоводството и публично оповестен Отчет за приходите и разходите на Икономическия оператор за въпросната финансово приключила 2018 година, **приходите на Дружеството от СМР [при това, всякакъв вид СМР, а не само от изискуемото за целите на настоящето възлагане СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности], са на стойност по-ниска от тази, декларирана от Икономическия оператор в посочената част на неговия ЕЕДОП и то именно като такава, попадаща в сферата на възлагане по обособена позиция №1.**

Въпросната сума на реализирания от Дружеството оборот от СМР е в размер на 7 058 000 лв.

Ръководен
г-н Благоевград
ИИ „Агрия Механик“ ЕООД

ОТЧЕТ ЗА ПРИХОДИТЕ И РАЗХОДИТЕ
на ЕЕДОП "БОДРОСТ-96-ЕООД" към 31.12.2018 г.

НАИМЕНОВАНИЕ НА РАЗХОДИТЕ	Сума (в млн.лв.)		НАИМЕНОВАНИЕ НА ПРИХОДИТЕ	Сума (в млн.лв.)	
	Трици	Годишна		Трици	Годишна
	година	година		година	година
A. РАЗХОДИ			Б. ПРИХОДИ		
	млн.лв.	в кил.лв.		млн.лв.	в кил.лв.
1. Намаляване на запасите от продукция и незавършеното производство	442	106 1	1. Ръчни приходи от продажби, в т.ч.:	9 410	9 930
2. Разходи за суровини, материали и всички услуги, в т.ч.:	4 893	5 822	а) СМР	7 558	6 932
а) суровини и материали	4 150	3 100	б) услуги	2 283	3 028
Б) всички услуги	743	2 622	в) услуги	66	81
3. Разходи за амортизация, в т.ч.:	646	850	2. Увеличение на запасите от продукция и незавършеното производство		76
а) разходи за амортизация	636	847	3. Разходи за придобиване на всички по статистичен начин	4	4
б) разходи за амортизация, в т.ч.:	112	914	4. Други приходи	251	131
а) амортизация материални активи	48		Общо приходи от оперативна дейност	9 667	10 131
б) амортизация нематериални активи и обособена в т.ч.:	68	872	5. Други разходи, в т.ч.:		1
в) р-д за амортизация и обособена в ДДВ и ИДВ в т.ч.:	364	294	Общо финансови приходи		1
а) разходи за амортизация	344	294	Общо приходи от оперативна дейност	9 667	10 131
б) разходи от обособена на текуща оперативна дейност	20				
5. Други разходи, в т.ч.:	177	76			
а) балансова стойност на продадените активи	1 870	2 520			
Общо разходи за оперативна дейност	8 932	9 292			
6. Разходи за такси и други финансови разходи, в т.ч.:	39	75			
Общо финансови разходи	39	75			
Общо разходи	8 941	9 267			
7. Печалба от оперативна дейност	635	764			
Общо разходи	8 941	9 267			
8. Счетоводна печалба	830	764			
9. Разходи за данъци от печалбата	83	77			
10. Печалба	747	687			

РБългария
гр.Благоевград
ул."Аргир Манасиев" №4

ОТЧЕТ ЗА ПРИХОДИТЕ И РАЗХОДИТЕ
на ЕООД "БОДРОСТ-96-ЕООД" към 31.12.2018 г.

НАИМЕНОВАНИЕ НА РАЗХОДИТЕ	Сума (в хил.лв.)		НАИМЕНОВАНИЕ НА ПРИХОДИТЕ	Сума (в хил.лв.)	
	Текуща година	Предходна година		Текуща година	Предходна година
	хил.лева	в хил.лв.		хил.лева	в хил.лева
А. РАЗХОДИ			Б. ПРИХОДИ		
1. Намаление на запасите от продукция и незавършено производство	442	108	1. Нетни приходи от продажби, в т.ч.	9 410	9 908
2. Разходи за суровини материали и външни услуги, в т.ч.	4 898	5 627	а) СМР	7 058	6 800
а) суровини и материали	4 150	3 006	б) стоки	2 263	3 028
б) външни услуги	748	2 622	в) услуги	89	80
3. Разходи за персонала, в т.ч.	648	568	2. Увеличение на запасите от продук. и незав. производство		76
а) разходи за възнаграждения	536	467	3. Разходи за придобиване на активи по стопански начин	6	8
б) разходи за осигуровки, в т.ч.	112	91	4. Други приходи	252	138
аа) осигуровки, свързани с пенсии	48	39	Общо приходи от оперативна дейност	9 667	10 130
4. Разходи за амортизация и обезценка, в т.ч.	521	372	5. Други лихви и финансови приходи		1
а) р-ди за амортизация и обезценка на ДМА и НА в т.ч.					

Стремейки се към максимална обоснованост на правените от нея заключения и крайни изводи, както и обезпеченост с достоверен доказателствен материал, Комисията извърши прочит и на записите, съдържащи се в публикуваното в ТРРЮЛНЦ Приложение към финансовия отчет за 2018 г. на „Бодрост – 96“ ЕООД, установявайки, че на стр. 10 от документа, в Раздел „Отчет за приходите и разходите“, „Приходи“, т. 1 „Нетни приходи от продажби“, е оповестена информация, напълно припокриваща се с горесцитираната, а именно:

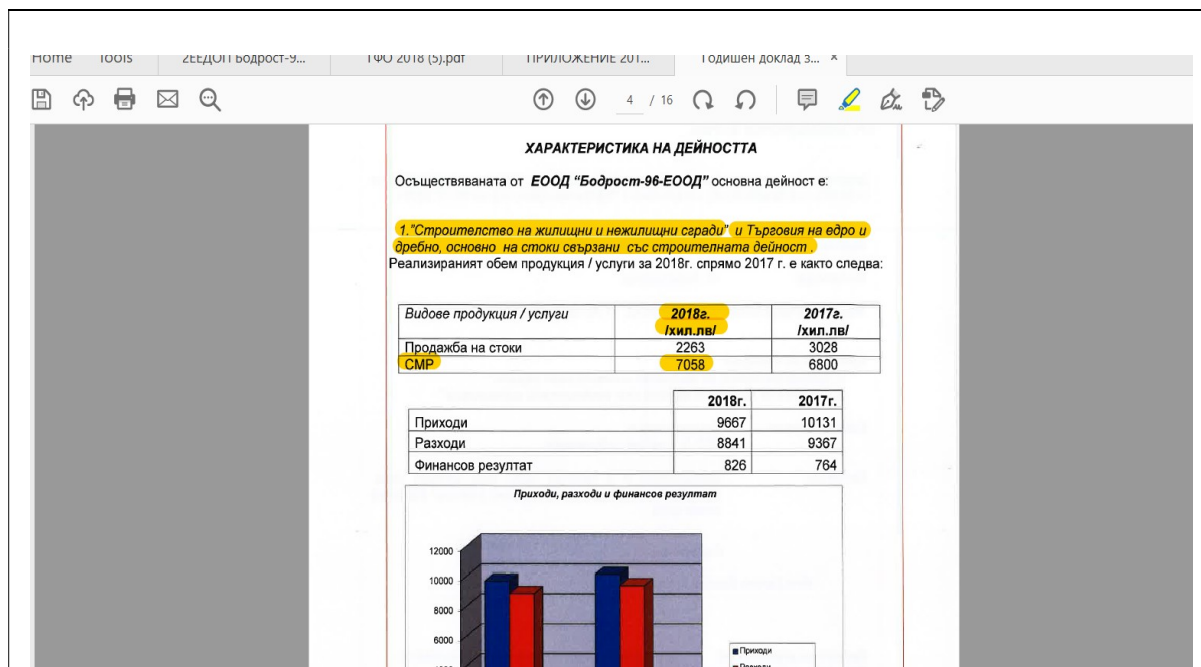
ОТЧЕТ ЗА ПРИХОДИТЕ И РАЗХОДИТЕ

ПРИХОДИ

1. НЕТНИ ПРИХОДИ ОТ ПРОДАЖБИ

Видове приходи	2018г.	2017г.
Приходи от СМР	7058	6800
Приходи от продажби на стоки	2263	3028
Приходи от предоставени услуги	89	80
Други приходи	252	138
ОБЩО	9662	10046

На следващо място, в пълен противовес на декларираната в ЕЕДОП информация, в подписания от него (и публично достъпен, бидейки публикуван в ТРРЮЛНЦ) Годишен доклад за дейността на Дружеството за 2018 г., Управителят на „Бодрост – 96“ ЕООД е предоставил следните статистически данни:



Така установените данни недвусмислено сочат, че съгласно сметките на Икономическия оператор (изведени от данните в ЕЕДОП), реализираният от него минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1 („конкретен“ оборот) за 2018 г. е с 542 000 лв. по-висок от колкото е целия му оборот от изпълнение на всякакъв вид СМР за тази финансова година, включващи строителство на всички видове жилищни и нежилищни сгради, което Комисията намира безспорно за алогично.

Напълно логично обаче е разбирането на Комисията, че може да кредитира като единствено меродавна и достоверна информацията, оповестена в ТРРЮЛНЦ, по причина на това, че декларирайки към дата 24.03.2020 г. конкретни обстоятелства в представения за участие в настоящата процедура ЕЕДОП, Икономическият оператор е в много по-голяма степен заинтересован да впише данни, информация, а в случая – конкретна стойност на сочен като реализиран от него „конкретен“ оборот, която да ползва Участника (посочил го за Трето лице, на чийто капацитет се позовава), по начин, че този Участник да бъде допуснат на следващия етап от процедурата.

Този субективен елемент, несъмнено обаче е липсвал към момента на съставяне и оповестяване в НСИ и ТРРЮЛНЦ на Годишния финансов отчет за 2018 г. на „Бодрост – 96“ ЕООД и придружаващите го документи, обсъдени по-горе (Приложение №1 и Годишен доклад за дейността), поради която именно причина, Комисията счита, че следва да приеме за достоверни и несъмнено лишени от манипулиране данните, обективирани именно в тези документи.

Тук е мястото да се посочи също така, че е не само крайно несериозно, но и до степен обидно както за настоящия помощен орган, така и за Възложителя подобно отношение на манипулиране на информацията по удобен за Икономическия оператор начин, но освен това е и в максимално степен рисково за самия него, по причина на това, че предоставянето на невярна или заблуждаваща информация, имащо за цел да повлияе на вземането на решение от страна на Възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, е нормативно установено основание за отстраняване от участие, съобразно разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП.

В следствие от всичко гореизложено, неясен за Комисията остава въпросът каква точно част от реализирания от „Бодрост – 96“ ЕООД оборот в размер на 7 058 000 лв. от строителство на жилищни и нежилищни сгради, е стойностния

размер на този оборот, който действително може да бъде определен като минимален в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1, а именно: оборот от изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), т.е.: сгради и съоръжения - публична собственост, формирайки система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности, каквото именно е минималното изискване, одобрено от Възложителя както в Раздел III.1.2., т. 1.1. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 4.1.1. от Указанията за участие в процедурата, за доказване на което Участникът се позовава на капацитета на това Трето лице („Бодрост – 96“ ЕООД).

С риск да се повтори в част от мотивите си, Комисията държи да отбележи, че нейно задължение като помощен орган на Възложителя е да обезпечи издаването на законосъобразен краен акт на Възложителя и поради това изцяло в компетенциите и правомощията ѝ е да се възползва от чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, като аргументира защо приема или не съответствието на даден Икономически оператор с едно или повече минимални изисквания, поставени с отделните критерии за подбор.

Правомощията на Комисията по изясняване на релевантните факти и обстоятелства, касаещи покриването на изискванията на Възложителя са установени от законодателя (чл. 104, ал. 5 от ЗОП) и доколкото участието в обществените поръчки е право, а не задължение на Стопанските субекти, то същите следва да са наясно с нормативния ред, установяващ правата и задълженията в процедурата по възлагане на договор за обществена поръчка. Отговорността за изготвяне на коректни предложения, съобразени с изискванията на условията по процедурата и с приложимата правна уредба, е изцяло на Участниците и това е императивно разписано и в чл. 39, ал. 1 от ППЗОП.

Помощният орган на Възложителя, от своя страна, не следва да носи отговорност за последствията от това да тълкува волята на Икономическия оператор или да извършва действия за отстраняване на пороците, а е задължен на първо място да спазва заложените в документацията изисквания на Възложителя, доколкото това е условие за законосъобразно провеждане на процедурата.

В контекста на изложеното, считайки за недопустимо да превишава както нормативно установените ѝ, така и делегираните ѝ от Възложителя правомощия, тълкувайки и предполагайки какъв евентуално би бил реализирания от „Бодрост – 96“ ЕООД оборот в сферата попадаща в обхвата на обособена позиция №1, Комисията счита за напълно обосновано и равнопоставено спрямо коректните Участници, подали оферти за тази обособена позиция, да приеме, че „конкретният“ оборот на този Икономически оператор е равен на 0,00 лв. (нула лева), какъвто е и размерът на декларирания от него такъв оборот за предходните 2016 г. и 2017 г.

Тази именно, според Комисията е и стойността (0,00 лв.), на която реално може да се позове и самия Участник, доказвайки съответствието си с обсъжданото минимално изискване за икономическо и финансово състояние.

В обобщение следва да се посочи, че установеното от Комисията видна несъответствие между деклариран от „Бодрост – 96“ ЕООД реализиран от него минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1 за 2018 г. и действително отразения в публично оповестения негов Годишен финансов отчет оборот от сградно строителство (което понятие недвусмислено и безспорно е много по-широко от даденото от Възложителя определение за „оборот в сферата попадаща в обхвата на обособена позиция №1“) за същата тази приключила финансова година, е достатъчно основателна предпоставка за обосноваваните от нея следни заключения:

Както бе посочено по-горе в т. 2.2., Партньорът в Обединението – Участник „Никмар Кънстракиън“ ЕООД, е декларирал по идентичен начин както в Раздел „В“, така и в Раздел „Г“ на Част II от представения от него ЕЕДОП, че се позовава на капацитета на „Бодрост – 96“ ЕООД, в качеството му на Трето лице, „с което доказва критериите за подбор в част IV по отношение на икономическо и финансово състояние и по-точно за доказване конкретния оборот“, едновременно декларирайки, че същото това Дружество „е подизпълнител на „Никмар Кънстракиън“ ЕООД - член на „БулНик“ ДЗЗД, с дял в размер на 10%, ще изпълнява строително – монтажни работи по част Архитектурно - строителни и инсталационни работи и по-конкретно СМР по части: столарски работи, стъklarски работи, монтаж на метална дограма и метална конструкция“. Напълно идентичен е текста в същите тези полета от представения ЕЕДОП на самия Участник – „БулНик“ ДЗЗД.

Също така, в последното поле на Част II, Раздел „Б“ от представения ЕЕДОП на „Бодрост – 96“ ЕООД, е декларирано следното: „...фирма „Бодрост-96“ ЕООД е подизпълнител с дял 10% - ще изпълнява строително – монтажни работи по част Архитектурно-строителни и инсталационни работи и по-конкретно СМР по части: столарски работи, стъklarски работи, монтаж на метална дограма и метална конструкция в офертата на „Никмар Кънстракиън“ ЕООД - член на „БулНик“ ДЗЗД и с нея се доказва част от критериите за подбор в част IV, от икономическото и финансово състояние, а именно конкретния оборот“.

Преценено от гледна точка на установените и обсъдени от нея по-горе обстоятелства досежно данните за реализиран от „Бодрост – 96“ ЕООД оборот от строителство, което по никакъв начин не сочи, че е в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1, Комисията счита, че от страна както на този Икономически оператор, така и на самия Участник е допуснато неизпълнение на императивната по характера си разпоредба на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, съобразно която „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата“, по причина на липсата на доказаност, че „Бодрост – 96“ ЕООД е реализирал конкретен оборот, определян от Възложителя като такъв от изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности.

От друга страна, преценявайки определянето на същото това Дружество и за Подизпълнител, на който се предвижда да бъдат прехвърлени 10% от дейностите, предмет на възлагане и които дейности са изцяло свързани с изпълнение на строителни интервенции, настоящият помощен орган формира заключение, че е налице неизпълнение от страна на Икономическия оператор и на друга, императивна по същността си разпоредба – тази на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, съгласно която „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

Съобразно одобреното, неоспорено и влязло в сила изискване на Възложителя, разписано по идентичен начин както в Раздел III.1.2., т. 1.1. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 4.1.1. от Указанията за участие в процедурата, всеки Участник, подаващ оферта в процедурата трябва да докаже наличие на съответствие с определени минимални изисквания за икономическо и финансово състояние, първото от които е през последните 3 (три) приключили финансови години, в зависимост от датата, на която е създаден или е започнал дейността си, да

е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1, изчислен на база годишните му обороти, в размер на не по-малко от 10 000 000 лв.

При декларирано участие на „Бодрост – 96“ ЕООД в размер на 10% при изпълнение на дейностите, предмет на възлагане в обхвата на Рамковото споразумение по обособена позиция №1, Икономическият оператор е трябвало да докаже реализиран от него „конкретен“ оборот в размер на минимум 1 000 000 лв., което доказване очевидно не е налице, при все, че Комисията обосновава по-горе реши, че не може да приеме без тълкуване какъв точно е този оборот за това Дружество и приравни неговия стойностен размер на 0,00 лв.

4.3. В полето на Част IV, Раздел „В“, т. 1а) на ЕЕДОП, представен от „Бодрост – 96“ ЕООД не са вписани никакви релевантни и относими данни (полето е напълно празно) за изпълнени от Дружеството (сочено от Партньора „Никмар Кънстракшън“ ЕООД като негов Подизпълнител) строителни дейности, с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособена позиция №1, за изпълнението на договорите в обхвата на която участва, който пропуск по мнение на Комисията сочи на поредното неизпълнение на императивното условие, заложено в нормата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

Както бе посочено и в предходната точка, съобразно визираната разпоредба, „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

Това законово положение е напълно дословно транспонирано от Възложителя в текста на Раздел II, т. 1.2., абзац четвърти от Указанията за участие в процедурата (стр. 18), който текст, освен че е повдигнат в цвят, е обозначен и с троен знак за внимание, указващ важността на съдържащото се в него указание, което е следното: „!!! Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела от поръчката (дейностите от съответната обособена позиция), които ще изпълняват, едновременно с което, по отношение на тях не трябва да са налице едно или повече от основанията за отстраняване от процедурата“.

На следващо място, освен в Раздел III.1.3., т. 1 от Обявлението за поръчка, напълно идентично и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е поставил минимално изискване за технически и професионални способности, а именно: през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, да са изпълнени минимум 2 (две) строителни дейности, с предмет, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция, за изпълнението на договорите в обхвата на която участва. Въпросните „идентични или сходни“ строителни дейности, конкретно за обособена позиция №1, Възложителят е определил като: „изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности“.

Отчитайки многократно направеното по-горе посочване, че в ЕЕДОП на Партньора „Никмар Кънстракшън“ ЕООД (Част II, Раздел „Г“ и Част IV, Раздел „В“, т. 10) се съдържа декларация, че Подизпълнителят му „Бодрост – 96“ ЕООД ще изпълнява 10% от дейностите, подлежащи на възлагане по обособена позиция №1, като ще осъществява столарски и стъklarски работи, монтаж на метална дограма и метална конструкция, в този смисъл, за него също е приложимо съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълнява цитираното по-горе, одобрено в Указанията за участие в процедурата условие Участникът да е изпълнил минимум 2 (две) строителни дейности, с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособена

позиция №1 през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата.

В противовес на императива на чл. 66, ал. 2 и дадените от Възложителя указания, „Бодрост – 96“ ЕООД не е декларирал в представения от него ЕЕДОП нито едно строителство, а още по-малко такова, попадащо в определението да е „сходно или идентично“ с предмета на възлагане по обособена позиция №1, което обстоятелство води до несъответствие с одобрените за целите на настоящето възлагане изисквания, касаещи техническите и професионални способности на обсъждания Подизпълнител.

Тук е мястото да се посочи, че идеята на законодателя досежно института на Подизпълнителите по чл. 66 от ЗОП е част от предмета на поръчката да бъде делегирана посредством сключен договор за подизпълнение на това трето лице - Подизпълнител. Именно поради това се изисква да се посочи делът от поръчката, който ще му се възложи и да се представят доказателства за поетите от Подизпълнителя задължения (чл. 66, ал. 1 от ЗОП), както и да бъде доказано съответствието му с критериите за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява. В тази връзка, доколкото обсъждания критерий за подбор за технически и професионални способности не е изпълнен от Подизпълнителя „Бодрост - 96“ ЕООД, Комисията счита, че цитираните по-горе изисквания на Възложителя, определени в Раздел III.1.3., т. 1 от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, не са спазени от този Икономически оператор, поради която причина както той, така и самият Участник следва да бъдат предложени за отстраняване на основание чл. 107, т. 1, предл. първо от ЗОП.

В заключение, Комисията намира за необходимо да обърне внимание на факта, че в относимите полета на Част IV, Раздел „А“, т. 1 и Раздел „Б“, т. 1а), т. 2а) и т. 5, Икономическият оператор е вписал данни и информация, рефериращи към одобрените от Възложителя критерии за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и икономическо и финансово състояние, което недвусмислено показва на запознатостта на този Стопански субект с императива на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, който обаче Подизпълнителят съвсем избирателно изпълнява.

4.4. Аналогична на предходната е констатацията на Комисията досежно липсата на предоставена от Подизпълнителя каквато и да е релевантна информация в полето на т. 6 от Раздел „В“ на Част IV от представения негов ЕЕДОП.

Аналогичен съответно е и извода на настоящия помощен орган за нарушение от страна на „Бодрост - 96“ ЕООД на разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, във връзка с одобрените за целите на възлаганата процедура, в частта ѝ на обособена позиция №1 минимални изисквания за технически и професионални способности, разписани по напълно идентичен начин както в текстовете на Раздел III.1.3., т. 2.1.1. – т. 2.1.7. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.1.1. – т. 5.2.1.7. от Указанията за участие в процедурата.

Предвид изложеното, напълно логично, изразените от нея доводи и аргументи за неприемливостта и недопустимостта на подобно некоректно поведение, съвпадат с тези, изтъкнати в предходната точка, поради което Комисията намира за ненужно тяхното повторение.

Необходимо е единствено да се посочи, че така установения пропуск в обсъждания ЕЕДОП е на самостоятелно основание предпоставка за отстраняване от процедурата както на некоректния Подизпълнител, така и на привлеклия го Участник, основание за което дава нормата на чл. 107, т. 1, предл. първо от ЗОП.

4.5. В двете последователни полета на Раздел „Г“ от Част IV на разглеждания ЕЕДОП, Икономическият оператор е декларирал, че притежава всеки един от изискуемите за целите на настоящето възлагане Сертификати, разполагаемостта с които е поставена като

минимално изискване за допустимост, както в текстовете на Раздел VI.3., т. 3, б. „а“ и т. 4, б. „а“ от Обявлението за поръчка, така и в т. 5.3., б. „а“ и в т. 5.4., б. „а“ от Раздел III на Указанията за участие в процедурата.

По отношение на всеки отделен, притежаван от Подизпълнителя Сертификат – както за внедрена система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015, така и за управление на околната среда по Стандарт ISO 14001:2015 е направена индивидуализация, посредством посочване на конкретния уникален номер на отделния удостоверителен документ, предметния му обхват, срока му на валидност и Сертифициращата организация, негов издател.

От декларативно направеното представяне на предметния обхват на всеки от обсъжданите Сертификати обаче се установява, че същият този обхват не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в цитираните по-горе части от Документацията по процедурата, по причина на това, че включва следните дейности: „Строителство и търговия със строителни материали. Производство на алуминиева и PVC дограма, производство на мебели и врати“, докато изискваният за целите на настоящето възлагане (в частта му на обособена позиция №1) предметен обхват на притежаваните от Дружеството (на което единият от Партньорите в Обединението, а и самият Участник са декларирали, че ще превъзложат 10% от подлежащите на изпълнение строителни дейности от предмета на възлагане) Сертификати за прилагане на гореупоменатите Стандарти, следва да е в областта на сградното строителство.

Липсата на доказано съответствие от страна на „Бодрост – 96“ ЕООД и на тези от минималните изисквания са технически и професионални способности, съобразно вида и дела от обособена позиция №1, които ще изпълнява, е поредното основание за неколккратно направеното вече предложение за отстраняването му (водещо неминуемо до отстраняването и на самия Участник) от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо от ЗОП.

5. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен от „Стилстрой – М“ ООД - второто от Дружествата, на което Партньора „Никмар Кънстракшън“ ЕООД е посочил, че се позовава в качеството му на Трето лице по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП за доказване съответствие с изискването за минимален оборот в сферата на обособена позиция №1 и което ще ползва като Подизпълнител за осъществяване на 10% от дейностите, предмет на възлагане, изразяващи се в „строително – монтажни работи по част „архитектурно-строителни и инсталационни работи“ и по-конкретно СМР по части: земни работи и настилки“.

Документът е представен в електронен вид, във формат непозволяващ неговото редактиране, цифрово подписан с валиден електронен подпис от Управителя на Дружеството (лице по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП).

Основавайки се на горепосочените обстоятелства, Комисията намира за необходимо да обсъди и акцентира на тези от деклариранията от Икономическия оператор обстоятелства, както и на вписанията в представения ЕЕДОП негови волеизявления, които са относими именно към критериите за подбор, съответствието с които следва да докаже в качеството си на Трето лице, предоставящо капацитет, едновременно и на Подизпълнител, на когото Участникът предвижда да превъзложи определен процент от строителството, предмет на възлагане, анализът на които установи следното:

5.1. Във връзка с поставеното от Възложителя минимално изискване за реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1 в размер на не по-малко от 10 000 000 лв., за доказване съответствие с което Участникът и единият от Партньорите в състава му се позовават на капацитета на „Стилстрой – М“ ООД, в относимото поле на т. 2а) в Част IV, Раздел „Б“ на своя ЕЕДОП, Третото лице е

декларирало, че от последните три приключили финансови години само през 2018 г. е реализирало минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1.

Стойностният размер на този оборот е посочено, че е в размер на **1 229 243,56 лв. (един милион двеста двадесет и девет хиляди двеста четиридесет и три лева и петдесет и шест стотинки).**

В резултат от направената от нея на самостоятелно основание проверка в информацията, публично оповестена по партидата на Дружеството в ТРРЮЛНЦ, поддържан от Агенция по вписванията, Комисията констатира, че последният публикуван негов Годишен финансов отчет е за приключилата 2015 г., по причина на което не би могла да извърши проверка за достоверността на декларираните от „Стилстрой – М“ ООД данни, респ. **няма пречка да кредитира същите като меродавни и относими към поставеното минимално изискване за икономическо и финансово състояние.**

5.2. В полетата на Част IV, Раздел „В“, т. 1а) и т. 6 на представения и от този Подизпълнител ЕЕДОП не са вписани никакви релевантни и относими данни (полетата са напълно празни) за изпълнени от Дружеството строителни дейности, с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособена позиция №1, за изпълнението на договорите в обхвата на която участва, нито пък за разполагаемост с инженерно-технически състав, който ще изпълнява дейностите в част „земни работи и настилки“, които Участникът предвижда да му превъзложи. Така установените пропуски, Комисията определя като неизпълнение на императивното условие, заложено в нормата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

Предвид тези си констатации и независимо от факта, че ще се повтори в доводите и аргументите си, изложени по-горе спрямо другия Подизпълнител - „Бодрост – 96“ ЕООД, Комисията намира за целесъобразно и най-коректно спрямо всеки от Икономическите оператори, без значение формата под която участва в провежданата процедура, да изложи в детайли и с необходимата яснота всички установени от нея пропуски, непълноти и несъответствия в представения от него ЕЕДОП (независимо, че се дублират и припокриват с тези на друг Икономически оператор, пък бил той и друг Подизпълнител на същия Участник) и следващите от тях нормативно установени последици.

Както бе посочено и по отношение на предходно обсъдения Подизпълнител, съобразно разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

Това законово положение е напълно дословно транспонирано от Възложителя в текста на Раздел II, т. 1.2., абзац четвърти от Указанията за участие в процедурата (стр. 18), който текст, освен че е повдигнат в цвят, е обозначен и с троен знак за внимание, указващ важността на съдържащото се в него указание, което е следното: „**!!! Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела от поръчката (дейностите от съответната обособена позиция), които ще изпълняват, едновременно с което, по отношение на тях не трябва да са налице едно или повече от основанията за отстраняване от процедурата“.**

На следващо място, освен в Раздел III.1.3., т. 1 от Обявлението за поръчка, напълно идентично и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е поставил минимално изискване за технически и професионални способности, а именно: през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, да са изпълнени минимум 2 (две) строителни дейности, с предмет, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция, за изпълнението на договорите в обхвата на която участва. Въпросните „идентични или сходни“ строителни дейности, конкретно за обособена позиция №1, Възложителят е определил като: „изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново

строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности“.

Що се касае до минималните изисквания за разполагаемост с квалифициран инженерно-технически състав, притежаващ необходимата професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане, който да бъде пряко ангажиран с изпълнението на строителството, предмет на поръчката по съответната обособена позиция, същите са ясно и в детайли разписани в Раздел III.1.3., т. 2.1.1. – т. 2.1.7. от Обявлението за поръчка, едновременно с което и идентично обективирани в Раздел III, т. 5.2.1.1. – т. 5.2.1.7. от Указанията за участие в процедурата.

Отчитайки неколккратно направеното по-горе посочване, че в ЕЕДОП на Партньора „Никмар Кънстракшън“ ЕООД (Част II, Раздел „Г“ и Част IV, Раздел „Б“, т. 10) се съдържа декларация, че Подизпълнителят му „Стилстрой - М“ ООД ще изпълнява 10% от дейностите, подлежащи на възлагане по обособена позиция №1, като ще осъществява земни работи и настилки, в този смисъл, цитираните по-горе, одобрени с Указанията за участие в процедурата минимални изисквания за технически и професионални способности са приложими също и за Подизпълнителя съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява,

В противовес на императива на чл. 66, ал. 2 и дадените от Възложителя указания, „Стилстрой - М“ ООД не е декларирал в представения от него ЕЕДОП нито едно строителство, а още по-малко такова, попадащо в определението да е „сходно или идентично“ с предмета на възлагане по обособена позиция №1, което води до несъответствие с одобрените за целите на настоящето възлагане изисквания, касаещи техническите и професионални способности.

Не е декларирана съответно и разполагаемост на Дружеството с изискуемия квалифициран експертен екип, с който ще осъществява превъзлаганите му строителни интервенции, който пропуск на самостоятелно основание сочи на несъобразяване от страна на Икономическия оператор с конкретно влязло в сила и задължително за спазване минимално изискване на Възложителя.

Тук е мястото отново да се посочи, че идеята на законодателя досежно института на Подизпълнителите по чл. 66 от ЗОП е част от предмета на поръчката да бъде делегирана посредством сключен договор за подизпълнение на това трето лице - Подизпълнител. Именно поради това се изисква да се посочи делът от поръчката, който ще му се възложи и да се представят доказателства за поетите от Подизпълнителя задължения (чл. 66, ал. 1 от ЗОП), както и да бъде доказано съответствието му с критериите за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява. В тази връзка, доколкото обсъжданите минимални изисквания, одобрени с критерия за технически и професионални способности не са изпълнени от Подизпълнителя „Стилстрой - М“ ООД, Комисията счита, че цитираните по-горе условия за допустимост, освен от другия Подизпълнител, не са спазени и от този Икономически оператор, поради която причина както той, така и самият Участник следва да бъдат предложени за отстраняване на основание чл. 107, т. 1, предл. първо от ЗОП.

В заключение, Комисията намира за необходимо да обърне внимание на факта, че в относимите полета на Част IV, Раздел „А“, т. 1 и Раздел „Б“, т. 1а), т. 2а) и т. 5 от своя ЕЕДОП, и този Подизпълнител е вписал данни и информация, рефериращи към одобрените от Възложителя критерии за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и икономическо и финансово състояние, което недвусмислено показва и на неговата запознатост с императива на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, който обаче съвсем избирателно е изпълнил.

6. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки на Участника – „БулНик“ ДЗЗД, попълнен по утвърдения от Възложителя за целите на настоящето възлагане образец №1, цифрово подписан от задълженото по смисъла на чл. 40, ал. 4 от ППЗОП лице, представен електронно, в нередактируем формат.

Прегледа и анализа (извършени от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП) на отразените факти и обстоятелства в този от новопредставените документи, обосновават следното нейно заключение:

6.1. На първо място следва да се отбележи, че **и по отношение на Участника, настоящият помощен орган констатира същите пропуски**, чиято същественост, водеща до предложението ѝ за отстраняване от участие в процедурата както на всеки един от двамата Партньори, така и на самото Обединение, Комисията вече имаше възможност подробно да обсъди и анализира в т. 2.2. и т. 3.3. по-горе, предвид което **счита за излишно и ненужно тяхното повторно отразяване.**

6.2. Конкретният, индивидуален (но не по-малко съществен и водещ до същата рестриктивна като посочената в предходната точка последица) пропуск, констатиран от Комисията в обсъждания нов за Участника ЕЕДОП се изразява в следното:

В относимите полета на Част II, Раздел „В“ и Раздел „Г“ на разглеждания ЕЕДОП, Участникът е вписал следните нови и идентични по съдържанието си данни и информация:

„Никмар Кънстракшън“ ЕООД ще използва:

- Фирма „Бодрост - 96“ ЕООД, с която доказва критериите за подбор в част IV по отношение на икономическо и финансово състояние и по-точно **за доказване конкретния оборот**. „Бодрост-96“ ЕООД е подизпълнител на „Никмар Кънстракшън“ ЕООД - член на „БулНик“ ДЗЗД, с дял в размер на 10% - ще изпълнява строително – монтажни работи по част Архитектурно - строителни и инсталационни работи и по-конкретно СМР по части: столарски работи, стъкларски работи, монтаж на метална дограма и метална конструкция;

- Фирма „Стилстрой –М“ ООД, с която се доказва част от критериите за подбор в част IV от икономическото и финансово състояние, а именно **конкретния оборот** и е подизпълнител с дял 10%- на „Никмар Кънстракшън“ ЕООД- член на „БулНик“ ДЗЗД и ще изпълнява дейности: строително – монтажни работи по част Архитектурно-строителни и инсталационни работи и по-конкретно СМР по части: земни работи и настилки“.

Недвусмислено видно от цитираното е волеизявлението на Участника да използва капацитета на две Трети лица – „Бодрост – 96“ ЕООД и „Стилстрой – М“ ООД за доказване на съответствие с минималното изискване за икономическо и финансово състояние, одобрено от Възложителя както в Раздел III.1.2., т. 1.1. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 4.1.1. от Указанията за участие в процедурата, а именно: през последните 3 (три) приключили финансови години, в зависимост от датата, на която е създаден или е започнал дейността си, да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1, изчислен на база годишните му обороти, в размер на **не по-малко от 10 000 000 лв. (десет милиона лева).**

В пълен противовес на цитираната по-горе негова декларация, в относимото поле на т. 2а от Раздел „Б“ на Част IV от същия този негов нов ЕЕДОП, Икономическият оператор е декларирал, че „конкретния“ му оборот е формиран от реализираните от Партньорите в състава му минимални обороти в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1, които са следните:

- за „Никмар Кънстракшън“ ЕООД – **4 116 483,56 лв. (четири милиона сто и шестнадесет хиляди четиристотин осемесет и три лева и петдесет и шест стотинки);**

- за „Булинвестстрой груп“ ЕООД - 103 351,27 лв. (сто и три хиляди триста петдесет и един лева и двадесет и седем стотинки).

Липсва дори и минимална информация за „конкретния“ оборот, реализиран от всяко едно от посочените по-горе Трети лица, на чийто капацитет, именно под формата на оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1 на настоящата процедура се позовава Участника.

Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП „При подаване на заявление за участие или оферта кандидатът или участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него се предоставя съответната информация, изисквана от Възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация“.

Анализът на цитираната разпоредба недвусмислено сочи, че декларирането на личното състояние на Участника, годността и съответствието му с критериите за подбор, изисквани от Възложителя, се извършва, чрез отговори на въпросите при попълването на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), а Участник (със смисъла на понятието, дефиниран в §2, т. 59 от ДР на ЗОП) в настоящата процедура е „БулНик“ ДЗЗД и независимо от факта, че Партньорът в състава му – „Никмар Кънстракшън“ ЕООД е декларирал ползване капацитета на две Трети лица, под формата на реализиран от тях минимален оборот в сферата на обособена позиция №1, за да бъде доказано съответствието и на самия Участник – „БулНик“ ДЗЗД с поставеното минимално изискване за икономическо и финансово състояние, въвеждащо като условие за допустимост конкретно определен праг на реализиран оборот от строителство на определен вид сгради, в ЕЕДОП на самото Обединение е трябвало да бъдат вписани всички релевантни данни, относими към поставените от Възложителя критерии за подбор.

Както беше индикирано и по-горе, разпоредбата на чл. 67, ал. 1 от ЗОП поставя изискване в ЕЕДОП на Участника да се съдържа цялата изискуема информация, касаеща личното му състояние, както и всички обстоятелства относими към критериите за подбор да се посочват в съответния раздел на ЕЕДОП, независимо дали се явяват капацитет/ресурс на Трето лице, предвид което, Комисията счита обсъдения по-горе пропуск от страна на Икономическия оператор за съществен, по причина на това, че предпоставя несъответствие с цитираната разпоредба.

От друга страна, настоящият помощен орган намира за важно да обърне внимание и на фактите, установени от него в отделни точки по-горе (т. 2.1., т. 3.2., т. 4.2. и т. 5.1.) и относими към доказания минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1, както от всеки отделен от Партньорите, така и от всяко от Третите лица, чийто капацитет е привлечен от „Никмар Кънстракшън“ ЕООД, които именно факти предпоставиха и заключенията му, че същият този оборот, персонално доказан е в следните стойностни размери:

- по отношение на Партньора „Никмар Кънстракшън“ ЕООД – 4 116 483,56 лв. (четири милиона сто и шестнадесет хиляди четиристотин осемесет и три лева и петдесет и шест стотинки);

- за Партньора „Булинвестстрой груп“ ЕООД - 103 351,27 лв. (сто и три хиляди триста петдесет и един лева и двадесет и седем стотинки),

- за Третото лице „Бодрост – 96“ ЕООД – 0,00 лв. (нула лева) и

- по отношение на Третото лице „Стилстрой – М“ ООД - 1 229 243,56 лв. (един милион двеста двадесет и девет хиляди двеста четиридесет и три лева и петдесет и шест стотинки).

При направена елементарна калкулация на индивидуализираните стойности на доказан „конкретен“ оборот, реализиран от персонално посочените по-горе Икономически оператори, се установява, че общият им сбор е в размер на 5 449 078,39 лв. (пет милиона четиристотин четиридесет и девет хиляди седемдесет и осем лева и тридесет и девет стотинки), която сума по съществуто си представлява и доказан минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1 на самия Участник.

Отчитайки гореизложеното, Комисията счита за безспорно видно, че от страна на „БулНик“ ДЗЗД не е доказано съответствие с минималното изискване за финансово и икономическо състояние, одобрено в Раздел III.1.2., т. 1.1. от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 4.1.1. от Указанията за участие в процедурата, през последните 3 (три) приключили финансови години да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1, за която е подадена офертата му (оборот от изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности), в размер на не по-малко от 10 000 000 лв.

Липсата на доказано съответствие с обсъжданото минимално изискване, одобрено с критерия за икономическо и финансово състояние, логично предпоставя и предложението на Комисията за отстраняване на „БулНик“ ДЗЗД от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо от ЗОП.

7. В приложение към гореописаните ЕЕДОП, попълнени за Участника, всеки отделен от Партньорите в състава му и ползваните Трети лица/Подизпълнители, е представен и следния допълнителен документ, изискан от Комисията по реда и при условията на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, а именно:

Заверено копие на документ, наименован „Анекс №1 към Споразумение за създаване на Дружество по ЗЗД от 27.01.2020 г. „БулНик“ ДЗЗД“, в текстовото съдържание на който е обективизирано волеизявлението на двамата Партньори в Обединението за упълномощаване определеният от тях Управител на неперсонифицираното лице – г-н Николай Влахов да представлява Обединението „за регистрацията му в Службата по вписванията в съответствие с изискванията на чл. 3, ал. 1 от Закона за Регистър БУЛСТАТ“.

С оглед горенаправените установявания, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура приема, че от страна на Участник „БулНик“ ДЗЗД, съставляващите го Дружества – „Никмар Кънстракишън“ ЕООД и „Булстройинвест“ ЕООД и ползваните от него Трети лица/Подизпълнители, са представени Единни европейски документи за обществени поръчки, в които се констатира пропуски и несъответствия с отделни от утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности, както и с други, поставени от него условия за допустимост по обособена позиция №1 на провежданата процедура, логично следствие от което е правеното от Комисията предложение до Възложителя за отстраняване на този от Участниците от последващото му участие в процедурата, правно основание за което намира в чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 61, ал. 1, т. 1, предл. второ и чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП; чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП; чл. 65, ал. 3 и ал. 4, чл. 66, ал. 1, изр. второ

и ал. 2, във връзка с чл. 61, ал. 1, т. 1, предл. второ, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“, т. 5, т. 10 и т. 11 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

2. „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД – представил първоначална оферта с вх. № РВТ20-ТД26-329 от 30.01.2020 г, депозирана за обособена позиция №1 на обществената поръчка и допълнителни документи, заведени под № РВТ20-ТД26-856 от 25.03.2020 г.

В отговор на дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1, започнат на 31.01.2020 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо, в което е направено посочване на отделните, допълнително представяни документи, съобразени с изискванията на Комисията, обективирани в Протокол №1.

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, попълнен за Участника и подписан с квалифициран електронен подпис от Управителя на Дружеството (задължено лице по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП) и представен на електронен носител, в изискуемия нередактируем формат.

3. Заверено копие на Сертификат № 44 104 17 32 0158 за внедрена от Дружеството система за управление на качеството по Стандарт ISO 14001:2015, имащ следния предметен обхват: „Изграждане и ремонт на водопроводни и канализационни мрежи и съоръжения. Изграждане и реконструкция на пречиствателни станции за питейни и отпадъчни води. Изграждане и рекултивация на депа за битови отпадъци. Строителство, възстановяване, ремонт, реконструкция, саниране и укрепване на сгради и съоръжения. Строителство, реставрация и консервация на инфраструктурни, туристически археологически обекти и обекти, паметници на културата. Поддържане, рехабилитация и изграждане на пътища и пътни съоръжения. Доставка и монтаж на пътни знаци, антипаркинг стълбчета. Монтаж на пътно ограничителни системи. Полагане на хоризонтална маркировка. Извършване на услуги в областта на транспортното, енергийното, хидротехническото, комуникационното и благоустройственото строителство. Проектиране, разработване, производство и търговия с многофункционални сглобяеми конструкции, контейнери, фургони“. Сертификатът е издаден от TÜV NORD CERT GmbH на 26.06.2017 г. и е със срок на валидност до 25.06.2020 г.

Извършеният от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП преглед и анализ на фактите и обстоятелствата, отразени в гореизброените документи, представени допълнително от Участника, обосновават следното нейно заключение:

В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 31.01.2020 г. точни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор, Участникът е представил ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

С оглед посоченото и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от Участника в новопредставения от него ЕЕДОП и относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в

частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията за лично състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от „Актив Билдинг Инк“ ЕООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата, с оглед което допуска същия до следващия етап на процедурата.

3. „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД – представил допълнителни документи с вх. № РВТ20-ТД26-857 от 25.03.2020 г. към оферта с вх. № РВТ20-ТД26-330 от 30.01.2020 г., депозирана от Участника за изпълнение на дейностите по обособена позиция №2 от обхвата на обществената поръчка

Предвид установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 31.01.2020 г., Икономическият оператор е представил следните документи:

1. Придружително писмо, обективизиращо направеното от Участника посочване, че в изпълнение на изискванията и указанията, дадени му от Комисията, прилага необходимите допълнителни документи за коригиране на установените в първоначално представените в офертата му пропуски и недостатъци.

Разгледани по същество, визираните документи, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на допълнително представения от Дружеството пакет, са следните:

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, попълнен за Участника и подписан с квалифициран електронен подпис от Управителя и Едноличен собственик на капитала на Дружеството, представен на електронен носител, в нередактируем формат, прегледа и анализа на отразените в който факти и обстоятелства, извършени от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, обосновават следното нейно заключение:

Коректно и точно изпълнявайки дадените му от Комисията в предходния неин Протокол №1 ясни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура, Участникът е представил нов ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

3. Като част от пакета допълнителни документи, представени от Икономическия оператор за конкретизиране, допълване, промяна или доказване на данните и информацията в депозираната от него оферта, е представено и заверено копие на изискваната му от Комисията по реда и при условията на чл. 67, ал. 5 от ЗОП застрахователна полица за сключена от „Инмат София“ ЕООД задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в строителството“ №00088456/13122010010686 от 31.01.2020 г., от която е видно, че Участникът е застраховал отговорността си като строител в ЗК „Лев Инс“ АД. Срокът на валидност на обсъждания документ е 03.02.2021 г.

Отчитайки гореустановеното, едновременно и на основание направения от нея анализ на данните и информацията, отразени от Участника в новопредставения от него ЕЕДОП, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията за лично състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на обособена позиция №2 на настоящата поръчка критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от „Инмат София“ ООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата, с оглед което допуска Икономическия оператор до следващия етап на процедурата.

4. „ПЪТИЩА СОФИЯ“ ООД – Участник, чиято първоначална оферта е заведена под № РВТ20-ТД26-335 от 30.01.2020 г., депозирана за участие по обособена позиция №2 на обществената поръчка, към която са представени допълнителни документи с вх. № РВТ20-ТД26-873 от 26.03.2020 г.

Предвид установените липси и непълноти в информацията, отразена в ЕЕДОП от офертата на Икономическия оператор, както и несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, едновременно и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1, Участникът е представил следните документи:

1. Два нови Единни европейски документа за обществени поръчки, представени като espd-response файлове, в редактируем формат, всеки един от тях поотделно цифрово подписан от съответния от двамата Управители на Дружеството – Константин Георгиев и Мария Петрова, имащи качеството на задължени за това лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Представен е и хартиен екземпляр на ЕЕДОП, под текстовото съдържание на който със син химикал са изписани имената на представляващите и управляващи Дружеството лица, положени са техните подписи и е поставен „мокър“ печат на „Пътища София“ ООД.

*** При направен от него съпоставителен анализ на данните и информацията, вписани във визираните три ЕЕДОП, *настоящият помощен орган установи, че същите се припокриват изцяло и напълно, като не се установява разлика в декларираните от отделните Управители обстоятелства, предвид което, в изложението по-долу обсъждането на тези ЕЕДОП ще е в единствено число, с разбирането, че констатациите и правения въз основа на тях анализ и извеждани заключения, са относими еднозначно за всеки от трите документа.*

В контекста на направеното в предходния абзац пояснение, извършеният от Комисията детайлен, всеобхватен и обстоен преглед на всяко едно от обстоятелствата, декларираните от представляващите Участника лица, както и на вписаните в новопредставените ЕЕДОП техни волеизявления, сочи на наличие на пропуски, водещи до несъответствие на Икономическия оператор с отделни, поставени от Възложителя изисквания по процедурата, задължителността за спазването на които е изрично подчертана от Комисията в съставения от нея предходен Протокол №1 и които несъответствия по същество се отнасят до следното:

1.1. В предпоследното поле (буква „д“) на Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ от обсъждания еЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и

данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“, **Участникът не е дал никакъв релевантен и относим спрямо него отговор (не е отбелязана нито една от двете възможни, алтернативни и взаимноизключващи се опции – „да“ или „не“).**

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията държи да обърне внимание на обстоятелството, че в Протокол №1 многократно, по отношение на част от останалите Участници, настоящият помощен орган обясни, че намира така установения пропуск за съществен, което си мнение не променя и по отношение на този Икономически оператор, по причина на това, че подобна липса на волеизявление **влиза в противовес с декларациите, направени от представляващите Дружеството лица, обективирани в двете последователни полета на Част III, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“**, съобразно които, „Пътища София“ ООД **не е извършило нито нарушения, свързани със задълженията му за плащане на данъци, нито нарушения, свързани със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски**, както в страната, в която е установено, така и в държавата на възлагащия орган.

Предвид така установената липса на припокриване на волеизявленията, касаещи нормативно установени с разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП основания, наличието на които предполага задължително изключване (отстраняване) от процедурата, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно.**

Нещо повече, именно **поради липсата на ясно изразено волеизявление дали Икономическият оператор може или не да представи удостоверение за извършени плащания на дължими от него социалноосигурителни вноски и данъци и ако не може – поради каква причина, еднозначното приемане от страна на настоящия помощен орган за единствено релевантни дадените в Част III, Раздел Б на ЕЕДОП отговори, би било дискриминационно спрямо останалите, коректни във волеизявленията си Участници.**

Тук е мястото да се посочи, че при направената от нея съпоставка с данните и информацията, съдържащи се в същото това поле (буква „д“) на Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ от първоначално представения от Участника ЕЕДОП, Комисията констатира наличие на запис, според който Дружеството **може да представи** удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка (**отбелязана е алтернативата „да“**).

Отчитайки обстоятелството, че периода между представянето на двата ЕЕДОП, информацията в които е обект на съпоставка, е приблизително два месеца (първият ЕЕДОП е подаден с офертата на Участника на 31.01.2020 г., а коригиращият – на 26.03.2020 г.), а голяма част от дължимите от Стопанските субекти публични задължения – данъци и социалноосигурителни вноски са с нормативно установен едномесечен срок, Комисията намира за напълно обективно възможна промяна в първоначално декларираните данни.

Наличието на такава обаче (при хипотетичната възможност към датата на представяне на новия си ЕЕДОП, Икономическият оператор вече да не е в състояние да представи доказателствени документи или релевантна информация), **същото е следвало ясно да се посочи в представяната декларация.**

Отново хипотетично, е напълно възможно липсата на относим отговор в обсъжданото поле да се дължи на пропуск и недоглеждане от страна на Икономическия оператор, **който вероятен факт по никакъв начин не оправдава липсата на елементарно положена дължимата грижа за направа на прочит, адекватен преглед и нанасяне на необходимите редакции в документа, преди същият да бъде представен официално на Комисията, извън правомощията на която е да предполага, прогнозира или тълкува каква би била действителната воля на Участника.**

С оглед посоченото, едновременно отчитайки и факта, че на етапа на провеждане на процедурата, единственият законосъобразен, допустим и възможен за Комисията начин да установи/приеме дали е, или не по отношение на даден Участник едно или повече от обстоятелствата, въздигнати с нормата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП като задължителни основания за отстраняване, е посредством възприемане на декларирането от самия Икономически оператор на всяко от изискуемите обстоятелства, относими към личното му състояние, в което число и всяко едно от обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, несъмнена в тази връзка е **съществеността на коректното и точно попълване на въпросните данни, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват от лица, отговарящи на нормативните изисквания и на поставените от самия Възложител условия за допустимост.**

Следва да се подчертае също и това, че разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП изисква при изготвяне на офертата си всеки Участник да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Имайки предвид, че горепосочената норма е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответна възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя.

От друга страна, правото на Участниците да получат указания по чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП и да представят нов ЕЕДОП и/или други документи се реализира еднократно, а не до отстраняване на несъответствието, поради което не е възможно повторно изискване на декларация, относима към обсъжданите по-горе основания за изключване на Икономическия оператор.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на „Пътища София“ ООД липсва еднозначно доказано изпълнение на горецитираната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Участникът не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

Така констатираното нарушение според Комисията е от категорията на съществените, с оглед което Участникът следва да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

1.2. На поставения в Част II, Раздел „А“ от ЕЕДОП въпрос „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ е даден положителен отговор (направено е отбелязване на отговор „да“), въпреки което в следващите полета, обозначени с указанията „а) Посочете ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник за конкретни задачи...)“; „б) Посочете другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка“ и „Когато е приложимо, посочете името на участващата група“ не е вписана никаква релевантна и относима информация.

Отчитайки посоченото по-горе абстрактно направено от Участника декларативно посочване, че участва в процедурата с други Икономически оператори (хипотеза, **относима и приложима само при участие на неперсонифицирани лица (Обединения, Консорциуми и др.) и отделните партньори в състава им**), Комисията, отчитайки факта, че в първоначално подадения от него ЕЕДОП „Пътища София“ ООД **не е декларирало съвместно, а самостоятелно участие в процедурата**, извърши детайлен преглед на съвкупното съдържание на пакета допълнително представени от Дружеството документи, въпреки която нейна прецизност, **не бе установено наличие на документ – Договор, Споразумение или еквивалентен документ, който да отразява текстово постигането на съгласие и покриването на насрещните волеизявления на „Пътища София“ ООД и друг Стопански субект да създадат Обединение и именно под тази форма да участват в настоящата процедура.**

Липсва също така и конкретно попълнен и представен от името на „групата“/Обединението/Консорциума, отделен Единен европейски документ за обществени поръчки, задължителността на представянето на който следва от императивната разпоредба на чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП.

В контекста на изложеното, прави впечатление и обстоятелството, че в Раздел „Г“ на същата Част II, както и в последното поле на Част IV, Раздел „В“ от ЕЕДОП, е направено отбелязване, обективизиращо волеизявлението на Икономическия оператор да използва като Подизпълнител „ПСИ-УСМ“ ЕООД.

От същото това Дружество е представен надлежно попълнен ЕЕДОП, но предвид на това, че в него липсва дори и най-малка индиция, отразяваща съгласието му да е Партньор на „Пътища София“ ООД в съставено от тях Обединение, Комисията намира за некоректно направеното от Участника отбелязване, че не участва самостоятелно в процедурата, а съвместно с друг/и Икономически оператор/и.

Предвид реалното фактическо положение, правилният отговор в обсъжданото поле, който е трябвало да бъде отбелязан е „не“.

1.3. В Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП е направено отбелязване, обективизиращо волеизявлението на Икономическия оператор да използва капацитета на Трети лица, по смисъла на чл. 65 от ЗОП („други субекти“), но без да е посочен техния брой и без да е направена персонална идентификация на тези лица. Не е посочен и конкретния капацитет/ресурс на Третото/Третите лице/лица, който/които Участникът възнамерява да ползва за доказване съответствие с утвърдените за целите на настоящата процедура (съответно, за обособена позиция №2) критерии за подбор.

Следва да се припомни, че съобразно разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, „участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите и професионалните способности“.

Основавайки се на посочените конкретни хипотези, при които на Участник в процедура за възлагане на обществена поръчка е предоставена правна възможност да се позове на капацитета на Трети лица, законодателно уредени в цитираната и приложима нормативна уредба, отчитайки и обстоятелството, че за целите на настоящето възлагане, Възложителят е поставил критерии и изисквания както към икономическото и финансовото състояние, така и към техническите и професионални способности на Икономическите оператори, Комисията намира за недопустимо по тълкувателен път да извежда заключение за вероятната относимост на капацитета на други субекти, които Дружеството само е индикирало, че ще ползва.

Едновременно, съобразно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, „когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информация по ал. 1“ (за липса на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет).

Едновременно, с третата алинея на чл. 65 от ЗОП е въведено друго задължение за Икономическия оператор, предвид на това, че нормативно е указано, че „когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения“.

Така цитираните разпоредби са транспонирани от Възложителя и публично оповестени с изискванията, съдържащи се в текстовете на Раздел III, т.1.3., абзац пети и абзац последен от Указанията за участие в процедурата.

В контекста на изложеното, следствие от обстоятелството, че Икономическият оператор се е ползвал от правната възможност, следваща от нормата на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, е и корелативно възникналото за него задължение, регламентирано в цитираната разпоредба на ал. 3 на същия чл. 65, а именно: да представи: (1) отделен ЕЕДОП за всяко едно лице, сочено като „Трето“, със смисъла, въведен с легалната дефиниция, съдържаща се в текста на §2, т. 55а от ДР на ЗОП, както и (2) документи за поетите от Третите лица задължения.

Видно от съдържанието на пакета допълнително представени документи, Икономическият оператор не е изпълнил нито едно от следващите по отношение на него императивно регламентираните в цитираните норми на ЗОП задължения, по причина на това, че в приложение не е представен никакъв документ, от който Комисията да почерпи информация за Третото лице (било то едно или повече), което „Пътища София“ ООД декларира, че ще използва.

Липсват съответно дори и минимални относими данни досежно това капацитет или ресурс ще предоставя това Трето лице и за покриване на кой от критериите за подбор ще бъде ползван от Участника.

Липсват не на последно място и каквито и да е други документи, с които да се удостоверява, че въпросните, неясно кои и колко Трети лица, са обективизирали волеизявления за предоставян от тях капацитет/ресурс на „Пътища София“ ООД, с цел покриване на конкретен от критериите за икономическо и финансово състояние и/или за технически и професионални способности на Участника, което обстоятелство предпоставя заключението на Комисията както за допуснато от Икономическия оператор неспазване на задължителното по характера си изискване на чл. 65, ал. 3 от ЗОП, така и за negliжиране от негова страна на условието, поставено от Възложителя в Раздел III, т.1.3., абзац пети от Указанията за участие, съобразно което „в случай, че Участник се позовава на/ще ползва капацитета на Трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от Третите лица задължения“.

Използваният от законодателя израз в разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП, съгласно който Участниците трябва да представят „документи за поетите от Третите лица задължения“, насочва към това, че същият не е предвидил вида на документите, с които следва да се удостоверят поетите от Подизпълнителя/Третото лице задължения, а е предоставил на Възложителя да прецени дали да посочи конкретен вид документ.

От своя страна пък, в цитираното по-горе условие от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е възприел подход за използване на законодателната формулировка на обсъжданата законова разпоредба, като също не е определил изричен документ, с който следва да бъде удостоверено съответствието с това изискване, предоставяйки на Третите лица правото на самостоятелна преценка посредством какъв документ ще заявят ангажираността си към съответен Участник и ще обективизират поетите от тях конкретни задължения.

Тук е мястото да се обърне внимание, че използваното от Възложителя общо понятие „документи“, без да е конкретизиран и определен по вид, характер и форма въпросния документ, или да е одобрен нарочен за това образец, не освобождава Участника, декларирал ползване на Трети лица, предоставящи му капацитет за покриване на едно или повече от минималните изисквания, въведени с отделните критерии за подбор, от нормативно установените му задължения, следващи от многократно цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

Във всички случаи, отношенията между Участника и ползваните от него Трети лица, трябва да са обективизирани в конкретна правна форма, без значение дали е изрична декларация, писмено заявление в свободен текст или друг подходящ начин, удостоверяващ недвусмислено съгласието на Третото лице за обвързване с офертата на Участника, при спазване изискванията на Възложителя.

Не без значение, по мнение на Комисията е и обстоятелството, че цитираните условия от Документацията по процедурата, бидейки неоспорени, са станали задължителни не само за Възложителя, настоящия негов помощен орган, но и за всички Участници, с влизането в сила на Решението за откриване на процедурата, с което е одобрена Документацията за участие, поради което и по отношение на „Пътища София“ ООД е било задължително да представи в офертата си доказателства/документи за поетите задължения от индикираните от него Трети лица.

В обобщение на гореизложеното, Комисията счита, че при липсата на ясно, конкретно и еднозначно направено от самия Участник деклариране на факти и обстоятелства, наличието на които е задължително условие за пълнотата и коректността на представяния от него ЕЕДОП, респ., за допустимостта и на офертата му в цялост, извън предоставените ѝ от ЗОП граници на компетентност е да основава крайните си изводи на собствени, изведени от нея по тълкувателен път заключения.

Нещо повече, превишаване на делегираните ѝ като помощен орган на Възложителя правомощия би било и да измества действителната воля на Икономическия оператор.

Отчитайки така установените пропуски, допуснати в новопредставяните от Участника документи, Комисията счита за напълно обективно, нормативно обосновано и основано на относимата и неизменна в тази насока практика на решаващите органи в областта на обществените поръчки, правеното от нея предложение за отстраняване от участие в процедурата на този Икономически оператор, на основание чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП.

1.4. В следващото поле на обсъдената и в предходната точка Част II на разглеждания ЕЕДОП – Раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“, е вписана следната крайно лаконична и лишена от каквато и да е яснота информация, заключаваща се в изписването на фирменото наименование на едно Търговско дружество, а именно: „ПСИ – УСМ“ ЕООД.

Липсва дори и минимална конкретизация по отношение на дела от поръчката, който „Пътища София“ ООД възнамерява да възложи на посоченото Дружество, определяно от него като Подизпълнител, който пропуск по съществува си представлява неспазване и несъобразяване с императива на чл. 66, ал. 1, изр. първо от ЗОП, съобразно който „участниците посочват в заявлението или офертата подизпълнителите и дела от поръчката, които ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива“.

С цел коректност и пълнота на отразяването от нея констатации, Комисията счита, че следва да посочи и това, че при извършения преглед на данните, вписани в другото от относимите за Подизпълнителите полета в ЕЕДОП – това на Част IV, Раздел „В“, поле „Възлагане на подизпълнители в процентно изражение“, беше установено наличието на следния запис: „Инженерна инфраструктура - дренаж с бетонни тръби, повдигане или сваляне на уличен отток, повдигане или сваляне на решетки и шахти, повдигане или сваляне на запорни гърнета, повдигане или сваляне на пожарни кранове, разваляне на тротоар от каменни плочи, изкоп с багер, кофраж, демонтажни работи, настилки – 30%“.

Несъмнено виден от буквално направения цитат е поредния, допуснат от Участника пропуск, изразяващ се в липсата на персонафикация на Подизпълнителя, на когото ще бъдат превъзложени изброените дейности, определени в процентно изражение на 30% от общия обем на подлежащите на възлагане по обособена позиция №2 строителни интервенции.

Сравнявайки и обединявайки почерпената от него информация от отделните полета на обсъждания ЕЕДОП, настоящият помощен орган стига до обобщението, че „Пътища София“ ООД, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му с нормата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, е представил променена информация, заявявайки намерението си да

ползва Подизпълнител в лицето на „ПСИ-УСМ“ ЕООД, на когото възнамерява да превъзложи изпълнението на 30% от дейностите, които евентуално би осъществявал при избирането му за Изпълнител на обществена поръчка по Рамковото споразумение и които дейности са изброените по-горе дренаж с бетонни тръби, повдигане или сваляне на уличен отток, повдигане или сваляне на решетки и шахти, повдигане или сваляне на запорни гърнета, повдигане или сваляне на пожарни кранове, разваляне на тротоар от каменни плочи, изкоп с багер, кофраж, демонтажни работи, настилки.

Ползвайки се от това, нормативно предоставено му право за промяна в първоначално декларираните данни, Участникът обаче не е спазил следващите за него от така правения избор на възможността да ползва Подизпълнител задължения, разписани в разпоредбата на чл. 66, ал. 1, изр. второ от ЗОП, съобразно която трябва да представи доказателство за поетите от Подизпълнителя задължения.

Видно от съдържанието на представения в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок пакет документи, освен електронния носител, на който са записани двата ЕЕДОП за „Пътища София“ ООД и този на Подизпълнителя „ПСИ-УСМ“ ЕООД и хартиения екземпляр от ЕЕДОП на Участника, липсва какъвто и да е друг документ, релевантен и относим за доказване на отделни от декларираните от Икономическите оператори факти и обстоятелства.

Липсват съответно и каквито и да е доказателства, от които да е видно поемане от страна на сочения Подизпълнител на съответно определените му задължения, който пропуск по същество представлява освен неизпълнение на чл. 66, ал. 1, изр. второ от ЗОП, така и несъобразяване с изискването, поставено от Възложителя в Раздел III, т. 1.2., абзац трети от Указанията за участие, съобразно което „когато Участник предвижда ползването на Подизпълнител/и при изпълнение на поръчката, той трябва да представи в офертата си доказателство/а за поетите от Подизпълнителя/ите задължения“.

Както аналогично настоящият помощен орган подчерта и в предходната точка, използвания от законодателя израз в разпоредбата на чл. 66, ал. 1, изр. 2 от ЗОП, че Участниците трябва „да представят доказателство за поетите от Подизпълнителите задължения“, насочва към това, че същият не е предвидил вида на документите, с които следва да се удостоверят поетите от Подизпълнителя задължения, а е предоставил на Възложителя да прецени дали да посочи конкретен вид документ.

От своя страна пък, в цитираните по-горе условия от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е възприел подход за използване на законодателната формулировка на обсъжданата законова разпоредба, като също не е определил изричен документ, с който следва да бъде удостоверено съответствието с това изискване, предоставяйки на Подизпълнителите правото на самостоятелна преценка посредством какъв документ ще заявят ангажираността си към съответен Участник и ще обективират поетите от тях конкретни задължения.

Тук е мястото отново да се обърне внимание, че използваното от Възложителя общо понятие „доказателства“ (за поетите от Подизпълнителите задължения), без да е конкретизиран и определен по вид, характер и форма документ, или да е одобрен нарочен за това образец, не освобождава Участника, декларирал ползване на Подизпълнител за изпълнение на конкретни дейности от предмета на възлагане, от нормативно установените му задължения, следващи от многократно цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 66, ал. 1, изр. 2 от ЗОП.

Във всички случаи, отношенията между Участника и ползваните от него Подизпълнители, трябва да са обективирани в конкретна правна форма, без значение дали е изрична декларация, писмено заявление в свободен текст или друг подходящ начин, удостоверяващ недвусмислено съгласието на Подизпълнителя за обвързване с офертата на Участника, при спазване изискванията на Възложителя.

Не без значение, по мнение на Комисията е и обстоятелството, че цитираните условия от Документацията по процедурата, бидейки неоспорени, са станали

задължителни не само за Възложителя, настоящия негов помощен орган, но и за всички Участници, с влизането в сила на Решението за откриване в процедурата, с което е одобрена Документацията за участие, поради което (както бе казано по-горе и при обсъждане на хипотезата на ползване на Трето лице) по отношение на „Пътища София“ ООД е било задължително да представи в офертата си доказателства/документи за поетите задължения от сочения от него Подизпълнител.

В подкрепа на изложените от Комисията аргументи следва да се посочи и константно застъпването в практиката на ВАС и КЗК становище, според което представянето като част от офертата само на ЕЕДОП от Подизпълнителите, без допълнителни други документи и доказателства за поетите от тях задължения, е абсолютна предпоставка за отстраняване на некоректния Участник от процедурата (в този смисъл Решение № 16006/2017 г. на ВАС по адм. д. № 12955/2017 г., IV отд.; Решение № 400/2018 г. на КЗК по преписка № КЗК-170/2018 г.; Решение № 515/2019 г. на КЗК по преписка № КЗК-181/196/2019 г., потвърдено с Решение № 13868/17.10.2019 г. на ВАС по адм. д. № 6711/2019 г., IV отд.; Решение № 9472/2017 г. на ВАС по адм. д. № 4579/2017 г., IV отд.).

Отчитайки така установения пореден пропуск, допуснат в новопредставения от Участника ЕЕДОП, Комисията счита за напълно обективно, нормативно обосновано и основано на относимата и неизменна в тази насока практика на решаващите органи в областта на обществените поръчки, правеното от нея предложение за отстраняване от участие в процедурата на Икономическия оператор на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 66, ал. 1, изр. второ от ЗОП.

1.5. В предходносъставения от нея Протокол №1, след като установи, че в представения първоначално негов ЕЕДОП, Участникът **не е посочил** в Част III „Основания за изключване“, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски и в Раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ по отношение на следните основания за изключване: (1) несъстоятелност; (2) производство по несъстоятелност; (3) споразумение с кредиторите; (4) аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното законодателство; (5) управляване на активите от ликвидатор; (6) прекратена стопанска дейност, органите и базите данни, предоставящи изискуемата информация (т. 5 и т. 6 от констативната част на Протокола), Комисията му даде ясни, недвусмислени и много точни пояснения (кореспондиращи на горните т. 5 и т. 6 от указателната част на Протокол №1), че трябва на всеки от въпросите „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“, относими към изброените по-горе обстоятелства, да **отбележи отговор „да“**.

Обяснено му е също така, че в полето „URL“ трябва да посочи електронен адрес към базите данни, в които въпросната информация е публично достъпна, индивидуализирайки едновременно и това и органите, предоставящи тази информация, кода за достъп до която е единния идентификационен код (ЕИК) на Участника.

Въпреки тези крайно ясни и детайлни разяснения и указания, Икономическият оператор не е съобразил нито едно от тях, като отново не е вписал във визираните полета съответно необходимата и изискуема информация.

Във връзка с така установеното некоректно отношение ан Участника, Комисията намира за необходимо да обърне внимание, че дадените му от нея в Протокол №1 указания в описаните по-горе насоки, са продиктувани не само от необходимостта данните и информацията в ЕЕДОП да са максимално пълни и коректни, но са основани преди всичко на поредния законов императив, а именно този, съдържащ се в нормата на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, съгласно който „При подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него се предоставя съответната информация, изисквана от

възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация“, изискването на която норма „Пътища София“ ООД видно не е съобразил и спазил.

1.6. В т. 8 от указателната част на относимото за този Участник поле на Протокол №1, настоящият помощен орган е разписал следното, цитирано дословно: „С оглед направената от нея констатация за липса на съответствие на „Пътища София“ ООД с едно от минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.1., т. 2.2. от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в условието на т. 3.2.2. от Раздел III на Указанията за участие, Комисията, ползвайки се от правната възможност, следваща за нея от разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, указва на Икономическия оператор, че за да бъде допустим в настоящата процедура, трябва да представи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП безспорни документални доказателства, издадени от съответно компетентния за това орган, от които по недвусмислен начин да е видно, че Дружеството има право да изпълнява обекти от IV^{та} (четвърта) група, строежи от I^{ва} (първа) до IV^{та} (четвърта) категория, по смисъла на чл. 5, ал. 6, т. 4.1.1., т. 4.1.4., т. 4.2.1., т. 4.3.1., т. 4.4.1. от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя (ПРВВЦПРС), във връзка с чл. 137, ал. 1, т. 1, буква „б“ и буква „ж“, т. 2, буква „б“, т. 3, буква „б“ и т. 4, буква „г“ от ЗУТ.

Едновременно, за да бъде доказано по несъмнен начин цялостното съответствие на Участника с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в двете подточки на т. 2 от Раздел III.1.1. на Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел III, т. 3.2. от Указанията за участие в процедурата, попълвайки изисквания му нов ЕЕДОП, в първото поле на Раздел „А“ в Част IV, Икономическият оператор следва да направи ясна индивидуализация на всяко едно, реално притежавано от него Удостоверение, доказващо вписването му в ЦПРС, включително като посочи и: (1) конкретния му уникален идентификационен номер; (2) предметния обхват на съответно визираното Удостоверение (ако евентуално са повече от едно), с посочване на групата и категорията строежи, които Участникът има право да изпълнява, както и (3) срока на валидност на конкретния удостоверителен документ, съобразно контролния талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС като неразделна част от него“.

Верен на възприетия от него подход за игнориране и несъобразяване на даваните му от Комисията указания, едновременно с което следвайки и принципа си за попълване на ЕЕДОП по единствено удобния за него начин (независимо от това, че е некоректен и несъответен на поставените от Възложителя изисквания), Икономическият оператор не само, че не е представил никакви допълнителни документи, посредством които да обори заключението на Комисията, че не притежава призната правоспособност да изпълнява обекти от IV^{та} (четвърта) група, строежи от I^{ва} (първа) до IV^{та} (четвърта) категория, но и отново в първото поле на Раздел „А“ в Част IV от представения свой нов ЕЕДОП, не е вписал необходимата релевантна информация, изискана от Възложителя с влезлите в сила и задължителни по същността си Указания за участие в настоящата процедура.

Участникът отново не е вписал индивидуализиращи данни (конкретен уникален идентификационен номер; предметен обхват, с посочване на групата и категорията строежи, които има право да изпълнява, както и срока на валидност на конкретния удостоверителен документ, съобразно контролния талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС като неразделна част от него) на евентуално

притежаваното/притежаваните от него Удостоверение/я, доказващи вписването му в професионалния регистър на строителите (ЦПРС).

Вместо това, аналогично и на вписванията в предходния му ЕЕДОП, в обсъжданото поле на новата му декларация се съдържа препратка към публично оповестената по партидата на Дружеството информация в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС), както следва: https://register.ksb.bg/pub_view.php?id_members=18563.

Съобразявайки и спазвайки разпоредбата на чл. 67, ал. 8 от ЗОП, отчитайки факта, че информацията, съдържаща се в Централния професионален регистър на строителя е публично оповестена и достъпна, Комисията, ползвайки се и от правомощията, предоставяни ѝ с нормата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши повторна проверка на данните, касаещи регистрацията на „Пътища София“ ООД в ЦПРС, в резултат от която установи, че **не е налице промяна в първоначално установения от нея факт, че Дружеството** е вписано за изпълнение **единствено на обекти от втора група, строежи от транспортната инфраструктура съгласно чл. 5, ал. 1, т. 2 от ПРВВЦПРС, строежи от четвърта категория**. Както е видно и от направения „принт скрийн“ на съдържащата се в ЦПРС информация, по отношение на „Пътища София“ ООД **липсват данни и информация за вписването му за изпълнение на обекти от други групи и категории, в което число и такива от IV^{та} (четвърта) група, от I^{ва} (първа) до IV^{та} (четвърта) категория**.

ДАННИ ЗА ФИРМАТА
ЕИК по БУЛСТАТ: 205102018

ВИЗУАЛИЗАЦИЯ НА ВЪВЕДЕНАТА ИНФОРМАЦИЯ

ГРУПИ И КАТЕГОРИИ СТРОЕЖИ, ЗА КОИТО Е ВПИСАН СТРОИТЕЛЯ -ПРОТОКОЛ №. 1167 / 18.10.2018

I ВТОРА ГРУПА: строежи от транспортната инфраструктура съгласно чл. 5, ал. 1, т. 2 от ПРВВЦПРС:
Удостоверение № II - TV 005744

2.4 строежи от четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС.

Срок на валидност на контролния талон:30.09.2021 г.

СПРАВКИ И ДОКУМЕНТИ

РАЗДЕЛ I. ИДЕНТИФИКАЦИЯ НА СТРОИТЕЛЯ

1.Обща информация за строителя
наименование: ПЪТИЩА СОФИЯ
правно-организационна форма: ООД

2. Начин на управление
едностепенна форма: Не
двустепенна форма: Да

3. Начин на представителство
лично: Не
поотделно: Не
заедно: Да

В контекста на гореустановеното, придържайки се изцяло към изразеното от нея в Протокол №1 становище, според което като единствено достоверна и меродавна следва да се кредитира публично оповестената и всеобщодостъпна (в това число не само за настоящия помощен орган, но и за останалите Участници в процедурата и за всички заинтересовани лица) информация в ЦПРС, вписана по партидата на Дружеството, Комисията счита, че не са налице никакви нови предпоставки, които да променят формираното от нея крайно заключение, досежно това, че от страна на „Пътища София“ ООД не е доказано съответствие с одобреното както в Раздел III.1.1, т. 2.2. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 3.2.2. от Указанията за участие в процедурата условие за допустимост, касаещо неговата годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като критерий за подбор.

Съобразно обсъжданото минимално изискване, одобрено от Възложителя, публично оповестено с Обявлението за поръчка и Указанията за участие, което бидейки неоспорено по

надлежащия ред и в нормативно определения за това преклузивен срок, е придобило задължителна сила за стриктното му спазване от страна на Участниците (по силата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП), за доказване наличие на годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, при участие по обособена позиция №2 съответният Участник трябва да има валидна регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя, поддържан от Камарата на строителите в Република България, за изпълнение на строежи от: 3.2.2. IV^{та} (четвърта) група, от I^{ва} (първа) до IV^{та} (четвърта) категория, по смисъла на чл. 5, ал. 6, т. 4.1.1., т. 4.1.4., т. 4.2.1., т. 4.3.1., т. 4.4.1. от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя (ПРВВЦПРС), във връзка с чл. 137, ал. 1, т. 1, буква „б“ и буква „ж“, т. 2, буква „б“, т. 3, буква „б“ и т. 4, буква „г“ от ЗУТ.

Липсата на доказаност от страна на този Участник на съответствие с визираното минимално изискване, е достатъчно самостоятелно основание за правеното от Комисията предложение „Пътища София“ ООД да бъде отстранено от участие в процедурата, нормативна опора за което намира в разпоредбата на чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ЗОП.

1.7. На основание направеното от нея установяване, че в представения в първоначалната му оферта ЕЕДОП, Участникът не е декларирал дори и минимална информация досежно реализиран от него оборот, който може да бъде определен като такъв в сферата, попадаща в обхвата на конкретната обособена позиция (№2), за която е подадена офертата му, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и целейки законосъобразно провеждане на процедурата, изиска от „Пътища София“ ООД не само да впише необходимата информация за стойностните размери на този си оборот в релевантното и относимо за целта поле на Част IV, Раздел „Б“, от ЕЕДОП, наименовано „конкретен годишен оборот“, но и да представи доказателства, удостоверяващи верността на декларациите от него обстоятелства.

Същите тези доказателствени документи, изискани от Комисията, са конкретно индивидуализирани в т. 10 от указателната част на Протокол №1 и са следните:

- копия на съставените от Дружеството и заверени по надлежащия ред, съгласно изискванията на Закона за счетоводството годишни финансови отчети за последните 3 (три) приключили финансови години, предвид обстоятелството, че същите не са публикувани в ТРРЮЛНЦ и съдържанието им не е публично оповестено и достъпно;

- справка за оборота от изпълнени от „Пътища София“ ООД строителни дейности в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №2, за изпълнение на която е подадена офертата му, който оборот следва да е от изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и пътна инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, включително и съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ.

Въпреки така ясно дадените му указания, Икономическият оператор се е ограничил единствено до това да впише в относимото поле на Раздел „Б“ от Част IV на представения от него нов ЕЕДОП, че:

- в периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г. е реализирал „конкретен“ оборот в размер на 651 000 лв.,

- реализираният от него оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №2 за финансовата 2019 г. е в размер на 2 784 128 лв.

Валидни, релевантни удостоверяващи документи от вида на ясно посочените му в Протокол №1 или други доказателства, посредством които да се удостоверява достоверността на така декларациите от него данни, Участникът не е представил,

въпреки възникналото за него задължение, корелативно следващо както от правото на Комисията, упражнено от нея на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, така и от императивната разпоредба на чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

Независимо от тази поредна некоректност на Икономическия оператор, Комисията, бидейки ограничена от забранителната норма на чл. 67, ал. 8 от ЗОП да изисква документи, до които би получила достъп по служебен път или чрез публичен регистър, извърши проверка в наличната информация по партидата на Дружеството, публично оповестена в ТРРЮЛНЦ, поддържан от Агенция по вписванията (<https://public.brra.bg/CheckUps/Verifications/ActiveCondition.ra?guid=c463b829ec6d44c495a54446e9ff3d41>), установявайки следното:

- „Пътища София“ ЕООД е регистрирано в ТРРЮЛНЦ, респ. информацията за това е публично оповестена на 08.05.2018 г.;

- нито един от съставените от Дружеството годишни финансови отчети за приключилите финансови години, считано от датата на регистрацията му (2018 г. и 2019 г.) и към датата на съставяне на настоящия Протокол, все още не са публикувани и съдържанието им не е публично оповестено и достъпно, което обстоятелство преняства възможността настоящият помощен орган да формира собствена, безпристрастна, независима, обективна и несъмнено вярна преценка досежно достоверността на декларираната от Участника информация, описана по-горе.

Предвид посоченото, Комисията счита, че допуснатото от страна на Участника несъобразяване и неизпълнение на ясно и недвусмислено дадени му от нея указания (основание за което ѝ дава нормата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП) за представяне на конкретно посочени от нея документи, с които да удостовери съответствието си с поставеното от Възложителя минимално изискване за икономическо и финансово състояние като един от одобрените от него критерии за подбор, е с елемент на същественост, която преняства възможността същият да бъде допуснат до участие в следващия етап на процедурата.

Липсата на предоставена изискуема информация, свързана с удостоверяване изпълнението на обсъждания критерий за икономическо и финансово състояние, предпоства прилагането на рестрикцията, предвидена в чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП – отстраняване на Участника от процедурата.

Основавайки се на разбирането за пълнота и детайлност на излаганите от нея констатации, Комисията намира за необходимо да посочи, че освен проверката на данните, съдържащи се в ТРРЮЛНЦ, относими към икономическото и финансово състояние на Участника, от нейна страна беше извършен сравнителен анализ на горесцитираната информация за реализиран от Дружеството „конкретен“ оборот, с тази, декларирана в първоначалния му ЕЕДОП, досежно формиран от него общ оборот от дейността, в резултат от който беше установено следното:

(1) Декларацията, че оборотът, определян като такъв в сферата на обособена позиция №2 в размер на 651 000 лв. е реализиран от „Пътища София“ за периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г., Комисията намира за невярна, по причина на това, че Дружеството е регистрирано на 08.05.2018 г., поради което е обективно невъзможно да е реализирало какъвто и да е оборот за по-ранен от тази дата период.

(2) Предвид обстоятелството, че в първоначалния си ЕЕДОП, Участникът е декларирал реализиран от него общ оборот за финансовата 2019 г. в размер на 1 480 000 лв., не по-малко обективно невъзможно е частта от този общ оборот, съответстваща на формирания от Дружеството оборот в сферата на обособена позиция №2, а именно: от изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и пътна инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, включително и съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ, да е в почти двоен размер, възлизащ на 2 784 128 лв.

В заключение, отчитайки всички установени от нея несъответствия и неизпълнени от „Пътища София“ ООД изисквания, Комисията намира за необходимо да посочи, че съзнавайки некоректността в отношението си към указанията, дадени му от настоящия помощен орган в предходния негов Протокол, Икономическият оператор не би следвало да има очаквания да бъде допуснат до участие, предвид на това, че подобно действие би довело до поставяне в неравнопоставено и дискриминирано положение конкурентните му Участници в обособената позиция, които стриктно и точно са спазили дадените им указания, респ. би предпоставило нарушение на един от основните принципи на ЗОП, въздигнат с нормата на чл. 2, ал. 1, т. 1 от Закона.

Едновременно, предвид установената липса на доказване от страна на Участника на съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.2. т. 1.2. от Обявлението за поръчка, респ. в Раздел III, т. 4.1.2. от Указанията за участие минимално изискване за реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката/съответната обособена позиция, Комисията предлага „Пътища София“ ООД за отстраняване освен на посочените в предходните и в следващите точки основания, така също и на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 61, ал. 1, т. 1, предл. второ от ЗОП.

1.8. В първото поле на Част IV, Раздел „В“ от новопредставения негов ЕЕДОП, Икономическият оператор е вписал данни и информация за седем, сочени за изпълнени от него договора за строителство, индивидуализирани посредством техния обект, Възложител, стойност и период на изпълнение, три от които съвпадат с тези, вписани в аналогичното поле на първоначално представения от Дружеството ЕЕДОП.

Основавайки се на направения от нея анализ на предметния обхват на визираните обекти, а именно:

(1) „Поддържане и текущ ремонт на уличната мрежа и пътните съоръжения на територията на Столична община - II зона“;

(2) Ремонт на предблоковата асфалтова настилка при бл. 95 и тротоара пред бл.87“;

(3) „Поддържане и текущ ремонт на уличната мрежа и пътните съоръжения на територията на район „Лозенец“ - Столична община включваща местност „Лозенец“, „Драгалевска спирка“, НПЗ „Хладилника – Витоша“, „Кръстова вада“, „Витоша ВЕЦ – Симеоново“ „Строително ремонтни работи на алеи по обособени позиции: обособена позиция № 1 „Ремонт на алеи в Южен парк III част“;

(4) „Строително ремонтни работи на алеи по обособени позиции: обособена позиция № 1 „Ремонт на алеи в Южен парк III част“;

(5) „Текущ ремонт на уличната мрежа и пътните съоръжения в границите на СО - I-ва зона. Доставка и полагане на плътен асфалтобетон. Доставка и полагане на трошен камък и др. “;

(6) Текущ ремонт на уличната мрежа и пътните съоръжения в границите на СО - IV зона. Доставка и полагане на плътен асфалтобетон. Доставка и полагане на трошен камък“;

(7) „Изграждане на улица в гр. Драгоман“. Доставка и полагане на плътен асфалтобетон. Доставка и полагане на неплътен асфалтобетон. Доставка и полагане на битуминизиран трошен камък“;

Комисията намира за безспорно видно, че изпълнените от Икономическия оператор строителни интервенции са единствено на елементи от пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

Предвид установеното, настоящият помощен орган счита, че независимо от факта, че Участникът е посочил нови четири изпълнени обекта, обстоятелството, че и в техния обхват (както и на другите три, посочени и в предходния му ЕЕДОП) са осъществявани пътно-сторителни интервенции (полагане на асфалтови настилки, ремонт на улици, алеи), не се променя по никакъв начин изразеното от Комисията в Протокол №1 заключение, че същите не покриват в тяхната съвкупност изискуемото от Възложителя кумулативно наличие от конкретно дефинирани строителни дейности, които са определящи досежно това дали реализираните от „Пътища София“ ООД строителни интервенции са „идентични или сходни“ с предмета на обособената позиция, за която е подадена офертата му, а именно: изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и пътна инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, включително и съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ.

Видно от дословно изброените по-горе обекти, на които Икономическият оператор се основава за доказване съответствието си с одобрените за целите на настоящето възлагане технически и професионални способности, отново, както и в предходния негов ЕЕДОП, липсва дори и минимална индиция досежно това изпълнявали е Участника СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности, както на обекти на техническата инфраструктура в населени места, така и на съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ, каквито именно са част от горецитираните условия конкретно изпълнените от Участник в процедурата дейности да са „сходни“ с тези по обособена позиция №2.

Несъобразяването от страна на „Пътища София“ ООД с ясно дадените му от Комисията указания, е довело съответно до неспазване и на задължителното за него минимално изискване, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 1 от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие и конкретизирано във второто пояснение към същата тази т. 5.1., което изискване, по причина на това, че не е оспорено, е влязло в сила, поради което и на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП, е абсолютно задължително за спазване.

Следващото, видно игнориране от страна на Участника на конкретно дадени му от Комисията указания се изразява в това, че отново, въпреки че недвусмислено му е обяснено много подробно в Протокол №1 (т. 11.1.), по отношение на нищо един от посочените като изпълнени от него строителни обекти, Икономическият оператор не е представил данни за датата, на която е съставен съответния за всеки отделен строеж Констативен акт за установяване на годността за приемането му – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството или друг документ за предаване и приемане на всеки конкретен строеж от Възложителя, на изпълнението на който Участникът основава съответствието си с конкретно обсъжданото минимално изискване по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП.

Както еднозначно настоящият помощен орган разясни (отново в т. 11.1. от констативната част на Протокол №1), липсата на вписана в полето на Част IV, Раздел „В“ от ЕЕДОП релевантна и относима информация, представлява неизпълнение на одобреното от Възложителя изискване в т. (4) на едно от поясненията към обсъжданата т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, съобразно което: „При подаването на офертата си, Участникът декларира за всяко, посочено като изпълнено от него строителство предостави данни и информацията относно: (4) датата, на която е приключило изпълнението на строителните дейности – посочва се датата, на която е съставен Констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на

строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя/Инвеститора, с ясно посочване на конкретния документ“.

На последно, но не и по значение място, не може да не бъде споменато и обстоятелството, че независимо от направеното от Комисията ясно, напълно разбираемо и обяснено по най-опростен начин посочване на допълнителните документи (описани по вид, форма и съдържание), които следва да бъдат представени от Участника, с цел доказване относимостта и приложимостта на сочените от него като „сходни“ обекти, спрямо одобреното от Възложителя минимално изискване, в представения от него пакет допълнителни документи, „Пътища София“ ООД не е представил никакви безспорни доказателства – удостоверения по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП, издадени от трети лица и удостоверяващи по безусловен начин, че изпълнените от Дружеството строителни интервенции обхващат именно: изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и пътна инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, включително и съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ.

Непредставянето на въпросните, изискани на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП релевантни доказателства, издадени от независими, безпристрастни към спечелването на настоящата поръчка лица, Комисията приема за поредното negliжиране и по конклюдентен начин изразено несериозно отношение на Участника към провежданата процедура.

С оглед всичко гореизложено, Комисията счита, че безспорно са налице множество непълноти в офертата на „Пътища София“ ООД, които не са отстранени от него, въпреки предоставената му за това възможност в срока и при условията на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, предвид което единственото нейно възможно решение е некоректният Участник да не бъде допускан до следващия етап на процедурата. Правно основание да предложи Икономическия оператор за отстраняване от процедурата, настоящият помощен орган намира в чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. а“ от ЗОП, както и в чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП.

1.9. Съобразявайки указанията, дадени му от Комисията в т. 12 на Протокол №1, в полето, наименовано „Образователна и професионална квалификация“ от Част IV, Раздел „В“ на новопредставения си ЕЕДОП, Икономическият оператор е вписал шест лица, определяни от него като експерти от инженерно-техническия му екип, определен за изпълнение на дейностите по обособена позиция №2 на Рамковото споразумение. Посочените техни експертни позиции, за разлика от вписванията в първоначалния ЕЕДОП на Дружеството, кореспондират с тези, одобрени от Възложителя в текстовете на Раздел III, т. 5.2.2.1. – т. 5.2.2.6. от Указанията за участие в процедурата.

При направен от нея подробен и задълбочен анализ на вписаната информация, касаеща всяко отделно от визираните шест лица, Комисията намира за установено следното:

1.9.1. Първият от предложените от Участника експерти е **инж. Цонка Ганчева**. Същата в първоначалния си ЕЕДОП, Икономическият оператор беше определил за заемане на две експертни позиции, а именно: „Ръководител обект“ и „Специалист контрол по качество“.

Основавайки се на изричното изискване, обективизирано в първото пояснение, следващо текстовете на т. 5.2. от Раздел III на Указанията за участие в процедурата, Комисията обърна внимание на Участника, че Възложителят повече от категорично е

подчертал, че независимо от това за изпълнението на коя от двете обособени позиции на провежданата процедура подава оферта, Участникът трябва да определи за всяка от изискуемите позиции на експертите от инженерно-техническия състав отделни лица, уточнявайки, че един експерт не може да съвместява две или повече позиции от изискуемия ръководен инженерно-техническия състав.

Въпреки всички акценти с по-тъмен цвят и подчертаване на ключовите за разбиране значения на поставеното изискване понятия, напълно непонятно защо, в разглеждания нов за Участника ЕЕДОП, инж. Ганчева е предложена не за една, не за две, а за заемането на три експертни позиции - (1) Експерт по част „Пътна“; (2) Технически ръководител и (3) Специалист контрол по качество.

Независимо от безспорно видното неизпълнение на цитираното изискване, поставено от Възложителя като условие за допустимост, по отношение на законосъобразността на което не е повдиган спор и същото е влязло в законна сила, ставайки задължително за спазване от всички Участници в процедурата и което несъобразяване от страна на Икономическия оператор е на самостоятелно основание предпоставка за отстраняването му от участие на основание чл. 107, т. 1, предл. второ, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, настоящият помощен орган реши да обсъди вписаната в ЕЕДОП информация, касаеща професионалната компетентност на лицето, съотнасяйки я към минималните изисквания, поставени от Възложителя за всяка една от изброените три експертни позиции, в резултат от което достигна до изложените в съдържанието по-долу заключения.

За да бъдат правилно разбрани въпросните изводи, обосновани от Комисията, следва да се посочи и каква точно е информацията, вписана в обсъжданото поле на ЕЕДОП, относима към професионалната квалификация и придобит от инж. Ганчева опит. Тази информация, цитирана буквално и дословно е следната:

„Висше образование, строителен инженер – Транспортно строителство. Диплом серия, рег. №*/24.06.1978 г., издадена от Висш инженерно-строителен институт.*

Сертификат за Контрол по качеството, издаден от ОНМІ EuroCert GmbH, Магдебург, Германия.

Професионален опит:

период: от 22.10.2018 г. до момента месторабота: „Пътища София“ ООД длъжност: Технически ръководител;

период: 2009 г. - 15.09.2014 г. месторабота: „Пътища и съоръжения“ ЕАД длъжност: Директор „Маркетинг“, Отговорник по качеството;

период: 2002 г. - 2009 г. месторабота: „Пътища и съоръжения“ ЕАД длъжност: Началник отдел „Проектиране“, Отговорник по качеството.

Описание на дейностите: Проектиране, геодезия и авторски надзор на следните по-големи обекти:

1. Ремонт на пътната настилка на ул. „Гео Милев“ от ул. „Голаш“ до ул. „Н. Коперник“ – 2003 г.;

2. Ремонт на пътната настилка на ул. „Г. С. Раковски“ от бул. „Цар Освободител“ до бул. „Патриарх Евтимий“ - 2003 г.;

3. Ремонт на пътната настилка на бул. „Г. Софийски“ от бул. „Прага“ до бул. Акад. Иван Гешов“ – 2003 г.;

4. Ремонт на пътната настилка на ул. „Оборище“ от ул. „Кракра“ до бул. „Ситняково“ – 2004 г.;

5. Ремонт на пътната настилка на бул. „Ген. М. Скобелев“ от бул. „Прага“ до пл. „Руски паметник“ – 2006 г.;

период: 1978 г. - 2002 г. месторабота: „Пътища и съоръжения“ - ЕАД длъжност: Проектант“.

Анализирайки така представените данни в съпоставка с минималните изисквания, утвърдени от Възложителя по отношение на всяка отделна от трите експертни позиции, за изпълнението на които е определена инж. Ганчева, Комисията намира за установено следното:

А) Приемайки хипотетично, че действителното намерение на Участника е било да предложи инж. Ганчева за Експерт по част „Пътна“, от цитираната по-горе информация е недвусмислено видно, че същата не удостоверява по ясен и безспорен начин, че експертът отговаря на две от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2.2.2., б. „б“ и б. „в“ от Обявлението за поръчка, идентично обективирани и в Раздел III, т. 5.2.2.2., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие, а именно: придобити от инж. Ганчева (1) минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата ѝ специалност, както и (2) опит като експерт по част „Пътна“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

На първо място, по отношение недоказаността на минимално изискуемия професионален опит от 5 години по признатата на експерта специалност, която е „Транспортно строителство“, Комисията намира за недвусмислено видно, че релевантен по отношение на това изискване може да се приеме единствено периода, в който лицето работи в „Пътища София“ ООД, посочен като: „от 22.10.2018 г. до момента“ (вероятно имайки предвид датата на подаване на допълнителните документи – 26.03.2020 г.), или 1 година, 5 месеца и 4 дни.

Не по-малко несъмнено видно и неизискващо особен и задълбочен анализ, е и обстоятелството, че натрупания от инж. Ганчева професионален опит като Директор „Маркетинг“, Отговорник по качеството, Началник отдел „Проектиране“ и проектант не е по признатата ѝ специалност – „Транспортно строителство“.

Що се касае до изискването към специфичния опит на експерта, поставено от Възложителя и следващо от експертната позиция, за изпълнението на която е предложена инж. Ганчева, прочита и анализа на деклариранияте в обсъжданото поле на ЕЕДОП данни и информация обосновават мнението на Комисията, че същите са абсолютно недостатъчни, за да създадат каквато и да е, а още по-малко - безспорна увереност, че експертът отговаря на обсъжданото минимално изискване за професионална компетентност и в частност – за специфичен опит като критерий за технически и професионални способности, който опит трябва да е придобит в качеството му на експерт по част „Пътна“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

Това ѝ заключение се дължи на обстоятелството (подчертано посредством повдигането му в цял от самия Участник), че при изпълнението на ремонтните дейности на всички гореизброени пет обекта, които попадат в изискването да са в регулационните граници на населено място, бидейки улици и булеварди (макар и без яснота в кое населено място са ситуирани), инж. Ганчева е осъществявала функции по „проектиране, геодезия и авторски надзор“.

Липсва дори и минимална релевантна информация, че експертът е осъществявала каквато и да е дейност на тези или на други обекти на пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, не в какво да е качество, а конкретно и само като експерт по част „Пътна“, каквото именно е одобреното от Възложителя минимално изискване, оповестено както с Обявлението за поръчка (Раздел III.1.3., т. 2.2.2., б. „в“), така и в Указанията за участие (Раздел III, т. 5.2.2.2.,

б. „в“) и което условие Комисията счита за недвусмислено видно, че Участникът не е доказал.

Б) В случай, че Икономическият оператор е възнамерявал да се ползва от компетентността на инж. Ганчева за изпълнение на функциите и задачите, следващи от позицията на Технически ръководител, обстоятелството, че единствения деклариран нейн специфичен опит е в области като „проектиране“, „геодезия“ и „авторски надзор“, служи като основание за формираното от Комисията заключение, че и по отношение на тази експертна позиция не е доказано съответствие с минималното изискване за придобит от експерта специфичен опит не на каква да е позиция, а именно като Технически ръководител на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и/или пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

Липсата на доказано съответствие с обсъжданото условие за допустимост, въведено от Възложителя с критерия за технически и професионални способности, обосновава и извода, че не е изпълнено минималното изискване, разписано по напълно идентичен начин както в Раздел III.1.3., т. 2.2.1., б. „б“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.2.1., б. „б“ от Указанията за участие.

В) Що се касае до последната експертна позиция, за която е предложена инж. Ганчева (ведно с обсъдените по-горе други две), определяна от Участника като „Специалист контрол по качество“, Комисията счита, че по напълно идентични като изложените в предходните две точки причини, по отношение на нея е несъмнено обективно невъзможно да приеме за доказан изкуемия специфичен опит на инж. Ганчева и за тази експертна позиция (изписана в Документацията по процедурата като „Отговорник/специалист по контрола на качеството“), дефиниран от Възложителя по следния начин: „опит в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и/или пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях“ – **минимално изискване, поставено от Възложителя в текста на Раздел III, т. 5.2.2.5., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.**

Що се касае пък до лаконичния запис „Сертификат за Контрол по качеството, издаден от ОНМІ EuroCert GmbH, Магдебург, Германия“, Комисията намира за повече от видно **неглижиращото поръчката, изискванията на Възложителя и подробните ѝ указания поведение на Участника**, което ѝ мнение е формирано от обстоятелството, че същото това волеизявление, бидейки част от съдържанието и на предходния ЕЕДОП, представен от Икономическия оператор вече беше обсъдено в Протокол №1.

В подточка (1) на т. 12 от относимото за „Пътища София“ ООД поле на предходносъставения негов Протокол (стр. 57), настоящият помощен орган обективира следните констатации и основанията на тях съждения, а именно:

„Досежно изискванията за допълнителна квалификация, в разглежданото поле на ЕЕДОП е направено единствено абстрактно посочване, съобразно което, експертът притежава: „Сертификат за контрол по качеството, издаден от ОНМІEuroCertGmbH, Магдебург, Германия“.

От така направената от Участника не особено ясна индивидуализация на притежавания от експерта удостоверителен документ, е недвусмислено видно, че липсва както идентификация на уникалния му номер и дата на издаване, така и ясно описание на предметния обхват на въпросното Удостоверение и преди всичко, относим ли е този обхват именно към контрола върху качеството на изпълнение на строителството и за

съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ.

Липсва също така и каквато и да е информация досежно срока на валидност на въпросното Удостоверение.

Отчитайки установените от нея пропуски в информацията, касаеща допълнителната професионална квалификация на експерта, Комисията счита, че е препятствана възможността ѝ за безпристрастна и обективна преценка отговаря ли експерта на обсъжданото минимално изискване, поставено от Възложителя като част от критерия за подбор за технически и професионални способности, оповестено в Раздел III, т. 5.2.2.5., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата и следователно – известно на Участника и задължително за спазване от негова страна“.

Несъмнено виден от посоченото по-горе е факта, че Участникът е пропуснал да се запознае с доводите и аргументите на настоящия помощен орган, обосновавали и конкретните му указания и изисквания, които не са изпълнени от „Пътища София“ ООД (с оглед на това, че и в новия си ЕЕДОП Икономическият оператор е повторил същото, лишено от същностна информация изречение). Също толкова очевидно е и несъответствието на инж. Ганчева с посоченото минимално изискване, разписано във визираната част от Указанията за участие в процедурата, съобразно което определеният за позицията на Отговорник/специалист по контрола на качеството експерт, трябва да притежава валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ.

Нещо повече, в т. (4) на следващото обсъжданите изисквания пояснение, наименовано „Доказване“, Възложителят подробно и ясно е указал, че „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, поле трето на представяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки. Във визираното поле следва да се предоставят данни и информацията относно: (4) **допълнителна професионална квалификация** (когато е приложимо) – вписват се релевантните данни и информацията относно притежаван от лицето валиден сертификат/удостоверение или друг еквивалентен документ, посредством **индивидуализация на: наименованието на документа; предметния му обхват; номер и дата на издаването му и издател на документа**“, **основната част от които указания не са съобразени и изпълнени от „Пътища София“ ООД.**

1.9.2. По отношение на експерта, определен също за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от позицията на Технически ръководител – Сергей Сергеев, в относимото поле на Раздел „В“, Част IV от новия ЕЕДОП, представен от „Пътища София“ ООД, са вписани данни и информация, целящи удостоверяване на придобитите от експерта професионална квалификация, която е съответстваща на изискванията на чл. 163а от ЗУТ и общ професионален опит като Технически ръководител, придобит в различни Търговски дружества.

Липсва обаче (Икономическият оператор не е посочил) дори и минимална релевантна информация досежно конкретните строителни обекти (минимум два), при изпълнението на които е изпълнявал ангажменти и отговорности именно като Технически ръководител.

Така установеният пропуск в обсъждания ЕЕДОП, обосновава извода на настоящия помощен орган, че и спрямо този от предложените експерти не е доказано съответствие с минималното изискване, поставено от Възложителя както в текста на Раздел III.1.3., т. 2.2.1., б. „б“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.2.1., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: **да има опит като**

Технически ръководител на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и/или пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

Липсата на доказано съответствие с обсъжданото минимално изискване пък предпоставя предложението на Комисията за отстраняване на „Пътища София“ ООД на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

*1.9.3. Напълно идентична с предходната е констатацията на Комисията и по отношение информацията, касаеща професионалната компетентност на следващия експерт, определен отново за позицията на Технически ръководител – **Илко Андреев**, спрямо когото Участникът отново се е ограничил до вписване на данни за притежаваната от него професионална квалификация на строителен техник и придобития му общ професионален опит, „спестявайки“ относимата и релевантна информация за доказване съответствието на експерта с минималното изискване за придобит от него специфичен опит, разписано в Раздел III.1.3., т. 2.2.1., б. „б“ от Обявлението за поръчка, обективизирано и със същото съдържание в Раздел III, т. 5.2.2.1., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.*

Съзнателен или не, този пореден пропуск от страна на Икономическия оператор на самостоятелно основание предпоставя предложението на Комисията за отстраняването му от участие, нормативна опора за което намира в посочените и в предходната точка разпоредби на чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

*1.9.4. От информацията, вписана в релевантното поле на Раздел „В“ в Част IV на представения от Дружеството еЕЕДОП, касаеща лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите като Експерт по част „ВиК“ – инж. **Ветка Георгиева**, Комисията е в невъзможност да получи ясна увереност досежно придобит от посочения експерт 5 (пет) години опит в упражняване на признатата ѝ специалност, което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата процедура минимално изискване, обективизирано в Раздел III, т. 5.2.2.3., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.*

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в следното:

При прочита на отразените в ЕЕДОП данни за г-жа Георгиева се установява, че тя е строителен инженер, с призната специалност: „Водоснабдяване и канализация“, придобита във Висшия институт по архитектура и строителство през 1980 г.. Направена е индивидуализация и по отношение номера на притежаваната от лицето диплома за придобито висше образование, респ. годината на издаването ѝ.

Досежно натрупания от експерта професионален опит е посочено следното:

„период: от 22.10.2018 г. до момента месторабота: „Пътища София“ ООД, длъжност: Технически ръководител строителство;

период: от 06.12.1980 г. - 2015 г. месторабота: „Пътища и съоръжения“ ЕАД, длъжност: Ръководител ПТО;

период: 01.10.1975 г. до 02.08.1976 г. месторабота: СК „ВиК“ София – окръг, длъжност: техник“.

От дословно цитираните данни, декларирани от самия Участник, определящ се като работодател на обсъждания експерт и преди всичко от липсата на каквато и да е релевантна информация, че при упражняването която и да е от заеманите от инж. Георгиева длъжности – Технически ръководител строителство и Ръководител ПТО, са прилагани на практика знанията и уменията, следващи от придобитата от нея специалност „Водоснабдяване и канализация“, за Комисията е напълно обективно

невъзможно да придобие каквато и да е несъмнена увереност, че придобития от лицето опит е именно по същата тази, призната му специалност.

Що се касае за времето, през което г-жа Георгиева е била „техник“ в СК „ВиК“ – София окръг, предвид че същото е в период, предшестващ с четири години придобиването от страна на експерта на обсъжданата специалност, недопустимо би било да се приеме натрупване на професионален опит по специалност, която още не е придобита от лицето.

Едновременно с гореустановеното, видна на следващо място е и липсата на доказано съответствие с изискването за придобит от страна на лицето опит не на каква да е позиция, а конкретно като експерт по част „ВиК“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на линейни инженерни мрежи на водоснабдяването и канализацията в населени места и съоръженията към тях.

Основание за така направения от нея извод, Комисията намира в поредното „спестяване“ на информация от страна на Участника, касателно придобит специфичен опит от предложен от него експерт, с оглед което, Комисията счита, че спрямо обсъжданото лице, определяно за Експерт по част „ВиК“ не е доказано съответствие и с минималното изискване, поставено от Възложителя в текста на т. 5.2.2.3., б. „в“ от Раздел III на Указанията за участие в процедурата, цитирано по-горе, а именно: да има доказан опит конкретно като експерт по част „ВиК“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на линейни инженерни мрежи на водоснабдяването и канализацията в населени места и съоръженията към тях.

1.9.5. След направен от негова страна прочит на данните и информацията, вписани в разглежданото вече пета поредна точка поле „Образователна и професионална квалификация“ от Част IV, Раздел „В“ на представения от Икономическия оператор нов ЕЕДОП, относими към предложени Експерт по част „Конструкции“ – инж. Милена Минкова и дори без да са необходими каквито и да било повече или по-малко задълбочени анализ и преценка, настоящият помощен орган счита, че и досежно този експерт не е доказано съответствие с минималното изискване, поставено от Възложителя и касаещо придобит от лицето специфичен професионален опит.

Предпоставка и основание за така формирания от Комисията извод е направеното от страна на Икономическия оператор вписване в обсъжданото поле на ЕЕДОП на информация, относима към признатата на лицето професионална квалификация и общия му професионален опит.

Както спрямо всички предходно обсъдени експерти, така и по отношение на инж. Минкова, Участникът е „пропуснал“ да впише релевантни данни за придобит от експерта специфичен опит, от които Комисията да придобие ясно и несъмнено убеждение, че експертът покрива всички минимални изисквания, одобрени от Възложителя за позицията на Експерт по част „Конструкции“.

Несъмнено обаче е обстоятелството, че пореденият установен от Комисията пропуск в разглеждания ЕЕДОП, обосновава и крайния ѝ извод, че е налице несъобразяване и неизпълнение на условието, въведено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.2.4., б. „в“ от Указанията за участие, одобрено като критерий за подбор и абсолютно необходимо за допустимостта както на експерта, така и на самия Участник.

Конкретното минимално изискване, с което не е доказано съответствие касае придобит от инж. Мнкова опит като експерт по част „Конструкции“ на минимум 1 (един) изпълнен строителен обект за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на

пътни съоръжения по смисъла на Глава първа, Раздел 2, чл. 11, предл. първо от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ, а именно: мостове.

Както многократно вече настоящият помощен орган имаше възможност да отбележи, липсата на съответствие дори и с едно минимално изискване, касаещо изискуемата професионална компетентност на определен експерт, е абсолютна предпоставка за отстраняване на некоректния Участник на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1 т. 5 от ЗОП.

1.9.6. В отговор на дадените му от Комисията указания за представяне на коректни данни и информация, посредством които да бъде доказано съответствие с изискванията за придобити професионална квалификация (основна и допълнителна) и специфичен професионален опит от първоначално определения експерт за заемане на позицията „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ - Катя Кръстева, Икономическият оператор, ползвайки се от регламентираната и предоставяна му с чл. 54, ал. 9, изр. първо правна възможност, е заменил информацията за въпросния експерт с нова, касаеща друго лице, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите на визираната експертна позиция, а именно: **Стойчо Дунков**.

С цел доказване съответствие на новопредложения експерт с условията и изискванията, утвърдени в настоящата процедура за обсъжданата позиция на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“, в разглежданото поле на ЕЕДОП са обективирани следните дословно транспонирани данни:

„Професионална квалификация **„Монтьор на ел. инсталации сгради“**. Диплома Серия*, №*, рег. №*/30.09.1992 г., издадена от Средно професионално техническо училище по промишлен и енергиен монтаж, гр. Перник,

Специалист по здравословни и безопасни условия на труд: Удостоверение **№683 от 29.03.2019 г.** за завършила курс „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ в съответствие с чл. 5, ал. 2 от Наредба №2 от 22 март 2004 г за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи. Удостоверение №601 от 25.03.2019 за участие в обучение по учебна програма включваща теми относно функциите, организацията на дейностите и отговорностите на длъжностни лица по БЗР и лица, определени със Заповед на работодателя за провеждане на инструктаж по БЗР във връзка с чл. 6, ал. 1, т. 3 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на начално обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Професионален опит:

период: от 03.08.2019 г. до момента месторабота: „Пътища София“ ООД длъжност: Специалист по здравословни и безопасни (?!);

период: от 2010 г. до 03.08.2019 г. момента месторабота: „РВП – Илиенци“ ЕООД длъжност: Техн. ръководител, Специалист по здравословни и безопасни (?!)“.

При анализ на така представените данни за придобитата от г-н Дунков професионална компетентност (със смисъла на понятието, дефиниран в §2, т. 41 от ДР на ЗОП), правейки преценка за тяхната относимост към одобрените, публично оповестени, известни на Участниците, неоспорени, влезли в сила и задължителни за спазване минимални изисквания за технически и професионални способности, Комисията намира за установено следното:

(1) На първо място, касателно посочената професионална квалификация на експерта – „монтьор на ел. инсталации сгради“, следва да се обърне внимание, че съобразно изискването, обективирано в Раздел III, т. 5.2.2.6. от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е посочил като част от критериите за технически и

професионални способности, разполагаемостта на Участника с Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, като един от експертите от квалифицирания му инженерно-технически състав, определен за изпълнение на дейностите от обхвата на обособената позиция, за която е подадена офертата на Икономическия оператор.

Като минимални изисквания към лицата, определяни за заемане на посочената експертна позиция, Възложителят е поставил следните специфични условия: (1) наличие на придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, (2) придобит опит като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве при изпълнение на строително-монтажни работи на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и/или пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях и (3) притежаван от него валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминат курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството (по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.) и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа (по реда на Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г.).

От така одобрените условия, относими към допустимостта в процедурата, е безусловно видно, че по отношение на изискваната професионална квалификация на лицето, което ще изпълнява обсъжданата експертна позиция, Възложителят е направил конкретно посочване за придобита такава, отговаряща на нормативната разпоредба на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ.

Несъмнено видно на следващо място от цитираната по-горе информация, касаеща професионалната квалификация на определения за „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ експерт – г-н Стойчо Дунков, същата тази квалификация е „монтьор на ел. инсталации сгради“, която безспорно и недвусмислено не съответства на одобреното от Възложителя изискване, цитирано по-горе, предвид обстоятелството, че не попада в нито една от алтернативно изброените хипотези на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, съобразно която разпоредба „технически правоспособни са лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с квалификация „строителен инженер“, „инженер“ или „архитект“, както и лицата със средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в областите „Архитектура и строителство“ и „Техника“.

С оглед тази си констатация, направена изцяло въз основа на декларациите от самия Участник факти и обстоятелства, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие с първото от цитираните по-горе минимални изисквания, одобрени от Възложителя за заемане на експертната позиция, за която е предложен г-н Дунков, а именно: да има професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, което по несъмнен начин сочи и на неизпълнение от негова страна на условието за допустимост, оповестено в Раздел III, т. 5.2.2.б., б. „а“ от Указанията за участие в процедурата.

(2) На следващо място, обсъждайки декларациите от Участника данни за придобита от експерта допълнителна професионална квалификация, Комисията установи следното:

- по отношение на първото от двете Удостоверения, сочено като издадено в полза на г-н Дунков и индивидуализирано с №683 от 29.03.2019 г., настоящият помощен орган констатира, че в първоначалния си ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че същото това Удостоверение с №683 от 29.03.2019 г., издадено неясно от коя учебителна институция, е притежание на г-жа Катя Кръстева.

С оглед тази си констатация, Комисията счита, че е не само недопустимо от нейна страна да тълкува кой действително е притежателя на въпросния документ, но също така и че би било противоположно да допусне до следващия етап на

процедурата Участник, който е способен да „нагажда“ един и същ удостоверителен документ за всяко лице, което определи за визираната експертна позиция.

- що се касае до следващото посочено в декларацията Удостоверение, евентуално притежавано от г-н Дунков, Комисията намира за безспорно видно от цитираната информация, че липсват каквито и да е, дори и минимални и относими данни за: (1) срока на валидност на въпросния удостоверителен документ, както и (2) за институцията/организацията, негов издател.

Липсата на посочените данни представлява несъобразяване от страна на Икономическия оператор и с указанието, дадено от Възложителя досежно начина на деклариране на притежаваната от експерта допълнителна професионална квалификация, съдържащо се като пояснение след т. 5.2. от Указанията за участие и наименовано „Доказване“. Съобразно въпросното пояснение „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, поле трето **Във визираното поле следва да се предоставят данни и информация относно: (4) допълнителна професионална квалификация (когато е приложимо) – вписват се релевантните данни и информация относно притежаван от лицето валиден сертификат/удостоверение или друг еквивалентен документ, посредством индивидуализация на: наименованието на документа; предметния му обхват; номер и дата на издаването му и издател на документа“.**

Несъобразяването пък с така цитираните изисквания, сочи от своя страна на частично, непълно съответствие с условието на т. 5.2.2.6., б. „в“ от Раздел III на Указанията за участие в процедурата.

(3) Що се касае до последното минимално изискване, относимо към обсъжданата експертна позиция, а именно: за придобит от лицето опит като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве при изпълнение на строително-монтажни работи на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и/или пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, за пореден път следва да се посочи, че липсата на деклариране на каквито и да е относими данни и информация, безусловно води до липса на доказано съответствие на експерта и с условието за допустимост, обективизирано в Раздел III, т. 5.2.2.6., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, което бидейки неоспорено в установения за това срок е влязло в сила и съответно, по силата на императива на чл. 101, ал. 5 от ЗОП е станало задължително за Участниците по отношение неговото спазване.

Неспазването и несъобразяването с условията и изискванията, утвърдени от Възложителя по отношение на обсъжданата експертна позиция, е поредното основание, предполагащо предложението на Комисията за отстраняване на „Пътища София“ ООД от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

*** В допълнение на всичко гореизложено, досежно констатациите на настоящия помощен орган и установената от него липса на съответствие с поставените от Възложителя минимални изисквания за технически и професионални способности спрямо всички експерти, определени от Участника като част от предложението от него инженерно-технически състав за изпълнение на дейностите от обособена позиция №2, с цел прецизност, Комисията намира за необходимо да посочи и още едно неизпълнено от Икономическия оператор указание (не, че същото променя по някакъв начин направените вече заключения за отстраняването му), дадено му в заключителния абзац на т. 12 в относимото за него поле на Протокол №1.

Съобразно същото, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставена ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и имайки единствено за цел законосъобразното провеждане на процедурата, указа на „Пътища София“ ООД да представи в приложение към изисквания му нов ЕЕДОП и конкретни документални доказателства, от които по несъмнен и безспорен начин да се удостоверяват придобитите от всеки отделен от предложените от него експерти професионална квалификация [обща и допълнителна (когато е приложимо)] и съответно изискуем общ и специфичен опит.

Нито един от така изискваните му доказателствени документи, не е представен от страна на Участника, което е безспорна предпоставка за поредното прилагане на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП.

2. Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен от Дружеството - Подизпълнител, на когото Участникът предвижда да превъзложи осъществяване на част от дейностите, подлежащи на възлагане в обхвата на Рамковото споразумение по обособена позиция №2, определяни като „дренаж с бетонни тръби, повдигане или сваляне на уличен отток, повдигане или сваляне на решетки и шахти, Повдигане или сваляне на запорни гърнета, повдигане или сваляне на пожарни кранове, разваляне на тротоар от каменни плочи, изкоп с багер, кофраж, демонтажни работи, настилки“ – „ПСИ - УСМ“ ЕООД.

В резултат на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от соченото за Подизпълнител Дружество, Комисията констатира следното:

2.1. В първото поле на Част II, Раздел „А“ от обсъждания ЕЕДОП са вписани отделни данни, персонифициращи юридическото лице, а именно: фирмено наименование, единен идентификационен код, с който същото е вписано в ТРРЮЛНЦ, адрес и лице за контакт с Дружеството.

Прави впечатление, че за разлика от декларацията на Участника („Пътища София“ ООД), според която Подизпълнител, на когото възнамерява да възложи изпълнението на 30% от подлежащите на възлагане дейности по обособена позиция №2, е „ПСИ – УСМ“ ЕООД, в посоченото поле на своя ЕЕДОП е, представилият го Стопански субект се е идентифицирал с фирменото наименование „ПИС – УСМ“ ЕООД.

Предвид на това, че намира за малко вероятно един Стопански субект (юридическо лице) да не знае фирменото си наименование с което съществува в правния мир и с което се легитимира пред третите лица, Комисията, ползвайки вписания в ЕЕДОП единен идентификационен код (ЕИК) 202460960, извърши проверка в публично достъпната информация, вписана в ТРРЮЛНЦ, в резултат от която установи, че Дружеството, регистрирано с посочения ЕИК е „ПСИ – УСМ“ ЕООД, което показва, че Подизпълнителят (или който е попълвал неговия ЕЕДОП), не е бил особено наясно дори и с основни данни като действителното му фирмено наименование.

2.2. В предпоследното поле (буква „д“) на Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ от обсъждания ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е даден отрицателен отговор (отбелязана е алтернативата „не“), който отговор е в пълен противовес на декларациите, направени от представляващото Дружество лице и обективирани в двете последователни полета на Част III, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, съобразно които, Икономическият оператор не е извършил нито нарушения, свързани със задълженията му за плащане на данъци, нито нарушения, свързани със задълженията му за плащане на социалноосигурителни

вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган.

Предвид така установената липса на припокриване на волеизявленията, касаещи нормативно установени с разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП основания, наличието на които предпоставя задължително изключване (отстраняване) от процедурата, Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно. Именно поради липсата на ясна безспорност в едната или в другата от противостоящите си декларации, приемането на която и да е от тях, или би поставило в неблагоприятно отношение Участника, или пък би било дискриминационно за останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

Във връзка с установеното, Комисията счита, че макар и с риск да се повтори, следва да обърне внимание на обстоятелството (както направи това и спрямо самия Участник), че на етапа на провеждане на процедурата единственият законосъобразен, допустим и възможен за нея начин да установи/приеме налице ли е, или не по отношение на даден Стопански субект едно или повече от обстоятелствата, въздигнати с нормата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП като задължителни основания за отстраняване, е посредством възприемане на декларирането от самия Икономически оператор на всяко от изискуемите обстоятелства, относими към личното му състояние, в което число и всяко едно от обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Несъмнена в тази връзка е *съществеността на коректното и точно попълване на въпросните данни, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват от лица, отговарящи на нормативните изисквания и на поставените от самия него условия за допустимост.*

Следва да се подчертае също и това, че разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП изисква при изготвяне на офертата, всеки Икономически оператор да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Имайки предвид, че горепосочената норма е императивна, всеки Стопански субект е длъжен при участие в съответна възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на Подизпълнителя „ПСИ-УСМ“ ЕООД липсва еднозначно доказано изпълнение на горещитираната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Икономическият оператор не може да има правни очаквания декларацията му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

Така констатираното нарушение, според Комисията е от категорията на съществените, с оглед което както Подизпълнителят, така и ползващият го Участник следва да бъдат предложени за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

2.3. В Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП и Подизпълнителят, подобно на самия Участник е направил отбелязване, отразяващо намерението му да използва капацитет/ресурси на Трети лица, по смисъла на чл. 65 от ЗОП („други субекти“), но също, както и „Пътища София“ ООД не е посочил техния брой и не е направил персонална идентификация на това/тези лице/а. Не е посочен и конкретния капацитет/ресурс на Третото/Третите лице/лица, който/които Подизпълнителят възнамерява да ползва за доказване съответствие с утвърдени за целите на настоящата процедура (конкретно за обособена позиция №2) критерии за подбор.

Отчитайки идентичността на установените от нея пропуски в ЕЕДОП на „ПСИ-УСМ“ ЕООД с тези, констатирани от нея в същото поле от ЕЕДОП на

Участника, анализът на които е подробно разписан в т. 1.3. по-горе, Комисията намира, че не е необходимо да преповтаря доводите, аргументите и основанията на тях нейни крайни изводи, по причина на това, че същите са еднозначно относими и приложими за установената непълнота в декларацията и на Подизпълнителя.

2.4. В Част III „Основания за изключване“, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ на ЕЕДОП, по отношение на всеки един от двата, съдържащи се в този Раздел въпроса, а именно: (1) „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“ и (2) „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“, **Подизпълнителят е отбелязал отговор „не“.**

Отрицателен отговор е даден и на запитването „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“, следващо всеки един от горесцитираните въпроси, **който отговор обаче, Комисията счита за некоректен и неточен, по причина на това, че както Национална агенция по приходите, така и всяка Община по седалище и регистрация на Икономическите оператори и на Възложителя поддържа база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя безплатно след поискване на органите, вкл. на Възложителите.**

2.5. Отново в Част III „Основания за изключване“, но в отделни от полетата на Раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на следните основания за изключване: (1) несъстоятелност; (2) производство по несъстоятелност; (3) споразумение с кредиторите; (4) аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното законодателство; (5) управляване на активите от ликвидатор; (6) прекратена стопанска дейност, на въпросите „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“, **Икономическият оператор също е отговорил отрицателно (отбелязвайки отговор „не“).**

Аналогично на изразеното в предходната точка нейно мнение, **Комисията намира и тези отговори за неправилни и влизащи в противоречие с факта, че в ТРРЮЛНЦ към Агенцията по вписванията се поддържа изискуемата и подлежаща на вписване в обсъжданите полета информация, като същата е публична и достъпна безплатно.**

2.6. Демонстрирайки изпълнение на едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, одобрено от Възложителя по идентичен начин, както в Раздел III.1.2., т. 2 от Обявлението за поръчка, така и в условието на Раздел III, т. 4.2. от Указанията за участие в процедурата (което изискване е приложимо и по отношение на Подизпълнителя, предвид направеното от Участника посочване, че ще му превъзложи изпълнението на 30% от дейностите от съответния обект на изпълнение), в относимото поле на Част IV, Раздел „Б“ на представения от него ЕЕДОП, Подизпълнителят е декларирал, че притежава изискуемата задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ.

Конкретно посочена обаче е **само** стойността на застрахователната сума като общ лимит на отговорността на Дружеството, съответстваща и покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Липсва дори и минимална информация досежно: (1) уникалния номер на издадената в полза на Дружеството застрахователна полица, (2) дата ѝ на издаване и периода ѝ на валидност; (3) качеството, в което Икономическият оператор е застраховал своята професионална отговорност – **проектант, или строител, или Консултант, или**

лице, упражняващо строителен надзор, както и (4) застрахователната институция, издала документа.

Така установената неясна и непълна информация в разглеждания ЕЕДОП, обосновава мнението на Комисията, че **при липса на доказано от Подизпълнителя съответствие** с минималното изискване, одобрено за целите на настоящата процедура в Раздел III.1.2., т. 2 от Обявлението за поръчка, еднозначно обективизирано и в текста на т. 4.2. от Раздел III на Указанията за участие, **спрямо нея за пореден път е налице обективна невъзможност да приеме за коректно попълнен разглеждания ЕЕДОП.**

Нещо повече, стриктното съблюдаване на условията за участие в процедурата, одобрени от Възложителя и разписани в Указанията за участие, сочи още и на несъобразяване от страна на Икономическия оператор на изискванията, ясно разписани в пояснението към обсъжданата т. 4.2. от Раздел III на Указанията за участие, наименовано „Доказване“, съобразно което: „При подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие с това минимално изискване за икономическо и финансово състояние, **само** посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, поле второ на представяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки. **Във визираното поле следва да се предоставят данни и информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ – посочват се: вида, номера и датата на издаване; (2) застрахованото лице, титуляр на застраховката; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката; (4) срок/валидност на застраховката; (5) общ лимит на отговорност и валута; (6) застрахователната институция, издала документа.“.**

Несъобразяването и неспазването от страна на „ПСИ-УСМ“ ЕООД на обсъжданите изисквания и указания, одобрени от Възложителя са предпоставките, довели до представяне на непълен, неточен и некоректно попълнен ЕЕДОП – обстоятелства, обосноваващи предложението на Комисията за отстраняване и на двата Стопански субекта (Подизпълнител и Участник), на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

2.7. В поле „Образователна и професионална квалификация“ от Част IV, Раздел „В“, на представения от Подизпълнителя ЕЕДОП **не са вписани никакви релевантни и относими данни** (полето е напълно празно) за **разполаганост на Икономическия оператор с инженерно-технически състав, позволяваща му да изпълнява определените му от Участника 30% от дейностите, предмет на предстоящо възлагане в обхвата на Рамковото споразумение и по-конкретно: дренаж с бетонни тръби, повдигане или сваляне на уличен отток, повдигане или сваляне на решетки и шахти, повдигане или сваляне на запорни гърнета, повдигане или сваляне на пожарни кранове, разваляне на тротоар от каменни плочи, изкоп с багер, кофраж, демонтажни работи, настилки, които пропуск от страна на „ПСИ-УСМ“ ЕООД Комисията определя като неизпълнение на императивното условие, заложено в нормата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП.**

Съобразно същата тази разпоредба (чл. 66, ал. 2 от ЗОП) „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

Това законово положение е напълно дословно транспонирано от Възложителя в текста на Раздел II, т. 1.2., абзац четвърти от Указанията за участие в процедурата (стр. 18), който текст, освен че е повдигнат в цвят, е обозначен и с троен знак за внимание, указващ важността на съдържащото се в него указание, което е следното: „!!! Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела от поръчката (дейностите от съответната обособена позиция), които ще изпълняват, едновременно с което, по отношение на тях не трябва да са налице едно или повече от основанията за отстраняване от процедурата“.

На следващо място, в Раздел III, т. 5.2.2.1. – т. 5.2.2.6. от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е поставил минимално изискване за технически и професионални способности, според което: Участникът трябва да разполага за целия срок на изпълнение на Рамковото споразумение с ръководен екип - инженерно-технически състав, притежаващ необходимата професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане, който да бъде пряко ангажиран с изпълнението на строителството, предмет на поръчката по съответната обособена позиция, състоящ се като минимум от седем конкретно определени експерти, а именно: минимум двама Технически ръководители, експерти по части „Пътна“, „ВиК“ и „Конструкции“, Отговорник/специалист по контрола на качеството и Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

Отчитайки неколккратно направеното по-горе посочване, че в ЕЕДОП на Участника се съдържа декларация, че Подизпълнителят му ще изпълнява 30% от дейностите, подлежащи на възлагане по обособена позиция №2, като ще осъществява дренаж с бетонни тръби, повдигане или сваляне на уличен отток, повдигане или сваляне на решетки и шахти, повдигане или сваляне на запорни гърнета, повдигане или сваляне на пожарни кранове, разваляне на тротоар от каменни плочи, изкоп с багер, кофразж, демонтажни работи, настилки, в този смисъл, цитираните по-горе, одобрени с Указанията за участие в процедурата минимални изисквания за технически и професионални способности са приложими също и за Подизпълнителя съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява,

В противовес на императива на чл. 66, ал. 2 и дадените от Възложителя указания, „ПСИ-УСМ“ ЕООД не е декларирал разполагаемост с изискуемия квалифициран експертен екип, с който ще осъществява превъзлаганите му строителни интервенции, който пропуск на самостоятелно основание сочи на несъобразяване от страна на Икономическия оператор с влезли в сила и задължителни за спазване минимални изисквания на Възложителя.

Тук е мястото отново да се посочи, че идеята на законодателя досежно института на Подизпълнителите по чл. 66 от ЗОП е част от предмета на поръчката да бъде делегирана посредством сключен договор за подизпълнение на това трето лице - Подизпълнител. Именно поради това се изисква да се посочи делът от поръчката, който ще му се възложи и да се представят доказателства за поетите от Подизпълнителя задължения (чл. 66, ал. 1 от ЗОП), както и да бъде доказано съответствието му с критериите за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява. В тази връзка, доколкото обсъжданите минимални изисквания, одобрени с критерия за технически и професионални способности не са изпълнени от Подизпълнителя, Комисията счита, че както той, така и самият Участник следва да бъдат предложени за отстраняване на основание чл. 107, т. 1, предл. първо от ЗОП.

В заключение, Комисията намира за необходимо да обърне внимание на факта, че в относимите полета на Част IV, Раздел „А“, Раздел „Б“, Раздел „В“ (поле „за поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид“) и Раздел „Г“ от своя ЕЕДОП, Подизпълнителят е вписал данни и информация, рефериращи към одобрените от Възложителя критерии за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, икономическо и финансово състояние и останалите такива за технически и професионални способности, което недвусмислено показва неговата запознатост с императива на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, който обаче съвсем избирателно е изпълнил.

2.7. В относимите полета на Част IV, Раздел Г „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на представения ЕЕДОП, Икономическият оператор е отговорил положително (маркиран е отговор „да“) на въпросите дали ще може да представи Сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че отговаря на Стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания, респ. на задължителните стандарти или системи за екологично управление.

Същият отговор („да“) е даден и на съответно следващия за всяко от обсъжданите полета въпрос, а именно „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, **въпреки което, в полтат „URL“, „код“ и „издадено от“ липсва вписване на дори и най-малка релевантна информация, индивидуализираща всеки отделен от въпросните документи (Сертификат/Удостоверение или еквивалентен документ), предвид на това, че не са посочени: (1) съответния Стандарт, по който би следвало да е сертифицирано Дружеството; (2) конкретния уникален номер, идентифициращ въпросния удостоверителен документ, на който се позовава Икономическия оператор; (3) предметния обхват на съответно притежавания от Икономическия оператор Сертификат; (4) датата на издаване и срокът на валидност на всеки отделен удостоверителен документ; (5) сертифициращият орган/организация, издал/а документа и (6) публичния регистър, в който се съдържа информация за наличието на тези сертификати (в случай на приложимост).**

Възприетият от Подизпълнителя подход на „пропускане“ необходима и изискуема информация, пречатства възможността на Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за евентуалното съответствие на Икономическия оператор с утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, въведени с критерия за технически и професионални способности както в Раздел VI.3., т. 3 и т. 4 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.3. и т. 5.4. от Указанията за участие в процедурата, приложими по отношение на „ПСИ-УСМ“ ЕООД на основание декларацията на Участника, че ще превъзложи на Подизпълнителя си 30% от подлежащото на възлагане строителство.

В допълнение на горепосоченото, следва да се обърне внимание и на факта, че „спестяването“ от страна на Икономическия оператор на всички гореизброени и релевантни за преценката на неговата допустимост данни, е довело и до несъобразяване и неизпълнение и на изискванията, поставени от Възложителя в пояснителната част, носеща наименованието „Доказване“ и следваща текстовете на т. 5.4. в Раздел III от Указанията за участие, съобразно които: „Участниците доказват съответствието си с поставените в т. 5.3. и т. 5.4. минимални изисквания, като по отношение на всеки притежаван от тях Сертификат за прилагане на съответен от горепосочените Стандарти впишат информацията относно: (1) наименованието на Стандарта, който прилагат, (2) предметния обхват на притежавания от Икономическия оператор Сертификат, (3) дата на издаване, (4) срокът му на валидност, (5) сертифициращия орган/организация, издал/а документа и (6) публичния регистър, в който се съдържа информация за наличието на тези сертификати (в случай на приложимост).

В заключение, Комисията намира за безспорно, че при наличие на поредната установена от нея липса на изпълнение на конкретно поставени от Възложителя изисквания, единственото обективно, законосъобразно и гарантиращо равнопоставеността на Участниците в процедурата нейно решение е да предложи „ПСИ-УСМ“ ЕООД за отстраняване на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 10 и т. 11 от ЗОП, а ведно с него и Участника, предложил некоректния Подизпълнител.

С оглед направените установявания, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура приема, че от страна на Участник „Пътища София“ ООД и ползвания от него Подизпълнител „ПСИ-УСМ“ ЕООД, са представени Единни европейски документи за обществени поръчки, в които се констатира пропуски и несъответствия с отделни от утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за годност

(правоспособност) за упражняване на професионална дейност, икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности, както и с други, поставени от него условия за допустимост по обособена позиция №2 на провежданата процедура, логично следствие от което е правеното от Комисията предложение до Възложителя за отстраняване на този от Участниците от последващото му участие в процедурата, правно основание за което намира в чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 60, ал.1, чл. 61, ал. 1, т. 1, предл. второ, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ и т. 5 от ЗОП; чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП; чл. 66, ал. 1, изр. второ и ал. 2, във връзка с чл. 61, ал. 1, т. 2, чл. 63, ал. 1, т. 5, т. 10 и т. 11 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

5. „ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД - оферта с вх. № РВТ20-ТД26-339 от 30.01.2020 г., подадена за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №2, допълненията към която са с вх. № РВТ20-ТД26-871 от 26.03.2020 г.

В съответствие с указанията на Комисията, разписани в съставения от нея Протокол №1, носещ начална дата 31.01.2020 г. по отношение на изискваните му допълнителни документи, Участникът е представил:

1. Придружително писмо, в текстовото съдържание на което е направено детайлно описание на документите, сочени като представяни допълнително от Икономическия оператор, в отговор на указанията, дадени му от настоящия помощен орган в предходносъставения от него Протокол. Конкретното съдържание на обсъждания документ е следното, цитирано буквално и дословно, а именно:

- „1. ЕЕДОП – оригинал, цифрово подписан, ел. носител;
- 2. За обект: Път III-197 Доспат – Борино – Девин, възстановяване на подпорна стена от каменна зидария, при км. 70+386:
 - Договор за изпълнение между Агенция „Пътна инфраструктура“ и ДЗЗД „Смолян Юг“ – 2 стр., заверени копия;
 - Договор за изпълнение между „Трейс Груп холд“ АД и „Родопска Трейс“ ЕАД („Трейс – пътно строителство“ АД) – 4 стр., заверени копия;
 - Задание от Възложител за изпълнение на дейностите – 4 стр., заверени копия;
 - Сертификат за изпълнение на дейностите от ДЗЗД „Смолян Юг“ – 7 стр., заверени копия;
 - Фактура и сертификат за реално изпълнените строително-монтажни работи от „Трейс – пътно строителство“ АД – 7 стр., заверени копия;
 - Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта - 12 бр., заверени копия (При обекти, възлагани по договори за превантивно и текущо и зимно поддържане се издават Приложение №12, за приемане на извършените работи);
- 3. За обект: „Рехабилитация и реконструкция на общински път от п.к. III-865 – Букова поляна – Буково – Галище от км 0+000 до 13+746.93, община Мадан, Област Смолян“:
 - Споразумение за сдружение – 3 стр., заверени копия;
 - Анекс №2 към договор за създаване на обединение от 06.12.2007 г. – 2 стр., заверени копия;
 - Констативен акт, Приложение №15 – 2 стр., заверени копия“.

В заключение е отбелязано, че обсъжданото писмо следва да бъде считано за неразделна част от подадената от Дружеството оферта.

Предвид относимостта на всеки един от посочените в т. 2 и т. 3 от писмото документи (както е отбелязано и от самия Участник) към отделни от декларираните от

„Трейс – пътно строителство“ АД обстоятелства, касаещи доказване на съответствието му с минималното изискване за технически и професионални способности, поставено от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 1., пояснение второ от Обявлението за поръчка, съответно разписано и в Раздел III, т. 5.1., пояснение второ от Указанията за участие, същите ще бъдат подробно обсъдени по-долу, в относимото за съответното строителство (на което Участникът е акцентирал) поле.

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, попълнен за Участника, подписан с квалифицирани електронни подписи от Изпълнителните директори, които са и членове на Съвета на директорите на Дружеството, както и от Председателя на същия този Съвет (задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП) и представен на електронен носител, в изискуемия нередактируем формат.

В резултат от извършения от нея детайлен, всеобхватен и обстоен преглед на всяко едно от декларираните от Участника обстоятелства, в това число и на вписаните в новопредставения ЕЕДОП негови волеизявления, както на самостоятелно основание, така и в съпоставка с представените в приложение документални доказателства, Комисията намира за установено следното:

2.1. В относимото последно поле на Част II, Раздел „А“ на новия си ЕЕДОП, Икономическият оператор е посочил, че подаваната от него оферта е за участие по обособена позиция №2 на настоящата процедура, индивидуализирайки освен номера и нейното наименование, което **сочи на изпълнение от негова страна на указанието, дадено му от Комисията в т. 1 от съответното за този Участник поле на Протокол №1 от 31.01.2020 г.**

2.2. Участникът, **съобразявайки** дадените му в т. 2 и т. 3 от указателната част на Протокол №1 изисквания, при попълване на съответните полета в Част III, Раздел „Б“ и Раздел „В“ на новия си ЕЕДОП точно и коректно е разписал в указаните му от Комисията полета необходимите и релевантни данни за доказване липса спрямо него на отделни от основанията за изключване по чл. 54, ал. 1 т. 3 и чл. 55, ал. 1 т. 1 от ЗОП.

2.3. В относимото първо поле на Раздел „В“ в Част IV от представения негов нов ЕЕДОП, Икономическият оператор е вписал данни и информация за 4 (четири) строителни обекта, сочени за изпълнени от него в релевантния за настоящата процедура период.

Разгледани по същество, три от посочените строежи са идентични с тези, на които и в първоначалния си ЕЕДОП, Дружеството бе направило позоваване, целейки доказване на съответствието си с изискването за технически и професионални способности, одобрено за целите на възлаганата обособена позиция №2 и оповестено по идентичен начин в Раздел III.1.3., т. 1 от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие, конкретизирано в пояснение второ към същата тази т. 5.1., според което през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, Участникът трябва да е изпълнил минимум 2 (две) строителни дейности, с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, за изпълнението на договорите в обхвата на която участва и по-конкретно: *СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и пътна инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, включително и съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ.*

Допълнително, Икономическият оператор се е позовал и на друг, сочен за изпълнен от него строеж – *„Рехабилитация и реконструкция на общински път от п.к. III -865 – Букова поляна – Буково – Галище от км 0+000 до 13+746.93, община Мадан, Област Смолян“.*

На следващо място следва да се посочи, че от формалния преглед за наличие на вписана изискуемата информация в отделните полета, относими към съответно посоченото от Участника строителство, се установи, че всички те са попълнени, *включително и полетата „начална дата“*. Съотнесено към посочените от Комисията в Протокол №1 непълноти в ЕЕДОП, това обстоятелство предполага заключението, че ***Икономическият оператор е съобразил и е изпълнил указанието, разписано от настоящия помощен орган в т. 4.1. от предишния му Протокол.***

Що се касае до указанието на Комисията, разписано под т. 4.2. от Протокол №1, прави впечатление, че *изпълнявайки го и вписвайки релевантна информация в съответните за отделните обекти полета „крайна дата“ (различна за всеки от тях от дата 28.01.2020 г., както бе посочено в предходния ЕЕДОП)*, по отношение на първите три обекта, Икономическият оператор ***е заличил в полета „Описание“ цялата относима, необходима и изискуема информация, касателно конкретния акт, с който завършения обект е предаден и приет от съответния за него Възложител, респ., датата на неговото издаване.***

Що се касае за включения от Участника нов обект – *„Рехабилитация и реконструкция на общински път от п.к. III -865 – Букова поляна – Буково – Галище от км 0+000 до 13+746.93, община Мадан, Област Смолян“*, във въпросното поле („Описание“) се съдържа единствено изброяване на отделните подпорни стени, сочени за изпълнени в обхвата на въпросния строеж и тяхното местоположение.

И тук, както и в полетата, в които би следвало да е отразено подробното описание, представящо изпълнените от Дружеството дейности и спрямо другите три строителни обекта, Икономическият оператор ***не е вписал данни за датата, на която е съставен конкретния Констативен акт за установяване на годността за приемането на обсъжданя строеж*** – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството ***или за друг документ за предаване и приемане на завършения обект от Възложителя***, поради която неточност в предоставената ѝ информация, ***Комисията намира за недоказано от страна на Икономическия оператор, че който и да било от отделните обекти, може да се приеме за „изпълнен“, по причина на това, че в третото пояснение, следващо текста на визираната по-горе т. 5.1. на Раздел III от Указанията за участие, по недвусмислен начин е указано, че за целите на доказване съответствие с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности, „дейностите (строителството), ще се считат за „изпълнени“, когато за завършения строеж, по реда на чл. 176, ал. 1 от ЗУТ е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 от Наредба № 3/2003 г. или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя“.***

Тук е мястото да се уточни, че Комисията по никакъв начин не пропуска и не игнорира факта, че в първоначално представения от него ЕЕДОП, Участникът е посочил конкретни документи (без в момента да се обсъжда тяхната релевантност), с които към онзи предходен за процедурата момент е твърдял, че е извършил предаване на завършените от него строежи на съответния им Възложител.

Едновременно с това обаче, настоящият помощен орган счита, че представяйки в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов ЕЕДОП, Участникът, съобразявайки дадените му от Комисията указания за отстраняване на конкретно установени от нея непълноти, липси или несъответствия в първоначалната му декларация, следва така да обективира в съдържанието на този си нов и последно възможен за представяне по процедурата ЕЕДОП (предвид, че даването на указания по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП е еднократно, а не повторяемо до безкрайност правомощие) цялата изискуема от Възложителя информация, че от нея по несъмнен и безспорен начин да се доказва съответствието му както с изискванията към личното състояние, така и с всеки един от одобрените за целите на това конкретно възлагане критерии за подбор.

Нещо повече, предвид на това, че именно в т. 4.2. от констативната част на Протокол №1, Комисията установи, че е налице противоречие между декларативно правените от Дружеството волеизявления досежно датата на приключване строителството на първите три, първоначално посочени от него обекта, обективирани в съответното поле „Описание“ и данните, вписани във всяко отделно от полетата „крайна дата“, касателно и трите обекта на строителна интервенция, обсъждайки този нов ЕЕДОП и установявайки заличаване на конкретна и съществена по характера си информация, настоящият помощен орган счита, че е извън границите на делегираните му правомощия да тълкува този акт на Икономическия оператор целенасочен ли е или е резултат от недоглеждане и формална грешка.

Независимо обаче коя от двете предполагаеми и възможни хипотези е налице, Комисията намира, че в първия случай, съзнателно пропускат да впише обсъжданата информация, без да посочи каквото и да е обосновано основание за това, или да представи други, релевантни и заместващи данни, Участникът е допуснал несъобразяване и неизпълнение на изискването, ясно и конкретно разписано от Възложителя в т. (4) на петото от поясненията към т. 5.1. от Раздел III на Указанията за участие, наименовано „Доказване“, съобразно което: „При подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие с това от минималните изисквания, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, поле първо на представяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, като за всяко, посочено като изпълнено от него строителство предостави данни и информацията относно: (4) датата, на която е приключило изпълнението на строителните дейности – посочва се датата, на която е съставен Констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя/Инвеститора, с ясно посочване на конкретния документ“.

От друга страна, дори и да бъде допуснато, че става въпрос за „случаен“ пропуск, Комисията счита, че на този етап на процедурата, в който по отношение на Участниците е изчерпана възможността за корекции, дори и на „формални“ грешки (отстраняването на които е понякога е въпрос само на елементарен повторен преглед на написаното), показва твърде недвусмислено не само отношението на Икономическия оператор към участието му в процедурата, но е и показател за последващото му отношение и към самото изпълнение на строителството.

Независимо от тези си съждения обаче, Комисията смята за несъмнен факта, че същите по никакъв начин не създават обективна за нея опора да приеме за редовен представения ѝ от „Трейс-пътно строителство“ АД нов ЕЕДОП, а по причина на това, че тълкуването на евентуалните основания за допускане на обсъжданите пропуски в документа е недопустимо, единствената, оставена ѝ от самия Участник възможност е да квалифицира предоставената ѝ непълна информация като такава, правеща както обсъждания ЕЕДОП нередовен, така и самата оферта „неподходяща“.

В тази връзка, не следва да се пропуска и това, че като императивно изискване в чл. 67, ал. 1 от ЗОП законодателят е заложил, че при подаване на оферта, Участникът задължително декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП, в който „следва да се предостави съответната информация, изисквана от Възложителя и“, което свое нормативно установено задължение, Икономическият оператор видно не е изпълнил.

С оглед установеното от нея неизпълнение на одобреното от Възложителя, неоспорено, влязло в сила и задължително за спазване по силата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП изискване за вписване именно в обсъжданата Част III, Раздел „В“ на ЕЕДОП на данни за конкретния документ, с който сочен като изпълнен от Участника строеж е предаден и приет като годен за ползване от Възложителя му, Комисията счита, че

„Трейс – пътно строителство“ АД трябва да бъде отстранен от участие на основание чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, в какъвто именно смисъл е и предложението ѝ към Възложителя.

2.4.1. В т. 4.4. от констативната част на относимото за този Участник поле на Протокол №1, след направения от нея анализ на данните, относими към първия от сочените като изпълнени от Дружеството „сходни“ обекти: „Път III-197 Доспат-Борино-Девин, възстановяване на подпорна стена от каменна зидария, при км. 70+386“, Комисията изложи конкретни и детайлни аргументи в полза на становището си, че от страна на Икономическия оператор е останало недоказано „дали и доколко, бидейки Партньор едва с 10%-но участие в ДЗЗД „Смолян Юг“ (изпълнител на визираното строителство), влялото се в „Трейс-пътно строителство“ АД дружество – „Родопа Трейс“ ЕАД е изпълнило точно и конкретно посочената част от обекта – подпорна стена от каменна зидария, намираща се на територията на с. Борино“, заключавайки, че „не би могла да кредитира предоставената крайно бланкетна и обща информация за достатъчна, категорична и безспорна за доказване съответствието на Икономическия оператор с минималното изискване за технически и професионални способности и по-конкретно, в частта му, изискваща Участник в процедурата, за да бъде допустим, да е изпълнил СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности и на съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ“.

Отделно от това, основавайки се на декларацията, направена от Участника в първия му ЕЕДОП, според която завършения обект (подпорна стена) е приет с Акт обр. 12 за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващи, че са постигнати изискванията на проекта, Комисията, намирайки нормативна опора в ЗУТ, Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и практиката по прилагането им, изложи подробни и обосновани доводи защо не приема този Акт (обр. 12), като акт **за предаване и приемане на завършения обект от Възложителя**, а само за такъв, служещ за междинно отчитане и заплащане на изпълнени СМР.

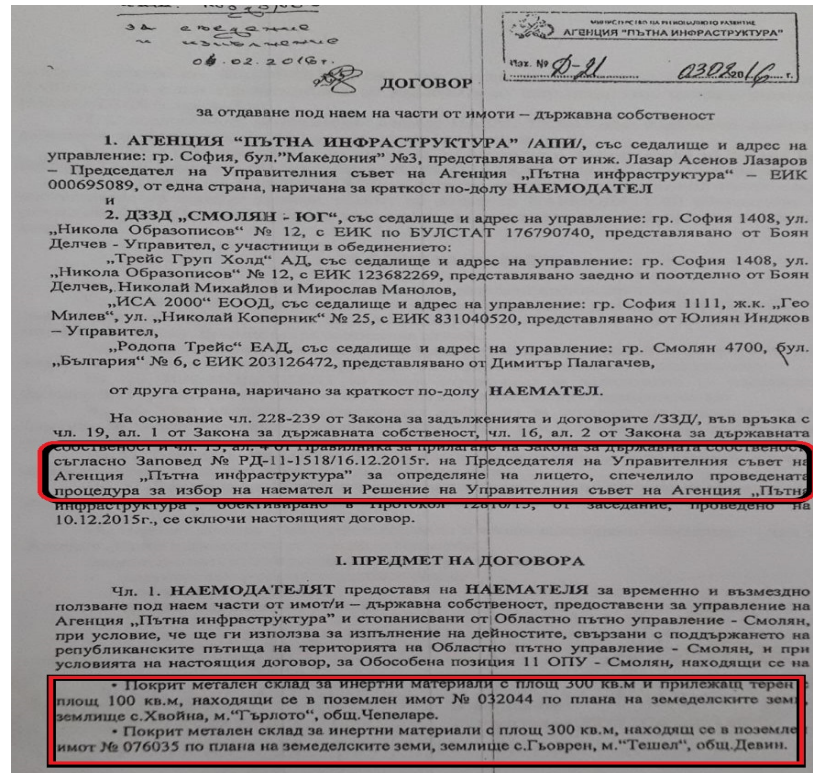
На основание преразказаните в краткост по-горе нейни констатации и изведени от тях заключения, Комисията даде на Икономическия оператор следните указания, които счита за необходимо (с оглед последващите ѝ по-долу съждения и изводи), да цитира дословно, а именно:

„Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията досежно липсата на достатъчно данни и информация, дали и доколко, бидейки Партньор едва с 10%-но участие в ДЗЗД „Смолян Юг“, влялото се в „Трейс-пътно строителство“ АД дружество – „Родопа Трейс“ ЕАД е изпълнило точно и конкретно посочената част от обект „път III-197 Доспат-Борино-Девин“, а именно: подпорна стена от каменна зидария, намираща се на територията на с. Борино, Участникът следва да представи безспорни доказателства – удостоверение/я по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП, издадено/и от трето/и лица, различни от неговите Партньори в ДЗЗД „Смолян Юг“ или от самото това Обединение, от които доказателства по недвусмислен начин да е видно, че настоящия Участник е изпълнил въпросното съоръжение за геозащита.

Едновременно и по причина на това, че посоченият в първоначалния ЕЕДОП Акт обр. №12 (акт за скрити работи), няма характер на документ, удостоверяващ завършването на строежа, респ. предаването и приемането му от Възложителя, Участникът трябва да представи и безспорни доказателства, че строежът, както изисква Възложителя за целите на настоящата процедура, е „изпълнен“ (за завършения строеж, по реда на чл. 176, ал. 1 от ЗУТ е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя)“.

В отговор на така ясно и конкретно дадените му указания, в приложение към допълнително представения от него ЕЕДОП, Участникът е представил следните документи, сочени в придружителното му писмо като такива, относими към посоченото в ЕЕДОП първо по ред изпълнено строителство, а именно:

(1) Заверено копие на договор №Д-21 от 03.02.2016 г., сключен между „Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) и ДЗЗД „Смолян – юг“, предметът на който не е, както е посочил Участника в придружителното си писмо „Договор за изпълнение между Агенция „Пътна инфраструктура“ и ДЗЗД „Смолян Юг“, а за отдаване под наем на части от имот/и – държавна собственост, представляващи покрити метални складове за инертни материали, първият от които находящ се в землището на с. Хвойна, общ. Чепеларе, а другият – на с. Гьоврен, общ. Девин.



Отчитайки **видната неотнорманост** на предмета на представения договор към изисканите от Комисията на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП документални доказателства, с които да се потвърдят декларираните от Участника данни, че е изпълнил строителството на Обект „Път III-197 Доспат-Борино-Девин, възстановяване на подпорна стена от каменна зидария, при км. 70+386“, настоящият помощен орган счита, че същият този договор и отразените в съдържанието му волеизявления на страните, са **напълно ирелевантни** за доказване съответствието на „Трейс – пътно строителство“ АД с обсъжданото минималното изискване за технически и професионални способности и не следва да бъдат обект на повече анализ и обсъждане.

(2) Заверено копие на извадка с обем четири страници от Договор, страни по който са „Трейс груп холд“ АД и „Родопа Трейс“ ЕАД, от съдържанието на които страници е видно отразяването на следните данни:

- Първата страница от представения документ съдържа изписване на следната информация:

„Договор за възлагане на изпълнение на дейности по поддържане (превантивно, текущо, зимно и ремонтно-възстановителни работи при аварийни ситуации) на Републиканските пътища на територията на Южен централен район, стопанисвани от

АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата“ за обособена позиция №4 ОПУ Смолян.

Възложител: „Трейс груп холд“ АД.

Изпълнител: „Родона Трейс“ ЕАД“.

- На втората страница от разглеждания документ е отразено неговото съдържание, структурирано в двадесет поредни раздела.

- В съдържателната част на третата страница от договора се съдържа посочване на календарната 2014 г., но **полето за датата, на която би следвало да е подписан документа, е оставено празно.**

Направена е също така и персонална идентификация на Страните, посредством изписване на техните фирмени наименования, единни идентификационни кодове, адреси на управление и представляващите ги лица.

Останалата част от съдържанието на обсъжданата страница отразява текстове от Раздел I на договора, наименован „Дефиниции“ и по-конкретно, девет точки, в които се съдържат определения на различни термини и понятия.

- Последната представена страница, която е деветнадесета за самия договор включва само общи заключителни разпоредби и изброяване на приложенията, приемани между страните като неразделна част от него.

Под текстовото съдържание са положени подписите на представляващите Страните лица и са поставени печатите на двете Дружества.

Видно от посоченото, напълно неясно е изпълнението на какви точно дейности е възложено на „Родона Трейс“ ЕАД и дали същите съвпадат изцяло с посочения широк обхват, изписан на първата страница на документа. Непонятни са съответно и сроковете за изпълнение, както и конкретните, поети за изпълнение от страна на т. нар. „Изпълнител“ ангажименти.

На следващо място, в резултат от направения от нея анализ на данните и информацията, съдържащи се в извадково представената от Участника част от обсъждания договор, Комисията намира за безспорно установено от направеното от нея относително подробно описание на съдържателната му част, с която ѝ е предоставена възможност да се запознае, че липсва каквато и да е връзка между същия този документ и твърдението на „Трейс – пътно строителство“ АД, че е изпълнявал строителните интервенции по възстановяване на подпорната стена от каменна зидария, при км. 70+386 на път III -197 Доспат-Борино-Девин.

Точно обратното, вместо внасяне на яснота и удостоверяване верността на декларираните от Участника обстоятелства във връзка с въпросния обект и неговото възстановяване, така представената извадка от договор между две Търговски дружества, които не съвпадат нито с Възложителя, нито с Изпълнителя по визираното правоотношение, имащо за предмет: „Поддържане (превантивно, текущо, зимно и ремонтно-възстановителни работи при аварийни ситуации) на Републиканските пътища на територията на Южен централен район, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата“ - ОП №4 – Област Смолян“, провокира нови неясноти и следващите от тях въпроси, като:

Както вече неколкократно беше посочено и в настоящия и в предходния Протокол, „Трейс-пътно строителство“ АД се определя като Изпълнител на дейностите по възстановяване на въпросната подпорна стена, бидейки Партньор с 10%-но участие в създадено по реда на ЗЗД неперсонифицирано лице с наименование „Смолян – юг“.

При направена от нейна страна справка по поддържаната в РОП партидата на ДЗЗД „Смолян – юг“, Комисията установи, че единственият договор, по който Обединението е било Изпълнител е сключен от него с Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), информацията за което възлагане е публично достъпна на следния адрес: http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&newver=2&doc_id=639544.

От същата тази информация, оповестена от Възложителя с Обявление за възложена поръчка от 22.12.2014 г. по преписка с №00044-2014-0054 се установява че с определения резултат на проведена обществена поръчка (с предмет „Определяне на изпълнител за извършване на поддържане (превантивно, текущо, зимно и ремонтно-възстановителни работи при аварийни ситуации) на Републиканските пътища на територията на Южен централен район, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата“ - ОП4 - Област Смолян“) Изпълнител – ДЗЗД „Смолян – юг“ е сключен договор №РД-38-20/01.12.2014 г.

Установява се също така, че Партньори в Обединението са „Трейс груп холд“ АД, „ИСА 2000“ ЕООД и „Родоба Трейс“ ЕАД.

Липсва обаче каквато и да е информация по отношение на конкретното процентно отношение на участието на отделните Дружества и по-важно, липсва дори и минимална индиция какви са дейностите, от предмета на договора, които всеки от Партньорите е поел ангажимент да изпълнява, което е напълно логично, предвид, че Обявлението е по утвърден образец и включва точно изискуем обем и обхват данни.

Подобни доказателствени данни липсват и в представените по настоящата процедура документи.

Липсва на следващо място каквато и да е документ или релевантна публично достъпна информация, от които Комисията да разбере на какво основание „Трейс груп холд“ АД черпи права да превъзлага дейности по правоотношение, по което то самото не е страна, и преди всичко, какво е правното и законосъобразно от гледна точка възлагането на обществената поръчка основание за това.

В продължение на констатацията в предходния абзац, следва да се обърне внимание на факта, че от текста на разгледаната извадка от Договор, който няма дори валидна дата, не е видно, респ. дори и по косвен/тълкувателен път не би могло да се обоснове заключение за наличие на делегирани от страна на Изпълнителя на строителството – ДЗЗД „Смолян – юг“ права, предоставящи на „Трейс груп холд“ АД обективна и законосъобразна правна възможност валидно да превъзлага права и задължения, които по силата на договор с Възложителя - Агенция „Пътна инфраструктура“ са вменени за изпълнение единствено на ДЗЗД „Смолян – юг“.

С оглед всички гореустановени факти и направения им анализ, Комисията счита още, че от така представения допълнителен документ (Договор за изпълнение) и по-точно, частта от него, която е приложена към новия ЕЕДОП на Участника, не може да бъде почерпена никаква достоверна и безспорна информация, потвърждаваща верността на направената от него декларация, че самостоятелно е изпълнил и то на валидно правно основание строителството на Обект „Път III -197 Доспат-Борино-Девин, възстановяване на подпорна стена от каменна зидария, при км. 70+386“.

Едновременно, тук е мястото да се посочи, че в първата част на указанията си, обективирани в т. 4.3. на Протокол №1 (цитирани по-горе), Комисията направи конкретно посочване на вида на доказателствените документи, които на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП изисква да бъдат представени допълнително, с цел удостоверяване, че именно влялото се в „Трейс-пътно строителство“ АД дружество – „Родоба Трейс“ ЕАД е изпълнило обсъжданата подпорна стена, които документални доказателства са индивидуализирани по следния начин: „удостоверение/я по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП, издадено/и от трето/и лица, различни от неговите Партньори в ДЗЗД „Смолян Юг“ или от самото това Обединение, от които доказателства по недвусмислен начин да е видно, че настоящият Участник е изпълнил въпросното съоръжение за геозащита“.

Подобен/ни документ/и, независимо от задължението си, корелативно следващо от правото на Комисията по чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Участникът не е представил.

(3) Следващият, допълнително представен документ е заверено копие на възлагателно писмо, подписано от Директора на ОПУ Смолян, адресат на което е ДЗЗД „Смолян-юг“.

АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"
ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ-СМОЛЯН
4700, гр. Смолян, бул. "България" 79, тел. 0301/703064, факс: 0301/63070, e-mail: opu_sm@mbox.contact.bg

Изм. № 53-00-395 Дата 19.07.2017

ДО
ДЗЗД „СМОЛЯН-ЮГ“
ГР. СОФИЯ - 1408
Р-н „Триадница“, ул. „Никола Образописов“ № 12
Тел. 02 80 66 700

ИЗДАВА ТРЕЙС ЕАД гр. Смолян
Изм. № 222
20.07 2017

Относно: Извънредно задание за извършване на дейности по осигуряване на безопасност на движението по републиканските пътища на територията на ОПУ – Смолян

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

На основание чл. 5, т. В от сключения между Агенция „Пътна инфраструктура“ - София и Вас Договор № РД-38-20 от 01.12.2014 г. и във връзка с настъпилото непредвидено обстоятелство и осигуряване на безопасността на движението, приложено, изпращаме Ви за изпълнение Извънредно задание за извършване на дейности на обект: „Път III-197 Доспат – Борино – Девин, възстановяване на подпорна стена от каменна зидария при км 70+386“, на стойност 126 562.84 лв. с ДДС.

В заданието са включени: земни работи за извършване на изкопи; разваляне на съществуваща настилка, направа кофраж, доставка и монтаж на армировка, доставка и полагане на бетон, направа на барбакани, направа насип от скален материал, доставка и полагане на трошен камък, доставка и полагане на бордюри, машинно полагане на асфалт, дейности за изработване на технологичния проект и др.

Включените в заданието видове работи следва да бъдат извършени в срок до 11.09.2017 г.

Приложение: Извънредно задание – копие;

Видно от нагледно представеното копие на въпросното писмо, същото е с поставен от деловодната система на Възложителя изх. №53-00-395 от дата 19.07.2017 г., със съответно поставен върху него печат на „Родона Трейс“ ЕАД с вх. № 222 от дата 20.07.2017 г., което отбелязване, би могло да означава единствено, че въпросното писмо е получено от това Дружество (въпреки, че е адресирано до Обединението) на така поставената от него дата – 20.07.2017 г. и от който именно момент то би следвало да е узнало съдържанието на визираното писмо и възлаганите с него строителни дейности на ДЗЗД „Смолян – юг“.

Установимо от съдържанието на обсъждания документ е обективизираното в него уведомяване, правено от Възложителя, че във връзка с настъпило непредвидено обстоятелство и с цел осигуряване на безопасността на движението, възлага на ДЗЗД „Смолян – юг“ изпълнението на строителни дейности на обект „Път III-197 Доспат-Борино-Девин, възстановяване на подпорна стена от каменна зидария, при км. 70+386“.

Като правно основание за правеното възлагане и посочен Договор №РД-38-20/01.12.2014 г., сключен между АПИ и Обединението.

Посочена е и конкретната стойност като разполагаме за изпълнението финансов ресурс в размер на 126 562,84 лв., с вкл. ДДС.

Описани са и конкретните строително-ремонтни работи, които трябва да бъдат изпълнени, като е определен краен срок за завършването им – 11.09.2017 г.

Сочи се още, че в приложение е представено и извънредно задание за изпълнение на строителството, който документ също е представен от Участника.

(4) Както е отбелязано и в обсъденото по-горе придружително писмо на Участника, като част от допълнително представените към новия му ЕЕДОП документи, относими към обсъждания договор, са приложени и заверени копия на 12 броя Актове обр. 12, **първият от които съставен на дата 17.07.2017 г., или 2 дни преди Възложителят да изпрати обсъденото по-горе възлагателно писмо, респ. 3 (три) дни преди Дружеството да го получи и да разбере, че на ДЗЗД „Смолян – юг“ е възложено изпълнението на аварийните дейности на обекта.**

Приложение № 12
към чл. 7, ал. 3, т. 12
(Доп., ДВ, бр. 98 от 2012 г.)

(Образец 12)

Строеж: "Път III-197 Доспат – Борино – Девин, възстановяване на подпорна стена от каменна зидария, при км 70 + 386"

Местонахождение: "Път III-197 Доспат – Борино – Девин, при км 70 + 386" РПС – Девин, участък Доспат

Възложител: Агенция за национална инфраструктура – ОПУ Смолян

Строител: Дружество по ЗЗД „Смолян Юг“

АКТ
за установяване на всички видове СМР, подлежащи на
закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на
проекта

д-р. 17 07 2017 г., подписаните представители на:

1. Димитър Палагачев - строител
2. Младен Черноков, представител на възложителя

съставихме този акт, с който установихме, че са извършени следните видове и количества строителни и монтажни работи, които подлежат на закриване (скрити работи) или не могат да бъдат отчетени по чертеж:

№ по ред	Наименование на СМР	По проект		Изпълнено		Оценка за постигнати показатели
		ед. мяр. ка	количеств. во	ед. мяр. ка	количеств. во	
1	3001 Разваляне на съществуваща настилка, включително изкопаване и натоварване, съгласно указанията на възложителя	лв/м ²	61	лв/м ²	60	

При необходимост се прилагат скици, схеми, чертежи и други материали за установяване съответствието на изпълнените работи с проектните решения и изисквания.

Забележки: Съставя се за тези видове скрити работи, необходими за правилната оценка на строежа, етапа или частта от него по спазване изискванията за безопасност и за експлоатационната му пригодност, съобразно действащата нормативна уредба.

Съставили:
1. (Д. Палагачев)
2. (М. Черноков)

Аналогична на предходната е констатацията на Комисията досежно втория по време съставен акт от дванадесетте, представени от Участника, **който е с дата 18.07.2017 г., т.е. предхождащ с 2 (два) дни датата, на която „Родопс Трейс“ ЕАД е получило възлагателното писмо на ОПУ – Смолян и когато нормално не би следвало да знае, че трябва да извършва демонтаж на бетонови бордюри и водещи бетонови ивици и натоварването им на транспорт, каквито именно са СРР, сочени като установени и подлежащи на закриване в обсъждания Акт, обр. 12, както следва:**

Строеж: "Път III-197 Доспат – Борино – Девин, възстановяване на подпорна стена от каменна зидария, при км 70 + 386"
Местонахождение: "Път III-197 Доспат – Борино – Девин, при км 70 + 386" РПС – Девин, участък Доспат
Възложител: Агенция пътна инфраструктура – ОПУ Смолян
Строител: Дружество по ЗЗД „Смолян Юг“

АКТ
за установяване на всички видове СМР, подлежащи на
закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на
проекта

18.07.2017г

г., подписаните представители на:

1. Димитър Палагачев - строител
2. Младен Черноков, председател на възложителя

съставихме този акт, с който установихме, че са извършени следните видове и количества строителни и монтажни работи, които подлежат на закриване (скрити работи) или не могат да бъдат отчетени по чертеж:

№ по ред	Наименование на СМР	По проект		Изпълнено		Оценка за постигнати показатели
		ед. мярка	количество	ед. мярка	количество	
1	2010 Демонтаж на бетонски бордюри и водещи бетонни ивици и натоварване на транспорт, съгласно указанията на възложителя	лв/м	46	лв/м	33	

При необходимост се прилагат скици, схеми, чертежи и други материали за установяване съответствието на изпълнените работи с проектните решения и изисквания.

Забележка. Съставя се за тези видове скрити работи, необходими за правилната оценка на строежа, етапа или частта от него по спазване изискванията за безопасност и за експлоатационната му пригодност, съобразно действащата нормативна уредба.

Съставили:

1. (Д. Палагачев)

(М. Черноков)

Тук е мястото да се посочи, че направеното в обсъжданите два акта отразяване на изпълнени конкретни строителни дейности на обекта, влиза в противоречие и с деклариранията от „Трейс – пътно строителство“ АД в представения от него нов ЕЕДОП „начална дата“ на строителството – 20.07.2017 г.

От друга страна, правеният от Комисията съпоставителен анализ на датите, поставени „на ръка“ в обсъдените по-горе два „акта“ с дата на възлагателното писмо на Възложителя, имащо характер на официален документ, издаден от административния орган в рамките на неговата компетентност и носещ реквизитите на официална кореспонденция на институцията (АПИ), несъмнено предпоставя извода на настоящия помощен орган, че същите тези два акта, приложени от „Трейс – пътно строителство“ АД с единствената цел да докаже, че въпросния обект, освен, че е изпълнен от него, е и предаден на Възложителя, не само, че не могат да бъдат приети като някакво (а още по-малко – безспорно) доказателство, но и единствената възможна за тях квалификация е за съдържащо се в текстовете им несъответно на останалите документи съдържание.

Представянето на документ с подобно съдържание, с който се цели доказване декларирано от Участник изпълнение на критерий за подбор, пък е едно от задължителните основания за отстраняване, съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП.

Независимо от това си заключение, настоящият помощен орган държи да постави няколко кратки акцента и на същностното съдържание на представените дванадесет броя

акта, попълнени по обр. 12 към чл. 7, ал. 3, т. 12 от Наредба №3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, а именно:

На първо място, прави впечатление, че по същия начин както във визуализираните по-горе два акта, така и в останалите десет, за строител е посочено ДЗЗД „Смолян – юг“, а не „Родопска Трейс“ ЕАД.

Също така, печатът на Обединението, а не на влялото се в „Трейс – пътно строителство“ АД Дружество „Родопска Трейс“ ЕАД е поставен ведно с подписа на физическото лице, титулоvalo се също „строител“ в полето с актосъставителите.

Едновременно с това, липсва каквато и да е индивидуализация кой е Възложителя (изписване на именоване и полагане на печат на администрацията), чийто евентуален „представител“ се е подписал от негово име.

„Интересен“ на следващо място е факта, защо въпросните актове са с „леко променен“ формат спрямо този, утвърден като обр. 12 към чл. 7, ал. 3, т. 12 от Наредба №3/31.07.2003 г., в който образец, освен индивидуализация на строежа, неговото местоположение, Възложителя и Строителя, трябва да бъде вписан и Консултант (строителен надзор), какъвто в обсъжданите документи не фигурира.

Нещо повече, съобразно разпоредбата на чл. 7, ал. 3, т. 12 от Наредба №3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, „това е акт за установяване на всички видове строителни и монтажни работи, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (приложение № 12), който се съставя от строителя, проектантите по съответната част и технически правоспособните физически лица по съответните части към лицето, упражняващо строителен надзор и съдържа данни за всички извършени строителни и монтажни работи (скрити работи), които подлежат на закриване или чието количество и качество по-късно не може да бъде установено при закриването им с последващите технологични операции, процеси, работи и др.; съставя се за тези видове скрити работи, необходими за правилната оценка на строежа, етапа или на частта от него по спазване на изискванията за безопасност и за експлоатационната му пригодност съобразно действащата нормативна уредба; с акта се приемат и видовете СМР, предписани от проектанта в заповедната книга“.

В контекста на посоченото съдържание на цитираната норма е и неяснотата защо за дейности като разваляне на съществуваща настилка, демонтаж на бетонови бордюри и водещи бетонови ивици и т.н., които определено не попадат в избрените в хипотезата ѝ случаи, са съставяни актове обр. 12.

В заключение, Комисията намира, че самият факт, че са представени не един, а 12 акта, изготвени по обсъждания образец, потвърждава аргументирано изложеното от нея в Протокол №1 становище, че въпросният акт служи за междинно отчитане и заплащане на изпълнени СМР, но не и за предаване и приемане на завършения обект от Възложителя, докато изрично и ясно поставеното от Възложителя изискване, разписано в пояснение към т. 5.1. от Раздел III на Указанията за участие в процедурата гласи, че соченият за „изпълнен“ от Участник строеж ще се приема за такъв, когато за завършения строеж, по реда на чл. 176, ал. 1 от ЗУТ е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя му.

(5) Друг от допълнително представените от Участника документи, е наименован „Сертификат №63 за действително изпълнени и приети ремонтни работи по извънредно задание за извършване на дейности по аварийно възстановяване на участък от републикански път на територията на ОПУ – Смолян, вследствие на влошена климатична обстановка и проливни дъждове в периода от 15.07.2017 г. до 16.07.2017 г. на обект: „Възстановяване на подпорна стена от каменна зидария на път III-197 Доспат – Борино-Девин, при км. 70+386“.

Същият носи дата на съставяне 08.11.2017 г., подписан е от представители на АПИ и ОПУ-Смолян, като Възложител и от представител на ДЗЗД „Смолян – юг“, в качеството му на Изпълнител.

В съдържателната част на документа са отразени установените от Страните дейности, *сочени като изпълнени от ДЗЗД „Смолян – юг“ към 11.09.2017 г.* и подлежащи на заплащане, възлизащи на стойност от 103 852,75 лв., с вкл. ДДС.

Разгледан по същество, така обсъденият документ Комисията счита, че съответства на горецитираното условие, поставено от Възложителя към изискването един строеж да е „изпълнен“, а именно: има характер на друг документ за предаване и приемане на строежа.

Независимо от тази си констатация, настоящият помощен орган счита, че въпреки релевантността си, същият този Сертификат, с който представителите на АПИ и ОПУ – Смолян приемат изпълнението на многократно цитирания по-горе строеж, не доказва по никакъв начин твърдението на „Трейс – пътно строителство“ АД, че именно влялото се в него Дружество - „Родопска Трейс“ ЕАД е изпълнило въпросното строителство.

Видно от всички гореизброени документи (със или без интервенции в тях), за единствен Изпълнител на строежа се сочи ДЗЗД „Смолян-юг“.

От същият този документ обаче (както и от всички останали) не става ясно въпросната подпорна стена, която е възстановена в населено място ли е или не.

(6) Последните два от представените допълнителни документи, относими към обсъждания обект, вписан под №1 в списъка по чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП и обективизиран в първото поле на Част IV, Раздел „В“ от ЕЕДОП са следните:

- втори документ, носещ наименование „Сертификат №63 за действително изпълнени и приети ремонтни работи по извънредно задание за извършване на дейности по аварийно възстановяване на участък от републикански път на територията на ОПУ – Смолян, вследствие на влошена климатична обстановка и проливни дъждове в периода от 15.07.2017 г. до 16.07.2017 г. на обект: „Възстановяване на подпорна стена от каменна зидария на път III-197 Доспат – Борино-Девин, при км. 70+386“.

Датата и основанието за съставяне на документа са напълно идентични като тези на първия сертификат, обсъден в предходната точка, но Страните по този са „Трейс груп холд“ АД, в качеството му на Възложител и „Родопска Трейс“ ЕАД като Изпълнител, а признатата за дължима сума за завършени от Изпълнителя дейности е в размер на 96 070,80 лв., с вкл. ДДС.

- заверено копие на фактура от 08.11.2017 г., за получател по която е вписано „Трейс груп холд“ АД, а за неин издател (доставчик) – „Родопска Трейс“ ЕАД. Като основание за плащане на сумата от 41 070 лв., с вкл. ДДС по разглеждания счетоводен документ е посочено следното: „Изпълнени видове работи на обект: Поддържане (превантивно, текущо, зимно и ремонтно-възстановителни работи при аварийни ситуации) на РП на територията на ЮЦР ОПУ Смолян, съгласно договор от 01.12.2014 г. и Сертификат №63 от 08.11.2017 г.“

Посочено е също така, че се приспада платен по фактура от 27.10.2017 г. аванс в размер на 45 833,33 лв.

Обсъждайки по същество описаните два документа, Комисията не счита, че същите биха могли да повлияят на направения от нея извод, че липсват доказателства, потвърждаващи декларацията на „Трейс – пътно строителство“ АД, че влялото в него Дружество „Родопска Трейс“ ЕАД е изпълнило въпросния обект, от една страна по причина на това, че взаимстването на образеца на Сертификат (в случая с №63), ползван от реалния Възложител на строителството (АПИ) не е достатъчно основание, а още по-малко валидно такова „Трейс груп холд“ АД да (пре)възлага изпълнението на строеж, който никой не е възложил на самото него

(предвид многократно изтъкнатия по-горе факт, че Изпълнител на обекта е ДЗЗД „Смолян-юг“). Още повече, че представителят на Обединението, предал изпълнените СРР и строежа на представителите на АПИ и ОПУ-Смолян и представителят на „Родона Трейс“ ЕАД, „предал“ „изпълнения от него строеж“ на неясно в какво качество възложило му това строителство Дружество „Трейк груп холд“ АД, са едно и също лице.

От друга страна, представянето на фактура, за основание в която е посочен сключения с АПИ договор и неясно кой от двата „Сертификата №63“, а за платец е вписан един от Партньорите в Обединението – Изпълнител (дори не и самото Обединение) освен още повече неяснота за възникналите неясни правоотношения, не създава никаква безспорна увереност и обективна убеденост, че именно „Родона Трейс“ ЕАД (Партньор с 10% в изпълнението) е реализирало строителството на въпросната подпорна стена.

Не по-малко впечатление прави и факта на извършеното между същите тези „Възложител“ и „Изпълнител“ авансово плащане на 27.10.2017 г. за дейности, приключили преди повече от един месец - на 11.09.2017 г.

В обобщение на всичко гореизложено, Комисията счита, че от страна на Участника не са представени безспорни и убедителни доказателства, от които да се приеме, че влялото се в „Трейс-пътно строителство“ АД дружество – „Родона Трейс“ ЕАД е изпълнило точно и конкретно сочената част от обекта – подпорна стена от каменна зидария, намираща се на територията на с. Борино, предвид което не са налице и предпоставки за промяна на направения от нея в Протокол №1 извод за липса на доказано с този конкретен обект съответствието на Икономическия оператор с минималното изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1 от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата и по-конкретно, в частта му, изискваща Участник в процедурата, за да бъде допустим, да е изпълнил СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности и на съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ.

2.4.2. В относимото поле на Част III, Раздел „В“ на новопредставения от него ЕЕОП, Икономическият оператор е вписал данни и информация за друг обект, допълващ първоначално декларираните от него строителства, декларирайки, че в периода от 14.07.2008 г. до 14.10.2018 г. по възлагане на МРРБ и Община Мадан е изпълнил строителни интервенции на обект: „Рехабилитация и реконструкция на общински път от п.к. III -865 – Букова поляна – Буково – Галище от км 0+000 до 13+746.93, община Мадан, Област Смолян“.

Описанието на изпълнените от него строителни дейности на обекта е следното: „Изградени са 10 подпорни стени: от км 2+985 до км 2+955 с L=11,00 м, 3 ламели с H=0,50 – 2,00 м от км 3+487 до км 3+502 с L=14,59 м, 2 ламели с H=4,00 м от км 3+778 до км 3+790 с L=11,48 м, 2 ламели с H=2,00 м от км 7+226 до км 7+240 с L=10,12 м, 2 ламели с H=2,40 м от км 7+442 до км 7+542 с L=9.23 м, 2 ламели с H=2,30 м от км 7+484 до км 7+507 с L=22,69 м, 3 ламели с H=3,00 м от км 7+551 до км 7+579 с L=28,06 м, 5 ламели с H=3,50 м от км 7+748 до км 7+753 с L=4,73 м, 1 ламела с H=2,50 м от км 7+827 до км 7+836 с L=8.96 м, 2 ламели с H=3,00 м от км 11+323 до км 11+344 с L=20.57 м, 4 ламели с H=2,00 – 2,60 м.“

Декларирана е стойност на изпълнените СРР в размер на 4 083 275,72 лв.

Както бе посочено и в т. 1 по-горе, в придружаващото допълнителните му документи писмо, Участникът е пояснил, че за удостоверяване верността на декларираните

данни и информация по отношение на посоченото като изпълнено от него строителство на визирания обект е представил конкретни документи.

Същите, разгледани по същество, отразяват следните данни и информация:

(1) Първият от визираните документи, представени в приложение е заверено копие на първа, втора и четвърта страници от документ, наименован „Споразумение за сдружение“, носещ дата 06.12.2007 г.

Страните по Споразумението – „Пи ес ай“ АД и „Крис – МТ“ ООД са обективирали в първата част от съдържанието на документа постигнатото от тях съгласие да участват в „търг“ за определяне на изпълнител за строителството на обект „Инженеринг на строеж: „Рехабилитация и реконструкция на общински път от п.к. III - 865 – Букова поляна-Буково-Галище от км. 0+000 до км. 14+000“.

Като Възложител на обществената поръчка е посочено Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

В няколко последователни клаузи (от т. 2.1. до т. 2.6.) от представената съдържателна част на Споразумението (стр. 2) двамата Партньори са разписали взаимоотношенията си при осъществяване на съвместната им дейност (право на информация, задължение за полагане на дължима грижа, поемане на финансови разходи по участието в процедурата и изпълнението на договора, разпределяне на печалби и загуби, изисквания за конфиденциалност и забрана за нелоялна конкуренция).

За „Лидер“ на Сдружението е определено „Пи ес ай“ АД, в което му качество са му делегирани права и задължения на управление, за представяне на офертата, за внасяне на гаранция за участие, за поемане на отговорности и получаване на инструкции от името на всеки и всички Партньори.

В т. 2.4. е вписано направеното между Партньорите дялово разпределение на участието им в изпълнението на договора, което е следното:

- „Пи ес ай“ АД – 60%;
- Крис – МТ“ ООД – 40%.

Липсва обаче (поне в съдържанието на представените страници от документа) дори и най-малка яснота какво е направеното между Партньорите конкретно разпределение на подлежащите на изпълнение дейности и преди всичко, какви са поетите от „Пи ес ай“ АД задължения за изпълнение на конкретни интервенции в рамките на определените му 60% от „изпълнението на договора“.

(2) Като приложение е представено и заверено копие на Анекс №2 към обсъденото в предходната точка Споразумение, определяно във въпросния Анекс като „Договор за създаване на Обединение „Пи ес ай – Крис МТ“ ДЗЗД от 06.12.2007 г.“, страни по което допълнително споразумение са „Трейс – пътно строителство“ АД и „Крис – МТ“ ООД.

В уводната част на документа, носещ дата 20.11.2017 г., е направено отбелязване, според което предпоставка за изготвянето и подписването на този Анекс е извършената промяна във фирменото наименование на единия от Партньорите, който от „Пи ес ай“ АД е преименуван на „Трейс – пътно строителство“ АД, променяйки и седалището и адреса си на управление от гр. Стара Загора в гр. София.

Конкретните волеизявления на Партньорите, обективирани в три последователни клаузи се отнасят до следното:

- постигнато е съгласие за прекратяване представителната власт на лицето Галин Михайлов, определян до този момент като представляващ Обединението;
- изразено е съгласие за упълномощаване и овластяване с права да представлява и управлява Обединението, Изпълнителният директор (към онзи момент) на „Трейс – Пътно строителство“ АД – г-н Галин Йонев;
- постигнато е разбиране седалището и адреса на управление на Обединението да бъдат преместени в гр. София, на ул. „Джеймс Баучер“ №17.

По отношение на всички останали взаимоотношения по между им, Партньорите са препратили към основния договор за създаване на Обединението от 06.12.2007 г.

Прочитът на обективизираните в разглеждания документ данни показва, че в съдържанието на представения Анекс №2, освен удостоверяване промяната на фирменото наименование на единия от Партньорите и настоящ Участник (с която промяна Комисията е запозната в резултат от направена от нея справка в оповестената в ТРРЮЛНЦ информация), липсва друга релевантна и относима към допустимостта на Участника в настоящата процедура информация, от която Комисията да почерпи обективна увереност, че именно Партньорът „Трейс – пътно строителство“ АД е изпълнил вписаните в неговия ЕЕДОП „10 подпорни стени“, като част от възложения за ремонт на „Пи ес ай – Крис МТ“ ДЗЗД общински път от п.к. III - 865 – Букова поляна-Буково-Галище от км. 0+000 до км. 14+000.

(3) Последният представен в приложение документ е заверено копие на първа и двадесет и шеста страници от Констативен акт (обр. 15) за установяване годността за приемане на строеж „Рехабилитация и реконструкция на общински път от п.к. III -865 – Букова поляна – Буково – Галище от км 0+000 до 13+746,93, община Мадан, Област Смолян“, съставен на 14.10.2018 г. от представители на: (1) Възложителите – Община Мадан и Министерство на регионалното развитие и благоустройството, (2) Строителя – Сдружение „Пи ес ай“ - Крис МТ“, (3) Консултанта, упражнил строителен надзор и (4) Проектанта на обекта.

Предвид обстоятелството, че освен изброяване имената на лицата, присъствали на обекта и посочени като актосъставители (стр. 1) и техните подписи (стр. 26), Участникът е „спестил“ онази съдържателна част от документа, в която е обективизирано описанието на изпълнените (и то не от „Пи ес ай“ АД/„Трейс – пътно строителство“ АД, а от Сдружение „Пи ес ай“ - Крис МТ“) конкретни строителни дейности, за Комисията е безспорно обективно невъзможно да прецени в обхвата на това изпълнение включени ли са визираните в ЕЕДОП на Участника 10 подпорни стени, както и евентуално, ако са изпълнявани такива, дали поне една от тях е била в населено място.

Отчитайки данните и информацията, почерпени от нея от съдържанието на подробно обсъдените по-горе документи, представени от Икономическия оператор, към всеки от които беше направен и относим от гледна точка съответствието му с критериите и изискванията в настоящата процедура коментар, Комисията счита, че и посредством този от посочените в ЕЕДОП строителни обекти, „Трейс – пътно строителство“ АД не е доказал съответствие с минималното изискване през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнявал освен строителни интервенции на обекти на пътната инфраструктура, и такива, отговарящи на условието да са съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ, в какъвто именно смисъл е одобрено от Възложителя, неоспорено и съответно задължително за спазване на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП минимално изискване, обективизирано в Раздел III, т. 5.1., пояснение второ от Указанията за участие в процедурата.

Така направеното от Комисията установяване ѝ дава основание да предложи Участника за отстраняване от участие в процедурата, правно основание за което намира в разпоредбата на чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП.

2.5. На основание направените от нея преглед, съпоставка и анализ на декларираните от Икономическия оператор факти и обстоятелства в представения с първоначалната му оферта ЕЕДОП, относими към изпълнените от него строителни интервенции, определяни като „сходни“ с предмета на възлагане по обособена позиция №2, Комисията, излагайки в предходния свой Протокол аргументирани доводи в подкрепа на своите изводи, в т. 4.4. от

констативната му част обоснова заключение, според което, по причина на това, че „Трейс – пътно строителство“ АД е декларирало изпълнение единствено на обекти от пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, от негова страна не е доказано пълно съответствие с обсъжданото и в предходната точка минимално изискване, обективизирано в Раздел III, т. 5.1., пояснение второ от Указанията за участие в процедурата, но поради друг, допуснат от него пропуск.

Обстоятелството, предпоставило този извод на настоящия помощен орган се изразява в липсата на декларирани от Участника данни за изпълнени от него останалите дейности, определени от Възложителя като кумулятивно изискуеми и задължителни за доказване на съответствие с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности, предпоставящо и допустимостта му в настоящата процедура.

Въпросните дейности, чието кумулативно изпълнение Възложителят е поставил като условие за допустимост по обособена позиция №2 на възлаганото Рамково споразумение и които са определени като „идентични“ или „сходни“ с предмета на възлагане единствено в тяхната съвкупна даденост, са разписани във визираната част от Указанията за участие по следния начин: „изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и пътна инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, включително и съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ“.

Липсващата в първоначално представения ЕЕДОП на „Трейс – пътно строителство“ АД информация е досежно това изпълнявал ли е Икономическият оператор СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата инфраструктура в населени места, каквото именно изискване е част от цитираното по-горе условие (съобразно изведената от Възложителя дефиниция) конкретно изпълнените от Участник в процедурата дейности да са „сходни“ с тези по обособена позиция №2.

Основавайки се на направените от нея констатации и обосноваването при анализа им заключения, Комисията указва на Участника, че „с цел яснота, конкретика и пълно съответствие на декларираните от него данни досежно строителните дейности, изпълнени от Дружеството през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, покриващи изведената от Възложителя дефиниция за „сходност“, с дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №2, както и за безспорност при доказване от негова страна на съответствието си с това от минималните изисквания за технически и професионални способности, следва да представи нов ЕЕДОП, в който, отчитайки направената от Комисията констатация, че в обхвата на декларираните като изпълнени от него строителни дейности, са реализирани само елементи на пътната инфраструктура, които дейности се покриват само частично с определението и изискването за „сходно“ с предмета на обособена позиция №2 строителство“, едновременно с което и „ако държи да продължи участието си в процедурата, трябва да докаже пълно съответствие с многократно цитираното по-горе минимално изискване за допустимост, а именно: изпълнените от него СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности да не са само на обекти на пътната, а също така и такива на техническата инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, включително и съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ“.

Независимо от крайно ясните и подробни обяснения в констативната част на Протокол №1 и не по-малко детайлните и конкретни указания, дадени му от Комисията в т. 4.4. на същия този Протокол, Икономическият оператор нито е вписал в ЕЕДОП информация за изпълняван от него поне един обект на техническата инфраструктура, нито е представил каквито и да е доказателствени документи, удостоверяващи придобит от Дружеството опит в изпълнение на такива обекти.

Отчитайки липсата на представени от Участника изисканите му по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП релевантни данни и относими документални доказателства, единствено възможен според настоящият помощен орган е извода, че въпреки така предоставената му допълнителна възможност за корекции и отстраняване на нередовностите в депозираната от него оферта, Участникът отново (в случая поради пълно негово бездействие) не е доказал пълно съответствие с обсъжданото минимално изискване за технически и професионална способности, утвърдено като критерий за подбор и допустимост (което изискване, както бе подчертано и в Протокол №1, по причина на това, че не е оспорено, е влязло в сила и съответно, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП, е абсолютно задължително за спазване), Комисията счита за напълно обективно и оправдано да предложи на Възложителя да отстрани „Трейс – пътно строителство“ АД от участие в процедурата отново на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП.

Допълнителен аргумент към така правеното от Комисията предложение е този, че приемането от нейна страна на непълна и неподходяща оферта (със смисъла на понятието, съобразно §2, т. 25, предл. второ от ДР на ЗОП) от Участник в процедурата, би представлявало нарушение на принципите на чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП за равнопоставеност и недопускане на дискриминация и свободна конкуренция, спрямо останалите, коректни Участници.

2.6. Макар и относително излишно, предвид направените от нея в предходните точки изводи за наличието на достатъчно предпоставки и основания „Трейс – пътно строителство“ АД да бъде отстранен от участие в процедурата, Комисията намира за необходимо да уточни, че това ѝ предложение на самостоятелно основание би било основателно и по причина на това, че Участникът не е изпълнил и друго от дадените му от нея указания, а именно: това, разписано в т. 4.5. от указателната част на Протокол №1, в която е обективизирано следното изискване: „Едновременно и независимо от дадените по-горе указания, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с нормата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и целейки законосъобразно провеждане/възлагане на процедурата, изисква от Икономическия оператор да представи безспорни доказателства – удостоверения по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП, издадени от трети лица, от които доказателства по недвусмислен начин да е видно, че „Трейс – пътно строителство“ АД е изпълнило минимум 2 (две) дейности с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката, в частта ѝ на обособена позиция №2, а именно: СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и пътна инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, включително и съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ.

!!! Също така, независимо от това дали Икономическият оператор ще продължава да се позовава на обсъжданите в първоначалния си ЕЕДОП обекти или ще посочи други изпълнени от него строителни интервенции, с новопредставяните от него данни, информация и доказателствени документи, следва по ясен и недвусмислен начин да бъде доказано пълно съответствие с цитираното минимално изискване, въведено от Възложителя за целите на настоящата процедура с критерия за технически и професионални способности“.

Нито едно от така дадените му от Комисията указания: да представи надлежни и точно посочени му доказателствени документи, както и да докаже пълното си съответствие с обсъждания критерий за подбор, не е изпълнено от „Трейс – пътно строителство“ АД.

С оглед посоченото, настоящият помощен орган счита, че предвид това му некоректно и несъответно поведение, Икономическият оператор не би трябвало да има никакви очаквания, че същото може да бъде толерирано, а некоректната му оферта, предпочетена наравно с тези на останалите Участници, положили

дължимата грижа да изпълнят условията и изискванията за допустимост в процедурата, поставени от Възложителя.

Нещо повече, непредставянето на изискуемата информация (под формата на точно указани документални доказателства), свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор, предпоставя прилагането на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП.

2.7. В отговор на дадените му от Комисията указания за представяне на точни, ясни и неподлежащи на тълкуване данни и информация, посредством които да бъде доказано съответствие на първоначално определения експерт за заемане на позицията на такъв по част „Пътна“ – инж. Илия Недев с условието за придобит от експерта минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност – „Транспортно строителство“, Икономическият оператор, ползвайки се от регламентираната и предоставяна му с чл. 54, ал. 9, изр. първо правна възможност, е заменил информацията за въпросния експерт с нова, касаеща друго лице, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите на визираната експертна позиция, а именно: **инж. Стела Манева**.

С цел доказване съответствие на новопредложения експерт с условията и изискванията, утвърдени в настоящата процедура за обсъжданата позиция на Експерт по част „Пътна“, в разглежданото поле на ЕЕДОП са обективирани данни, според които г-жа Манева има висше образование, с придобита през 1984 г. във Висшия институт по архитектура и строителство образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Строителен инженер - пътно строителство“. Конкретизирани са данни и за притежаваната от лицето диплома за висше образование.

Що се касае до придобитите от експерта професионален опит (общ и специфичен), в разглежданото поле на Част IV, Раздел „В“ от ЕЕДОП са обективирани следните дословно транспонирани данни:

*„От 10.2019 г. до момента – Трейс-пътно строителство АД – **Ръководител направление „Контрол и отчитане на строителството“** – контролира дейността по отчитането на обектите. Ръководи ПТО отделите и следи за системното и коректно отчитане.*

*От 07.2012 г. до 10.2019 г. – Трейс Груп Холд АД – **Инженер пътно строителство**. Организира и ръководи дейността на отдела, организира осигуряването на обектите с работни проекти, РПОИС, ПСД и други, ръководи работата за оценка на техническите проекти на обектите, организира работата в техническо и технологично отношение, ценообразуването и оферирането, организира внедряването на съвременни технологични решения и продукти за подобряване показателите на качеството, подготвя необходимата документация за завършване и предаване на обекти в експлоатация.*

*От 06/2010 г. до 07/2012 г. ПИ ЕС АЙ АД – **Ръководител ПТО**. Организира и ръководи дейността на отдела, организира осигуряването на обектите с работни проекти, РПОИС, ПСД и други, ръководи работата за оценка на техническите проекти на обектите, организира работата в техническо и технологично отношение, ценообразуването и оферирането, организира внедряването на съвременни технологични решения и продукти за подобряване показателите на качеството, подготвя необходимата документация за завършване и предаване на обекти в експлоатация.*

*От 11/2009 г. до 06/2010 г. „ПСФ Мостинженеринг“ АД, гр. Ямбол – **Главен инженер пътно строителство**. Ръководи и контролира дейностите по техническото и организационно развитие на фирмата, осигурява организацията по снабдяване на производството с необходимите материали и ресурси, координира взаимодействието на производствените звена от основните и спомагателни дейности, контролира оперативното управление на производството, поддържа и ремонта на машините и съоръженията.*

*От 02/2008 г. до 11/2009 г. „ПСФ Мостинженеринг“ АД, гр. Ямбол – **Изпълнителен директор**. Контролира дейността на фирмата, разпределя задачите на*

служителите, спомага за разработването на нормативната база в Пътното управление, мерките за развитие на конкурентната пазарна организационно-икономическа среда в съответствие с директивите на Европейския съюз, прави предложение за подобряване на организацията и ефективността на административните структури.

От 09/2003 г. до 02/2008 г. „ПСФ Мостинженеринг“ АД, гр. Ямбол – **Главен инженер пътно строителство**. Ръководи и контролира дейностите по техническото и организационно развитие на фирмата, осигурява организацията по снабдяване на производството с необходимите материали и ресурси, координира взаимодействието на производствените звена от основните и спомагателни дейности, контролира оперативното управление на производството, поддържа и ремонта на машините и съоръженията.

От 01/2003 г. до 09/2003 г. „ПСФ Мостинженеринг“ АД, гр. Ямбол - **Ръководител направление строителство**. Ръководи и контролира дейностите по техническото и организационно развитие на фирмата, осигурява организацията по снабдяване на производството с необходимите материали и ресурси, координира взаимодействието на производствените звена от основните и спомагателни дейности, контролира оперативното управление на производството, поддържа и ремонта на машините и съоръженията.

От 01/1999 г. до 01/2003 г. „ПСФ Мостинженеринг“ АД, гр. Ямбол – **Началник отдел ПТО**. Организира и координира изпълнението на техническите задачи свързани със строителната дейност на фирмата; Изготвя информации, отчети, справки и други материали, свързани с изпълняваната дейност.

От 11/1994 г. до 01/1999 г. „ОПУ - Ямбол“ гр. Ямбол - **Началник инвестиционен отдел**. Ръководи дейността на отдела, разпределя задачите на служителите в отдела, участва в разработването на нормативната база в съответната сфера, координира и участва в изготвянето на анализи, експертизи и други разработки в съответната сфера.

От 07/1993 г. до 11/1994 г. „ОПУ - Ямбол“ гр. Ямбол - **Главен специалист ПГ**. Участва в изучаването, анализирането, прогнозирането и разработването на планове и на нормативни документи за развитието на дадена система; изучава теоретичния и практически опит на съответната дейност; наблюдава и спазва нормативните актове и разпореждания; участва в организирането и регулирането на съответната дейност.

От 07/1989 г. до 07/1993 г. – „ОПУ - Ямбол“ гр. Ямбол – **Проектант част Пътна**. Извършва предварителни проучвателни работи за обекта, предлага варианти за проектни решения, съгласува проектите по съответните части, спазва техническите правила за изработване на проектите.

От 08/1984 г. до 07/1989 г. – „ОПУ - Ямбол“ гр. Ямбол – **Конструктор пътни съоръжения** (вероятно се има предвид „пътни“ съоръжения – бел. на Комисията). Изготвя идейни проекти, скици и технически задания към проектантите. Изготвя принципни схеми за свързване на отделните детайли. Ръководи изработката на техническата документация, съпътстваща новите изделия. Упражнява авторски надзор и информира началника на отдел „Проектиране“ при забелязано нарушение на авторските права върху проекта и практическата му реализация.

Опит по признатата специалност: От момента на дипломиране до настоящия момент, тъй като експерта е работил от дипломирането си до сега във фирми занимаващи се с пътно строителство. Изпълняването на функции по длъжност Началник Инвестиционен отдел, Началник отдел ПТО, Ръководител направление строителство и Ръководител направление „Контрол и отчитане на строителството“ също са опит по признатата специалност, като експерт част „Пътна“! Основна дейност на фирмите „ОПУ - Ямбол“ гр. Ямбол, „ПСФ Мостинженеринг“ АД, гр. Ямбол, „ПИ ЕС АЙ“ АД, „Трейс Груп Холд“ АД и „Трейс-пътно строителство“ АД е строителство на пътища и магистрали.

Експерт част „Пътна“ на следните обекти:

Обект 1: Реконструкция на надлеза над жп линията в Стара Загора за периода от 06.2018 г. – 02.2019 г.

Обект 2: Ремонт на бул. „Черни връх“ от кръстовището с ул. „Хенрих Ибсен“ /“Сребърна“/ до кръстовището с бул. „Тодор Каблешков“ по договор № 248 от 20.09.2012 г., с Възложител: „Метрополитен“ ЕАД за периода от 09.2012г. - 12.2012 г.

Професионален опит, като експерт част „Пътна“ на следните обекти:

1. Лот МП, Път 1-6 „Гурково-Сливен“, участък от км. 365+000 до км. 372+000 и от км 377+000 до км 387+300 в качеството За периода 05.2009 г. - 06.2010 г.

2. „Реконструкция на път IV – 48034 Катунци - Нейково в извън населените места от км 0+000 до км 7+077“. За периода 11.2005 - 06.2007 г.

3. Реконструкция на Път 1-7 „Елхово-Княжево“ от км 299+574 до км 300+318.

4. Път Ш-5308 „Калчево-Стефан Караджово“ от км 4+900 до км 8+900 и от км 8+900 до км 12+000 за периода 09.2004 - 07.2005 г.

5. Път Ш-5503 „Бояджик –Болярско“ от км 20+700 до км 35+300 /стар км от км 0+000 до км 14+600 за периода 10.2003 -10.2004 г.

6. Път П-53 „Сливен - Ямбол – Грудово“ - Участък „Челник – Тамарино“ от км 44+187 - 50+295 за периода 01.2003 -09.2003 г.

7. Път П-53 Сливен - Ямбол, км. 123+664 до км 144+538 за периода 01.2002 - 01.2003 г.

8. Път 1-7 Елхово - Гранитово - Лесово - граница с Турция от км 0+000 до км 20+858 За периода 04.1999 -01.2002 г. “.

Направените от Комисията прочит и анализ на отразените в представения ЕЕДОП данни и информация, сочат на доказано съответствие на новопредложения експерт инж. Стела Манева с условията за участие и допустимост, разписани по идентичен начин както в Раздел III.1.3., т. 2.2.2., б. „а“ – б. „в“ от Обявлението за поръчка, така и в текста на т. 5.2.2.2., б. „а“ – б. „в“ от Раздел III на Указанията за участие в процедурата и относими към позицията на Експерт по част „Пътна“.

Този си извод Комисията формира не защото кредитира за правилна и релевантна повдигнатата със знак за внимание забележка на Участника, според която „тъй като експерта е работил от дипломирането си до сега във фирми занимаващи се с пътно строителство, изпълняването на функции по длъжност Началник инвестиционен отдел, Началник отдел ПТО, Ръководител направление строителство и Ръководител направление „Контрол и отчитане на строителството“ също са опит по признатата специалност, като експерт част „Пътна“!“, както и поради това, че „основната дейност на фирмите „ОПУ - Ямбол“ гр. Ямбол, „ПСФ Мостинженеринг“ АД, гр. Ямбол, „ПИ ЕС АЙ“ АД, „Трейс Груп Холд“ АД и „Трейс-пътно строителство“ АД е строителство на пътища и магистрали“, а по причина на това, че в периодите от м. 07.2012 г. до м. 10.2019 г.; от м. 11.2009 г. до м. 06.2010 г. и от м. 09.2003 г. до м. 02.2008 г., работейки като „Инженер пътно строителство“ в „Трейс Груп Холд“ АД и като „Главен инженер пътно строителство“ в „ПСФ Мостинженеринг“ АД, инж. Манева е натрупала много по-дълъг професионален опит по признатата ѝ специалност „Пътно строителство“ от този, изискуем от Възложителя.

2.8. В т. 6 от указателната част на относимото за този Участник поле от Протокол №1, Комисията изиска от Икономическия оператор да представи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП релевантни данни и информация (вписвайки същите в изискания му нов ЕЕДОП), от които по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин да се удостоверява пълно съответствие на определения от него Експерт по част „ВиК“ - инж. Иван Иванов с условията за:

(1) придобит от лицето минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност – „Водоснабдяване и канализация“;

(2) придобит от лицето специфичен опит не на каква да е позиция, а единствено и конкретно като Експерт по част „ВиК“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на линейни инженерни мрежи на водоснабдяването и канализацията в населени места и съоръженията към тях.

Така дадените от настоящия помощен орган указания са основани на направения от него анализ на декларираните в първоначалния за Участника ЕЕДОП факти и обстоятелства, относими към професионалния опит на експерта, определени в Протокол №1 като непълни и недостатъчни за доказване на съответствие на инж. Иванов с цитираните по-горе минимални изисквания.

В отговор на конкретно и точно разписаните от Комисията изисквания, в представения от него нов ЕЕДОП за обсъжданата позиция на Експерт по част „ВиК“, „Трейс – пътно строителство“ АД се е позовал отново на професионалната компетентност на същото лице – инж. Иван Иванов, вписвайки в относимото поле на Част IV, Раздел „В“ данни и информация за придобити от експерта професионална квалификация и опит.

2.8.1. Обсъждайки декларираните данни за придобития от инж. Иванов професионален опит, който би трябвало да е относим към признатата му специалност и съпоставяйки ги с информацията, вписана в предходния ЕЕДОП на Участника, Комисията констатира, че в основната си част [касаеща местоработата (Работодател), заемана длъжност и период на изпълнение на следващите от нея отговорности], те са напълно идентични и припокриващи се. Единствената установима нова информация, представлява изброяването на отделни функции, които се сочи, че експертът е осъществявал при заемане на конкретно посочена от него дейност.

В конкретика, декларираните от Участника нови данни имат следното съдържание:

„От 11/2015 г. до сега „Трейс – Пътно строителство“ АД /„ПИ ЕС АЙ“ АД/ - Заместник Ръководител проект. Ръководи дейността по организацията на строителния процес на обекти изпълнявани от дружеството във ВиК сектора. Подпомага ръководителя на обекта, като контролира, дейността на бригадите, следи доставката на материали и изпълнението на дейностите съгласно графика.

от 05/2014 г. до 11/2015 г. „Трейс – Пътно строителство“ АД /„ПИ ЕС АЙ“ АД/ - Координатор проект. Координира изпълнението на проекти във ВиК сектора, изпълнявани от дружеството.

от 11/2013 г. до 05/2014 г. – „Трейс – Пътно строителство“ АД /„ПИ ЕС АЙ“ АД/ - Заместник Ръководител проект. Ръководи дейността по организацията на строителния процес на обекти изпълнявани от дружеството във ВиК сектора. Подпомага ръководителя на обекта, като контролира дейността на бригадите, следи доставката на материали и изпълнението на дейностите съгласно графика.

от 04.2009 г. до 11.2013 г. – „Инсталгруп“ ЕООД гр. Стара Загора - Ръководител проект. Ръководи дейността по организацията на строителния процес на обекти изпълнявани от дружеството във ВиК сектора. Подпомага ръководителя на обекта, като контролира дейността на бригадите, следи доставката на материали и изпълнението на дейностите съгласно графика.

от 10.2007 г. до 12.2008 г. – „Екологични продукти“ ООД гр. София - Ръководител проект. Ръководи дейността по организацията на строителния процес на обекти изпълнявани от дружеството във ВиК сектора. Подпомага ръководителя на обекта, като контролира дейността на бригадите, следи доставката на материали и изпълнението на дейностите съгласно графика.

от 07.2000 г. до 05.2001 г. – „Сивон – С“ АД гр. София - Монтажник и поддръжка хидротехнически съоръжения. Изпълнява монтаж на хидротехнически съоръжения.

Опит по признатата специалност: От 2007 г. до настоящия момент, тъй като експерта е работил във фирми занимаващи се с инфраструктурно строителство, като е отговарял за строително-монтажни работи в част ВиК. Изпълняването на функции по длъжност Ръководител проект, Заместник Ръководител проект, Координатор проект също са опит по признатата специалност, като експерт част „ВиК“! Повечето инфраструктурни обекти свързани с изпълнението на пътища и улици имат и част ВиК“.

В резултат от направения от нея анализ на декларираниите от Участника нови данни, касаещи конкретните, изпълнявани от инж. Иванов функции, бидейки „Ръководител“, „Заместник – ръководител“ и „Координатор“ проект в различни Търговски дружества, Комисията намира, че същите по никакъв начин не променят първоначално изразеното от нея становище, че в изпълнение на тези си длъжности, лицето е изпълнявало ръководни, управленски, координационни, а видно от описанието по-горе и контролни, а не експертни дейности.

Многократно направеното посочване, че почти през целия си професионален път инж. Иванов е ръководил дейността по организацията на строителния процес на обекти изпълнявани от „дружеството“ във ВиК сектора, подпомагал е ръководителя на обекта, като е контролирал дейността на бригадите и е следял доставката на материали и изпълнението на дейностите съгласно графика, затвърждават убедеността на настоящия помощен орган, че лицето несъмнено е придобило компетентност и умения, респ. е натрупало професионален опит в организацията, координацията, комуникацията, вземането на решения, контрола и отчитането на изпълнението на „проекти“, което обстоятелство по никакъв начин не може да се приеме за релевантно към поставеното от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.2.3., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата минимално изискване предложеният експерт по част „ВиК“ да притежава минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност, която за инж. Иванов е „Водоснабдяване и канализация“.

Нещо повече, направеното посочване, че при изпълнението на всяка една от гореизброените длъжности (някои от които за период от по над четири години), лицето „ръководи дейността по организацията на строителния процес на обекти изпълнявани от дружеството във ВиК сектора“, влиза в противоречие със същностните особености на самата длъжност „Ръководител/Заместник-ръководител/Координатор проект“, по причина на това, че назначаването на едно лице на такава длъжност предполага, че от същото се изисква да ръководи/координира конкретен, предметно и обектно определен проект, като организира, ръководи, координира и контролира цялостното изпълнение на дадения проект, следейки за целесъобразното, законосъобразно, административно, техническо и финансово изпълнение на точно този проект.

Абстрактното посочване „обекти, изпълнявани от дружеството във ВиК сектора“, без да е посочен дори един конкретен обект, изпълняван под ръководството на експерта, поставя под съмнение относимостта на цитираните функции дори към длъжностите, които явно е изпълнявал инж. Иванов и към които са „пришити“ тези му функции, в стремеж същите да бъдат „напаснати“ към изискванията на Възложителя.

Едновременно, така представената допълнителна информация, реферираща (както бе посочено и по-горе) не към осъществяването на чисто експертни дейности в областта на водоснабдяването и канализацията, а към изпълнението на ръководно-управленски и контролни задачи, не променя обективизираното и в Протокол №1 заключение на Комисията, че за инж. Иванов не е доказано съответствие с изискването за придобит минимум 5 г. професионален експертен опит в конкретна сфера на обществени отношения, изискваща специфичната компетентност на притежаваната от него специалност „Водоснабдяване и канализация“.

Що се касае до пояснението, направено в заключителната част на цитираната декларация, обозначено с удивителен знак за внимание и отразяващо личното мнение на Икономическия оператор, според което „тъй като експерта е работил във фирми занимаващи се с инфраструктурно строителство, като е отговарял за строително-монтажни работи в част ВиК. Изпълняването на функции по длъжност Ръководител проект, Заместник Ръководител проект, Координатор проект също са опит по признатата специалност, като експерт част „ВиК“! Повечето инфраструктурни обекти свързани с изпълнението на пътища и улици имат и част ВиК“, Комисията счита, че подобно твърдение би било относително вярно, ако Участникът беше положил дължимата грижа (следваща за него от разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП) и беше посочил поне по един конкретен проект/инфраструктурен обект, при изпълнението на който инж. Иванов е бил Ръководител/Заместник-ръководител/Координатор“, както и времевите диапазони, в които тези „проекти“/„обекти“ са реализирани, за да може Комисията при тяхното сумиране да прецени обективно покриват ли те изискването опита „по специалността“, придобита от експерта, да е минимум 5 години.

Друг е въпросът, че направения в това пояснение акцент по отношение на факта, че „от 2007 г. да настоящия момент“ лицето „отговаря за строително-монтажните работи в част „ВиК“ противоречи на обсъдените по-горе функции, сочени като осъществявани от експерта в същия този времеви диапазон и които се изразяват в „ръководенето на дейността по организацията на строителния процес на обекти изпълнявани от дружеството във ВиК сектора, контрол на дейността на бригадите, следене доставката на материали и изпълнението на дейностите съгласно графика“.

Едновременно, следва да се посочи, че категорично по мнение на настоящия помощен орган не може да бъде прието налаганото от Икономическия оператор разбиране (видно и при предходнообсъдения експерт), според което изпълнението на определен вид дейности, косвено свързани с основния предмет на дейност на самото Дружество – Участник, което е и работодател на експерта, автоматично рефлектира и на придобития от самия експерт професионален опит, правейки го такъв по предмета на дейност, осъществявана от юридическото лице.

Нормативна опора за това си заключение, Комисията намира в разпоредбите на чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ и т. 5 от ЗОП, регламентиращи два различни критерия за подбор, които Възложителят има възможност да поставя към Участниците в провеждана от него процедура за възлагане на обществена поръчка.

Липсата на твържество на двете изисквания се дължи не само на разписването им в различни норми, а преди всичко на това, че първата касае възможността на Възложителя да изисква от самия Участник да докаже професионален опит в изпълнението на строителни дейности, идентични или сходни с тези, предмет на възлагане, докато във втората разпоредба акцентът е поставен на професионалната компетентност на отделните лица, определени от Участника като персонал и/или ръководен състав за изпълнение на поръчката.

Нещо повече, кредитирането на правеното от Участника отъждествяване на опита на самото Дружество, придобит при изпълнението на определен вид строителни обекти с изискуемия професионален опит по признатата на експерта специалност, би довело по мнение на Комисията до противоречие с легалната дефиниция, разписана в §2, т. 41 от ДР на ЗОП, съобразно която понятието „професионална компетентност“ включва както „наличието на знания, получени чрез образование или допълнителна квалификация“, така и „на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения“.

Основавайки се на цитираното дефинитивно определение на професионалния опит като част от професионалната компетентност на експерта, настоящият помощен орган за пореден път извежда заключение, че от предоставената от

Икономическия оператор информация за заеманите от инж. Иванов длъжности и осъществяваните от него при изпълнението им конкретни функции, може да бъде обоснован единствено извод, че придобития от лицето професионален опит (усвоени умения в процеса на упражняване посочените длъжности Ръководител/Заместник-ръководител и Координатор проект), не е експертен, по признатата му специалност – „Водоснабдяване и канализация“, а единствено – ръководно-управленски и контролен.

Що се касае за единствената различна и „неръководна“ длъжност, заемана от експерта - „Монтажник и поддръжка хидротехнически съоръжения“, както вече Комисията имаше възможност да отбележи в Протокол №1, дори и да се приеме, че дейностите, следващи от тази чисто техническа и не особено експертна позиция са допринесли за придобиване от страна на инж. Иванов на опит по признатата му специалност, фактът, че времеви период, в който е заемал същата е само 10 месеца, не е в състояние да промени изразеното по-горе становище за недоказано съответствие с минималното изискване, поставено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.2.3., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.

2.8.2. На следващо място, обсъждайки допълнително предоставената от Участника информация, изискана му от Комисията за отстраняване на установения от нея и подробно обсъден в Протокол №1 пропуск в данните, относими към изискуемия специфичен опит на същия този експерт и по-конкретно, липсата на доказано негово съответствие и с минималното изискване, поставено от Възложителя в текста на т. 5.2.2.3., б. „в“ от Раздел III на Указанията за участие в процедурата, а именно: придобит опит конкретно като експерт по част „ВиК“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на линейни инженерни мрежи на водоснабдяването и канализацията в населени места и съоръженията към тях, едновременно съпоставяйки тази нова информация с декларираните данни в предходния ЕЕДОП на „Трейс – пътно строителство“ АД, настоящият помощен орган констатира следното:

В обсъденото и в предходната подточка поле на Част IV, Раздел „В“ от новия си ЕЕДОП, Икономическият оператор е вписал данни и информация, съобразно които специфичният опит на инж. Иванов е следния, цитиран буквално и дословно:

„Опит на подобни обекти: Експерт по част ВиК на следните сходни обекти:

1. ***„Изпълнение на строителни и монтажни работи по Проект „Реконструкция и подмяна на главни и второстепенни водопроводни клонове на с. Горско Сливово, община Летница - първи етап и реконструкция и подмяна на главни и второстепенни водопроводни клонове на с. Крушуна, община Летница - първи етап“ по Мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г (ПРСР);***

2. ***„Реконструкция на водопровод кв. „Казански – Запад“ и водопроводи по продължението на три улици: ул. „Отец Паисий“, ул. „Страцин“ и ул. „Хан Аспарух“ в гр. Стара Загора – ЛОТ 8 – частично“;***

3. ***„Ремонт на водопроводна мрежа по ул. „Стара планина“ кв. „Васил Левски“, град Казанлък“;***

4. ***„Изграждане на водопроводна мрежа на гр. Стара Загора ЛОТ 6;***

5. ***Изпълнение на СМР по: „Интегриран воден проект за Стара Загора“ финансиран от Кохезионния фонд на Европейския съюз и от държавния бюджет на Република България чрез Оперативна програма „Околна среда 2007 – 2013 г.“***

Разглеждани и анализирани на самостоятелно основание така декларираните за специфичния опит на експерта данни, действително сочат на съответствие с цитираното по-горе минимално изискване, одобрено в текста на т. 5.2.2.3., б. „в“ от Раздел III на Указанията за участие в процедурата, но при направена от Комисията съпоставка с информацията, съдържаща се в първоначално представения от

Участника ЕЕДОП (която освен всичко останало е и дословно транспонирана на стр. 73 и стр. 74 от Протокол №1) беше установено, че и в него се съдържа декларация, че инж. Иванов е участвал в изпълнението на изброените обекти, но не в качеството си на Експерт по част „ВиК“, както е посочено в обсъждания нов ЕЕДОП, а като „Ръководител обект“ на първите четири от тях, респ. като „Заместник – ръководител обект“ на петия от посочените строежи.

Отчитайки установеното, Комисията счита, че при тази разнопосочна и противоречаща си информация, не би могла да приеме за релевантна която и да е от двете декларации, а още по-малко последната по време, според която експертът от Ръководител и Заместник-ръководител обект на вече изпълнени строежи е бил „понижен“ на позиция Експерт по част „ВиК“ на същите обекти.

Приемането на така „напаснатата“ и „нагодена“ към дадените от нея указания в Протокол №1 и минималните изисквания към експертната позиция, утвърдени в Документацията по процедурата информация, Комисията намира, че би довело до нарушаване на принципа за равнопоставеност и недопускане на дискриминация на останалите, коректни Участници, едновременно с което, даването на необосновано предимство на този видно некоректен Стопански субект, би било нарушение на забраната, въведена с чл. 2, ал. 2 от ЗОП.

В заключение, следва да се подчертае, че отговорността за изготвяне на коректни предложения, съобразени с изискванията на условията по процедурата и с приложимата правна уредба, е изцяло на Участниците и това е императивно разписано и в чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. Помощният орган на Възложителя, от своя страна, не следва да носи отговорност за последствията от това да тълкува волята на Участника или да извършва действия за отстраняване на пороците в офертата му, а е задължен преди всичко да спазва заложените в документацията изисквания на Възложителя, доколкото това е условие за законосъобразно провеждане на процедурата, обезпечавайки издаването на законосъобразен краен акт по процедурата.

Предвид посоченото, Комисията счита, че липсата на доказано съответствие на предложения Експерт по част „ВиК“ – инж. Иван Иванов с минималните изисквания за професионален опит (специфичен и по признатата му специалност), одобрени в т. 5.2.2.3., б. „б“ и б. „в“ от Раздел III на Указанията за участие в процедурата, неоспорени, влезли в сила и задължителни за спазване от всички Участници по обособена позиция №2, прави офертата на „Трейс – пътно строителство“ АД „неподходяща“ по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, като подадена от Участник, който не отговаря на обсъждания критерий за подбор - самостоятелно основание Икономическият оператор да бъде предложен за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

2.9. Възприетият от Участника подход за представяне професионалния опит на предложения като част от инженерно-техническия му екип, Експерт по част „Конструкции“ – Георги Иванов, е напълно идентичен с този, обсъден по отношение на предходния експерт и се изразява в това, че в относимото поле на Част IV, Раздел „В“ от разглеждания ЕЕДОП е направено преповтаряне на голяма част от вписаните и в първоначалната декларация на „Трейс – пътно строителство“ АД данни и информация, касаещи заеманите от лицето длъжности, периодите, в които е упражнявало следващите от тях конкретни трудови функции и Дружествата, в които е било назначено на съответната длъжност.

Новопредставената информация пък касае допълнително направено от Икономическия оператор изброяване на отделни задължения и отговорности, сочени като изпълнявани от инж. Иванов и които му ангажименти са изключително близки и припокриващи се, независимо от заеманите от него позиции като Изпълнителен директор, Регионален мениджър, Ръководител обект, Инженер пътно строителство и Началник строителен обект, при това в различни Дружества, определяни като негови работодатели.

С цел обоснованост и ясна разбираемост на правените от нея заключения, Комисията намира за необходимо да цитира и конкретните, декларирани от Участника данни, предпоставили и отразените по-долу крайни изводи на настоящия помощен орган, които данни, касаещи придобития от експерта професионален опит са следните:

*„От 14.11.2019 г. до сега „Трейс Пътно строителство“ АД, като **Изпълнителен директор**. Контролира дейността на фирмата, разпределя задачите на служителите, спомага за разработването на мерките за развитие на конкурентната пазарна организационно-икономическа среда в съответствие с директивите на Европейския съюз, прави предложение за подобряване на организацията и ефективността на административните структури. Взима необходимите управленски решения.*

*От 02.11.2017 г. до 14.11.2019 г. - „Трейс Пътно строителство“ АД, като **Регионален мениджър** - Контролира дейността на регион Стара Загора, разпределя задачите на служителите, спомага за разработването на мерките за развитие на конкурентната пазарна организационно-икономическа среда в съответствие с директивите на Европейския съюз, прави предложение за подобряване на организацията и ефективността на административните структури. Взима необходимите управленски решения.*

*От 24.03.2015 г. – 02.11.2017 г. – „Пи Ес Ай“ АД като **Изпълнителен директор**. Контролира дейността на фирмата, разпределя задачите на служителите, спомага за разработването на мерките за развитие на конкурентната пазарна организационно-икономическа среда в съответствие с директивите на Европейския съюз, прави предложение за подобряване на организацията и ефективността на административните структури. Взима необходимите управленски решения.*

*От 09.02.2012 г. – 24.03.2015 г. – „Трейс Груп Холд“ АД като **Ръководител обект**. Организира и ръководи дейността на обектите, организира осигуряването на обектите с работни проекти, РПОИС, ПСД и други, ръководи работата за оценка на техническите проекти на обектите, организира работата в техническо и технологично отношение, ценообразуването и оферирането, организира внедряването на съвременни технологични решения и продукти за подобряване показателите на качеството, подготвя необходимата документация за завършване и предаване на обекти в експлоатация. Следи за изпълнението на възложените му обекти. Контролира дейността на работещите на обекта. Осъществява комуникацията с надзора и възложителя.*

*От 01.02.2008 г. – 09.02.2012 г. – „Трейс София“ ЕАД като **Инженер пътно строителство (конструкции и съоръжения)**. Организира и ръководи дейността на пътните обекти, свързана с изпълнението на съоръжения и конструкции, ръководи работата за оценка на техническите проекти на обектите, организира работата в техническо и технологично отношение, ценообразуването и оферирането, организира внедряването на съвременни технологични решения и продукти за подобряване показателите на качеството, подготвя необходимата документация за завършване и предаване на обекти в експлоатация. Следи за изпълнението на възложените му обекти. Контролира дейността на работещите на обекта. Осъществява комуникацията с надзора и възложителя.*

*От 23.04.2007 г. – 25.01.2008 г. – „Вайбау“ ЕООД като **Строителен работник**. Извършва строително-монтажни и строително ремонтни работи.*

*От 05.10.2006 г. – 01.04.2007 г. - СД „Сиком Плюс – Ангелова и Михов“ като **Началник строителен обект**. Организира и ръководи дейността на обектите, организира осигуряването на обектите с работни проекти, РПОИС, ПСД и други, ръководи работата за оценка на техническите проекти на обектите, организира работата в техническо и технологично отношение, ценообразуването и оферирането, организира внедряването на съвременни технологични решения и продукти за подобряване показателите на качеството, подготвя необходимата документация за завършване и предаване на обекти в експлоатация. Следи за изпълнението на възложените му обекти.*

Контролира дейността на работещите на обекта. Осъществява комуникацията с надзора и възложителя“.

Направеният от Комисията прочит на вписаната нова информация, допълваща първоначално декларираните за експерта данни, води до формирането на единствено възможното в случая заключение, изразяващо се в това, че Участникът несъмнено не е положил дължимата грижа да се запознае дори и бегло с детайлните, конкретни и обстоятелствени аналитични съждения на Комисията, обективирани в т. 7 от констативната част на относимото за този Икономически оператор поле на Протокол №1, имащи следното текстово отразяване:

„Прочита и анализа на така представената за експерта информация обосновава мнението на Комисията, че същата, макар и относима към общия професионален опит, придобит от инж. Иванов, е изцяло неотнормима към първото от минималните изисквания за професионална компетентност като критерий за технически и професионални способности, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура, а именно: придобит не какъв да е, а професионален опит конкретно по признатата му специалност и която за обсъждания експерт е „Промислено и гражданско строителство“.

Конкретните доводи на настоящия помощен орган, предпоставили този му извод, се основават на следното:

(1) по отношение периодите, в които инж. Иванов е Изпълнителен директор на „Трейс – пътно строителство“ АД и „Пи Ес Ай“ АД, недвусмислено ясно е, че заемането на въпросната административно-управленска позиция, изисква от лицето да „управлява“ конкретното Дружество, поради което именно естество на обсъжданата длъжност, същата не включва в съдържанието си осъществяването на чисто експертни функции, т. е. от факта, че едно лице е осъществявало дейност като Изпълнителен директор на дадено Дружество, може да се направи извода, че същото има управленски опит, но не и професионален експертен опит в конкретна сфера на обществени отношения, изискваща специфична компетентност, каквато в случая е изискуемата негова експертиза като инженер „ПГС“.

(2) несъмнено на следващо място от описаните функции и отговорности, които е имал експерта като Регионален мениджър в „Трейс-пътно строителство“ АД („да ръководи организацията на труда в дружеството и осигурява изпълнението на строителните работи“), е заключението, че натрупаният от него опит при изпълнение на тази длъжност, не е по признатата му специалност „Промислено и гражданско строителство“.

В максимална степен, същият този извод е относим и към времевия период, в който инж. Иванов е бил „Ръководител“ (без каквато и да е яснота по отношение на кого и какво) в „Трейс груп холд“ АД.

(3) отчитайки следващите данни, според които в периода от 01.02.2008 г. до 09.02.2012 г., експертът е заемал длъжност „Инженер пътно строителство“ в „Трейс София“ ЕАД, Комисията намира за недвусмислено видна липсата на относимост на функциите и отговорностите, следващи от визираната длъжност към признатата на лицето специалност - „ПГС“;

(4) липсата пък на каквито и да е данни, досежно вида на обектите, на които инж. Иванов е бил „строителен работник“ и „Началник строителен обект“ и преди всичко – относими ли са те именно към признатата му специалност в посоченото по-горе професионално направление - „ПГС“, са поредната предпоставка за формирането от Комисията заключение, че спрямо този от предложените експерти не е доказано съответствие с обсъжданото минимално изискване, обективизирано в Раздел III, т. 5.2.2.4., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата: придобит минимум 5 г. професионален опит по така признатата му специалност“.

При направен от настоящия помощен орган съпоставителен анализ между така обосноващите от него първоначални изводи за липса на доказано съответствие на експерта с минималното изискване придобитият от него професионален опит по признатата му специалност „Промислено и гражданско строителство“ да е за период не по-кратък от 5 години и допълнително представените в разглеждания ЕЕДОП същностни характеристики на вменените на инж. Иванов отговорности и задачи, бидейки Изпълнителен директор на „Трейс – пътно строителство“ АД (с предходно фирмено наименование „Пи Ес Ай“ АД) и Регионален мениджър в същото Дружество, единствено се затвърждава отразения в Протокол №1 и цитиран по-горе извод на Комисията, че придобитият от лицето професионален опит е единствено и само управленски, а не експертен опит (основан на осъществявани чисто експертни функции) в конкретна сфера на обществени отношения, изискваща специфична компетентност, каквато в случая е изискуемата негова експертиза като инженер с придобита специалност „ПГС“.

И ако в предходносъставения от нея Протокол, Комисията изведе това си заключение, основавайки се на липсата на презумпция, в която Изпълнителен директор на Търговско дружество (дори и в хипотеза, че притежава необходимата професионална квалификация), е възможно да е полагал труд при изпълнението на конкретен/ни строеж/и, прилагайки на практика знанията и уменията си като инженер „ПГС“, придобити от него в курса на обучение по тази специалност, към настоящия момент, същият този извод се основава на декларирания от самия Участник данни, съобразно които осъществяваните от инж. Иванов дейности на посочените длъжности „Изпълнителен директор“ и „Регионален мениджър“, са такива на: контрол на дейността (било на самото Дружество, било на конкретна негова регионална структура), разпределяне задачите на служителите, разработване на мерките за развитие на конкурентната пазарна организационно-икономическа среда, предлагане подобряването на организацията и ефективността на административните структури и преди всичко – вземане на необходимите управленски решения.

Тук е мястото да се посочи и правещата впечатление смяна на „длъжностната характеристика“ за заеманата от лицето в периода 02.11.2017 г. - 14.11.2019 г. позиция на „Регионален мениджър“, представена в първия ЕЕДОП като: „Ръководи организацията на труда в дружеството, осигурява изпълнението на строителните работи“, а в разглеждания понастоящем ЕЕДОП, като: „Контролира дейността на регион Стара Загора, разпределя задачите на служителите, спомага за разработването на мерките за развитие на конкурентната пазарна организационно-икономическа среда в съответствие с директивите на Европейския съюз, прави предложение за подобряване на организацията и ефективността на административните структури. Взима необходимите управленски решения“.

Независимо от тази неясно какво целяща промяна във функциите, изпълнявани от експерта в един вече отминал период (които логично би било като приключили да са неизменни и константни), Комисията счита, че новопредставената ѝ информация недвусмислено подкрепя заключението ѝ, че натрупаният от инж. Иванов опит при изпълнение на тази конкретна длъжност (есенциалното в която е вземането на управленски решения), не е по признатата му специалност „Промислено и гражданско строителство“.

Следващата, внесена от Участника промяна е в заеманата от експерта в периода 09.02.2012 г. – 24.03.2015 г. длъжност, първоначално посочена като „Ръководител“, която в новопредставената информация вече е „Ръководител обект“.

Независимо от така направеното преформулиране на длъжността, за изпълнението на която е бил нает експерта в „Трейс груп холд“ АД, представеното описание на задачите, ангажиментите и изпълняваните от инж. Иванов изцяло ръководни, организационни и контролни функции, следващи от тази длъжност (съобразно посоченото, същите се изразяват в това експертът да „организира и ръководи

дейността на обектите, организира осигуряването на обектите с работни проекти, РПОИС, ПСД и други, ръководи работата за оценка на техническите проекти на обектите, организира работата в техническо и технологично отношение, ценообразуването и оферирането, организира внедряването на съвременни технологични решения и продукти за подобряване показателите на качеството, подготвя необходимата документация за завършване и предаване на обекти в експлоатация. Следи за изпълнението на възложените му обекти. Контролира дейността на работещите на обекта. Осъществява комуникацията с надзора и възложителя), за пореден път доказва правилността на съжденията на настоящия помощен орган, че самото естество и на длъжността и на изпълняваните в обхвата ѝ задачи, не включват осъществяването на чисто експертни функции по специалност „ПГС“.

В максимална степен, същият този извод е относим и към времевия период, в който инж. Иванов е бил „Началник строителен обект“ в СД „Сиком Плюс – Ангелова и Михов“, по причина на това, че и на тази позиция е изпълнявал абсолютно същите дейности като тези, бидейки „Ръководител обект“ в Трейс груп холд“ АД.

Интересен на последно място е направения от Участника акцент на декларирания от него факт, според който, при изпълнението на функциите и задълженията, следващи от позицията на „Инженер пътно строителство“, с направено към нея допълнение „конструкции и съоръжения“ експертът е осъществявал организацията и ръководството на дейността на пътните обекти, свързана с изпълнението на съоръжения и конструкции, без явно да осъзнава, че водещото в направеното от самия него посочване на тези ангажименти на експерта, не е вида на обектите, чиято дейност е организирал и ръководил, а именно тези му организационно-ръководни, а не експертни функции.

По-съществено обаче е видното неразбиране на Икономическия оператор, досежно факта, че изискуемия от Възложителя професионален опит на експерта, съобразно условието, поставено в т. 5.2.2.4., б. „б“ на Раздел III от Указанията за участие в процедурата, не е в изпълнението на съоръжения и конструкции на обекти на пътната инфраструктура, а професионален опит по признатата му специалност, която според декларацията на Участника е, както многократно вече се каза „Промислено и гражданско строителство“.

Не по-малко далечни и несъответни с обсъжданата специалност са и изпълняваните от лицето дейности, сочени като възложени му в обхвата на същата тази длъжност - „Инженер пътно строителство“, при които „ръководи работата за оценка на техническите проекти на обектите, организира работата в техническо и технологично отношение, ценообразуването и оферирането, организира внедряването на съвременни технологични решения и продукти за подобряване показателите на качеството, подготвя необходимата документация за завършване и предаване на обекти в експлоатация. Следи за изпълнението на възложените му обекти (неясно какви – бел. на Комисията). Контролира дейността на работещите на обекта. Осъществява комуникацията с надзора и възложителя“.

Другото ново допълнение в данните, обективирани в обсъжданото поле на представения от Участника нов ЕЕОДП, съпоставени с тези в първоначалната му декларация, отново, както и при предходните двама експерти е повдигнато със знак за важност и внимание и има следното съдържание: „От 2008 до настоящия момент, тъй като експерта е във фирми занимаващи се с инфраструктурно строителство, като е отговарял за строително-монтажни работи в част Конструкции. Изпълняването на функции по длъжност Инженер пътно строителство (конструкции и съоръжения), Ръководител обект, Регионален мениджър също са опит по признатата специалност, като експерт част „Конструкции“! Повечето инфраструктурни обекти свързани с изпълнението на пътища и улици имат и част Конструктивна“.

Предвид обстоятелството, че в изложението по-горе, настоящият помощен орган обърна конкретно внимание и обсъди липсата на съответствие на изпълняваните от инж. Иванов конкретни функции, дейности и задачи, следващи от визираните в пояснителния текст длъжности „Инженер пътно строителство (конструкции и съоръжения)“, „Ръководител обект“ и „Регионален мениджър“ спрямо изискването за придобит от него минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност, единственото на което Комисията държи да акцентира е това, че съобразно декларацията на самия Участник (идентична и в първия и в новия му ЕЕДОП), придобитата от експерта през 2002 г. във ВСУ „Любен Каравелов“ специалност не е „експерт по част Конструкции“, а „Промислено и гражданско строителство“.

Едновременно, макар и с риск да се повтори, Комисията държи да подчертае (както направи това и при анализа на данните, относими за предходния експерт), че категорично според нея не може да бъде прието налаганото от Икономическия оператор мнение, че изпълнението на определен вид дейности, косвено свързани с основния предмет на дейност на самото Дружество – Участник, което е и работодател на експерта, автоматично рефлектира и на придобития от самия експерт професионален опит, правейки го такъв по предмета на дейност, осъществявана от юридическото лице.

Изискването за придобит от Участника професионален опит (чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП), е свързано с условието той да е изпълнявал строителни дейности на обекти с предмет, идентичен или сходен с обекта/тите на строителство, за изпълнението на който/които е подадена офертата му, докато изискването за определен, придобит професионален опит от предложен от Участника експерт (чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП) се основава на разбирането, че този опит е формиран от конкретните функции, задачи, отговорности, ангажименти и дейности, изпълнявани от това лице в следствие на конкретно заемана от него длъжност.

Нещо повече, кредитирането на правеното от Участника отъждествяване на опита на самото Дружество, придобит при изпълнението на определен вид строителни обекти с изискуемия професионален опит по признатата на експерта специалност, би довело по мнение на Комисията до противоречие с легалната дефиниция, разписана в §2, т. 41 от ДР на ЗОП, съобразно която в понятието „професионална компетентност“ включва както „наличието на знания, получени чрез образование или допълнителна квалификация“, така и „на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения“.

Основавайки се на цитираното дефинитивно определение на професионалния опит като част от професионалната компетентност на експерта, настоящият помощен орган счита че от предоставената от Икономическия оператор информация за заеманите от инж. Иванов длъжности и осъществяваните от него при изпълнението им конкретни функции, може да бъде обоснован единствено извод, че придобития от него професионален опит (усвоени умения в процеса на упражняване и на длъжностите „Инженер пътно строителство (конструкции и съоръжения)“, „Ръководител обект“ и „Регионален мениджър“, на които е акцентирал Икономическият оператор), не е експертен, по признатата му специалност – „Промислено и гражданско строителство“, а единствено – ръководно-управленски, организационен и контролен.

Следствие от този ѝ извод е и липсата на промяна в заключението на Комисията, че спрямо този от предложените експерти не е доказано съответствие с обсъжданото минимално изискване, обективизирано в Раздел III, т. 5.2.2.4., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата за придобит минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност.

Не се променя и друг от направените в Протокол №1 изводи на настоящия помощен орган и по-конкретно, че не е доказано съответствието на инж. Георги Иванов с минималното изискване за придобит от него специфичен опит като експерт по част „Конструкции“ на минимум 1 (един) изпълнен строителен обект за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на пътни съоръжения по смисъла на Глава първа, Раздел 2, чл. 11, предл. първо от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.2.4., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата.

Във връзка с този именно извод, в обсъденото и по-горе поле на Част IV, Раздел „В“ на новия си ЕЕДОП, Икономическият оператор, вместо предходните пътища и булевард (при строителството на които инж. Иванов беше сочен като „Ръководител обект“), е декларирал опит на лицето като „Експерт част „Конструкции“ при реконструкцията на надлеза над жп линията в Стара Загора“.

Същият този обект, независимо от факта, че попада в обхвата на обектите, определяни като „пътни съоръжения“ по смисъла на Глава първа, Раздел 2, чл. 11 от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ, не е такова съоръжение по предл. първо на същата тази разпоредба, каквото именно е минималното изискване, одобрено от Възложителя във визираната по-горе част на Указанията за участие в процедурата.

В ясно направения цитат в последния абзац на т. 7 от констативната част на Протокол №1, Комисията обърна внимание на Участника, че съгласно въпросната разпоредба (чл. 11 от Раздел 2 на Глава първа от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ) „пътните съоръжения“ са: ⁽¹⁾мостове, ⁽²⁾виадукти, ⁽³⁾естакади, ⁽⁴⁾надлези, ⁽⁵⁾подлези, ⁽⁶⁾тунели, ⁽⁷⁾водостоци, ⁽⁸⁾подпорни и ⁽⁹⁾декоративни стени, ⁽¹⁰⁾укрепителни и ⁽¹¹⁾водоотвеждащи устройства и ⁽¹²⁾пречиствателни съоръжения“.

С оглед посоченото, несъмнено видно е, че визирания обект, при изпълнението на който се сочи, че инж. Иванов е бил Експерт по част „Конструкции“, попада в обхвата на предл. четвърто на обсъжданата разпоредба – надлез, а не е пътно съоръжение по смисъла на предл. първо на разпоредбата – мост, при изпълнението на на какъвто обект трябва да е придобитият от експерта специфичен опит, съобразно поставеното от Възложителя, неоспорено и влязло в сила условие за допустимост.

Предвид всички гореизложени нейни констатации и основанията на тях изводи досежно липсата на доказано съответствие и на този експерт с минималните изисквания, относими към придобит от него професионален опит (по специалността и специфичен, с оглед предмета на подлежащите на изпълнение дейности), Комисията още веднъж държи да подчертае, че отговорността за изготвяне на коректна оферта, съобразена с изискванията на условията по процедурата и с приложимата правна уредба, е изцяло на Участника, като оферта, несъобразена с условията на Възложителя, подлежи на отстраняване, основание за което в настоящия случай Комисията намира в разпоредбата на чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

2.10. В т. 8 и т. 9 от указателната част на предходния свой Протокол, въз основа на направените от нея установявания, че документите, притежавани от предложените експерти на Участника, определени за позициите на „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ и „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ и удостоверяващи придобита от тях допълнителна професионална квалификация, са с изтекъл период на валидност, Комисията указва на Икономическия оператор да представи в приложение към изисквания му нов ЕЕДОП и:

- доказателство/а, че предложеното в офертата му за заемане на позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ лице, а именно: инж. Петя

Михайлова притежава валиден към датата на представяне на изисквания му нов ЕЕДОП документ - Удостоверение/Сертификат, или еквивалентен документ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ, респ.

- доказателство/а за притежавано от експерта, определен за „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – инж. Ралица Рашева Удостоверение/Сертификат, или еквивалентен документ за преминал курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството (по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.) и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа (по реда на Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г.), който документ да е валиден към датата на представяне на изисквания от „Трейс-пътно строителство“ АД нов ЕЕДОП.

Указано му беше също така да впише всички релевантни данни, доказващи съответствието на конкретния експерт със съответното за него минимално изискване, в относимото поле на Част IV, Раздел „В“ на новия си ЕЕДОП.

При направения от страна на настоящия помощен орган преглед на информацията, обективизирана в релевантното поле на новия му ЕЕДОП и представените в приложение към него доказателствени документи (подробно и изчерпателно описани по-горе), беше установено, че действително в относимите за тези двама експерти данни, е направено описание на съответно притежаван от всяко отделно лице валиден документ с предметен обхват, съответстващ на поставените от Възложителя изисквания.

Липсва обаче представяне на изискваните от Икономическия оператор документи, посредством които да бъде доказана достоверността на декларираните от него обстоятелства в обсъждания ЕЕДОП, който пропуск, дори и на пръв поглед формален, по съществува си представлява неизпълнение на задължението на Участника да изпълни дадените му от Комисията указания и да представи изискваните му документални доказателства, корелативно следващо от правото на помощния орган, дадено му с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП.

Безспорно е, че Законът за обществените поръчки е строго формален закон и като такъв Участниците в процедурите, провеждани по него, следва стриктно да съблюдават разписаните в него правила и условия. Още повече, че в чл. 101, ал. 5 от ЗОП изрично е посочено, че при изготвяне на офертата си всеки Участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия.

Нещо повече, при все че в чл. 54, ал. 8 ППЗОП на Участника е дадена възможност за отстраняване на липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, последващото неизпълнение от негова страна на дадени конкретни указания очевидно показва невъзможност у Икономическия оператор да изпълни законовите изисквания, а с това и изискванията на Възложителя, което е абсолютна пречка за допускането му до по-нататъшно участие в процедурата.

Същата тази законова възможност вече беше използвана от настоящия помощен орган и предвид, че същата е еднократна, Комисията не би могла да допусне използването ѝ повторно до степен на безкрайност или до момента, в който Участника най-после изпълни всички изисквания, по причина на това, че недопустимо би бил нарушен принципа за равнопоставеност на Участниците в условията на свободна и лоялна конкуренция.

Предвид изложеното, Комисията счита, че непредставянето на изискваните от нея документи, относими към допълнителната професионална квалификация на експерти инж. Петя Михайлова и инж. Ралица Рашева, поставя под съмнение достоверността на декларираните от Участника данни и информация.

Още повече, че както вече беше посочено и по-горе, непредставянето на изискуемата информация (под формата на точно указани документални доказателства), свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор, предполага прилагането на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП.

С оглед направените установявания, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура приема, че от страна на Участник „Трейс – Пътно строителство“ АД, е представен Единен европейски документ за обществени поръчки, в който се констатира пропуски и несъответствия с отделни от утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, както и с други, поставени от него условия за допустимост по обособена позиция №2 на провежданата процедура, логично следствие от което е правеното от Комисията предложение до Възложителя за отстраняване на този от Участниците от последващото му участие в процедурата, правно основание за което намира в чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ и т. 5 от ЗОП; чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ и чл. 55, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

6. „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД – представил допълнителни документи, с вх. № РВТ20-ТД26-875 от 26.03.2020 г. към оферта с № РВТ20-ТД26-341 от 30.01.2020 г., подадена от Дружеството за обособена позиция №2 от обхвата на настоящето възлагане

Предвид установените несъответствия в офертата му с конкретно поставени от Възложителя минимални изисквания за допустимост и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1, носещ начална дата 31.01.2020 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо, включващо в съдържанието си направеното от Участника подробно описание на приложените от него допълнителни документи, целящи отстраняване на констатираните от Комисията нередовности/липси на данни и информация в приложения като част от офертата му първоначален ЕЕДОП.

Разгледани по същество, визираните документи, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на допълнително представения от Дружеството пакет, са следните:

2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен от Участника по утвърдения за целите на настоящата процедура обр. №1, цифрово подписан от задълженото за това лице и представен в електронен вид, в нередактируем формат.

*На основание направения от нея задълбочен анализ на данните и информацията, обективирани в обсъждания ЕЕДОП, Комисията намира, че **в изпълнение** на дадените му от нея в Протокол №1 от 31.01.2020 г. точни указания, едновременно с което, **отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор, Икономическият оператор е представил нов ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от настоящия помощен орган при прегледа на първоначално представената от „Интерполис“ ЕООД аналогична декларация.***

3. Като приложения към обсъдения в предходната точка ЕЕДОП, допълнително са представени и следните, изискани от Комисията документи:

3.1. Заверено копие на Сертификат №QM-04-02 от 07.02.2020 г., издаден от „ИСО Профешънъл Консулт“ ЕООД – гр. Пловдив, в удостоверение на обстоятелството, че инж. Милена Стайкова е преминала и успешно завършила курс на обучение на тема „Прилагане на системи за управление на качеството в строителството и осъществяване на контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ“.

Издателят на обсъждания документ е посочил, че валидността му е до 06.02.2021 г.

3.2. Заверено копие на Удостоверение, издадено под №011 от СТМ „Св. Пантелеймон“ ЕООД, гр. София на 20.03.2020 г. в текстовото съдържание на което е отразено, че инж. Лъчезар Варнаджиев, на длъжност „Строителен инженер“ в „Интерполис“ ЕООД е завършил курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве при работа съгласно чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2/22.03.2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи. Приложена е и програмата на проведеното обучение.

Срокът на валидност на обсъждания документ е до 19.03.2021 г.

3.3. Заверено копие на друго Удостоверение, издадено в полза на инж. Варнаджиев от същата обучителна организация с №552 от 23.03.2020 г., обективиращо данни за това, че експертът е завършил курс на обучение на тема „Здравословни и безопасни условия на труд съгласно чл.281, ал.5 от КТ и Наредба №РД-07-2/16.12.2009г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на ЗБУТ“.

Така представеното Удостоверение е с едногодишен срок на валидност, а именно: до 22.03.2021 г.

3.4. Заверено копие на Сертификат №Q-9282/20 за внедрена от Дружеството система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015 с предметен обхват: „Проектиране и цялостно изграждане на обществени, административни, жилищни и други сгради с прилежащата им инфраструктура. Изпълнение на инфраструктурни проекти и линейни мрежи. Изкопи, насипи, трасиране на терени, укрепване на изкопи и насипи, обратни насипи, отводняване на изкопи, трамбоване и уплътняване на терен. Рекултивация на депа за твърди битови отпадъци. Изграждане, реконструкция и ремонт на пътища и улици. Проектиране, доставка, монтаж и поддръжка на топлотехнически системи: отоплителни, вентилационни, климатични, газови. Търговия със съоръжения, материали и елементи за топлотехнически системи. Поддръжане, ремонт и преустройство на газови уреди, съоръжения под налягане, технологични системи. Изграждане на електро и ВиК инсталации. Изграждане и поддръжане на BMS системи“.

Сертификатът е издаден от QSCert Certification Body of Management Systems и е със срок на валидност до 24.03.2023 г.

3.5. Заверено копие на Сертификат, удостоверяващ внедрена от „Интерполис“ ЕООД система за управление на околната среда по Стандарт ISO 14001:2015. Документът е с № E-9282/20 и период на валидност от 25.03.2020 г. до 24.03.2023 г. Предметният му обхват, както и Органа по сертификация, издал документа са идентични както на предходно обсъдения Сертификат.

На основание направения от него анализ на данните и информацията, обективирани в обсъдените по-горе документи, помощният орган на Възложителя,

определен за провеждане на настоящата процедура приема още веднъж за установено, че от страна на „Интерполис“ ЕООД е представен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и документални доказателства, отразяващи пълното съответствие на Участника с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост по обособена позиция №2 на провежданата обществена поръчка.

7. ДЗЗД „ГРАФЕНА“ - оферта с вх. № РВТ20-ТД26-342 от 30.01.2020 г., депозирана за обособена позиция №2 на обществената поръчка

По отношение на Участник ДЗЗД „ГРАФЕНА“, **Комисията установи следното:**

Както бе отразено по-горе в настоящия Протокол, след запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Витоша - СО входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че в рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок (спрян по силата на чл. 3, т. 2 от ЗМДВИП в редакцията му към 24.03.2020 г. и възобновен съгласно §18 от ЗР на ЗИДЗМДВИП, считано от 17.04.2020 г.), не са постъпвали и завеждани в деловодната система на Възложителя допълнителни документи към оферта вх. № РВТ20-ТД26-342 от 30.01.2020 г. на Участника.

Предвид посоченото, Комисията счита, че констатираната липса на депозирани допълнителни документи от Участник ДЗЗД „ГРАФЕНА“ по същество следва да бъде сметено за неизпълнение на указанията на настоящия помощен орган за отстраняване на установени от него в ЕЕДОП, представен от Икономическия оператор липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с изисквания към личното състояние и критерии за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят непълна офертата на Дружеството, подадена за участие в настоящата процедура, в частта ѝ на обособена позиция №2 имаща за предмет „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“, едновременно с което и неотговаряща на поставени от Възложителя и предварително обявени от него условия по процедурата.

Отчитайки всички горепосочени обстоятелства, разгледани както на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност, **Комисията счита, че с цел спазване на част от основните принципи на Закона за обществените поръчки (чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2) – за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция, спрямо останалите, коректни Участници, подали в нормативно установения преклузивен срок изисканите им нови ЕЕДОП и други допълнителни документи, следва да предложи на Възложителя да отстрани от участие в процедурата (в частта ѝ по обособена позиция №2) Участник ДЗЗД „ГРАФЕНА“, който не е представил допълнително указаните му конкретни данни, информация и доказателствени документи за удостоверяване съответствието му с изискванията към личното състояние и за покриване на критериите за подбор в императивно регламентирания в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок.**

Правно основание за така предлаганото от нея Решение, Комисията намира в разпоредбите на чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 60, ал.1, чл. 61, ал. 1, т. 2, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“, т. 5, т. 10 и т. 11 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

8. ДЗЗД „ВИТОША 2020-24“ – подал първоначална оферта за участие по обособена позиция №1 с вх. № РВТ20-ТД26-343 от 30.01.2020 г. и допълнителни документи към нея с вх. № РВТ20-ТД26-872 от 26.03.2020 г.

Предвид установените липси и непълноти в информацията, отразена в първоначално представените ЕЕДОП от Участника и отделните Партньори в състава му, както и несъответствия с отделни от утвърдените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, едновременно и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1, допълнително са представени следните документи:

1. Придружително писмо, включващо в съдържанието си направеното от Участника обобщително изброяване на приложените от него допълнителни документи, целящи отстраняване на констатираните от Комисията нередовности/липси на данни и информация в приложените като част от офертата му ЕЕДОП на двамата Партньори и на самото Обединение, подало оферта за участие в процедурата.

2. Опис на представените допълнителни документи.

3. Електронен носител (CD-R), съдържащ записи на новопредставяните Единни европейски документи за обществени поръчки на Партньорите „Инвест консулт проджектс“ ЕООД и „Гарктур“ ЕООД и на самия Участник, всеки един от които документи попълнен по утвърдения за целите на възлагането обр. №1, цифрово подписан, в нередактируем формат.

Извършеният от Комисията детайлен, всеобхватен и обстоен преглед на всяко едно от обстоятелствата, декларирани от отделните Партньори в Обединението, както и на вписаните в новопредставените им ЕЕДОП техни волеизявления, сочи на наличие на пропуски, водещи до несъответствие както на всеки отделен от Партньорите, така и на самото неперсонифицирано Обединение - Участник с отделни, поставени от Възложителя минимални изисквания за допустимост, задължителността за спазването на които е изрично подчертана от Комисията в съставения от нея преходен Протокол №1 и които несъответствия по същество се отнасят до следното:

3.1. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на всеки един от представените три нови ЕЕДОП, както всеки съответен от Партньорите, така и самият Участник е дал положителен отговор (от двата възможни алтернативни и взаимноизключващи се отговора, е избрал отговор „да“), декларирайки, че по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване.

При извършен от страна на Комисията съпоставителен анализ с декларативните волеизявления на същите тези Стопански субекти, обективирани в попълнените от тях ЕЕДОП и представени първоначално с офертата (на дата 30.01.2020 г.), беше установено, че направеното в обсъжданото поле на Раздел „Г“ от Част III отбелязване е на другия от двата възможни отговора („не“), според който спрямо никой от Икономическите оператори не се прилагат специфичните национални основания за изключване, посочени от Възложителя в Обявлението за поръчка и Документацията по процедурата.

На следващо място, в пълен противовес на направената от всеки от Икономическите оператори нова декларация, съобразно която спрямо него се прилагат въпросните основания за изключване, като продължение, в същото поле на

всичките три разглеждани нови ЕЕДОП са вписани данни и информация, отразяващи волеизявление със следното съдържание, цитирано дословно:

„- Не са налице спрямо Икономическият оператор и/или спрямо представляващото го лице обстоятелствата по чл. 69, ал. 1 и/или ал. 2 от ЗПКОНПИ.

- Не са налице спрямо Икономическият оператор и/или спрямо представляващото го лице основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК или аналогични на тези престъпления в държави членки и трети страни, както и основанията, нормативно регламентирани в разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП,

включвае

Икономическият оператор и/или представляващото го лице не е осъдено с влязла в сила присъда за:

- тероризъм по чл. 108а от НК,
- трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК,
- престъпление против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК,
- престъпление против младежта по чл. 192а от НК,
- подкуп по чл. 301 – 307 от НК,
- участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и
- престъпление против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс.

2.1.1.2. Икономическият оператор и/или представляващото го лице/а не е/не са осъдено/не са осъдени с влязла в сила присъда за престъпление в друга държава членка или трета страна;

2.1.1.3. За икономическият оператор и/или представляващото го лице/а не е/не са налице конфликт на интереси;

2.1.1.4. Икономическият оператор и/или представляващото го лице/а не е/не са опитало/и да:

- повлияе/ят на вземането на решение от страна на Възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация,

или

- получи/ат информация, която може да му/им даде неоснователно предимство в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

.....

- Не са налице спрямо Икономическият оператор и представляващото го лице извършени нарушения на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или ал. 3, чл. 63, ал. 1 или ал. 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда и на чл. 13, ал. 1 от Закона за трудова и трудова мобилност

- не е налице спрямо икономическият оператор и представляващото го лице обстоятелство на свързаност с друг/и участник/ци в настоящата процедура/конкретната обособена позиция

- икономическият оператор не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим,

- За Икономическият оператор, дружеството, контролираните от тях лица и техните действителни собственици липсва основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС)

- Икономическият оператор и представляващото го лице не е контролирано от Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим;

- Представляващото лице на икономическия оператор не е контролирано от Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

- не са налице спрямо икономическият оператор и представляващото го лице обстоятелствата по чл.101, ал. 9 от ЗОП,

- не са налице спрямо икономическият оператор и представляващото го лице обстоятелствата по чл.101, ал. 10 от ЗОП“.

Предвид така установената липса на припокриване на волеизявленията, относими към всеки отделен от Икономическите оператори и касаещи посочени от Възложителя специфични национални основания, наличието на които предпоставя изключване (отстраняване) от процедурата, Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно. Именно поради липсата на ясна безспорност в едната или другата от противостоящите си декларации, приемането на която и да е от тях, или би поставило в неблагоприятно положение самия Участник и отделните Партньори в състава му, или пък би било дискриминационно за останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

С оглед посоченото, едновременно отчитайки и факта, че на този етап от провеждане на процедурата, в който възможностите по чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП са изчерпани, единственият законосъобразен, допустим и възможен за Комисията начин да установи/приеме налице ли са, или не по отношение на даден Стопански субект едно или повече от обстоятелствата, посочени от Възложителя като национални основания за изключване, е посредством възприемане на декларирането от самия Икономически оператор на всяко от въпросните изискуеми обстоятелства, предвид което, несъмнена в тази връзка е съществеността на коректното и точно попълване на въпросните данни, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват от лица, отговарящи на нормативните изисквания и на поставените от самия Възложител условия за допустимост.

Тук е мястото да се посочи още и това, че разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП изисква „При изготвяне на офертата си всеки Участник да се придържа точно към обявените от Възложителя условия“. Имайки предвид, че горепосочената норма е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответна възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя.

От друга страна, както бе акцентирано малко по-горе, правото на Участника и Партньорите в състава му да получат указания по чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП и да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, се реализира еднократно, а не до отстраняване на несъответствието, поради което не е възможно повторно изискване на декларации, относими към обсъжданите по-горе основания за изключване на всеки отделен Икономически оператор.

Предвид изложеното, Комисията намира, че никой от обсъжданите Икономически оператори („Инвест консулт проджектс“ ЕООД, „Тарктур“ ЕООД и ДЗЗД „Витоша 2020-24“) не може да има правни очаквания офертата им да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

Така констатираното нарушение, според Комисията е от категорията на съществените, с оглед което както всеки един от Партньорите, така и самия Участникът следва да бъдат предложени за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

3.2. В дясното поле на т. 1а) от Раздел „В“ в Част IV на новия ЕЕДОП, представен от Партньора „Тарктур“ ЕООД, целейки доказване съответствието си (както и това на самия Участник) с минималното изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор както в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, Икономическият оператор е направил позоваване на 3 (три) предметно представени обекта, сочени като изпълнени от него в референтния за настоящата процедура период и определяни като „сходни“ с предмета на възлагане по обособена позиция №1.

Първите два от посочените обекта съвпадат с тези, вписани от „Тарктур“ ЕООД в аналогичното поле на предходния му ЕЕДОП, по отношение данните и информацията за които, представени от Икономическия оператор, Комисията ясно, подробно и с необходимата прецизност в детайлите обясни в Протокол №1 защо не приема, че са релевантни за доказване съответствието както на този от Партньорите, така и на самия Участник с визираното минимално изискване за допустимост.

Фактът, че Икономическият оператор отново е направил позоваване на същите тези два строителни обекта, предполага извода, че същият не споделя и не е съгласен с направените от Комисията изводи, едновременно с което води до задължение за настоящия помощен орган да прегледа, съпостави и анализира декларираните от него нови данни и приложенияте, относими за тях документи.

В изпълнение на това си задължение, детайлно прочитайки декларираните от Дружеството нови данни, съотнасяйки ги към минималните изисквания, одобрени от Възложителя и изведените от него дефиниции, Комисията установи следното:

3.2.1. Правеното от „Тарктур“ ЕООД представяне на първия от обсъжданите обекти следва това, възприето и в предходния му ЕЕДОП, като в първата си част, описанието е напълно идентично, а именно: Икономическият оператор е декларирал, че е „Изпълнител на строително-монтажни работи“ на обект, представен отново по следния лаконичен, общ и крайно абстрактен начин: „Изпълнение на строително - монтажни работи на обект Дебелт в рамките на проект BG032 „Подобряване на стандартите в затворите и следствените арести чрез ремонтване на инфраструктурата, за да се осигури зачитане на човешките права“ докато „Главния Изпълнител“ е ДЗЗД „ТМ Строй“. Като Възложител на строителството е посочена Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

Конкретизирани са: периода на изпълнение, разгърнатата застроена площ на строежа, както и полученото от Икономическия оператор за реализирането на обекта възнаграждение, посочено отново като стойност в размер на 3 524 733,24 лв. без ДДС.

Индивидуализирани са номера и датата на издаденото за обекта Разрешение за ползване, както и датата на Констативния акт, обр. №15, с който е приключило строителството.

Допълнително, отново избягвайки да конкретизира вида и предназначението на въпросния обект „Дебелт“ (спрямо който в предходния си Протокол, след извършена по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП проверка, Комисията установи, че е затворническо общежитие към затвора в гр. Бургас), Икономическият оператор е вписал следните данни, подчертавайки отделни думи и изрази, вероятно правейки опит посредством този символичен акцент да насочи вниманието, а може би и изводите и заключенията на настоящия помощен орган в определена, желана от Стопанския субект насока. Въпросната нова информация, вписана в обсъжданото поле, има следното съдържание:

„В южната част на сграда блок А1 е разположена администрацията на общежитието, като са предвидени канцеларии за началник, инспектор НОД, домакин, счетоводство, деловодство, ДГН и КО. В сградата са разположени помещение за постови, санитарни възли и за хора с увреждания, помещение за постъпващи и изчакващи лишени от свобода.

На първо ниво са разположени блок за хранене с разливна, санитарен възел за администрацията, помещение за постовия и за инспектор социални дейности.

На второ ниво са разположени блок за хранене с разливна, санитарен възел за администрацията, помещение за постовия и за стая за възпитателна работа“.

Съобразявайки една от забележките на настоящия помощен орган, отразена в Раздел II, т. 3.1 на Протокол №1 и основана на конкретно от изискванията, одобрени от Възложителя и разписани в пояснението към т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, този от Партньорите е направил изброяване на определен обем дейности, сочени като изпълнени от него при строителството на въпросния обект, които изчерпателно и до последната от тях, буквално цитирани са следните, представени със записва от разглеждания ЕЕДОП:

„Тухлена зидария, топлоизолация, грундиране, силиконова мазилка, цокълна мазилка, армирана циментова замазка, битумна хидроизолация с посипка, гипсова мазилка, бояджийски работи, направа на кофраж, армировка и изливане на бетон, изграждане на цялостна ВиК система, изграждане на цялостна ОВК система, изграждане на Електро и КИП инсталация, осветителна и домофонна инсталация“.

В приложение към новия ЕЕДОП на този от Партньорите са представени следните документи, сочени като относими за доказване съответствието на обсъждания обект с изведената от Възложителя дефиниция, определяща като „сходни“ с предмета на възлагане по обособена позиция №1 тези СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване, които са изпълнени на: ***обществени сгради от социалната инфраструктура, със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ, а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности.*** Въпросните документи са следните:

(1) Заверено копие на документ, определян от представителя на Обединението в подписания от него Опис на допълнително представяните документи като „Обяснителна записка“, но по същество представляващ разпечатка на хартиен носител на текстово съдържание от неофициален и неясно дали окончателен вариант на документ, наименован „Инвестиционен проект“ за обект ***„Преустройство и смяна на предназначението на бивши сгради на МВР (полицейско управление и противопожарно депо) в землището на с. Дебелт в затворническо общежитие „Дебелт“ към затвора в гр. Бургас, находящ се в ПИ №295, землището на с. Дебелт, ЕКАТТЕ 20273, община Средец“.***




Направено е отразяване, че се касае за част „Архитектурна“ на проекта, който е изготвян в работна фаза.

В header-а на документа са поставени логата на Норвежкия финансов механизъм, Министерство на правосъдието и ГДИН, а във footer-а му е изписан следния текст: „Програма „Подобряване на стандартите в затворите и следствените арести чрез ремонтване на инфраструктурата, за да се осигури зачитане на човешките права“ към Норвежкия финансов механизъм 2009 – 2014 г.“

Посочени са мястото и датата на изготвяне на документа (София, август 2014 г.), както и ***имената на проектантите, които би следвало да са автори на документа, но чиито подписи не са положени на съответните за това места, което именно обстоятелство провокира и направеното по-горе отбелязване на настоящия помощен орган, че обсъжданият документ не би могъл да бъде определен несъмнено и безспорно като завършена част („Архитектурна“) на инвестиционния проект.***

Другото обстоятелство, провокирало заключението на Комисията, че се касае за обикновена разпечатка на неофициален документ, която най-вероятно е

подготвена конкретно за целите на правения понастоящем опит на Икономическия оператор да докаже съответствие с изискванията именно на настоящата процедура, се изразява в това, че на стр. 4 и 5 от документа, в цвят (червен и черен) и посредством подчертаването им, е направен акцент на селектирано и тенденциозно извадени от общия контекст текстове, които „учудващо“ съвпадат напълно с цитираните по-горе текстове в новия ЕЕДОП на Икономическия оператор, които също са повдигнати в цвят и подчертани с цел интервениране върху мнението на Комисията.

БЕНЕФИЦИЕНТ: ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“
СОБСТВЕНИК: МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
ИЗПЪЛНИТЕЛ: ОБЕДИНЕНИЕ "ЕРГО СТРОЙИНВЕСТ"

ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ

ОБЕКТ: Преустройство и смяна на предназначението на бивши сгради на МВР, /полицейско управление и противопожарно депо/ в землището на с. Дебелт в затворническо общежитие "Дебелт" към затвора гр. Бургас" находящ се в ПИ № 295, землището на с. Дебелт, ЕКАТТЕ 20273, община Средец

ЧАСТ: АРХИТЕКТУРА
ФАЗА: РАБОТЕН ПРОЕКТ

ПРОЕКТАНТ:
 арх. Теодор Кьопчев

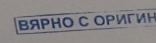
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ:.....
 А.Алексиева

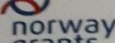


СЪГЛАСУВАЛИ ПРОЕКТАНТИ:

Конструкции и ПБЗ:	инж. В.Василева	
ПБ и ЕЛ:	инж. А.Диков	
Е и ОВК	инж. Н.Христова	
Технология	инж. Г.Симеонова	
Вик	инж. С. Стоев	
ОС	инж.И.Бакърджиев	
СС	инж. Е. Пенчева	

СОФИЯ, август 2014 год.

Програма „Подобряване на стандартите в затворите и следствените арестни места чрез ремонтване на инфраструктурата, за да се осигури зачитане на човешките права“ към Норвежки Финансов Механизъм 2009-2014



латекс цвят бял, санитарните възли – теракотни плочи по подовете и фаянсови плочи по стените до тавана. Таваните са изпълнени от гипскартон на метална конструкция. Сградата е топлоизолирана по отделен проект за енергийна ефективност, като финашното покритие е силиконова мазилка. Дограмата е PVC петкамерна със стъклопакет с едно нискоемисионно стъкло. Покривът е плосък с топлоизолация, с покритие от битумна хидроизолация с посипка.

От КПП по ограден външен коридор се достига до сградата на блок А1.

Блок А1

Сградата на блока представлява едноетажна постройка изградена от предварително напрегнати бетонови елементи – спироли, замонолитени към скелет от предварително изработени колони и носещи греди, ограждащите панели са стоманобетонни панели монтирани към носещият скелет. **В сградата са разположени помещения за постови, санитарни възли и за хора с увреждания, помещение за постъпващи и изчакващи лишени от свобода.** Две помещения за адвокатско свиждане с по четири места отделени прегради от Алюминиева дограма със закалени стъкла непозволяващи счупване. Разположена и голяма зала за безконтактно свиждане с четиринадесет места отделени с прегради и по малка такава за контактно свиждане оборудвана със санитарен възел и детски кът, в която свиждането се извършва на отделни маси – 9 бр. **В южната част на сградата е разположена администрацията на общежитието, като са предвидени канцеларии за началник, инспектор НОД, домакин, счетоводство, деловодство, ДГН и КО.** При преустройството в максимална степен са запазени съществуващите преградни стени и отвори. Материалите предвидени за изпълнение са керамични нехлъзгаеми плочи на подовете, стени гипсова мазилка с шпакловка и финашно покритие – латекс цвят бял,



много средства. За целта при разработването на разпределението на сутерена са използвали само готовите помещения, като при това стени само са добавяни. Обособени перално помещение, бойлерно помещение и абонатна станция, като сютаналите свободни помещения е предвидено да се ползват като складови помещения за нуждите на комплекса. Предвидено е шахтата за аварийно бягство от ПРУ да се монтира подежник и от там да осъществява зареждането на складовите помещения.

На първо ниво съществуващият вход се затваря, като достъпа до сградата ще осъществява или от корпус А1 или чрез новопроектираната врата в южния край на коридора. **На нивото са разположени блок за хранене с разливна, санитарен възел за администрацията, помещение за постовия и за инспектор социални дейности.**

останалото пространство са разположени 13 помещения за по 4 лишени от свобода и ед за 8, всичките със собствен санитарен възел. Във всяко помещение са предвидени двуетажни легла, шкафчета за съхраняване на лични вещи и достатъчен брой бюра. южната част на коридора се предвижда нова врата, през която по ограден коридор ще осъществява достъпа до останалите корпуси на комплекса, до каретата за престой открито и спортното игрище, магазина, лечебницата, както и за доставка на храна на кухненския блок.

На второ ниво са разположени блок за хранене с разливна, санитарен възел за администрацията, помещение за постовия и за стая за възпитателна работа.

останалото пространство са разположени 16 помещения за по 4 лишени от свобода, всичките със собствен санитарен възел. Във всяко помещение са предвидени двуетажни легла, шкафчета за съхраняване на лични вещи и достатъчен брой бюра.

Отчитайки видната (от нагледно представената визия на обсъждания документ) липса на подписи на лицата, сочени за съставители на въпросната част на Инвестиционния проект и още по-явната интервенция върху документа (представен със заверка „вярно с оригинала“ но несъмнено не в копие на оригиналния), която безспорно е направена във файловото съдържание на „обяснителната записка“, сочена за изготвена м. август 2014 г., Комисията счита, че не е необходимо да навлиза в повече подробности и проверки, предвид явната неавтентичност на обсъждания документ, правеща същия абсолютно негодно доказателствено средство по отношение на обстоятелствата, за които е ползван от Икономическия оператор.

(2) Следващият допълнително представен документ е заверено копие на Удостоверение, изведено с рег. №5414, екз. №2 от 06.06.2017 г., подписано от ВПД Главен директор на ГДИН, съдържащо в текстовото си съдържание даваното от издателя му уверение, че в периода 06.2015 г. – 06.2016 г. ДЗЗД „ТМ Строй“, с посочен ЕИК, е изпълнило строително-монтажни работи като „главен изпълнител по договор №5578/2001-06-2015 и строително-монтажни работи като изпълнител на обект „Изпълнение на строителни и монтажни работи на обект Дебелт в рамките на проект BG032 „Подобряване на стандартите в затворите и следствените арести чрез ремонтване на инфраструктурата, за да се осигури зачитане на човешките права – гр. София (!?)“.

Направено е също така индивидуализиране на конкретно издадените за строежа документи: Разрешение за строеж, Акт обр. №2, Акт обр. №15 и Разрешение за ползване.

Направено е удостоверяване, че „общата сума на извършените СМР на обекта е на стойност 3 524 733,24 лв., без ДДС“.

Посочена е РЗП на строежа, след което на 20 (двадесет) страници, под формата на Количествена сметка е направено изброяване на изпълнените на строежа дейности, определяни като негови „технически характеристики“.

В заключение е посочено, че инженерно – техническия персонал и изпълнителския състав на „фирмата“ са изпълнили всички изисквания на Възложителя „за материали, доставчици и качество на изпълнение“, с което са спазили всички нормативни изисквания за извършване и приемане на СМР, което е дало възможност своевременно да се получи разрешение за ползване и откриване на обекта като Затворническо обществение от закрит тип.

Обсъждайки относително стандартно представеното за една Референция съдържание на описания документ, Комисията намира за правещи впечатление две обстоятелства.

Първото от тях се изразява в това, че никъде в съдържанието на разгледаното Удостоверение не се установява дори и индициция, че „Тарктур“ ЕООД е изпълнявал която и да е от изброените в подробно представената Количествена сметка дейности, а още по-малко – целия обект.

Вторият, крайно учудващ факт, се изразява в посочената в Удостоверението стойност, която, съобразно записаната в съдържанието на документа е „3 524 733,24 лв., без ДДС“, което удостоверяване влиза в противоречие с официалната, публично оповестена от Възложителя – ГДИН информация от 23.01.2017 г. за изпълнението на договор за обществена поръчка с реф. №02030-2015-0001, съгласно която действително стойността на възлагане е 3 524 733,24 лв., без ДДС, но реално заплатената сума за действително изпълнените от ДЗЗД „ТМ Строй“ строителни интервенции е 2 976 361,02 лв., без ДДС.

Предвид това, че посочената Информация за изпълнението на договора е публикувана първа по време в АОП, в изпълнение на нормативно установеното в чл. 29, ал. 1 от ЗОП задължение, публично оповестена е и е достъпна за неограничен брой лица, Комисията счита, че следва да кредитира именно нея като достоверна, меродавна и неподлежаща на манипулация, приемайки за релевантни отразените в същата данни и информация.

(3) Представено е и заверено копие на частично нотариално заверен документ – Договор за учредяване на консорциум под формата на Гражданско дружество, без дата, само с посочена година, на първата и втората страници от който [съдържащи в текстовото си отразяване предмета на обществената поръчка, за изпълнението на която са се сдружили „Тарктур“ ЕООД и „Строй макс 2007“ ЕООД; наименованието на Консорциума и неговото седалище; дяловото участие на Партньорите, определено на по 50 процента за всеки от тях, както и посочването, че „Тарктур“ ЕООД ще изпълнява всички строително-монтажни работи (подчертано)], липсва печат и подпис на Нотариуса, заверил документа.

Точно обратното, на всички останали страници (доста по-бледи от първите, отличаващи се с ярък цвят на масилото) ясно е виден, поставен на две места на всяка от тях печат на Нотариус №594 по регистъра на НК с район на действие, района на СРС. Виден е съответно и положения от заверяващото лице подпис.

Предвид тези си констатации, настоящият помощен орган отново е изправен пред дилемата доколко и в каква степен трябва да приема за достоверен представения му документ и дали информацията, обективизирана в първите две, крайно различаващи се от останалите страници на документа, не цели единствено оказване влияние на вземаното от Комисията, респ. Възложителя решение досежно съответствието на Икономическия оператор с критерия за технически и професионални способности и допускането му до следващия етап на процедурата.

Друго обстоятелство, на което Комисията държи да постави тук акцент е това, че при сключването на обсъждания договор, „Тарктур“ ЕООД е представявано от г-н Християн Станков.

Именно г-н Християн Станков е и лицето, определено да представлява Консорциум „ТМ Строй“.

Същото това лице - г-н Християн Станков е и лицето за контакт, посочено в петото поле на Раздел „А“ в Част II на ЕЕДОП, представен от „Тарктур“ ЕООД при участието му в настоящата процедура.

(4) Следващият документ, относим към обсъждания строеж, представен допълнително към новия ЕЕДОП на „Тарктур“ ЕООД е Удостоверение за добро изпълнение, носещо изх. №18006 от 15.05.2018 г., чието текстово съдържание се покрива почти изцяло с обсъденото по-горе Удостоверение, издадено от ГДИН в полза на ДЗЗД „ТМ Строй“. Единствената отлика между двете се изразява в това, че издател на разглежданото понастоящем Удостоверение е ДЗЗД „ТМ Строй“, а ползващият се от удостоверяваните факти субект е „Тарктур“ ЕООД.

Предвид посоченото, Комисията намира, че следва да остави без коментар „удостоверяваното“ обстоятелство, че „заплатеното“ от ДЗЗД „ТМ Строй“ възнаграждение на „Тарктур“ ЕООД е в размер на 3 524 733,24 лв. без вкл. ДДС, при все, че реално заплатената от ГДИН на Обединението цена за изпълненото строителство е на обща стойност от на 2 976 361,02 лв., без вкл. ДДС (съгласно цитираната както по-горе, така и в Протокол №1 информация за изпълнението на договор за обществена поръчка с реф. №02030-2015-0001, публикувана в РОП на 23.01.2017 г.).

Не би могла обаче да пропусне факта, че Удостоверението е подписано от Управителя на ДЗЗД „ТМ Строй“ – г-н Християн Станков, който е именно лицето за контакт на „Тарктур“ ЕООД в настоящата процедура. **Този факт съответно предпоставя и извода на Комисията, че спрямо същото това лице съществува несъмнен интерес да удостовери такава информация, която да въздейства благоприятно по отношение обстоятелствата, които „Тарктур“ ЕООД твърди, а именно: изпълнение на цялостното строителство на затворническото общежитие в с. Дебелт, към затвора в гр. Бургас, с оглед което, издаденият от него документ - Удостоверение за добро изпълнение с изх. №18006 от 15.05.2018 г. попада в приложното поле на чл. 64, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 54 от ЗПКОНПИ, бидейки издаден от лице, което има интерес, който може да води до облага по смисъла на горепосочената разпоредба.**

С цел правилно разбиране така изведеното заключение, както от Икономическия оператор, така и от Участника и от представляващото ги лице, Комисията намира за необходимо да направи следното разяснение:

Съобразно чл. 63, ал. 1 от ЗОП Възложителят може да постави критерий за подбор, свързан с наличие на придобит от Участниците предходен опит, с цел удостоверяване на техническите и професионалните им способности във възлаганата процедура. Същият този изискуем опит има за цел да удостовери, че съответният Участник има възможностите и капацитета да изпълни качествено и в срок предмета на обществената поръчка. Именно във връзка с изложеното, в чл. 64, ал. 2 от ЗОП е регламентирана възможността Възложителят да не приеме представено доказателство за технически и професионални способности, когато то произтича от лице, което има интерес, който може да води до облага по смисъла на чл. 54 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ). В чл. 54 от ЗПКОНПИ се съдържа легална дефиниция на понятието облага, а именно: „Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие“.

Несъмнена от изложените по-горе факти (че издателят на обсъжданото Удостоверение и лицето, упълномощено да осъществява комуникацията с Възложителя и назначената от него Комисия в настоящата процедура са едно и също

лице), е причинно-следствената връзка между деклариране, респ., както е в случая, представяне на документ и постигане доказването на съответствие с изискванията за професионален опит на Участника, което от своя страна ще доведе до допускането му до следващия етап на процедурата и дори евентуалния му избор за Потенциален Изпълнител по Рамковото споразумение.

Интересът се обуславя именно от свързаността на двата Икономически оператора, изразяваща се в пълното съвпадение на представляващото ги лице. От своя страна легалната дефиниция за облага по смисъла на чл. 54 от ЗПКОНПИ не съдържа изчерпателно изброяване на възможните хипотези на проявление, като в случая облагата може да се презюмира във възможността за покриване на поставения критерий за подбор, респективно на спечелване на поръчката и сключване на Рамково споразумение.

Задължение на Комисията е да прегледа и оцени представените документи и материали в рамките на процедурата, за да установи съответствието на Участниците със заложените критерии за подбор. В случая релевантността на всяко декларирано обстоятелство и представен документ се преценява от Комисията, като се прави преценка, дали документът е издаден от лице, което може да удостовери съответното настъпване на декларираните обстоятелства. Не се приемат твърдения или документи, издадени и подписани от самия Участник или свързано с него лице, доколкото тези данни изхождат от заинтересовани лица и от тази гледна точка представляват непотвърдени твърдения, а не доказателства по чл. 64, ал. 1, т. 2 ЗОП.

Нещо повече, в Раздел II, т. 3.1., подт. (1) от указателната част на Протокол №1, настоящият помощен орган ясно и недвусмислено изиска от Икономическия оператор, в хипотеза, че не споделя и не е съгласен с направените от нея изводи, съответно, поддържа и твърди действително наличие на съответствие на сочения като изпълнен от него обект с поставеното от Възложителя минимално изискване за технически и професионални способности, допълнително да представи безспорни доказателства, издадени от трети лица (различни от Партньора „Строй макс 2007“ ЕООД и самото ДЗЗД „ТМ Строй“), удостоверяващи по безусловен начин, че изпълнените от „Тарктур“ ЕООД строителни интервенции обхващат именно: изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности.

Повече от несъмнено видно е, че така дадените от Комисията указания съзнателно или не, не са разбрани и не са изпълнени от страна на Икономическия оператор, предвид което, както бе посочено и по-горе, анализът на обсъдените документи, обосновава застъпването от настоящият помощен орган становище, че представеното Удостоверение за добро изпълнение, издадено от ДЗЗД „ТМ Строй“ в полза на „Тарктур“ ЕООД попада в хипотезата на чл. 64, ал. 2 от ЗОП, доколкото същото произтича от лице, което има интерес, който може да води до облага по смисъла на чл. 54 от ЗПКОНПИ.

По-съществуващо от всичко гореобсъдено, обезсмислящо в голяма степен анализа на всички разгледани по-горе документи (досежно тяхната достоверност и относимост към изпълнените от „Тарктур“ ЕООД дейности), е обстоятелството, че всичките тези документи по безспорен и несъмнен начин потвърждават становището на Комисията, че въпросният обект не е „сходен“ с предмета на възлагане с настоящата процедура.

Както самият Възложител на строежа подчертава в издаденото от него Удостоверение рег. №5414, екз. №2 от 06.06.2017 г., обектът, изпълняван от ДЗЗД „ТМ Строй“ е затворническо общежитие от закрит тип.

Затворническите общежития, на основание чл. 42, ал. 1, във връзка с чл. 41, ал. 2 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, са места за лишаване от свобода, в които се настъпват осъдени на лишаване от свобода с влязла в сила присъда.

Повече от очевидно е, че въпросният тип обект – затворническо общежитие „Дебелт“ към затвора в гр. Бургас, не е и не може да бъде квалифициран като „сходен“ с предмета на обособена позиция №1, съобразно разписаната от Възложителя дефиниция за сходност, по причина на това, че същият по вида си не е обект на социалната инфраструктура за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности.

Колкото до поставените от Икономическия оператор акценти в новия му ЕЕДОП на отделни помещения в същия този обект – „канцеларии за началник, инспектор НОД, домакин, счетоводство, деловодство, ДГН и КО“, „санитарен възел за администрацията, помещение за постовия и за инспектор социални дейности“ и „санитарен възел за администрацията, помещение за постовия и за стая за възпитателна работа“, които акценти са целенасочено нанесени и в приложения „Инвестиционен проект“ от 2014 г. (с липсващи негови основни реквизити, за да бъде приет за достоверен), Комисията държи да подчертае, че вида на един обект се определя от неговото цялостно предназначение, а не от начина на ползване на отделни от помещенията в него.

В обобщение на всичко гореизложено, Комисията счита за недвусмислено ясно, че така соченият като изпълнен (неясно доколко) от „Тарктур“ ЕООД обект „Изпълнение на строително монтажни работи на обект Дебелт в рамките на проект BG032 „Подобряване на стандартите в затворите и следствените арести чрез ремонтване на инфраструктурата, за да се осигури зачитане на човешките права“, по причина на това, че не попада в изведената от Възложителя в първото пояснение към т. 5.1. на Раздел III от Указанията за участие дефиниция за сходност с предмета на възлагане по обособена позиция №1, не може да бъде приет като годен за удостоверяване съответствието както на този от Партньорите, така и на самия Участник с минималното изискване за технически и професионални способности, одобрено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата.

3.2.2. По отношение на втория от договорите, сочен за изпълнен от „Тарктур“ ЕООД са представени следните данни, информация и доказателствени документи:

(1) В относимото поле на т. 1а) от Раздел „В“, Част IV на представения нов ЕЕДОП на Дружеството, е вписана следната информация:

„Обект 2: „Ремонт на КПП и административната сграда на звено „Автомобилен транспорт“, на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, гр. Бургас“. Възложител: „ВиК“ ЕАД/„ПС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

„Тарктур“ ЕООД е изпълнител на всички СМР по договор за изпълнение с „ПС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД от където има издадено Удостоверение за добро изпълнение. Стойност: 285 515,08 лв. без ДДС/342 618,09 лв. с ДДС.

Период на изпълнение: 07-09.2019 г.

Констативен протокол за приемане на обекта от 26.09.2019 г.

Изпълнените дейности са както следва: направа на покривна конструкция, направа на алуминиева дограма, топлоизолация, хидроизолация, бояджийски работи, ВиК система, слаботокова инсталация, вертикална планировка“.

(2) В приложение е представено Удостоверение за добро изпълнение от 03.12.2019 г., издадено от Управителя на „ПС Инженеринг“ ЕООД, в което се съдържа даваното от издателя му уверение, че „Тарктур“ ЕООД е извършило в периода 07-09.2019 г. строително-монтажни и ремонтно-възстановителни работи на обект „Ремонт на КПП и административната сграда на звено „Автотранспорт“ на „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас, заплатената за които дейности стойност е в размер на 285 515,05 лв., без ДДС. Направено е и подробно изброяване на изпълнените видове СМР/СРР.

Анализирайки така представената, допълнена от Икономическия оператор информация и придружаващата ЕЕДОП референция, Комисията счита, че за пореден път е направено „удобно“ за Участника тълкуване на дадените от нея в Протокол №1 указания, които са буквално следните: „За да бъдат създадени безспорни предпоставки, които да ѝ позволят без резерви и съмнения да кредитира като достоверни декларирани от Икономическия оператор данни за изпълнени от него конкретни строителни интервенции (които да са и с предмет, отговарящ на изискването за „сходност“ с този на настоящето възлагане) на обект „Ремонт на КПП и административната сграда на звено „Автотранспорт“ на „ВиК“ ЕАД – Бургас, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, считайки същото за необходимо за законосъобразното възлагане на процедурата, указва на този от Партньорите да представи като приложение към изискания му нов ЕЕДОП и конкретни документални доказателства, от които по недвусмислен и несъмнен начин да се установява наличието на валидно правно основание, обосноваващо и доказващо участието на „Тарктур“ ЕООД в извършването на СМР от обхвата на възлаганата от „ВиК“ ЕАД – Бургас обществена поръчка с горепосочения предмет, както и съответното качество, в което Дружеството е изпълнявало конкретни строителни дейности, сочени за превъзложени му от „ПС Инженеринг“ ЕООД, предвид публично оповестените данни, че Обединението – Изпълнител ДЗЗД „Ви-Дей Бургас“ (в което „ПС Инженеринг“ ЕООД е Партньор, без яснота по отношение обхвата и дела на участието му), не е декларирало ползването на Подизпълнители при изпълнение на строителството“.

В контекста на тези ясно дадени от него указания, настоящият помощен орган счита, че представеното от „ПС Инженеринг“ ЕООД Удостоверение за добро изпълнение не може да бъде квалифицирано като и утвърдено с изисканото валидно правно основание, от което да бъде установено, че извършеното превъзлагане на определени дейности на обекта, възложен от „ВиК“ ЕАД – Бургас на ДЗЗД „Ви-Дей Бургас“ е със съгласието на Възложителя, или дори и с това на Изпълнителя на обсъжданото строителство.

Не са представени никакви доказателствени документи, от които да е видно правото на „ПС Инженеринг“ ЕООД (било то в резултат от съгласие с другия му Партньор в ДЗЗД „Ви-Дей Бургас“, било със знанието и позволенieto на самия Възложител) да превъзлага изпълнението на строителството на обекта, или конкретна част от това изпълнение на трето лице (каквото в случая се явява „Тарктур“ ЕООД), предвид на това, че при участието в обществената поръчка, в резултат от което ДЗЗД „Ви-Дей Бургас“ е определено за Изпълнител, това непersonифицирано Обединение, в състава на което е и „ПС Инженеринг“, ясно е декларирало, че няма да превъзлага на Подизпълнител/и осъществяването на строителните интервенции на обекта.

Поставяйки цитираното по-горе изискване, Комисията направи и следва конкретна и видна по нейно мнение разграничителна линия, която явно убягва на Участника и която се изразява именно в спецификата на конкретния обект на възлагане, от значение за която е дали същият този обект е: (1) предмет на

обществена поръчка, провеждана по реда на ЗОП или еквивалентни правила, процедурен ред и нормативни ограничения, които трябва да бъдат спазвани от лицата, имащи качеството на Възложител/институция, разходваща публични, бюджетни средства или такива от заемно кредитиране, или (2) изпълнения договор е резултат от възлагане на търговска сделка.

Обществените поръчки, възлагани от публичните институции (в което общо понятие Комисията включва и секторните Възложители) представляват система от общи правила и процедури, които трябва да бъдат следвани от всички определени в закона Възложители при покупката на стоки, предоставянето на услуги и строителството. По начало обществените поръчки се възлагат в сфери, които обслужват и задоволяват интересите на широк кръг от правни субекти. Правилата за възлагане на обществените поръчки се прилагат за дейности, за чието осъществяване се разходват публични средства, които се отпускат от държавния или общинските бюджети, извънбюджетни сметки, Фондовете на ЕС и т.н. и за дейности с обществено значение, изрично определени от Закона. За да може да се избере най-добрият изпълнител на една обществена поръчка и за да има възможност за контрол върху ефективното използване на обществените средства, чрез законодателството се ограничава правото на Възложителя да избере своя контрагент, като по този начин се защитават интересите на обществото. Обществена поръчка е налице, когато Възложител по смисъла на конкретна правна норма разходва парични или други средства (над определена стойност) за строителство, доставка на стоки или за услуги, като възлага тези дейности на външен за себе си и/или за структурата си субект. Провеждането на обществените поръчки е подчинено на принципи, осигуряващи ефективност при разходването на средства от Възложителя.

Смисълът от съществуването на специална правна уредба на обществените поръчки се състои в особения интерес, който държавата, общините и обществото като цяло имат при предоставянето на средства и при извършване на определени в закона дейности с обществено значение. Логиката на законодателството е такава, че след като се разходват публични средства и средства за обществено значими дейности, е необходимо да има система за контрол върху ефективното разходване на тези средства.

В контекста на гореизложеното и при все, че този от Партньорите е бил наясно, че договорът на който основава съответствието си с едно от минималните изисквания за подбор в настоящата процедура му е превъзложен от Дружество, което се титулова „Възложител“ на основание евентуални предходни превъзлагания, реда за които е неясен и недоказан, то негова, за „Тарктур“ ЕООД, а не за Комисията, е тежестта за доказване на обстоятелствата, от които се опитва да черпи права.

Именно наличие на това валидно правно основание и нормативно допустимо и законосъобразно превъзлагане от страна на: (1) ДЗЗД „Ви-Дей Бургас“ към „ПС Инженеринг“, (2) а от него пък на „Тарктур“ ЕООД, е изискала Комисията да бъде доказано в настоящата процедура и което конкретно изискване Икономическият оператор не е изпълнил.

Предвид изложеното и с оглед визираното по-горе разбиране, следвано от Комисията, че докато при възлагането на договори, имащи характер на търговска сделка, приоритет има интереса на страните – съконтрагенти по сделката, а разходваните средства са частни за възлагащата конкретното изпълнение страна, при обществените поръчки, каквато безспорно е и цитираната, възложена от „ВиК“ ЕАД – Бургас, водещ е обществения интерес и източника на средствата за финансиране на изпълнението.

В тази връзка, виден е и поредния опит на Икономическия оператор, избягвайки същността на даденото му от Комисията указание, да измества тежестта на доказване по отношение верността на декларираните от него данни за изпълнени „сходни“ строителни дейности.

3.2.3. Що се касае за включения от „Тарктур“ ЕООД нов обект – „Пристройка на два етажа към съществуваща детска градина, находяща се в УПИ-за детски дом и детски ясли, кв. 60 по плана на с. Нови Хан, Община Елин Пелин“, Комисията констатира, че всред направеното представяне на изпълнените от Дружеството дейности, периода на осъществяването им, заплатената му от Възложителя стойност и разгърнатата застроена площ на въпросната пристройка, Икономическият оператор е „пропуснал“ да впише данни за датата, на която е съставен конкретния Констативен акт за установяване на годността за приемането на обсъждания строеж – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството или за друг документ за предаване и приемане на завършения обект от Възложителя.

Отчитайки така установената неточност в предоставената ѝ информация, Комисията намира за недоказано от страна на Икономическия оператор, че същият този обект може да се приеме за „изпълнен“, по причина на това, че в третото пояснение, следващо текста на визираната по-горе т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, по недвусмислен начин е указано, че за целите на доказване съответствие с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности, „дейностите (строителството), ще се считат за „изпълнени“, когато за завършения строеж, по реда на чл. 176, ал. 1 от ЗУТ е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 от Наредба № 3/2003 г. или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя“.

Едновременно, настоящият помощен орган счита, че представяйки в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов ЕЕДОП, Участникът, съобразявайки дадените му от Комисията указания за отстраняване на конкретно установени от нея непълноти, липси или несъответствия в първоначалната му декларация, следва така да обективира в съдържанието на този си нов и последно възможен за представяне по процедурата ЕЕДОП (предвид, че даването на указания по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП е еднократно, а не повторяемо до безкрайност правомощие) цялата изискуема от Възложителя информация, че от нея по несъмнен и безспорен начин да се доказва съответствието му както с изискванията към личното състояние, така и с всеки един от одобрените за целите на това конкретно възлагане критерии за подбор.

Във връзка с посоченото, Комисията намира, че съзнателно или не, пропускайки да впише обсъжданата информация, без да посочи каквото и да е обосновано основание за това, или да представи други, релевантни и заместващи данни, Участникът е допуснал несъобразяване и неизпълнение на изискването, ясно и конкретно разписано от Възложителя в т. (4) на петото от поясненията към т. 5.1. от Раздел III на Указанията за участие, наименовано „Доказване“, съобразно което: „При подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие с това от минималните изисквания, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, поле първо на представяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, като за всяко, посочено като изпълнено от него строителство предостави данни и информацията относно: (4) датата, на която е приключило изпълнението на строителните дейности – посочва се датата, на която е съставен Констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя/Инвеститора, с ясно посочване на конкретния документ“.

От друга страна, дори и да бъде допуснато, че става въпрос за „случаен“ пропуск, Комисията счита, че на този етап на процедурата, в който по отношение на Участниците е изчерпана възможността за корекции, дори и на „формални“ грешки (отстраняването на които най-често е въпрос само на елементарен повторен преглед на написаното), показва твърде недвусмислено не само отношението на

Икономическия оператор към участието му в процедурата, но е и показател за последващото му отношение и към самото изпълнение на строителството.

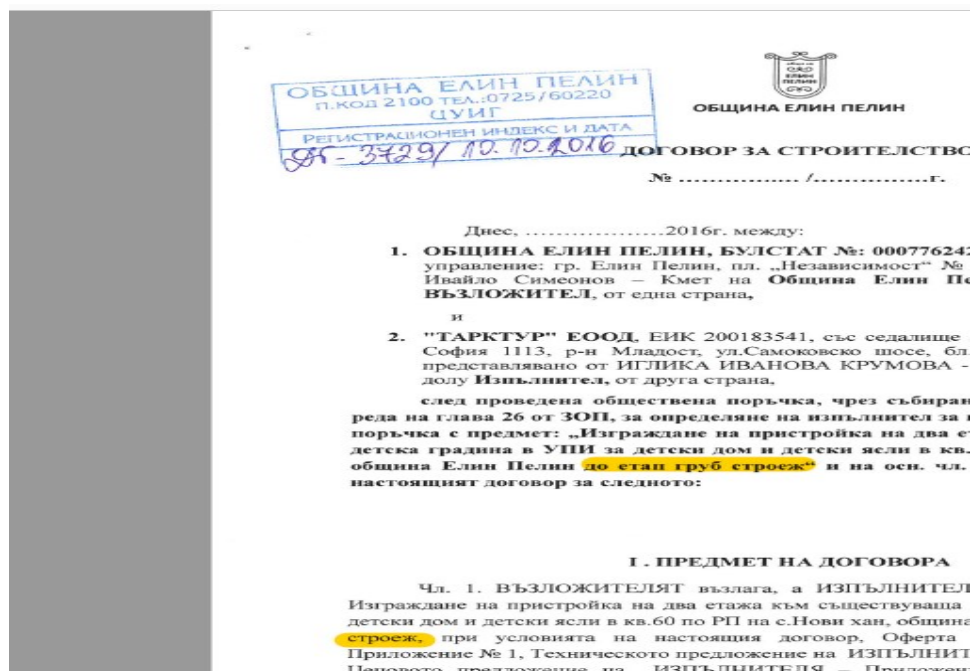
В тази връзка, не следва да се пропуска и това, че като императивно изискване в чл. 67, ал. 1 от ЗОП законодателят е заложил, че при подаване на оферта Участникът задължително декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП, в който следва да се предостави съответната информация, изисквана от Възложителя и да се посочат националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация, което своя нормативно установено задължение, Икономическият оператор видно не е изпълнил.

С оглед установеното от нея неизпълнение на одобреното от Възложителя, неоспорено, влязло в сила и задължително за спазване по силата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП изискване за вписване именно в обсъжданата Част III, Раздел „В“ на ЕЕДОП на данни за конкретния документ, с който сочен като изпълнен от Участника строеж е предаден и приет като годен за ползване от Възложителя му, Комисията счита, че е достатъчно основание както „Тарктур“ ЕООД, така и самото Обединение – Участник да бъдат предложени за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП.

Въпреки и независимо от този си извод, настоящият помощен орган, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му с нормата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши самостоятелна проверка на данните и информацията, относими към изпълнението на въпросния обект, публично оповестени на Профила на купувача на Община Елин Пелин, в резултат от която установи следното:

След проведена от Общината обществена поръчка по реда на Глава 26^{та} от ЗОП, имаща за предмет „Изграждане на пристройка на два етажа към съществуваща детска градина, находяща се в УПИ за детски дом и детски ясли в кв. 60 по плана на с. Нови Хан, Община Елин Пелин до етап груб строеж“, за Изпълнител на дейностите по предмета на обществената поръчка е определено „Тарктур“ ЕООД.

Именно това е и Дружеството, с което е сключен договора за изпълнение, изведен в деловодната система на Възложителя с №ДГ-3729 от 10.10.2016 г.



Така установените от Комисията факти, от една страна предпоставят извода, че посредством „спестяване“ и „премълчаване“ на съществена информация, относима към доказването от негова страна на съответствие с обсъжданото вече трета точка минимално изискване за технически и професионални способности, Икономическият оператор манипулира същата информация по удобен и ползващ го начин, ***виднo опитвайки се да повлияе на вземането на ползващо го Решение от страна на Комисията, съответно Възложителя, каквото действие, на основание чл. 55, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП (бидейки предвидено от Възложителя в Част VI.3., Раздел I, т. (2) от Обявлението за поръчка и Раздел III, т. 2.1.1.4., предл първо от Указанията за участие) е предпоставка за отстраняването му (неговото и това на самия Участник) от процедурата.***

От друга страна, позоваването на изпълнение на строителство на обект до етап „груб строеж“, не отговаря на поставеното за целите на настоящето възлагане изискване изпълнените от Участниците строителни дейности да са не само за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване, но и строежът, на който са осъществявани да е „завършен“, т.е. за него по реда на чл. 176, ал. 1 от ЗУТ да е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя.

Изпълнението на обекта до етап „груб строеж“ не прави същият „завършен“ по смисъла на поставеното от Възложителя изискване, което обстоятелство на самостоятелно основание предпоставя заключението на Комисията, че и този обект, на който основава „сходния“ си опит „Тарктур“ ЕООД, не може да бъде приет за идентичен или сходен с предмета на възлагане по обособена позиция №1 на настоящата процедура.

Отчитайки данните и информацията, почерпени от нея от съдържанието на подробно обсъдените по-горе документи, представени от Икономическия оператор, към всеки от които беше направен и относим от гледна точка съответствието му с критериите и изискванията в настоящата обществена поръчка коментар, Комисията счита, че въпреки предоставената му допълнителна възможност за корекции и отстраняване на нередовностите в депозираната от него оферта, Участникът (в частност Партньора „Тарктур“ ЕООД) отново не е представил годни доказателства за съответствие с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности, утвърдено като критерий за подбор и допустимост, с оглед което, напълно обективно и оправдано е правеното от нея предложение до Възложителя да отстрани ДЗЗД „Витоша 2020-24“ от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП.

Допълнителен аргумент към така правеното от Комисията предложение е този, че приемането от нейна страна на непълна и неподходяща оферта (със смисъла на понятието, съобразно §2, т. 25, предл. второ от ДР на ЗОП) от Участник в процедурата, би представлявало нарушение на принципите на чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП за равнопоставеност и недопускане на дискриминация и свободна конкуренция, спрямо останалите, коректни Участници.

3.3. В Раздел II, т. 4 от указателната част на относимото за ДЗЗД „Витоша 2020-24“ поле от Протокол №1, Комисията изиска от Партньора „Тарктур“ ЕООД да представи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП точни, ясни и неподлежащи на тълкуване данни и информация, различни от или допълващи вече заявените от него в първоначалния му ЕЕДОП, от които по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин да се удостоверява

пълно съответствие на определения от него „Ръководител обект” – **инж. Илия Младенов** с условията за:

(1) придобит от лицето минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност – „Строителство на сгради и съоръжения“,

(2) придобит от инж. Младенов специфичен опит не на каква да е позиция, а единствено и конкретно като Ръководител на екип или Ръководител на обект на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство, посочвайки предмета и обхвата на изпълнените от лицето експертни дейности.

Така дадените от настоящия помощен орган указания са основани на направения от него анализ на фактите и обстоятелствата, декларирани в първоначалния за Икономическия оператор ЕЕДОП, относими към професионалния опит на експерта, по отношение на които бе установено, че са крайно недостатъчни, за да създадат безспорна увереност, че инж. Младенов отговаря на част от минималните изисквания за професионална компетентност като критерий за технически и професионални способности, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура, както в Раздел III.1.3., т. 2.1.1., б. „б“ и б. „в“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.1.1., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие.

В отговор на конкретно и точно разписаните от Комисията изисквания, в представения от него нов ЕЕДОП за обсъжданата позиция на „Ръководител обект“, този от Партньорите (а също и самия Участник – в неговия ЕЕДОП), се е позовал отново на професионалната компетентност на същото лице – инж. Илия Младенов, вписвайки в относимото поле на Част IV, Раздел „В“ данни и информация за придобити от експерта професионална квалификация и опит.

Изпълнявайки нормативно вменените ѝ задължения за обстоен преглед, анализ и съпоставка на декларираните от Икономическия оператор данни, Комисията установи, че същият е съобразил две от дадените му указания, като:

- за удостоверяване придобитата от експерта професионална квалификация е конкретизирал както серията и номера на притежаваната от него диплома, така и годината, в която същата е издадена, а именно – 1976 г. Едновременно с това обаче, първоначално декларираната като притежавана от експерта специалност „Строителство на сгради и съоръжения“, е трансформирана на „Промислено и гражданско строителство“.

Във връзка с така посочената промяна в специалността на лицето, Комисията счита, че независимо от факта, че „Строителство на сгради и съоръжения (ССС)“ е „наследник“ на преподаваната и през 1976 г. специалност „Промислено и гражданско строителство (ПГС)“, нелогично и показващо крайно несериозно отношение към настоящата поръчка е подобно поведение от страна на Икономическия оператор, провокиращо съмнения в достоверността и на първите и на последващите декларирани от него данни.

- досежно изискването за придобит от инж. Младенов конкретен специфичен опит, отговарящ на минималното изискване, одобрено в посочените и по-горе текстове на Раздел III.1.3., т. 2.1.1., б. „в“ от Обявлението за поръчка и на Раздел III, т. 5.2.1.1., б. „в“ от Указанията за участие, е направено уточнение, че експертът е бил Ръководител обект при строителството на два конкретно посочени обекта: (1) „Обект Дебелт“, т.е. затворническото общежитие в с. Дебелт и (2) „Жилищна сграда на 3 и 5 етаж с гаражи в квартал Манастирски ливади, УПИ IV-556, 557, 558, 1240, кв. 42, гр. София“.

Обсъждайки декларираните данни за придобития от инж. Младенов професионален опит, който би трябвало да е относим към признатата му специалност и съпоставяйки ги с информацията, вписана в предходните ЕЕДОП на „Тарктур ЕООД и на Участника,

Комисията констатира, че по отношение на местоработата (Работодател) и период на изпълнение на конкретна длъжност, е налице идентичност и липса на противоречия.

Не е така обаче по отношение на данните, относими към заеманите от лицето длъжности в двете Дружества, полагайки труд при които се твърди, че е придобил професионалния опит на експерта.

Разликите в направените в полетата на Част IV, Раздел „В“, т. 6 на обсъждания понастоящем и на предходния ЕЕДОП на Икономическия оператор (идентично относима констатация и за данните в ЕЕДОП на Участника), се състоят в следното:

(1) В първоначално представения ЕЕДОП на „Тарктур“ ЕООД декларацията досежно опита на инж. Младенов е следната:

„2012 г. – 2015 г. - Понсстройинженеринг ЕАД - Ръководител проекти;
- 2015 г. - до момента - Тарктур ЕООД - Ръководител обекти на фирмата“.

Така декларираните данни, дословно транспонирани от настоящия помощен орган в Раздел II, т. 4 от констативната част на Протокол №1, бяха детайлно обсъдени от него, съотнесени към изискванията на Възложителя и обобщени в следните текстове:

„Заклучението, че не е доказан изискуемия опит на експерта по признатата му специалност се дължи на първо място на обстоятелството, че през всичките години, в които за инж. Младенов е декларирано, че упражнява професионална дейност, **натрупаният от него професионален опит е на длъжност „Ръководител“ и то без никаква яснота по отношение на какви „проекти“ и „обекти“ (с оглед тяхната предметна и видова неопределеност в цитираното представяне на експертизата на лицето, съдържаща се в ЕЕДОП).** Липсата на конкретика както досежно проектите/обектите, ръководени от експерта, така и досежно описанието на предмета и обхвата на конкретно изпълняваните от него дейности, **води до извода на Комисията за липсата спрямо нея на обективни предпоставки и безусловни доказателствени данни, че по отношение на експерт Младенов е доказано съответствие с първото от минималните изисквания за позицията на „Ръководител обект“, обективизирано в горевизираните части от Документацията за участие в процедурата, а именно: придобит минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност.**

Тук е мястото да се посочи, че ръководството на конкретен проект/обект, безспорно, според Комисията включва осъществяване на: организация, координация, комуникация, вземане на решения, контрол и отчитане на изпълнението на въпросния проект. Едновременно обаче, отчитайки визираните ръководни позиции, които е заемал експерта („Ръководител проекти“, респ. „Ръководител обекти“), **напълно противоположно е формираното от настоящия помощен орган мнение досежно безспорната доказуемост на обстоятелството, че изпълнявайки следващите от посочените длъжности функции и отговорности, инж. Младенов е упражнявал придобитата от него професионална компетентност като инженер със специалност „Строителство на сгради и съоръжения“.**

Предвид обстоятелството, че в представяната от него информация, **самият Икономически оператор акцентира и явно цели да докаже придобит от предлагания от него експерт опит на позиция „Ръководител“** (било на „проект“ или „обект“) – условие за допустимост, поставено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.1.1., б. „в“ от Указанията за участие, Комисията намира за необходимо да обърне внимание, че доказването на минималното изискване за придобит от експерта специфичен професионален опит (което в случая също не е несъмнено спрямо този именно експерт), **не компенсира липсата на ясна доказателствена информация за покриване от страна на инж. Младенов на друго от минималните изисквания, важищо към експертната позиция, за изпълнението на която е предложен, а именно: да е придобил минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност, която, както**

неколкократно беше посочено по-горе не е „Ръководител обект/проект“, а „инженер по Строителство на сгради и съоръжения“.

Въпреки тази крайно ясна позиция на Комисията, съчетана с отличаващото се със своята разбираема пояснителност обяснение, адресирано към Икономическия оператор, същият, верен на установения и в констатациите по предходните точки по-горе свой подход да манипулира вече предоставена информация, в новия си ЕЕДОП е вписал следните данни:

„Професионален опит:

В периода 2012 г – 2015 г. е Ръководител обекти - Инженер по строителство на сгради и съоръжения в Понсстройинженеринг ЕАД.

От 2015 г. - до момента работи в Тарктур ЕООД, като Ръководител обекти на фирмата - Инженер по строителство на сгради и съоръжения. Отговаря за цялостното изпълнение на строителните обекти. Ръководи екипите и съгласува изпълнението на проектите с участниците в строителния процес - Възложител, строителен надзор, проектанти“.

От дословно направения цитат и дори без да са необходими специални експертни познания и аналитични способности, е несъмнено видно обстоятелството на „пришиване“ и „прикачване“ към първоначално посочената като заемана от лицето длъжност (която в първата му месторабота освен всичко друго се променя от „Ръководител проект“ в Ръководител обекти“) на притежаваната от инж. Младенов специалност – „Инженер по строителство на сгради и съоръжения“ (поне по начина, по който е декларирана в първия ЕЕДОП на Дружеството, преди да бъде променена в новата му декларация на „ПГС“).

С риск да се повтори, Комисията счита за необходимо отново да посочи, че е не само крайно несериозно, но и до степен обидно както за настоящия помощен орган, така и за Възложителя подобно отношение на манипулиране на информацията по удобен за Икономическия оператор начин, но освен това е и в максимално степен рисково за самия него, по причина на това, че предоставянето на невярна или заблуждаваща информация, имащо за цел да повлияе на вземането на решение от страна на Възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, е нормативно установено основание за отстраняване от участие, съобразно разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП.

Абстрахирайки се от изложеното и приемайки хипотетично, че действителната длъжност на инж. Младенов „съвместява“ ръководно-управленските функции на „Ръководител обект“ и експертните на „Инженер по строителство на сгради и съоръжения“, Комисията държи да посочи, че независимо от така направеното преформулиране на длъжността, за изпълнението на която е нает експерта в „Тарктур“ ЕООД, представеното описание на задачите, ангажиментите и изпълняваните от него изцяло отговорни, ръководни и съгласувателни функции, следващи от тази длъжност (съобразно посоченото, същите се изразяват в това експертът да „отговаря за цялостното изпълнение на строителните обекти, ръководи екипите и съгласува изпълнението на проектите с участниците в строителния процес - Възложител, строителен надзор, проектанти), за пореден път доказва правилността на съжденията на настоящия помощен орган, че самото естество и на длъжността и на изпълняваните в обхвата ѝ задачи, не включват осъществяването на чисто експертни функции по специалност „ПГС“/„ССС“ (в зависимост кое от двете евентуално е вярно).

Нещо повече, при направена справка в действащата Национална класификация на професиите и длъжностите (НКПД), настоящият помощен орган установи, че длъжност „Ръководител обекти - Инженер по строителство на сгради и съоръжения“ не съществува.

По отношение на позицията „Ръководител строителство“ следва да се посочи, че е в единична група с код 1323, докато що се касае до длъжността „Инженер, строителство на сгради и съоръжения“, същата попада в единична група „Строителни инженери“, с код по НКПД 2142.

Предвид всички гореизложени нейни констатации и основанията на тях изводи досежно липсата на доказано съответствие на експерта с минималното изискване, относимо към придобит от него професионален опит по специалността (която след промяна в първоначално декларираните данни също не е безусловно ясна), Комисията още веднъж държи да подчертае, че отговорността за изготвяне на коректна оферта, съобразена с изискванията на условията по процедурата и с приложимата правна уредба, е изцяло на Участника, като оферта, несъобразена с условията на Възложителя, подлежи на отстраняване, основание за което в настоящия случай Комисията намира в разпоредбата на чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

3.4. В относимите и приложими полета на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Партньорът „Тарктур“ ЕООД е отбелязал, че разполага със Сертификати за внедрена от него система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015 и разработена, внедрена и сертифицирана интегрирана система за управление на околна среда по Стандарт ISO 14001:2015, като е индивидуализирал същите по следния начин:

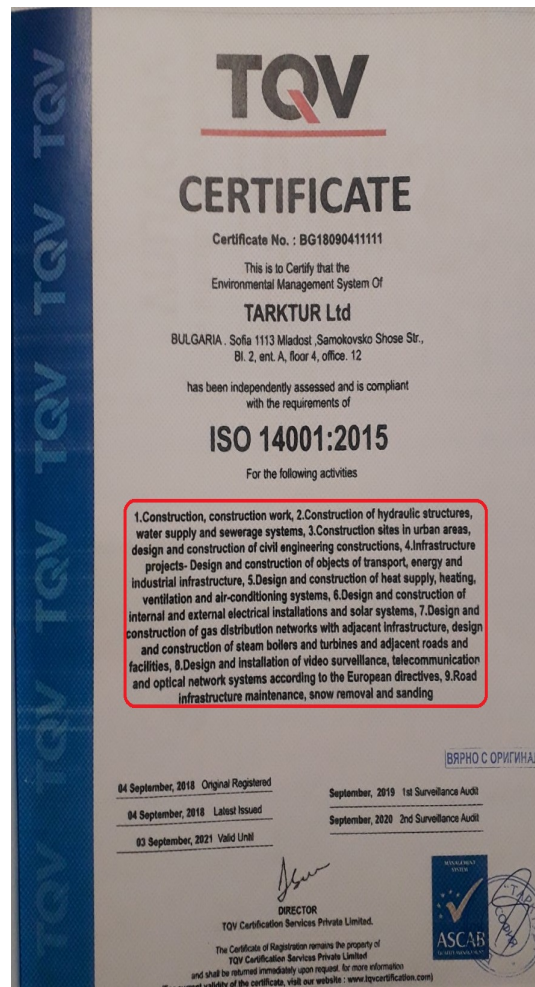
(1) „Система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001:2015 - сертификат с обхват: Сградно строителство. Строителство, строителни работи. Изграждане на хидротехнически съоръжения, водопроводни и канализационни системи. Строителство на обекти в урбанизирани зони, проектиране и изграждане на благоустройствени строежи. Инфраструктурни проекти. Проектиране и изграждане на обекти от транспортна, енергийна и индустриална инфраструктура. Проектиране и изграждане на системи за топлоснабдяване-топлоподаване, отопление, вентилация и климатизация. Проектиране и изграждане на вътрешни и външни електрически инсталации и соларни системи. Проектиране и изграждане на газопреносни и газоразпределителни мрежи с прилежаща инфраструктура, проектиране и изграждане на парни котли и турбини с прилежащи трасета и структури. Проектиране и изграждане на системи за видеонаблюдение, телекомуникация и оптична мрежа съгласно европейските директиви. Поддържане на пътна инфраструктура, снегочистване и опесъчаване.

Издаден от Ти Кю Ви България на 04.09.2018 г. Валиден до 03.09.2021 г. Сертификат номер: BG18090411110“.

(2) „Система за управление на околната среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001:2015 - сертификат с обхват: Сградно строителство. Строителство, строителни работи. Изграждане на хидротехнически съоръжения, водопроводни и канализационни системи. Строителство на обекти в урбанизирани зони, проектиране и изграждане на благоустройствени строежи. Инфраструктурни проекти. Проектиране и изграждане на обекти от транспортна, енергийна и индустриална инфраструктура. Проектиране и изграждане на системи за топлоснабдяване-топлоподаване, отопление, вентилация и климатизация. Проектиране и изграждане на вътрешни и външни електрически инсталации и соларни системи. Проектиране и изграждане на газопреносни и газоразпределителни мрежи с прилежаща инфраструктура, проектиране и изграждане на парни котли и турбини с прилежащи трасета и структури. Проектиране и изграждане на системи за видеонаблюдение, телекомуникация и оптична мрежа съгласно европейските директиви. Поддържане на пътна инфраструктура, снегочистване и опесъчаване.

Издаден от Ти Кю Ви България на 04.09.2018 г. Валиден до 03.09.2021 г. Сертификат номер: BG18090411111“.

В приложение, Икономическият оператор е представил заверени копия на всеки един от горепосочените, притежавани от него Сертификата на английски език, без същите да са придружени с превод на български, което обстоятелство само по себе си представлява неизпълнение на изискването, поставено от една страна в Раздел IV.2.4) от Обявлението за поръчка, съобразно което езикът, на който могат да бъдат подавани офертите за участие е само български.



От друга страна, в Раздел IV, т. 1, абзац петнадесети от Указанията за участие в процедурата, Възложителят изключително ясно е обяснил и подчертал, че „Офертата, в което число и всички образци, приложения и документи, се изготвят и представят на български език. В случай на представяне на документ/и на чужд език, същия/същите трябва да бъде/бъдат придружен/и с обикновен превод на български език, чието съдържание е изцяло отговорност на Участника. Комисията ще разглежда документите на български език. При съмнения за грешки в превода, Комисията може да поиска разяснения по предвидения в ЗОП и ППЗОП ред“.

Несъобразяването и неизпълнението от страна на „Тарктур“ ЕООД с така поставените от Възложителя, неоспорени, влезли в сила и съответно – абсолютно задължителни за спазване от всички участващи в процедурата Стопански субекти, включително и от него, Комисията намира за напълно самостоятелна и достатъчна предпоставка, както за неговото отстраняване от процедурата, така и на самото Обединение, в състава на което участва, основание за което си предложение към Възложителя, настоящият помощен орган намира в разпоредбата на чл. 107, т. 1, предл. първо и т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

Едновременно и независимо от така направеното от нея заключение, следвайки дадените от Възложителя указания, цитирани по-горе, с аргумент за противното от които не трябва да разглежда документи, които не са на български език, Комисията (въпреки познанията си по езика, на който са представени визуализираните по-горе документи и направеното установяване, че в предметния им обхват не е включено сградно строителство), реши да се ползва от правото, давано ѝ с нормата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извършвайки проверка в информацията, оповестена на официалната интернет страница на сертифициралата „Тарктур“ ЕООД организация - www.tqvcertification.com.

В резултат от тази си проверка, настоящият помощен орган установи, че Сертифициращият орган – „Ти Кю Ви България“ ЕООД е предоставил възможност за запознаване със съдържанието на издадените от него Сертификати на конкретните му клиенти.

След въвеждане на необходимата информация за номер на съответно издаден от посочените по-горе Сертификати на „Тарктур“ ЕООД, беше визуализирана следната информация:

www.tqvcertification.com/certificate_check.php

TQV Cert No.	BG18090411110
Company	TARKTUR Ltd
Scheme	ISO 9001 2015 - Quality Management System
Certificate Scope	<p>1. Construction, construction work. 2. Construction of hydraulic structures, water supply and sewerage systems. 3. Construction sites in urban areas, design and construction of civil engineering constructions. 4. Infrastructure projects- Design and construction of objects of transport, energy and industrial infrastructure. 5. Design and construction of heat supply, heating, ventilation and air-conditioning systems. 6. Design and construction of internal and external electrical installations and solar systems. 7. Design and construction of gas distribution networks with adjacent infrastructure, design and construction of steam boilers and turbines and adjacent roads and facilities. 8. Design and installation of video surveillance, telecommunication and optical network systems according to the European directives 9. Road infrastructure maintenance, snow removal and sanding</p> <p>Строителство, строителни работи. Изграждане на хидротехнически съоръжения, водопроводи и канализационни системи.] Строителство на обекти в урбанизирани зони, проектиране и изграждане на благоустройствени строежи. Инфраструктурни проекти- Проектиране и изграждане на обекти от транспортна, енергийна и индустриална инфраструктура. Проектиране и изграждане на системи за топлинаоснавяване-топлоподаване, отопление, вентилация и климатизация Проектиране и изграждане на вътрешни и външни електрически инсталации и соларни системи Проектиране и изграждане на газопроводни и газоразпределителни мрежи с прилежаща инфраструктура проектиране и изграждане на парни котли и турбини с прилежащи трасета и структури. Проектиране и изграждане на системи за радиорелейни телекомуникации и оптична мрежа съгласно европейските директиви Поддържане на пътна инфраструктура, снегопочистване и опесчаване.</p>
Renewal Date	03 - September - 2021

ISO 9001 for Small Businesses now available as ofPub
 ISO 10018 focuses on importance of people in quality management
 ISO publishes new standard for business continuity management
 ISO standard provides global solution for legal entity identification for financial services
 Smile with confidence when you

www.tqvcertification.com/certificate_check.php

TQV Cert No.	BG18090411111
Company	TARKTUR Ltd
Scheme	ISO 14001 2015 - Environmental management system
Certificate Scope	<p>1. Construction, construction work. 2. Construction of hydraulic structures, water supply and sewerage systems. 3. Construction sites in urban areas, design and construction of civil engineering constructions. 4. Infrastructure projects- Design and construction of objects of transport, energy and industrial infrastructure. 5. Design and construction of heat supply, heating, ventilation and air-conditioning systems. 6. Design and construction of internal and external electrical installations and solar systems. 7. Design and construction of gas distribution networks with adjacent infrastructure, design and construction of steam boilers and turbines and adjacent roads and facilities. 8. Design and installation of video surveillance, telecommunication and optical network systems according to the European directives 9. Road infrastructure maintenance, snow removal and sanding</p> <p>Строителство, строителни работи. Изграждане на хидротехнически съоръжения, водопроводи и канализационни системи.] Строителство на обекти в урбанизирани зони, проектиране и изграждане на благоустройствени строежи. Инфраструктурни проекти- Проектиране и изграждане на обекти от транспортна, енергийна и индустриална инфраструктура. Проектиране и изграждане на системи за топлинаоснавяване-топлоподаване, отопление, вентилация и климатизация Проектиране и изграждане на вътрешни и външни електрически инсталации и соларни системи Проектиране и изграждане на газопроводни и газоразпределителни мрежи с прилежаща инфраструктура проектиране и изграждане на парни котли и турбини с прилежащи трасета и структури. Проектиране и изграждане на системи за радиорелейни телекомуникации и оптична мрежа съгласно европейските директиви Поддържане на пътна инфраструктура, снегопочистване и опесчаване.</p>
Renewal Date	03 - September - 2021

people in quality management
 ISO publishes new standard for business continuity management
 ISO standard provides global solution for legal entity identification for financial services
 Smile with confidence when you brush your teeth with ISO
 From farm to fork - ISO recipe for successful food supply chains
 No jolts! Safe electric cars thanks to ISO standard

Видно от направеното от Сертифициращия орган двуезично изписване на предметния обхват на издадените в полза на „Тарктур“ Сертификати за внедрена от него система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015 и разработена, внедрена и сертифицирана интегрирана система за управление на околна среда по Стандарт ISO 14001:2015, в същия този предметен обхват не фигурира, респ., „Тарктур“ ЕООД не е сертифицирано по визираните Стандарти за изпълнение на обекти от сградното строителство. Предметният обхват на двата удостоверителни документа е точно такъв, какъвто е деклариран в първоначално представения ЕЕДОП на Дружеството и преди внесената от него промяна в новия му ЕЕДОП.

Не по-малко безспорно виден на следващо място е опита на Участника (Партньора в състава му), да повлияе на вземането на решение от страна на Възложителя, досежно допускането му до следващия етап на процедурата.

В тази връзка, за пореден път следва да се обърне внимание, че при попълването на ЕЕДОП, както и при посочването на каквато и да е информация от страна на Участника, последният трябва да се придържа стриктно към изискванията на Възложителя. Всяка невярно представена информация представява опит Възложителят да бъде въведен в заблуждение при вземането на решение, независимо в кой етап се намира процедурата. Това е и смисълът на чл. 55, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП.

Несъмнено е, че всички хипотези, представляващи незадължително основание за отстраняване от участие в процедурата не могат да бъдат изчерпателно изброени и за това законодателят е дал примерно изброяване в четирите точки на ал. 1 на чл. 55, докато в т. 5 е въведено обобщаващо изискване за посочване от Участника на вярна информация, независимо от етапа на възлагателната процедура, едновременно с което е въведено задължение и за Възложителя (чл. 57, ал. 5 от ЗОП), да осигури доказателства за наличие на основанията за отстраняване.

В настоящият случай, Комисията счита, че за нея са налице абсолютно достатъчни и безспорни доказателства, а именно: заверените копия на притежавани от „Тарктур“ ЕООД Сертификати за внедрени системи по Стандарти ISO 9001:2015 и ISO 14001:2015, както и публично оповестената от Сертифициращия орган информация за предметния обхват на тези Сертификати, в който не се включва изискуемото като условие за допустимост по обособена позиция №1 на настоящата процедура „сградно строителство“.

Предвид така описаното фактическо установяване за невярно попълнена информация в двете полета на Част IV, Раздел „Г“ от новите ЕЕДОП на „Тарктур“ ЕООД и на Участника, Комисията обосновава извод, че е налице предпоставка и двата Стопански субекта да бъдат предложени за отстраняване освен на горепосоченото основание, така също и на основание чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП.

От друга страна, логично следствие от установената липса на съответствие на предметния обхват на притежаваните от „Тарктур“ ЕООД Сертификати с конкретно одобреното за целите на настоящето възлагане изискване същият да е в областта на сградното строителство, е и заключението на Комисията, че този от Партньорите не е доказал съответствие с две от минималните изисквания за технически и професионални способности, утвърдени от Възложителя (неоспорени, влезли в сила и задължителни за изпълнение, съобразно императива на чл. 101, ал. 5 от ЗОП) по идентичен начин както в Раздел VI.3., т. 3, б. „а“ и т. 4 б. „а“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.3., б. „а“ и т. 5.4., б. „а“ от Указанията за участие в процедурата.

Така формираният от настоящия помощен орган извод предпоставя също напълно логичното негово предложение Участникът да бъде отстранен от

процедурата и на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 10 и т. 11 от ЗОП.

9. ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА ВИТОША“ – оферта с вх. № РВТ20-ТД26-344 от 30.01.2020 г., подадена за участие по обособена позиция №1, допълненията към която са с вх. № РВТ20-ТД26-344-[1] от 26.03.2020 г.

В съответствие с указанията на Комисията, разписани в съставения от нея Протокол №1, започнат на 31.01.2020 г. по отношение на изискваните му допълнителни документи, Участникът е представил:

1. Придружително писмо, в първата част от което се съдържат конкретни данни за коригираната/допълнена/променена информация в отделните ЕЕДОП на двамата Партньори и на Обединението – Участник. В другата част на документа е направено детайлно изброяване на представяните допълнителни документи, които са следните:

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, попълнен за Партньора „Трейс груп холд“ АД, подписан с квалифицирани електронни подписи от Изпълнителния директор на Дружеството и всеки един от членовете на Управителния и Надзорния му съвет (задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП) и представен на електронен носител, в изискуемия нередактируем формат, прегледа и анализа на отразените в който факти и обстоятелства, извършени от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, обосновават следното нейно заключение:

В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 31.01.2020 г. точни указания, едновременно с което, ***отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия към личното състояние, така и на всички минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура***, Икономическият оператор е представил ЕЕДОП, в ***който са отстранени всички пропуски***, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него аналогична декларация.

С цел пълнота и коректно отразяване на правените от нея констатации, респ. обосноваване на изводите и заключенията ѝ, Комисията намира за необходимо да посочи, че от вписаните в полето на т. 1а) на Раздел „В“, Част IV от новия ЕЕДОП на „Трейс груп холд“ АД данни, се установява съгласието на Икономическия оператор с подробно изложените от настоящия помощен орган в Протокол №1 аргументи по отношение на това, че и четирите първоначално посочени от Дружеството строителни обекта, ***не са и не могат да бъдат определени като „сходни“*** с предмета на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №1 (предвид, че същите не попадат в определението, законодателно регламентирано в част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ и конкретно лимитативно определено от Възложителя в първото пояснение към т. 5.1. в Раздел III на Указанията за участие в процедурата).

Съгласието на Икономическия оператор е изразено по конклюдентен начин, като е направена замяна на счетените от Комисията за „несходни“ четири строителни обекта с нови 22 (двадесет и два) строежа, всеки от които изпълняван от Дружеството по силата на Договор № KIDSF-GA-040/03 (CRA 55843) от 10.06.2013 год. с предмет „Енергийна ефективност в обществени сгради - Транш V, ЛОТ 3: Енергийна ефективност в обществени сгради в Южен Централен Регион на планиране на България“, възлагани му от Министерството на енергетиката, повечето от които изпълнявани до м. 12.2015 г.

В резултат от направения от нея преглед на данните и информацията, отразени в обсъжданото поле, Комисията установи, че ***всички*** сочени като изпълнени от „Трейс груп

холд“ АД двадесет и два обекта съответстват на поставеното от Възложителя изискване да са сгради - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности.

3. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки за втория от Партньорите в Обединението - „Смарт Билд Дигитал“ ЕООД, след задълбочения и детайлен анализ на декларирания в който данни, Комисията намира, че **всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Дружеството ЕЕДОП са отстранени, респ. коригирани.**

В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъждания документ няма противоречащи или несъответни на условията и изискванията на Възложителя данни и информация.

4. Попълнен нов Единен европейски документ за обществени поръчки, относим към Участника – Обединение „Инфраструктура Витоша“ – цифрово подписан и приложен на електронен носител в нередактируем формат.

В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на данните и информацията, отразени от Участника в новопредставения от него ЕЕДОП, **Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в първоначалната информация и/или несъответствия с изискванията към личното му състояние, респ. с критериите за подбор, са отстранени, респ. коригирани.**

В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъждания документ няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нередовности или фактически грешки в нея, нито пък несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.

5. В приложение към гореописаните ЕЕДОП, попълнени за Участника и всеки отделен от Партньорите в състава му, са представени и следните допълнителни документи, които Икономическите оператори по свое усмотрение и преценка са счели за необходими за доказване на определени, декларирани от тях факти и обстоятелства.

5.1. Заверено копие на Референция с изх. №00149 от 20.11.2019 г., издадена от „Акварор – Бояджиев и синове“ ООД, съдържаща правените от автора ѝ удостоверения доसेжно обстоятелствата, че в периода 1997 г. – 2019 г., инж. Стефан Ташев Ангелов, в качеството си на служител в Дружеството, заемащ длъжност „Експерт по ВиК“, е участвал в изпълнението на следните обекти:

- Изграждане на ВиК инсталации на Болница „Лозенец“ и
- Изграждане на ВиК инсталации на обект „Военно-медицинска академия“.

По отношение на всеки от така посочените обекти е направена индивидуализация на изпълнените по време на строителството конкретни дейности, неговата РЗП и е уточнено, че изпълнението е съгласно одобрените инвестиционни проекти и изискванията на чл. 169, ал. 1 – 3 от ЗУТ.

Изразено е и мнението на издателя на Референцията, че в качеството си на „Експерт по ВиК“, инж. Ташев е „доказал своята отлична подготовка, необходима отговорност, познаване на технологиите, компетентност и отличен опит в техническото ръководство на обекти“ (?!).

5.2. Заверено копие на Референция, носеща изх. №401/02.06.2016 г., в съдържанието на която е отразено даването от „Трейс-София“ ЕАД уверение, според което в периода от м.12.2015 г. до м. 04.2016 г., г-н Николай Кирилов е участвал в качеството си на „Експерт по ОВК“ при изпълнението на обект „Преместване на отделение по ортопедия и

травматология от ВМА-МБАЛ София в V-та Многопрофилна болница за активно лечение – гр. София и преустройство и ремонт на блок Б, ет. 8“.

Направено е описание на изпълнените на обекта строителни интервенции, като е подчертано, че обектът е изпълнен качествено и в срок и е въведен в експлоатация.

Що се касае до експерт Кирилов, прави впечатление, че изказаното за него мнение от „Трейс-София“ ЕАД е както смислово, така и съдържателно напълно идентично с това, изразено от „Акварор – Бояджиев и синове“ ООД по отношение на експерт Ангелов, разгледано в предходната подточка. Въпросното мнение е отразено в следното изречение: „В качеството си на „Експерт по ОВК“ – Николай Т.....* Кирилов е доказал своята отлична подготовка, необходима отговорност, познаване на технологиите, компетентност и отличен опит в техническото ръководство на обекти“.

5.3. Заверено копие от Референция, издадена отново в полза на инж. Николай Кирилов, автор на която е Управителят на „Клима комерс“ ООД. От прочитаната документ се разбира, че инж. Кирилов е участвал като „Експерт по ОВК“ в периода м. 03.2016 г. – м. 03.2017 г. при изпълнението на договор с предмет „Доставка и монтаж на климатично и вентилационно оборудване на блок „Г“ на УМБАЛ „София мед“.

Аналогично на предишните две референции, разгледани в предходните точки, в тази също е направено описание на изпълнените основни дейности на обекта. Посочена е и датата на съставяне на Акт обр. 15 за предаване обекта на Възложителя.

Съвсем очаквано, в края на документа, издаден от трето Дружество, се съдържа възхваляващия експерта текст, според който „В качеството си на „Експерт по ОВК“ – Николай Т.....* Кирилов е доказал своята отлична подготовка, необходима отговорност, познаване на технологиите, компетентност и отличен опит в техническото ръководство на обекти“.

5.4. Заверени копия на два броя Заповеди с №5 от 01.09.2017 г. и №11А от 23.05.2018 г., издадени от Управителя на „Си Билд България“ ЕООД, по силата на всяка една от които инж. Ангел Русев е определен да изпълнява функциите на „Координатор безопасност и здраве“ при изпълнението на следните обекти: „Модернизирани на Хипермаркет „Кауфланд“, гр. Враца“ (съобразно първата от посочените Заповеди) и „Жилищни сгради и подземни гаражи в УПИ V-1433, кв. 41, м. „Кръстова вада“, гр. София (съобразно втората Заповед).

С оглед установеното и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от всеки от Икономическите оператори (Участник и отделните Партньори в състава му) в новопредставените от тях ЕЕДОП, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на минималните изисквания към личното състояние и съответствие с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, Комисията счита, че в представената от Обединение „Инфраструктура Витоша“ оферта (в тази ѝ част), няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.

10. ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“ – подал първоначална оферта с вх. № РВТ20-ТД26-345 от 30.01.2020 г. за участие по обособена позиция №1 от обхвата на

В съответствие с указанията на Комисията, разписани в съставения от нея Протокол №1/31.01.2020 г. по отношение на изискваните му допълнителни документи, Участникът е представил:

1. Придружително писмо, включващо в съдържанието си направеното от Участника изброяване на приложените от него допълнителни документи, целящи отстраняване на констатираните от Комисията нередовности/липси на данни и информация в приложените като част от офертата му ЕЕДОП на двамата Партньори и на самото Обединение, подало оферта за участие в процедурата.

2. Нов ЕЕДОП, представен от „Нов стандарт 2012“ ЕООД – Партньор в неперсонифицираното Обединение, създадено по реда и при условията на ЗЗД и подало оферта за участие по обособена позиция №1 на настоящата поръчка, след задълбочения и детайлен анализ на декларираните в който данни, Комисията намира, че **всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Дружеството ЕЕДОП са отстранени, респ. коригирани.**

В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданите документи няма противоречащи или несъответни данни и информация.

3. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки за втория от Партньорите в Обединението - „Руен холдинг“ АД, прегледа и анализа на отразените в който факти и обстоятелства, извършени от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, обосновава следното нейно заключение:

В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 31.01.2020 г. точни указания, едновременно с което, **отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия към личното състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура** и този от Партньорите е представил ЕЕДОП, **в който са отстранени всички пропуски**, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената оферта.

4. Попълнен нов Единен европейски документ за обществени поръчки, относим за самия Участник - ДЗЗД „ЕЕ – Нов стандарт“.

Извършените от Комисията преглед и анализ по същество на данните и информацията, отразени в представената от Участника нова декларация (ЕЕДОП), сочат, че **същата е коректно попълнена в нейната цялост, като в нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъждания ЕЕДОП няма противоречащи или несъответни данни и информация, липси, непълноти или нередовности, което обстоятелство създава за Комисията безспорна увереност, че Обединението отговаря на всеки един от отделните критерии за подбор, както и че за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.**

5. Съобразявайки всички изисквания, разписани от Комисията в относимите за отделните Партньори и за самото Обединение полета от указателната част на предходния неин Протокол, допълнително са представени и следните, изискани на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП документи:

5.1. Заверено копие на Договор от 09.08.2016 г. за създаване на Обединение, наименовано ДЗЗД „ЕЕ – Нов стандарт“.

5.2. Документ, носещ дата 24.01.2020 г. наименован Анекс №12-1 към Споразумение за обединение от 09.08.2016 г., сключен между „Нов стандарт 2012“ ЕООД и „Руен холдинг“ АД.

Съобразно договорките, отразени в съдържанието на обсъждания Анекс, Страните по него са се съгласили за целите на настоящата процедура (в частта ѝ на обособена позиция №1) да разпределят отговорността по между си по следния начин:

- Партньорът „Нов стандарт 2012“ ЕООД е поел отговорност за извършването на всички строително-монтажни и строително-ремонтни работи, необходими за изпълнението на различните по характера си обекти, чието осъществяване се предвижда да бъде реализирано в срока на Рамковото споразумение, както и да осигурява механизация, работна ръка, необходимите екипи и експерти в строителството за изпълнението на предвидените в съответната обществена поръчка дейности и да осъществява комуникация с Възложителя.

Посочено е, че дяловото участие на този Партньор е 96,5 %.

- Другият Партньор - „Руен холдинг“ АД се е съгласил да поеме отговорност за осигуряването на механизация и доставките на материали за осъществяване на конкретно възложено на Обединението строителство, както и да оказва съдействие при осъществяване на комуникация с Възложителя и при съставянето всички необходими актове и протоколи по време на изпълнение на строителството, търговска документация и др.

Дяловото му участие е определено на 3,5 %.

На следващо място, Страните са постигнали съгласие и по следните, новоразписани текстове към чл. 6 от основния договор, както и нов чл. 6а, цитирани дословно:

„7. Съдружниците са солидарно отговорни заедно и поотделно, по закон към Възложителя при участието си в процедурата и за периода на изпълнение на Рамковото споразумение и всеки конкретен договор за обществена поръчка, който бъде възложен на Обединението.

8. Съдружниците се съгласяват, че няма да се допускат промени в състава на Обединението след подаването на офертата и за целия период на действие на Рамковото споразумение“

Чл. 6а. Сроктът на действие на Обединението ще бъде за времето на действие на самото Рамково споразумение и за времето, необходимо за изпълнение на всички дейности от обхвата на съответния възложен на Обединението конкретен договор, ако то е по-дълго от това на самото Споразумение“.

След направена от нея съпоставка на съдържателната част на новопредставените от Участника документи, описани в подточки 5.1. и 5.2. по-горе, както с нормативните изисквания, заложен в чл. 37, ал. 4 от ППЗОП, така и с условията за участие, одобрени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, Комисията счита, че от страна на ДЗЗД „ЕЕ – Нов стандарт“ и отделните Партньори в състава му, са изпълнени дадените му в това отношение указания, обективирани в Протокол №1, респ. е постигнато съответствие с визираните изисквания на ППЗОП и Възложителя.

5.3. Заверено копие на Застрахователна полица №212220091000004 от 24.02.2020 г., издадена от „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД по задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в строителството“, титуляр на която е „Руен холдинг“ АД.

Със същата е застрахована професионалната отговорност на Дружеството в качеството му на строител, за изпълнение на строежи от I-ва и по ниска група строежи.

Валидността на обсъжданата застраховка е до 27.02.2021 г.

С оглед така направените установявания, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че от Участник ДЗЗД „ЕЕ – Нов стандарт“ и съставляващите го Дружества – „Нов стандарт 2012“ ЕООД и „Руен холдинг“ АД, са представени Единни европейски документи за обществени поръчки, отразяващи пълното им съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в провежданата процедура и в частност – по обособена позиция №1 от обхвата на обществената поръчка.

11. „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ20-ТД26-346 от 30.01.2020 г., подадена за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №1, допълнително подадените към която документи са с вх. № РВТ20-ТД26-870 от 26.03.2020 г.

Предвид установените несъответствия в офертата на Участника с отделни от поставените от Възложителя изисквания за допустимост в процедурата и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1, носещ дата 31.01.2020 г., Участникът е представил:

1. Придружително писмо, обективиращо направеното от Икономическия оператор посочване на представяния от него нов ЕЕДОП, съобразен с отделните изисквания и указания на Комисията, отразени в предходния неин Протокол №1, както и други, последователно изброени документи, изискани му от настоящия помощен орган, с цел удостоверяване верността на конкретно декларираните от Дружеството обстоятелства.

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, представен като espd-response файл, в нередактируем формат, цифрово подписан от Управителя и от Едноличния собственик на капитала на Дружеството.

Извършените от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП преглед и анализ на фактите и обстоятелствата, отразени в обсъждания новопредставен от Икономическия оператор ЕЕДОП, обосновават следното нейно заключение:

Коректно и точно изпълнявайки дадените му от Комисията в предходния неин Протокол №1 ясни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние, както и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура, Участникът е представил нов ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него аналогична декларация.

3. Като част от пакета допълнителни документи, представени от Икономическия оператор за конкретизиране, допълване, промяна или доказване на данните и информацията в депозирания от него първоначален ЕЕДОП, са представени и следните документи, изискани му от Комисията по реда и при условията на чл. 67, ал. 5 от ЗОП:

3.1. Заверено копие на Удостоверение №293 от 20.12.2019 г., издадено от Служба по трудова медицина „Ирен М“ ЕООД, в текста на което се съдържа отразяване, че г-н

Димитър Илиевски, заемащ длъжност „Инженер топлоенергетика“ в „Климатроник“ ЕООД е преминал и успешно завършил обучение по здравословни и безопасни условия на труд, пожарна безопасност и първа долекарска помощ, на основание чл. 281, ал. 5 от КТ, съгласно чл. 30 от ЗЗБУТ, Наредба №4 от 03.11.1998 г. за обучението на представителите на комитетите и групите по условия на труд в предприятията, Наредба № РД-07-02 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност и нормите за първа долекарска помощ.

Валидността на обсъждания удостоверение е до 19.12.2020 г.

3.2. Заверено копие на Заповед №211 от 19.06.2018 г., издадена от Управителя на „Климатроник“ ЕООД, по силата на която инж. Димитър Илиевски е определен за Длъжностно лице по безопасност и здраве по време на изпълнението на обект „Основен ремонт/реконструкция и внедряване на мерки за повишаване на енергийна ефективност на обект 15 ОДЗ „Чучулига”, гр. София, Район Надежда, ул. „Св. Николай Чудотворец” № 4.

В текста на документа е направено подробно изброяване на задълженията, правомощията и отговорностите на експерта, както и санкционните последици при неизпълнението им.

3.3. Заверено копие на Заповед №210 от 19.06.2019 г., с която Управителят на „Климатроник“ ЕООД определя инж. Илиевски за Длъжностно лице по безопасност и здраве по време на изпълнение на дейностите по „Основен ремонт/реконструкция и внедряване на мерки за повишаване на енергийната ефективност на обект: 57-мо Спортно училище „Св. Наум Охридски“ и 147-мо ОУ – гр. София, район „Красна поляна“, ул. „Д-р Калинков“ № 40“.

Както и в предходно обсъдената Заповед, в текста и на разглежданата понастоящем, се съдържа подробно изброяване на задълженията, правомощията и отговорностите на експерта, както и санкционните последици при неизпълнението им.

С оглед установеното и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от Икономическия оператор в новопредставения от него ЕЕДОП, както и на приложените в допълнение документи, с които се прави удостоверяване на верността на отделни от деклариранията от Участника данни, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията към личното състояние и съответствие с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, Комисията намира, че в представения от „Климатроник“ ЕООД нов Единен европейски документ за обществени поръчки няма липса и/или непълнота и/или несъответствие на вписаните данни и информация, нито нередовности или фактически грешки и/или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, критериите за подбор или други негови изисквания за участие в процедурата.

12. „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД – представило допълнителни документи, с вх. № РВТ20-ТД26-865 от 26.03.2020 г. към първоначалната си оферта, подадена по обособена позиция №1 и заведена в деловодството на Възложителя с вх. РВТ20-ТД26-347 от 30.01.2020 г.

Предвид установените несъответствия в офертата на Участника с конкретно одобрени от Възложителя минимални изисквания за допустимост в процедурата и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 31.01.2020 г., този от Участниците е представил:

1. Придружително писмо, в което Икономическият оператор е направил обобщително посочване, че представя изисканите му от Комисията коригиран ЕЕДОП и допълнителни документи.

Разгледани по същество, визираните документи, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на допълнително представения от Дружеството пакет, са следните:

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, попълнен по одобрения обр. №1, подписан с квалифициран електронен подпис както от Управителя на Дружеството, в качеството му на задължено лице по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП, така и от Едноличния собственик на капитала на „Маридел 2012“ ЕООД. Документът е представен на електронен носител, в изискуемия нередактируем формат.

3. Заверени копия на отделни части от надлежно съставените от Дружеството Годишни финансови отчети за последните приключили към датата на подаване на допълнителните документи финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.), а именно:

- счетоводен баланс, отчет за приходите и разходите, отчет за паричните потоци и справка за нетекущите (дълготрайни активи) за всяка от счетоводно приключилите предходни три години - 2016 г., 2017 г. и 2018 г.;

- отчет за собствения капитал за 2017 г. и за 2018 г.

4. Документ, наименован „справка – декларация по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП“, в която са вписани конкретните цифрови стойности, сочени от Участника като стойности на реализирания от него оборот от изпълнени строителни дейности в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1 на настоящата процедура.

5. Заверено копие на Застрахователна полица №13170203010000001 от 27.01.2020 г. за сключена от Икономическия оператор задължителна застраховка Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, с която е застрахована професионалната му дейност като „строител“ за първа категория строежи.

Издател на застраховката е ЗАД „Алианц България“, а валидността ѝ е до 27.01.2021г.

Извършеният от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП преглед и анализ на фактите и обстоятелствата, отразени в гореизброените документи, представени допълнително от Участника, обосновават следното нейно заключение:

В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 31.01.2020 г. точни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор, Участникът е представил ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

Едновременно, посредством представените в допълнение към този ЕЕДОП документи, се прави удостоверяване на достоверността на част от декларираните от Икономическия оператор обстоятелства.

С оглед посоченото и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от Участника в новопредставения от него ЕЕДОП и относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията за лично състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от „Маридел 2012“ ЕООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.

III. Въз основа на направените по-горе констатации и обосноваването от нея в настоящия и в предходно съставения Протокол №1 от 31.01.2020 г. изводи по отношение съответствието на представените от Участниците документи, относими към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура в Обявлението и в Документацията за участие, Комисията прие за установено следното:

1. „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД – отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

2. „БУЛНИК“ ДЗЗД - не отговаря на утвърдените за целите на настоящето възлагане (по обособена позиция №1) минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което ѝ крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Обединението поле на настоящия Протокол.

3. „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

4. „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата

процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №2.

5. „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

6. „ПЪТИЩА СОФИЯ“ ООД - не отговаря на утвърдени за целите на настоящето възлагане (по обособена позиция №2) минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което ѝ крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

7. „ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД - не отговаря на утвърдени за целите на настоящето възлагане (по обособена позиция №2) минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което ѝ крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

8. „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №2.

9. ДЗЗД „ГРАФЕНА“ - не отговаря на утвърдени за целите на настоящето възлагане (по обособена позиция №2) минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани както в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 31.01.2020 г., така и в съответното за Обединението поле на настоящия Протокол.

10. ДЗЗД „ВИТОША 2020-24“ – не отговаря на утвърдени за целите на настоящето възлагане (по обособена позиция №1) минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което ѝ крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

11. ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА ВИТОША“ – отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

12. ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“ – отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

13. „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

14. „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

III. Въз основа на така направените от нея изводи, отчитайки и вземайки предвид и конкретните установявания, изводи и заключения, инкорпорирани в относимите към всеки отделен Участник текстове в съствения предходен Протокол №1 от 31.01.2020 г., Комисията:

1. Предлага да се отстранят от участие в процедурата, следните Участници:

1.1. По обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Витоша - СО“:

- „БУЛНИК“ ДЗЗД - на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 61, ал. 1, т. 1, предл. второ и чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП; чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 5, б. „а“ от

ЗОП; чл. 65, ал. 3 и ал. 4, чл. 66, ал. 1, изр. второ и ал. 2, във връзка с чл. 61, ал. 1, т. 1, предл. второ, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“, т. 5, т. 10 и т. 11 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- ДЗЗД „ВИТОША 2020-24“ - на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“, т. 5, т. 10 и т. 11 от ЗОП; чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

1.2. По обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“:

- „ПЪТИЩА СОФИЯ“ ООД - на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 60, ал.1, чл. 61, ал. 1, т. 1, предл. второ, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ и т. 5 от ЗОП; чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП; чл. 66, ал. 1, изр. второ и ал. 2, във връзка с чл. 61, ал. 1, т. 2, чл. 63, ал. 1, т. 5, т. 10 и т. 11 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП;

- „ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД – на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ и т. 5 от ЗОП; чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ и чл. 55, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП;

- ДЗЗД „ГРАФЕНА“ – на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 60, ал.1, чл. 61, ал. 1, т. 2, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“, т. 5, т. 10 и т. 11 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

2. Допуска до разглеждане Техническите предложения на следните Участници, депозирали оферти за участие в процедурата, а именно:

2.1. По обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Витоша - СО“:

- „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД;
- „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД;
- „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД;
- ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА ВИТОША“;
- ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“;
- „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД;
- „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД.

2.2. По обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“:

- „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД;
- „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията, без възражения и особени мнения.

КОМИСИЯ:

Председател: Борислав Томирков -

(п)*

Членове:

1. Радослава Александрова -

(n)*

2. инж. Марин Проданов –

(n)*

3. инж. Радмила Котева –

(n)*

4. арх. Стоянка Касабова –

(n)*

5. инж. Мария Събкова -

(n)*

6. Мария Недялкова –

(n)*

!!! Данните в Протокола, означени със символ (*) и подписите на Комисията са заличени на основание Общия регламент за защитата на личните данни.