



СО - РАЙОН ВИТОША

Открита процедура за сключване на Рамково споразумение с предмет: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура, сградния фонд, техническата и пътна инфраструктура на Район Витоша, Столична община“, по две обособени позиции

ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и последващи заседания за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в Открита процедура за сключване на Рамково споразумение с предмет: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура, сградния фонд, техническата и пътна инфраструктура на Район Витоша, Столична община“, по две обособени позиции, с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 31.01.2020 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед №РВТ20-РД 92-2/31.01.2020 г. на Възложителя, за провеждане на Открита процедура за сключване на Рамково споразумение с предмет: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура, сградния фонд, техническата и пътна инфраструктура на Район Витоша, Столична община“, по две обособени позиции: обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Витоша - СО“ и обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“, открита с Решение №РВТ19-РД93-19 от 17.12.2019 г. на Кмета на Район Витоша - СО.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: Борислав Томирков – Заместник-кмет на Район Витоша - СО

Членове:

1. Радослава Александрова – Началник отдел „ПНОУОССЧР“ в администрацията на Район Витоша - СО;
2. инж. Марин Проданов – главен инженер на Район Витоша - СО;
3. инж. Радмила Котева - главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на Район Витоша - СО;
4. арх. Стоянка Касабова – главен експерт в отдел „УТКР“ в администрацията на Район Витоша - СО;
5. инж. Мария Събкова – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на Район Витоша - СО;
6. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист.

Резервни членове:

1. инж. Венера Христова - главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на Район Витоша - СО;
2. арх. Рангел Томов – Началник отдел „УТКР“ в администрацията на Район Витоша – СО.

Предвид обстоятелството, че всички горепосочени редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, което предполага наличието на кворум и мнозинство за приемане на валидни решения от страна на помощния орган на Възложителя, определените резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на помощния орган на днешното му заседание.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Район Витоша в 10:15 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, присъстват:

- *Ивета Илиянова Тодоринова* – упълномощен представител на Обединение „Инфраструктура Витоша“;
- *Гергана Ивова Костова* – упълномощен представител на „Булстрой груп“ ЕООД;
- *Дора Василева Кисьова* – упълномощен представител на „Трейс – пътно строителство“ АД;
- *Ангел Димитров Спасов* – упълномощен представител на „Б&Б Строители“ ДЗЗД;
- *Свилен Иванов Чичев* – представляващ на Обединение „ЕЕ - Нов стандарт“;
- *Владимир Вангелов Борисов* – упълномощен представител на „БулНик“ ДЗЗД;
- *Методи Николов Методиев* – упълномощен представител на „Климатроник“ ЕООД;
- *Джулиан Юлианов Тахов* – упълномощен представител на ДЗЗД „Графена“.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **не присъстват/не изпращат представители** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. на евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 10:45 часа и след легитимирането на присъстващите представители на Участниците в процедурата, ги запозна със съдържанието на Заповед № РВТ20-РД 92-2/31.01.2020 г. на Възложителя, а членовете на Комисията – със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявлението за поръчка краен срок – 17:00 ч. на 30.01.2020 г., а именно:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на подаване	Обособена позиция
1.	„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД гр. София, ул. „Фредерик Жолио Кюри“ №16, бл. 155, ет. 1	№ РВТ20-ТД26-326 от 30.01.2020 г., подадена в 13:59 ч.	№1
2.	„БУЛНИК“ ДЗЗД гр. Петрич, ул. „Места“ №22	№ РВТ20-ТД26-327 от 30.01.2020 г., подадена в 14:08 ч.	№1
3.	„АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД гр. София, бул. Вардар 24, бл.2, вх.Б, ет.1, ап.1	№ РВТ20-ТД26-329 от 30.01.2020 г., подадена в 14:27 ч.	№1
4.	„ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД с. Горни Богров, обл. София, местност Хан Богров №13	№ РВТ20-ТД26-330 от 30.01.2020 г., подадена в 14:27 ч.	№2

5.	„Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД гр. София, Район Овча купел, ж.к. „Горна баня“, ул. „Жамбилица“ №16	№ РВТ20-ТД26-334 от 30.01.2020 г., подадена в 15:08 ч.	№1
6.	„ПЪТИЩА СОФИЯ“ ООД гр. София, ж.к. „Илиенци“, ул. „Кирил Благоев“ №14	№ РВТ20-ТД26-335 от 30.01.2020 г., подадена в 15:09 ч.	№2
7.	„ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД гр. София, ул. „Метличина поляна“ №15	№ РВТ20-ТД26-339 от 30.01.2020 г., подадена в 15:26 ч.	№2
8.	„ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД гр. София, Район Витоша, бул. „България“ №88, вх. 2, ет. 1, офис 1	№ РВТ20-ТД26-341 от 30.01.2020 г., подадена в 16:02 ч.	№2
9.	ДЗЗД „ГРАФЕНА“ гр. София, ул. „Лерин“ № 62, ет. 5 ап. 7	№ РВТ20-ТД26-342 от 30.01.2020 г., подадена в 16:03 ч.	№2
10.	ДЗЗД „ВИТОША 2020-24“ гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър“, ул. „Златица“ № 3	№ РВТ20-ТД26-343 от 30.01.2020 г., подадена в 16:14 ч.	№1
11.	ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА ВИТОША“ гр. София, ул. „Никола Образописов“ № 12	№ РВТ20-ТД26-344 от 30.01.2020 г., подадена в 16:22 ч.	№1
12.	ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“ гр. София, ул. „Костур“ №18	№ РВТ20-ТД26-345 от 30.01.2020 г., подадена в 16:42 ч.	№1
13.	„КЛИМАТРОНИК“ ЕООД гр. София, ул. „Козлодуй“ №82	№ РВТ20-ТД26-346 от 30.01.2020 г., подадена в 16:47 ч.	№1
14.	„МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД гр. Етрополе, ул. „Асеновска“ №7	№ РВТ20-ТД26-347 от 30.01.2020 г., подадена в 16:50 ч.	№1

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. Приключвайки описаните процедурни действия и след направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на гореиндивидуализираните Участници, спазвайки следната процедурна последователност:

1. Оферта с вх. № РВТ20-ТД26-326 от 30.01.2020 г., подадена от „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД за обособена позиция №1

Първото, извършено от Комисията действие след като Председателят ѝ отвори външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Булстрой груп“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в опаковката с офертата беше подписано от тях в цялост.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на други от Участниците в процедурата да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на конкурентния им Участник, като от тази възможност, предоставена му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП се възползва представител на друг от Участниците в процедурата.

2. Оферта с вх. № РВТ20-ТД26-327 от 30.01.2020 г., подадена от „БУЛНИК“ ДЗЗД за обособена позиция №1

След отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение на Икономическия оператор е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима от членовете на помощния орган подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на други от Участниците в процедурата да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на конкурентния им Участник, като от тази възможност, предоставена му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП се възползва представител на друг от Участниците в процедурата.

3. Оферта с вх. № РВТ20-ТД26-329 от 30.01.2020 г., подадена от „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД за обособена позиция №1

След извършена от страна на Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата, направено от страна на този от Участниците в процедурата и

установяване наличие в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Обединението.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текста на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията.

След приключване на посочените нейни действия, Комисията покани и присъстващите представители на други от Участниците в процедурата да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като от тази възможност, предоставена му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП се възползва представител на друг, конкурентен на „Актив билдинг инк“ ЕООД Икономически оператор.

4. Оферта с вх. № РВТ20-ТД26-330 от 30.01.2020 г., подадена от „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД за обособена позиция №2

След отварянето на опаковката, съдържаща офертата на четвъртия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение на Икономическия оператор е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима от нейните членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на други от Участниците в процедурата да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на конкурентния им Участник, като от тази възможност, предоставена му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП се възползва представител на конкурентен Участник.

5. Оферта с вх. № РВТ20-ТД26-334 от 30.01.2020 г., подадена от „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД за обособена позиция №1

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата, представена от този от Участниците и установяване наличие в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „Б&Б Строители“ ДЗЗД.

В изпълнение на разпоредбите, разписани в текста на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията.

Приключвайки с извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на други от Участниците в процедурата да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на конкурентния им Участник, като от тази възможност, предоставена му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП се възползва представител на друг от Икономическите оператори, подали оферти за участие в процедурата.

6. Оферта с вх. № РВТ20-ТД26-335 от 30.01.2020 г., подадена от „ПЪТИЩА СОФИЯ“ ООД за обособена позиция №2

Първото извършено от Комисията действие след като Председателят ѝ отвори външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от Дружеството оферта е подредена по указания от Възложителя начин (основан на разпоредбите на ППЗОП) и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата бе подписано от тях в цялост.

Приключвайки с извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на други от Участниците в процедурата да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на конкурентния им Участник, като от тази възможност, предоставена му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП се възползва представител на друг от Икономическите оператори, подали оферти за участие в процедурата.

7. Оферта с вх. № РВТ20-ТД26-339 от 30.01.2020 г., подадена от „ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД за обособена позиция №2

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличие в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на следващия от Участниците в процедурата.

В изпълнение на разпоредбите, разписани в текста на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията.

Приключвайки с извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на други от Участниците в процедурата да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на конкурентния им Участник, като от тази възможност, предоставена му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП се възползва представител на друг от Участниците в процедурата.

8. Оферта с вх. № РВТ20-ТД26-341 от 30.01.2020 г., подадена от „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД за обособена позиция №2

Първото извършено от Комисията действие след като Председателят ѝ отвори външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от Дружеството оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в опаковката с офертата беше подписано от тях в цялост.

Приключвайки с извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на други от Участниците в процедурата да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на конкурентния им Участник, като от тази възможност, предоставена му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП се възползва представител на друг от Участниците в процедурата.

9. Оферта с вх. № РВТ20-ТД26-342 от 30.01.2020 г., подадена от ДЗЗД „ГРАФЕНА“ за обособена позиция №2

След отварянето на опаковката, съдържаща офертата на деветия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Констатирайки, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение на Икономическия оператор е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима от нейните членове подписаха

плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на други от Участниците в процедурата да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на конкурентния им Участник, като от тази възможност, предоставена му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП се възползва представител на друг от Икономическите оператори, подали оферти за участие в процедурата.

10. Оферта с вх. № РВТ20-ТД26-343 от 30.01.2020 г., подадена от ДЗЗД „ВИТОША 2020-24 за обособена позиция №1

След извършена от страна на Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата, направено от страна на неперсонифицираното Обединение - Участник и установяване наличие в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Дружеството.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текста на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията.

Приключвайки с извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на други от Участниците в процедурата да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на конкурентния им Участник, като от тази възможност, предоставена му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП се възползва представител на друг, конкурентен на Обединението Икономически оператор.

11. Оферта с вх. № РВТ20-ТД26-344 от 30.01.2020 г., подадена от ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА ВИТОША“ за обособена позиция №1

След отварянето на опаковката, съдържаща офертата на единадесетия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Констатирайки, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение на Икономическия оператор е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима от нейните членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

След приключване на посочените нейни действия, Комисията покани и присъстващите представители на други от Участниците в процедурата да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно

обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като от тази възможност, предоставена му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП се възползва представител на друг от Участниците в процедурата.

12. Оферта с вх. № РВТ20-ТД26-345 от 30.01.2020 г., подадена от ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“ за обособена позиция №1

Първото, извършено от Комисията действие след като Председателят ѝ отвори външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от ДЗЗД „ЕЕ – Нов стандарт“ оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в опаковката с офертата беше подписано от тях в цялост.

Приключвайки с извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на други от Участниците в процедурата да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на конкурентния им Участник, като от тази възможност, предоставена му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП се възползва представител на друг от Икономическите оператори, подали оферти за участие в процедурата.

13. Оферта с вх. № РВТ20-ТД26-346 от 30.01.2020 г., подадена от „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД за обособена позиция №1

След отварянето на опаковката, съдържаща офертата на тринадесетия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Въз основа на направената констатация, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение на Икономическия оператор е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима от членовете на помощния орган подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

Приключването на посочените нейни действия, беше основание за Комисията покани и присъстващите представители на други от Участниците в процедурата да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис

„Предлагани ценови параметри“, като от тази възможност, предоставена му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП се възползва представител на друг от Участниците, подали оферти в процедурата.

14. Оферта с вх. № РВТ20-ТД26-347 от 30.01.2020 г., подадена от „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД за обособена позиция №1

След извършена от страна на Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата, направено от страна на „Маридел 2012“ ЕООД и установяване наличие в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Дружеството.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текста на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията.

След приключването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на други от Участниците в процедурата да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на конкурентния им Участник, като от тази възможност, предоставена му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП се възползва представител на друг от Участниците, подали оферти в процедурата.

С извършване на гореописаните действия, в 12:40 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието, като покани присъстващите представители на Участниците в процедурата да напуснат залата.

II. Комисията продължи работа по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, както и констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД – оферта с вх. № РВТ20-ТД26-326 от 30.01.2020 г., подадена за обособена позиция №1 на Рамковото споразумение

Комисията констатира следното:

В резултат от подробния експертен анализ, извършен от настоящия помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представения в офертата Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на Участника, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на информацията във визирания документ с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към изпълнението на одобрените условия към личното състояние и на минималните изисквания, поставени с отделните критерии за подбор, **беше установено, че в представения от**

„Булстрой груп“ ЕООД Единен европейски документ за обществени поръчки няма липса и/или непълнота и/или несъответствие на вписаните данни и информация, нито нередовности или фактически грешки и/или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, критериите за подбор (касаещи годността (правоспособността) на Икономическия оператор за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото му състояние и техническите и професионалните му способности) или други негови условия за участие в процедурата.

2. „БУЛНИК“ ДЗЗД – оферта с вх. № РВТ20-ТД26-327 от 30.01.2020 г., депозирана за обособена позиция №1 на провежданата процедура за сключване на Рамково споразумение

1. При направения от нея преглед, относим към пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД – Партньор в Обединението, Комисията констатира следното:

1. В Част IV, Раздел „Б“, т. 2а на представения от този от Партньорите ЕЕДОП, е отразена декларация, съобразно която за последните три приключили финансови години, „Никмар кънстракшън“ ЕООД е реализирал „конкретен“ годишен оборот (минимален оборот) в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1, имащ следните стойностни размери, представен по години:

- за 2016 г. – **370 000 лв.;**

- за финансовата 2017 г. – **878 140,44 лв.** и

- за последната приключила до датата на подаването на офертата му финансова година (2018 г.) – **9 194 159,34 лв.**

В продължение е направена конкретизация по отношение начина на формиране на всеки отделен от посочените обороти по години, посредством индивидуализиране на отделните, изпълнени от Дружеството обекти и кореспондиращото им стойностно изражение, формирало съответно декларирания като реализиран от Икономическия оператор оборот.

Отчитайки обстоятелството, че независимо от факта, че в ЗОП не се съдържа изискване за представяне на обяснение за начина по който един Участник е формирал своя „конкретен“ оборот в сферата на провежданата обществена поръчка, нито пък Възложителя е поставял условия за подобна подробна калкулация с референция към всеки съответен обект, Икономическият оператор, по своя инициатива е направил последователно и конкретно изброяване на строежите, при изпълнението на които е формирал въпросния оборот, считан от него за попадащ в обхвата на обособената позиция, за която участва, Комисията счита, че трябва да обсъди поотделно така посочените от Дружеството обекти, аргументирайки своите изводи и заключения досежно относимостта на реализирания в резултат от изпълнението им оборот именно към сферата, попадаща в обхвата на настоящата поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №1, а именно:

1.1. По отношение декларирания от него стойностен размер на „конкретния“ оборот, реализиран през 2016 г., в размер на 370 000 лв., Икономическият оператор е посочил, че същият е формиран по следния начин:

„Проектиране, СМР, авторски надзор, доставка и монтаж по Компонент 1 „Автоматизирана билетна система”- 250 000 лв.

Проектиране, СМР, авторски надзор, доставка и монтаж по Компонент 2 „Предимство на превозните средства на МГОТ на кръстовища”, Компонент 3 „Система

за информация на пътниците в реално време” и Компонент 4 „Център за управление на МГОТ“ - 120 000 лв. “.

Независимо от видната липса на всякакво съответствие и припокриване на сочените като изпълнени от „Никмар кънстракшън“ ЕООД автоматизирана билетна система, система за информация на пътниците в реално време и Център за управление на МГОТ с одобрената за целите на обособена позиция №1 на настоящата процедура дефиниция (Раздел III, пояснение първо към т. 4.1. от Указанията за участие), досежно това кой оборот ще се приема като такъв „в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1“, а именно: „реализиран оборот от изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности“, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши на самостоятелно основание проверка на така заявените данни, установявайки следното:

Изпълнението на всеки един от четирите гореизброени компонента: „Автоматизирана билетна система“, „Предимство на превозните средства на МГОТ на кръстовища“, „Система за информация на пътниците в реално време“ и „Център за управление на МГОТ“, е възлагано от Община Варна в изпълнение на проект BG161PO001-1.5.03-0002 „Интегриран градски транспорт на Варна“ по схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG161PO001/1.5-03/2011 „Подкрепа за интегриран градски транспорт в петте големи града“, Приоритетна ос 1: „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, Операция 1.5: „Системи за устойчив градски транспорт“ на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г., посредством провеждането на две открити процедури за възлагане на обществени поръчки, информацията за които е налична по партидата на Възложителя в АОП и която именно Комисията обсъди и анализира в изложението по-долу, а именно:

(1) Видно на първо място от Обявление за поръчка №00081-2014-0011 от 26.03.2014 г., Община Варна е открила процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране, СМР, авторски надзор, доставка и монтаж по Компонент 1 „Автоматизирана билетна система“ в рамките на горепосочения проект, финансиран от ОПРР 2007-2013 г.

Същата тази процедура е обявена с обект „доставки“, а в обхвата ѝ, съобразно направеното от Възложителя ѝ кратко описание в Раздел П.2.1. „Общо количество или обем“ от Обявлението, се включват следните, подлежащи на изпълнение дейности, цитирани дословно:

„Проектиране, СМР, авторски надзор, доставка и монтаж на елементите на системата, включващи:

- Машини за продажба на билети (МПБ) в превозните средства и на спирките
Машините за продажба на билети следва да предлагат всички видове билети за общественя градски транспорт, както и да позволяват работа с електронни карти за транспорт. Функционалността на МПБ ще зависи от приетата специфична тарифна структура на общината, но се предвижда като цяло да включват – единични билети, абонаменти карти с различен срок на валидност, билети/карти с отстъпки, билети за пътуване по зони (в случай на зонирано тарифиране), билети с прикачване и др. Предвижда се инсталиране на общо 304 МПБ по следната схема: =60 МПБ ще бъдат монтирани на спирките на ВРТ коридора; =24 МПБ ще бъдат монтирани на стратегически места на територията на града, като точните им местоположения ще бъдат допълнително определени; =220 МПБ ще бъдат монтирани в превозните средства на градския транспорт.

- Устройства за валидиране на билети – в превозните средства. Предвидените устройства ще служат за валидиране на смарт-карти (например чрез отчисляване от баланса), на абонаментни карти и билети от различни видове (съгласно тарифната схема, която ще бъде утвърдена) при всяко пътуване. Това ще става в самото транспортно средство. Предвижда се инсталиране на общо 536 устройства за валидиране в превозните средства на МГОТ по следната индикативна схема: = По две валидиращи устройства за всеки стандартен 12-метров автобус и всеки тролейбус; = По три устройства за всеки съчленен 18-метров автобус, с изключение на тези за BRT; = По четири устройства за всеки съчленен 18-метров BRT автобус.

- Смарт-карти – 150 000 броя Предвижда се смарт-картите да служат за зареждане на различни тарифни планове (с намаление, за период от време, по зони или други, в зависимост от тарифната структура, която ще бъде утвърдена) и за последващото им ползване при пътуване в системата на обществения транспорт. Смарт-картите трябва да позволяват обработка и съхранение на извършените транзакции и за осъществяване на връзка със съответния терминал.

- Преносими устройства за проверка на смарт карти и други транспортни документи – 15 бр. Устройствата за проверка ще се използват от контролори за установяване дали е извършено плащането за съответното плащане и в случай на нарушение – за издаване на съответната глоба. Устройството за проверка следва да чете смарт карти и да отчита дали пътникът има валиден билет/карта или не. В случай на нередовен документ, устройството следва да може да издаде билет на място или да докладва в контролния център за откритото нарушение.

- Оборудване за контролен център и централен офис. За да може да бъде реализирана функционалността на автоматичната билетна система се предвижда доставка на софтуерно и хардуерно оборудване за контролен център, който да управлява всички транзакции с билети/карти, да осигурява контрол на системата, устройствата за проверка, за извършване на отчети на парични транзакции и др. Физически, контролният център и офиса на билетната система ще бъдат разположени в помещенията на общинското предприятие „ТАСРУД“.

Отчитайки горецитираната информация, Комисията счита, че и без да е необходим конкретен експертен потенциал и квалифициран анализ (какъвто бе извършен от членовете в състава ѝ), е недвусмислено видно, че изпълнението на дейностите по доставка, инсталация и внедряване на различни елементи на автоматизирана билетна система за масовия градски обществен транспорт (МГОТ), като: машини за продажба на билети, устройства за валидиране на билети, смарт-карти и устройства за тяхната проверка и т.н., не попадат в предметния обхват на интервенциите, реализираният оборот при изпълнението на които Възложителят е предвидил и определил като такъв, попадащ в сферата от обхвата на обособената позиция, по смисъла на чл. 61, ал. 1, т. 1 от ЗОП, които дейности, както бе посочено и по-горе, следва да се изразяват в следното: СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности.

(2) Втората процедура, в предметния обхват на която е възлагано изпълнението на изброените от Икономическия оператор останали три „компонента“ - „Предимство на превозните средства на МГОТ на кръстовища“, „Система за информация на пътниците в реално време“ и „Център за управление на МГОТ“, е оповестена с Обявление за поръчка №00081-2014-0013 от 15.04.2014 г.

Съобразно информацията, съдържаща се в разгледаното и по-горе поле на Раздел II.1.2. от Обявлението, предвиданото изпълнение включва следните отделни дейности:

„- Компонент 2: проектиране, СМР, доставка и инсталиране на оборудване, авторски надзор за система за осигуряване на предимство на превозните средства на всички светлинно-регулирани кръстовища по ВРТ коридора посредством автоматизирано управление на светофарните уредби;

- Компонент 3: проектиране, доставка и инсталиране на оборудване за система за информация на пътниците в реално време, включваща следните модули: информационни табла на спирките: общо 84 информационни табла на ВРТ спирките; електронни информационни табла за пътниците в превозните средства – 100 бр.;

- Компонент 4: доставка и инсталиране на софтуер за автоматична локализация на превозните средства, доставка и монтаж на хардуер“.

Прочита и анализа на така направеното от Възложителя (Община Варна) кратко описание на възлаганите от него за изпълнение дейности по проектиране, изграждане, доставка и инсталиране на различни по вид системи, обслужващи пътниците и превозните средства от МГОТ, информационни табла, софтуер и хардуер, за пореден път формира правеното от настоящия помощен орган заключение, че същите тези дейности стоят извън предметния обхват на интервенциите, дефинирани от Възложителя в първото пояснение към т. 4.1. от Указанията за участие в процедурата като такива, в резултат от изпълнението на които, конкретният, изпълнявал ги Стопански субект, е реализирал оборот в сферата, попадаща в обхвата на възлагане с обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка.

(3) Друг, правещ впечатление факт, на който Комисията намира за необходимо да обърне внимание е този, касаещ участието на „Никмар кнстракшън“ ЕООД в изпълнението на обсъдените по-горе обществени поръчки, предвид следното:

Видно от всяко отделно за съответна от обсъжданите процедури Обявление за възложена поръчка - № 00081-2014-0011 и № 00081-2014-0013 и двете от 09.04.2015 г., за Изпълнител на дейностите, предмет на възлагане по всички четири „компонента“ е определено **Обединение „Модерен транспорт“**, с ЕИК 176801382, със седалище в гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър“, ул. „В. Кънчев“ №, 26, ет. 7, БЦ „Ст. Караджа“, **Партньори в което са следните Дружества: „Балистик Сел“ ЕООД, „Бонима“ ЕООД, „Интерсофт Интернешънал България“ ЕООД, „Ериксон Телекъмюникейшън България“ ЕООД и „Ериксон“ ООД.**

Видно на следващо място както от посочените две Обявления за възложена поръчка, така и от съответно оповестената от Община Варна информация за изпълнението на отделните договори за обществени поръчки, заведени в горесцитираните преписки и публикувани на 14.01.2016 г., Изпълнителят на обсъжданите дейности - **Обединение „Модерен транспорт“, не е използвал подизпълнител/и**, което обстоятелство **поставя под въпрос участието на „Никмар кнстракшън“ ЕООД при реализацията на подробно описаните по-горе интервенции, макар и същите да не попадат в предметния обхват на изведената от Възложителя дефиниция за вида на обектите, от изпълнението на които следва да е реализиран изискуемия оборот в сфера, попадаща в обхвата на обособена позиция №1 на настоящата поръчка.**

В обобщение на всичко гореизложено, Комисията обосновава и крайното си заключение, че конкретно декларираният от „Никмар кнстракшън“ ЕООД оборот в размер на 370 000 лв. за 2016 г., не е реализиран при изпълнението на СМР/СРР, които попадат в сферата на възлагане по обособена позиция №1 и които интервенции са ясно и конкретно дефинирани от Възложителя в посочената по-горе част от

Указанията за участие като: СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности.

1.2. По отношение на изпълнените от Икономическия оператор обекти, формирали „конкретния“ му оборот за 2017 г., в обсъжданото поле на ЕЕДОП е вписана следната информация:

„ - Изпълнение на СМР, доставка и монтаж на термопомпа и соларна система в изпълнение на проект „Инсталация за слънчева система и термопомпа в МБАЛ- Гулянци” - 362 784,38 лв.;

- Текущ ремонт на офиси в административната сграда на Централно управление на ДФ „Земеделие“, гр. София, бул. „Цар Борис III“ №136 - 355 922,83 лв.

- Консервация, реставрация и експониране на църквата „Св. Рождество Богородично“ В ПИ №000646, начин на трайно ползване сграда, исторически паметник, местност Старо село, землището на с. Миланово, област Софийска - 159 463,23 лв.“.

Обсъждайки и съотнасяйки така декларираните от този от Партньорите данни към поставените от Възложителя минимални изисквания за икономическо и финансово състояние (многократно цитирани по-горе), настоящият помощен орган намира, че единствено вторият от посочените обекти - административната сграда на Централно управление на ДФ „Земеделие“, респ. изпълнените на него интервенции, са годни да докажат реализиран от Дружеството минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособената позиция, за която участва.

Конкретните и аргументирани доводи на Комисията, в подкрепа на така изразеното от нея становище, се заключават в следното:

(1) Дори и без да е необходим особен задълбочен експертен анализ (въпреки, че такъв бе направен от страна на Комисията), от дословно цитираната информация, декларативно представена от Икономическия оператор, недвусмислено е видно, че първият обект, вписан в обсъжданото поле на ЕЕДОП, представлява сградна инсталация, която е доставена и монтирана от Дружеството, а не се касае за изпълнение на строителни интервенции като изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване (с конкретния смисъл на понятията, съобразно §5, т. 38, т. 42, т. 44 и т. 66 от ДР на ЗУТ) на обществена сграда, каквото именно е утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, цитирано по-горе, поставено като условие за допустимост в процедурата и което следва да бъде доказано за изпълнено от Участниците, респ., съответните Партньори в състава им, които са поели ангажимент да изпълняват дейностите от предмета на възлаганото Рамково споразумение.

(2) Съобразявайки и анализирайки данните и информацията, предоставени от самия Икономически оператор досежно вида на третия, сочен за „консервиран“, „реставриран“ и „експониран“ от него обект, а именно: църковен храм, Комисията намира, че същият не е и не може да бъде квалифициран като обект, при реализацията на който е генериран оборот в сферата, попадаща в обхвата на възлаганата обособена позиция №1, съобразно одобрената от Възложителя и цитирана по-горе дефиниция, по причина на това, че по напълно недвусмислен начин във въпросната дефиниция е посочено, че изпълнените от Участника строително-монтажни/строително-ремонтни работи следва да касаят

изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности, както тип сграда църковният храм (църквата) очевидно не е.

Нещо повече, съобразно дефинитивната определеност, съдържаща се в разпоредбата на §1, т. 6 от ДР на Закона за вероизповеданията, „храм“ е сграда, предназначена за извършване на публична богослужебна дейност и религиозни обреди, която отговаря на изискванията на съответното вероизповедание и разпоредбите на Закона за устройство на територията и подзаконовите нормативни актове“.

Отчитайки гореизложените свои доводи и аргументи, предпоставени от деклариранията от самия Икономически оператор конкретни факти, едновременно с което и основани на нормативно дефинирани понятия и определения, настоящият помощен орган приема като единствено релевантен и относим към изискването за реализиран от Дружеството минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1, поставено от Възложителя както в Раздел III.1.2., т. 1.1. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 4.1.1. от Указанията за участие в процедурата, този оборот за 2017 г., който е формиран при изпълнения от „Никмар кънстракиън“ ЕООД текущ ремонт на офиси в административната сграда на Централното управление на ДФ „Земеделие“, възлизащ на 355 922,83 лв.

1.3. По отношение на реализираният от него за финансовата 2018 г. оборот, определян като „конкретен“, Икономическият оператор е декларирал, че същият е формиран в резултат от изпълнението на 8 (осем) предметно и стойностно индивидуализирани обекта.

(1) Първият от тези обекти е представен по следния начин: „Проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи за обект „1099 - Чаралица/Основен ремонт на сграда №3 - в.ф. 18270 - Горна Малина - 4 038 442,72 лв.“

С оглед посочения вид на строежа, в който са изпълнявани определени строителни интервенции, Комисията намира, че така индивидуализирания обект на строителство – военно формиране (респ. и реализирания оборот от изпълнение на дейностите, предмет на отделните интервенции) не може да бъде квалифициран като „сходен“ с предмета на обособена позиция №1, съобразно разписаната от Възложителя и цитирана по-горе дефиниция за сходност, предвид следното:

Съгласно дефиницията, разписана в §1, т. 10 от ДР на Закона за отбраната и въоръжените сили на Р. България, „военно формиране“ е взвод, рота, батарея, батальон, дивизион, ескадрила, полк, бригада, база или друга структура от въоръжените сили, която е организационно и икономически обособена“.

Напълно аналогично военното формиране е определено и в текста на чл. 3, ал. 1, изр. първо от Устава за войсковата служба на въоръжените сили на Република България. Според чл. 18, ал. 1 от визирания Устав, „войсковите райони на военните формирования се състоят от следните елементи: 1. сграда (помещения) за щаба; 2. сгради (помещения) за логистично осигуряване; 3. строеви плац с пилон за националното знаме; 4. спортни обекти; 5. караулни (патрулни) помещения; 6. контролно-пропускателен пункт; 7. други сгради и помещения, осигуряващи войсковия живот“.

Също така, в чл. 19 от обсъждания подзаконов нормативен акт, е определено, че военното формиране е затворена структура и влизането в района му се извършва единствено с пропуски.

Отчитайки нормативно установените характеристики на военното формиране, Комисията намира за недвусмислено видно, че тази специализирана,

затворена, създадена по силата на специален Закон структура не попада в изведеното от Възложителя определение, основано на разпоредбата на § 5, т. 75 от ДР на ЗУТ, на която е основано и изисването му реализираният от Участниците минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на тази конкретна обособена позиция, да е от изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради (такива, до които има свободен достъп и които са на разположение за обществено ползване) от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности.

Тази именно е и причината Комисията да не приема декларирания от Икономическия оператор оборот като релевантен за доказване съответствието му с обсъжданото минимално изискване за икономическо и финансово състояние.

(2) Вторият обект, при изпълнението на който Дружеството декларира, че е реализирало „конкретен“ оборот в размер на 223 345,78 лв., обхваща „строително-монтажни работи по реставрация, консервация и адаптация на сгради на музейен комплекс „Христо Смирненски“ в УПИ ХХ, кв. 160, ж.к. „Зона Б-4, ул. „Овче поле“ № 116, гр. София“.

Отчитайки обстоятелството, че съобразно номенклатурата на сградите и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради, определена в т. 4 от Приложение № 2 на Наредба № 1/2003 г. за номенклатурата на видовете строежи, музеите са квалифицирани като сгради за обществено обслужване в областта на културата и изкуствата, Комисията счита за несъмнено установено, че и този обект, независимо, че е обществена сграда на социалната инфраструктура, не попада в определената от Възложителя „основна част“ от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ, по причина на това, че е обект за обслужване на населението в културата, а не в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности.

Основавайки се отново единствено и изцяло на законодателно установено положение, настоящият помощен орган счита, че и този от декларираният от „Никмар кнстракишън“ ЕООД оборот не е и не се приема като „конкретен“, минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1 на възлаганата обществена поръчка.

(3) Следващият, сочен за изпълнен от този от Партньорите обект е представен като „архитектурно-строителна реставрация на църква „Св. Архангел Михаил“, гр. Рила“, възлизаща на стойност 321 510,11 лв.

Както вече Комисията имаше възможност да обоснове в подточка (2) на т. 1.2. по-горе, църквата (църковният храм), не е и не може да бъде квалифицирана като обект, при реализацията на който е генериран оборот в сферата, попадаща в обхвата на възлаганата обособена позиция №1, по причина на това, че съобразно дефинитивната определеност, съдържаща се в разпоредбата на §1, т. 6 от ДР на Закона за вероизповеданията, „храм“ е сграда, предназначена за извършване на публична богослужебна дейност и религиозни обреди, която отговаря на изискванията на съответното вероизповедание и разпоредбите на Закона за устройство на територията и подзаконовите нормативни актове“, докато в одобрената от Възложителя и цитирана вече многократно дефиниция, разписана в първото пояснение към т. 4.1. от Раздел III на Указанията за участие, изпълнените от Икономическия оператор строително-монтажни/строително-ремонтни работи следва да касаят изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство

и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности, какъвто тип сграда, църковният храм (църквата) очевидно не е.

Аналогично на посоченото, съгласно определението в т. 5 от Приложение № 2 на Наредба № 1/2003 г. за номенклатурата на видовете строежи, църквите, ведно с храмовете за богослужение, катедралите, параклисите, джамиите, синагогите, обредните домове и др., са сгради за обществено обслужване в областта на вероизповеданията с култово и религиозно предназначение.

(4) Последният, деклариран от „Никмар кънстракшън“ ЕООД „конкретен“ оборот в размер на 850 000 лв., е при изпълнени от него „строителни и монтажни работи на обект „Основен ремонт и реконструкция на съществуващи трибуни и терен на стадион „Спартак“, находящ се в УПИ III „За стадион със спортно възстановителен център и хотел“, кв. 997А по плана на 5 м.р., гр. Варна“.

За пореден път, отчитайки посочения вид на строежа, в който са изпълнявани изброените строителни интервенции, Комисията намира, че така индивидуализирания обект на строителство – трибуни и терен на стадион (респ. дейностите, изпълнени на него и реализирания от осъществяването им оборот) не може да бъде квалифициран като „сходен“ с предмета на обособената позиция №1, съобразно разписаната от Възложителя дефиниция за сходност, предвид обстоятелството, че стадиона и трибуните му, попадат в определението на т. 9 от Приложение № 2 на Наредба № 1/2003 г. за номенклатурата на видовете строежи, а именно: спортни обекти и съоръжения по Закона за физическото възпитание и спорта, които са предназначени за трайно задоволяване на обществените потребности в областта на физическото възпитание, спорта и социалния туризъм, за провеждане на спортни, културни и други мероприятия.

Съгласно чл. 102, ал. 1 от Закона за физическото възпитание и спорта пък, спортният обект е определен като „недвижим имот или част от него, който съгласно подробен устройствен план е предназначен за спортни функции, заедно с изградените и/или поставените преместваеми обекти и съоръжения, необходими за практикуване на съответния вид спорт, включващи и необходимите спомагателни и обслужващи обекти и помещения, свързани с неговото функциониране.

(5) Що се касае до останалите 4 (четири), вписани в обсъжданото поле на ЕЕДОП обекта, които бидейки:

„- Разширение на сградата на Първа английска гимназия и 112 ОУ „Стоян Заимов“ на етап 1Б;

- Преустройство на учебни зали № 8317 и №8325 в Учебен корпус № 8 на ЮЗУ Неофит Рилски в Център за архивирание на нематериално културно наследство, гр. Благоевград, ул. Славянска № 8-12;

- Преустройство на помещение аромотерапия и кинезитерапия в Спортно-възстановителен център ЮЗУ „Неофит Рилски“;

- Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на ОД на МВР гр. Кюстендил“;

Комисията приема като релевантни и относими към поставеното от Възложителя минимално изискване.

С оглед посоченото, сумирайки декларираните от Икономическия оператор стойности на реализирания от него оборот при изпълнението им, настоящият помощен орган приема за доказан от Дружеството минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1 за 2018 г., в размер на 3 760 560,73 лв.

2. В полето на т. 6 в Част IV, Раздел „В“ от ЕЕДОП, по отношение на шестия поред посочен от него експерт, Икономическият оператор е направил следната персонификация, цитирана буквално и дословно: „**Тотка Василева Златкова**, висше образование, с образователно квалификационна степен - магистър; специалност „Промислена топлотехника“; професионална квалификация „Машинен инженер“. Диплома серия * №..... * от ВМЕИ „Ленин“, гр. София. Професионална квалификация за обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради - Удостоверение №.....*/27.06.2010 г. за обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност по отопление, вентилация, климатизация, хладилна техника и газоснабдяване - рег. номер * от КИИП.

- 01.03.2001 - 01.10.2012 г. - Община Перник - отдел „Изграждане инфраструктура“, главен експерт; основни функции - преглед на ОВК сиситеми; преглед на проекти; изготвяне на КСС и др;

- 22.06.2017 г. до сега в „Никмар Кънстракиън“ ЕООД- длъжност - инженер ОВК; основни функции - изграждане на ОВК части на обекти, преглеждане на ОВК системи, констатиране на проблеми, диагностика, осъществяване на контрол по част ОВК на обекти на фирмата.

Експерт по част ОВК на следните обекти:

- 25.06.2018 г. -28.08.2019 г. - „Изпълнение на строително-монтажни работи във връзка с реализацията на проект „Разширение на сградата на Първа английска гимназия“ и 112 ОУ „Стоян Заимов“ - етап ІВ. Длъжност – инженер по част ОВК Работодател: „Никмар Кънстракиън“ ЕООД Основни функции: осъществяване на контрол част ОВК на изпълнените на обекта ОВК инсталации; преглед и контрол- изпълнение на СМР по съответната част.

- 10.05.2017 г.- 26.11.2018 г. - Бензиностанция, газстанция и кафе (реконструкция), находяща се в имот с идентификатор 56126.2.14, м. Омондрос, землището на гр. Петрич, община Петрич, област Благоевград. Длъжност – инженер по част ОВК. Работодател: „Никмар Кънстракиън“ ЕООД. Основни функции: осъществяване на контрол част ОВК на изпълнените на обекта ОВК инсталации; преглед и контрол - изпълнение на СМР по съответната част“.

Недвусмислено видна от прочита и анализа на дословно транспонираната погоре информация, съдържаща се в декларацията на Участника, е липсата на яснота по отношение на това за изпълнението на коя експертна позиция е предложено посоченото лице, който пропуск предпоставя неизпълнение от страна на Икономическия оператор на едно от изискванията на Възложителя, разписано като т. (2) от пояснението след т. 5.2. от Раздел III на Указанията за участие, наименовано „Доказване“, съобразно което: „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“..... т.6 (когато подава ЕЕДОП, попълвайки приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word).... Във визираното поле следва да се предоставят данни и информация относно: (2) експертната позиция, за която е предложено всяко едно от лицата, членове на изискуемия екип, съобразно минималните изисквания на Възложителя....“.

Едновременно, в хипотеза, че прилагайки метода на изключването (който вид тълкуване е недопустим, с оглед статута на Комисията), както и с аргумент за по-силното основание, основан на анализа на предоставените останали данни за професионалния опит на предложения експерт, **се приема, че инж. Златкова е била определена за позицията на Експерт по част „ОВК“, следва друг, допуснат от**

Участника пропуск в предоставената информация, поради който пропуск, Комисията е в **невъзможност да получи ясна увереност досежно придобит от посочения експерт 3 (три) години опит в упражняване на придобитата от нея специалност,** което обстоятелство сочи на **неизпълнение от страна на „Никмар кърстракишън“ ЕООД на одобреното за целите на настоящата процедура изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2.1.5., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел III, т. 5.2.1.5., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.**

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в следното:

Видно от направения по-горе цитат на отразените в ЕЕДОП данни за г-жа Златкова, тя е машинен инженер, с придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ и призната специалност: „Промислена топлотехника“ от ВМЕИ „Ленин“ – София.

Видна на следващо място е и направената индивидуализация по отношение серията и номера на притежаваната от лицето диплома за придобито висше образование. **Липсват обаче данни за дата, месеца и годината на издаването ѝ,** който пропуск, дори и относително формален сочи на несъобразяване от страна на Икономическия оператор с изискването, поставено от Възложителя в пояснението, наименовано „Доказване“, следващо критериите за подбор, одобрени с отделните подточки на т. 5.2. от Указанията за участие, съобразно което: „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си **само** посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т.б (когато подава ЕЕДОП, попълвайки приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word) на представяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки. **Във визираното поле следва да се предоставят данни и информацията относно: (3) професионалната квалификация на експертите, съгласно информацията, съдържаща се в притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - посочват се: номер и дата на издаване,“.**

Що се касае до декларативно представения като натрупан от лицето професионален опит, **Комисията намира, че същият може да се приеме за релевантен и относим към признатата ѝ специалност само в последния от визираните времеви диапазони - от 22.06.2017 г. до 30.01.2020 г. (периодът, в който се твърди, че инж. Златкова е започнала работа в „Никмар кърстракишън“ ЕООД до датата на подаване на офертата му за участие в настоящата процедура), или 2 години, 7 месеца и 8 дни.**

Досежно другия, посочен в ЕЕДОП период, в който експертът е полагала труд по конкретно правоотношение, настоящият помощен орган приема следното:

В предоставената информация, според която от страна на инж. Златкова са упражнявани „основни“ функции по „преглед на ОВК системи, на проекти и изготвяне на КСС“, бидейки „главен експерт“ в отдел „Изграждане инфраструктура“ към Община Перник, Комисията не намира достатъчно доказателствена тежест за безусловно приемане на факта, че във визирания период от повече от десет години, експертът е придобила опит, упражнявайки именно признатата ѝ специалност „Промислена топлотехника“. Общото и бланкетно представяне от страна на Участника на изпълняваните от г-жа Златкова дейности, съчетани с липсата на индивидуализация на конкретни обекти (ОВК системи) и съответни времеви диапазони, в които експертът е упражнявала спрямо тях знанията по придобитата от нея специалност, не предоставят по мнение на Комисията достатъчна и безспорна информация, с която да се докаже покриване на посоченото по-горе минимално изискване на Възложителя за придобит минимум 3 (три) години професионален опит по признатата на лицето специалност. Евентуалното спорадично извършване от експерта на „преглед на ОВК системи“ като служител в общинска администрация, Комисията счита за недостатъчно убедително за обективно и безпристрастно приемане от нейна страна доколкото и в какъв период от време лицето е упражнявало именно специалността си „Промислена топлотехника“.

С цел обективност и максимална пълнота на отразяваните от нея констатации и основавани на тях конкретни изводи, Комисията намира за необходимо да посочи и обстоятелството на извършено от нея съотнасяне на декларираните данни и информация, касателно придобития от експерта специфичен опит, бидейки „Експерт по част ОВК“ на конкретно посочените от Участника и индивидуализирани по-горе два обекта, в резултат от която съпоставка, **обосновава заключението, че от тях, дори и по индуктивен път не би могла да приеме за доказан професионалния опит на инж. Златкова по придобитата от нея специалност – „Промислена топлотехника“, по причина на това, че сумарния период, в който експертът е придобила опит именно по признатите му специалност и професионална квалификация е 2 години, 3 месеца и 18 дни. Този период, освен всичко останало, времево се припокрива с този, в който инж. Златкова е работила в „Никмар Кънстракшън“ ЕООД.**

3. Основавайки се на извършения от нея преглед и анализ на отразените от Дружеството данни и информация в обсъдената и по-горе т. 6 в Част IV, Раздел „В“ на обсъждания негов ЕЕДОП, Комисията счита, че същите **не удостоверяват по недвусмислен начин, че лицето, определено за заемане на експертна позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – инж. Илия Марков отговаря на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2.1.6., б. „в“ от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 5.2.1.6., б. „в“ от Указанията за участие, а именно: да притежава валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ.**

По отношение на така поставеното за целите на възлаганата поръчка изискване, в разглежданото поле на ЕЕДОП е направено последователно и относително изчерпателно описание на притежавания от експерта удостоверителен документ, съдържащо следните данни и информация: „Удостоверение 5368-18/24.01.2017 г. за контрол по качеството на влаганите в строежите строителни продукти, съгласно изискванията на ЗУТ, издадено от Професионален център „АВСЕ“ ЕООД – гр. Петрич“.

В допълнение е вписано пояснение (повдигнато в цвят и с удебелен шрифт за привличане на внимание), според което „**Удостоверението не е ограничено със срок**“.

Отчитайки факта, че визираното Удостоверение е издадено преди повече от три години, едновременно с което, основавайки се на възприетата и наложила се сред обучителните институции и организации практика да издават въпросните удостоверителни документи за период не по-дълъг от една календарна година (установимо и от декларациите в ЕЕДОП на останалите Участници в процедурата), Комисията счита, че в защита принципа за равнопоставеност и недискриминираност на Участниците в процедурата, не би следвало да кредитира цитираното по-горе изявление, ползващо както този от Партньорите, така и самото Обединение – Участник, като безспорно, без да бъдат представени конкретни документални доказателства, удостоверяващи верността на така направената декларация.

II. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „БУЛИНВЕСТСТРОЙ ГРУП“ ЕООД – Партньор в Обединението, Комисията констатира следното:

1. В първото поле на дясната колона в Част III, Раздел „Б“ на представения от този от Партньорите ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор изпълнил ли е всички свои

задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване?“, е даден отрицателен отговор (отбелязан е отговор „не“).

Така направената от Икономическия оператор декларация, съдържаща признание, че същият има задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях към държавата или към общината по седалището на Възложителя и на Участника, предпоставя и логичния извод, че спрямо него е налице едно от задължителни основания за изключване, а именно това, въведено с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Независимо обаче от декларацията за наличие спрямо него на посочените публични задължения, в следващото поле от разглежданата част на обсъждания ЕЕДОП, в разрез с ясно дадените указания, според които: „Ако „не“, моля посочете: а) съответната страна или държава членка; б) размера на съответната сума; в) как е установено нарушението на задълженията: 1) чрез съдебно решение или административен акт: – Решението или актът с окончателен и обвързващ характер лице? – Моля, посочете датата на присъдата или решението/акта. – В случай на присъда – срокът на изключване, ако е определен пряко в присъдата: 2) по друг начин? Моля, уточнете: г) Икономическият оператор изпълнил ли е задълженията си, като изплати или поеме обвързващ ангажимент да изплати дължимите данъци или социалноосигурителни вноски, включително, когато е приложимо, всички начислени лихви или глоби?“, **този от Партньорите не е вписал никаква релевантна и относима информация.**

Резултат от така направеното от Икономическия оператор „спестяване“ на данни, е създаването на абсолютна обективна невъзможност за настоящия орган да прецени приложима ли е спрямо „Булинвестстрой груп“ ЕООД хипотезата на чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП, или същият (както и самия Участник) следва да бъде предложен за отстраняване от участие в настоящата процедура.

От друга страна, отбелязването на отрицателен отговор в обсъжданото поле от Част III, Раздел „Б“ на ЕЕДОП, **влиза в противоречие с декларацията, направена от представляващото Дружеството лице и обективизирана в Част II, Раздел „А“, предпоследно поле, буква „д“, съобразно която, отговаряйки на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“, е посочено следното: „При поискване представяваният от мен участник може да представи удостоверения като същите могат да бъдат предоставени на Възложителя служебно при поискване от Национална агенция за приходите-www.nar.bg и Национален осигурителен институт- www.noi.bg“.**

В допълнение на заключенията, изведени в първата част на настоящата точка и предвид установената липса на припокриване на волеизявленията, касаещи нормативно установени с разпоредбата на чл. 54 ал. 1, т. 3 от ЗОП основания, наличието на които предпоставя задължително изключване (отстраняване) от процедурата, **Комисията счита, че не би могла и не трябва да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно.** Именно поради липсата на ясна безспорност в едната или в другата от противостоящите си декларации, приемането на която и да е от тях, или би поставило в неблагоприятно отношение Участника, или пък би било дискриминационно за останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

2. По идентичен начин, както другия Партньор, така и този Икономически оператор е декларирал, че за последните три приключили финансови години е реализирал „конкретен“ годишен оборот (определян съобразно ползваната в чл. 61, ал. 1, т. 1 от ЗОП

терминология като „минимален оборот“) в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1.

Въпросният оборот, определян от „Булинвестстрой груп“ ЕООД като „конкретен“, е посочено, че е реализиран през 2016 г. и има стойностен размер от **375 351,27 лв.**

В допълнение е направено разпределение на така посочената стойност, като е реферирано към три конкретно индивидуализирани обекта, сочени като изпълнени от Дружеството, а именно:

„- Извършване на строително - монтажни работи – топлоизолация на външни стени в 188 ОДЗ „Вяра, Надежда, Любов“- **103 351,27 лв.**“ (без яснота в кое населено място е ситуирана въпроснат сграда – бел. на Комисията);

„- СМР за изграждане на ПСОВ в с. Габрене и с. Михнево, Община Петрич”- **235 000 лв.**

- Аварийно укрепване на входното стълбище на 118 СОУ „Акад. Людмил Стоянов“, ж.к. „Младост 1“, гр. София- **19 000 лв.**“.

Прочита и анализа на така представените данни и информация (цитирани дословно и изцяло) за реализирания от Дружеството минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1 за изпълнението на договорите в обхвата на която участва, обосновават мнението на Комисията, че единствено първият от визираните обекти, респ. формираният при изпълнението му финансов резултат, попада в обхвата на дефинитивно определеното изискване, касаещо въпросния „минимален оборот в сферата на възлаганата поръчка“, одобрено от Възложителя за целите на настоящето възлагане, а именно: да касае оборот от изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности.

С цел яснота и правилно разбиране от страна на Икономическия оператор изразеното от Комисията неприемане като „конкретен“ оборота, реализиран от него при изпълнение на втория от изброените по-горе обекти - пречиствателна станция за отпадни води (ПСОВ), следва да се посочи, че по вида си обсъжданият обект е такъв на техническата инфраструктура по смисъла на § 5, т. 31 от ДР на ЗУТ, а именно: система от сгради, съоръжения и линейни инженерни мрежи на водоснабдяването и канализацията, докато изричното указание на Възложителя (цитирано в предходния абзац) е, че за минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на тази конкретна обособена позиция (№1), ще се приема единствено този, реализиран при изпълнението на такива строежи, които отговарят на условието да са обществена сграда от социалната инфраструктура, и то не каква да е, а такава, попадаща в една от изброените по-горе видове сгради, определени с основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ.

Нормативна подкрепа на така застъпеното от него становище, настоящият помощен орган намира и в разпоредбата на чл. 64, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съгласно която „Елементи на техническата инфраструктура са: разпределителните проводни и разпределителните устройства и съоръженията към тях (..... пречиствателни станции за питейни и отпадъчни води“.

Що се касае до последния от сочените за изпълнени от този от Партньорите обекти, определян като „аварийно укрепване на входното стълбище на 118^{мо} СОУ „Акад. Людмил Стоянов“, ж.к. „Младост 1“, **Комисията счита за недвусмислено и несъмнено видно, че**

се касае за изпълнение на строителни интервенции на сграден елемент, а не за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване (с конкретния смисъл на понятията, съобразно §5, т. 38, т. 42, т. 44 и т. 66 от ДР на ЗУТ) на обществена сграда, каквото именно е утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, цитирано по-горе, поставено като условие за допустимост в процедурата и което следва да бъде доказано за изпълнено от Участниците и съответните Партньори в състава им, които са поели ангажимент да изпълняват дейностите от предмета на възлаганото Рамково споразумение.

Липсата на относимост на въпросното стълбище към определението да „сграда“ (което е и обстоятелството, правещо въпросното аварийно строителство, респ. реализирания при изпълнението му оборот, несъответно с поставеното минимално изискване за икономическо и финансово състояние), следва и от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 15 от ДР на ЗУТ, съгласно която „Застроена площ“ е площта, ограничена от външните очертания на ограждащите стени на първия надземен етаж или на полуподземния етаж, включително площта на проветрителните шахти и проходите в тези очертания. В застроената площ на приземно ниво не се включват тераси, външни стълби и стълбищни площадки, рампи, гаражи и други елементи с височина до 1,2 м от средното ниво на прилежащия терен“.

Отчитайки гореизложените свои доводи и аргументи, предпоставени от декларираните от самия Икономически оператор конкретни факти, едновременно с което и основани на нормативно дефинирани понятия и определения, Комисията счита и приема като единствено релевантен и относим към изискването за реализиран от Дружеството минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1, поставено от Възложителя както в Раздел III.1.2., т. 1.1. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 4.1.1. от Указанията за участие в процедурата, този оборот за 2016 г., който е формиран при изпълнения от „Булинвестстрой“ ЕООД ремонт в 188^{мо} ОДЗ „Вяра, Надежда, Любов“, изразяващ се в топлоизолация на външни стени и възлизащ на 103 351,27 лв.

III. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника – „БУЛНИК“ ДЗД, Комисията констатира следните непълноти, пропуски и несъответствия:

1. След направен от нейна страна задълбочен преглед и анализ на данните и информацията, отразени в релевантните полета на обсъждания ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира, че в съдържанието му са допуснати **напълно идентични непълноти, неточности и несъответствия, съвпадащи с тези, установени от настоящия помощен орган в ЕЕДОП, представени от двамата Партньори в състава му, подробно, задълбочено и обстойно обсъдени в: Раздел I, т. 1 т. 2 и т. 3 и в Раздел II, т. 2** на изложението по-горе, предвид което, настоящият помощен орган счита за излишно и ненужно тяхното повторно отразяване, с оглед на това, че указанията, дадени от него на всеки от горепосочените Икономически оператори в Раздел I, т. 1, т. 2 и т. 3 и в Раздел II, т. 2 по-долу, са **еднозначно относими и приложими и за Участника, което обстоятелство обаче не ги прави (констатациите и заключенията на Комисията) неприложими и неважими и за него!**

2. В приложение към обсъдените по-горе ЕЕДОП на Участника и отделните Партньори в състава му и в изпълнение на изискването на Възложителя, основано на разпоредбата на чл. 39, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 37, ал. 4 от ППЗОП, като част от офертата

е представено заверено копие на Споразумение за създаване на Дружество по ЗЗД с наименование „БулНик“, подписано между „Никмар кънстракшън“ ЕООД и „Булинвестстрой груп“ ЕООД на 27.01.2020 г.

Съгласно постигнатото между Партньорите покриване на волеизявления, обективизирано във второто изречение на чл. 6 от разглежданото Споразумение, „сдружниците дават съгласието си и определят за управител на „БулНик“ ДЗЗД Николай Борисов Влахов, като дават на управителя неотменимо пълномощно да действа от името и за сметка на „БулНик“ ДЗЗД и да представлява Обединението“.

В следващите текстове на чл. 7 и чл. 8 от обсъждания учредителен за Обединението документ, на така определения Управител – г-н Николай Влахов, са предоставени още множество права, относими към участието на „БулНик“ ДЗЗД в настоящата процедура.

Независимо от видната категоричност на волеизявлението на двамата Партньори, досежно персоналната идентификация на лицето, определено за представляващ Обединението – Участник, в текста на чл. 10 от обсъжданото Споразумение е записано следното, цитирано буквално и дословно: „Сдружниците в Обединението, упълномощаваме управителя на (!?) Иво Петров Тунгаров да представлява Обединението за регистрацията му в Службата по вписванията в съответствие с изискванията на чл. 3, ал. 1 от Закона за регистър БУЛСТАТ“.

1. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на партньора в Обединението – „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Отчитайки факта, че този от Партньорите е избрал да докаже съответствие (своето и на самия Участник) с минималното изискване за финансово и икономическо състояние, одобрено с идентично съдържание както в Раздел III.1.2., т. 1.1. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 4.1.1. от Указанията за участие в процедурата, посредством идентифициране на конкретните, изпълнени от него обекти, реализираният от осъществяването на които оборот определя като такъв, попадащ в сферата на обособена позиция №1 (по смисъла на чл. 61, ал. 1, т. 1 от ЗОП), Комисията указва на „Никмар кънстракшън“ ЕООД, че ако продължава да държи да докаже (на самостоятелно основание или едновременно с Партньора си „Булинвестстрой груп“ ЕООД), че отговаря на обсъжданото минимално изискване за реализиран през последните три приключили финансови години минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на тази обособена позиция, в размер на не по-малко от 10 000 000 лв., допълнително трябва да представи безспорни документални доказателства (издадени от трети, независими от него, неговия Партньор и самия Участник лица), от които по несъмнен начин да се удостоверява, че реализираният от Дружеството „конкретен“ оборот е от изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности.

Едновременно, при индивидуализирането на обектите, посредством изпълнението на които ще се стреми да докаже съответствието си с обсъжданото минимално изискване за допустимост, Икономическият оператор трябва да съобрази конкретните, аргументирани и обосновани доводи на Комисията, обективизирани в отделните подточки на Раздел I, т. 1 от констативната част по-горе, крайният извод от които е, че този от Партньорите към момента е доказал реализиран от него

минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на настоящата обособена позиция, в размер на 4 116 483,56 лв. (четири милиона сто и шестнадесет хиляди четиристотин осемдесет и три лева и петдесет и шест стотинки).

Също така, декларирайки в новоизискания му ЕЕДОП конкретните данни и информация, кореспондиращи с удостоверителните факти, съдържащи се в изисканите му в предходните текстове доказателствени документи, Икономическият оператор трябва да съобрази и съблюдава не само цитираното минимално изискване, поставено от Възложителя и препращащо към основната част от разпоредбата на §5, т. 75 от ДР на ЗУТ, но също така и номенклатурите на сградите и съоръженията за обществено обслужване, определени в т. 1, т. 2, т. 3 и т. 6 от Приложение № 2 на Наредба № 1/2003 г. за номенклатурата на видовете строежи, според които:

„1. Видовете сгради за образование и наука са: детски градини, училища и обслужващи звена по Закона за народната просвета, висши училища по Закона за висшето образование, сгради и съоръжения за постоянните научни звена, академичните специализирани звена, общоакадемичните помощни звена и звената, извършващи стопанска дейност по Закона за Българската академия на науките;

2. Видовете сгради за обществено обслужване в областта на здравеопазването и ветеринарната медицина са:

а) лечебни заведения за болнична помощ - болници за активно лечение, болници за долекуване и продължително лечение, болници за рехабилитация, болници за долекуване, продължително лечение и рехабилитация;

б) лечебни заведения за извънболнична помощ - амбулатории за първична медицинска помощ, амбулатории за специализирана медицинска помощ, самостоятелни медико-диагностични и медико-технически лаборатории и дентални центрове;

в) лечебни заведения - център за спешна медицинска помощ, център за трансфузионна хематология, център за психично здраве, център за кожно-венерически заболявания, комплексен онкологичен център, дом за медико-социални грижи, хоспис, диализен център, тъканна банка;

г) ветеринарни лечебни заведения - клиники (лечебници); амбулатории (кабинети); лаборатории;

д) аптеки, оптики, дрогерии и селскостопански и ветеринарномедицински аптеки.

3. Видовете обекти за обществено обслужване в областта на социалните услуги са сградите и самостоятелните обекти в сгради за предоставяне на социални услуги в общността и в специализирани институции по реда на Закона за социалното подпомагане и правилника за неговото прилагане.

.....

б. Видовете сгради за административно обслужване са: административни сгради, банкови и небанкови финансови институти, обслужващи сгради към производствени обекти, представителни сгради, пощи, сгради на централните и териториални администрации, правителствени сгради, центрове за провеждане на конференции и конгреси, сгради на съда, прокуратурата и др.“.

2. В хипотеза, че предвижда да се ползва от капацитета и опита на посоченото от него лице – инж. Тотка Златкова, за изпълнение на отгорности и задачи, следващи от конкретна от експертните позиции, определени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, Участникът трябва ясно да посочи в релевантното поле на Част IV, Раздел „В“ на новия си ЕЕДОП, за коя точно експертна позиция е предложено лицето.

Също така, при изписване на данните, относими към придобитата от експерта професионална квалификация, освен серията и номера на притежаваната от нея диплома, следва да се впишат и датата, месеца и годината на дипломиране на инж. Златкова.

Едновременно, съобразявайки всички минимални изисквания за съответната експертна позиция, за изпълнението на която е определено лицето, одобрени както в Обявлението за поръчка, така и в Указанията за участие в процедурата, Икономическият оператор трябва подробно, точно, недвусмислено и без каквито и да е предпоставки за тълкуване на действително изразената от него воля, да впише съответните релевантни данни и информация, доказващи по несъмнен и безспорен начин пълно съответствие на притежаваната от лицето професионална компетентност (със смисъла на понятието, дефиниран в разпоредбата на §2, т. 41 от ДР на ЗОП) с въпросните минимални изисквания за технически и професионални способности.

В хипотеза, че инж. Златкова е определена за заемане на позицията на Експерт по част „ОВК“, както и с цел недвусмислено и ясно доказване наличие на съответствието ѝ с изискването на Възложителя, оповестено в Раздел III.1.3., т. 2.1.5., б. „б“ от Обявлението за поръчка, поставено по идентичен начин и в Раздел III, т. 5.2.1.5., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от инж. Златкова минимум 3 (три) години професионален опит по признатата ѝ специалност – „Промислена топлотехника“.

3. В изпълнение на одобреното от Възложителя и задължително за Участниците минимално изискване, въведено като критерий за подбор в Раздел III.1.3., т. 2.1.6., б. „в“ от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в текста на т. 5.2.1.6., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, Комисията, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, целейки законосъобразно провеждане/възлагане на процедурата, указва на Икономическия оператор да представи както заверено копие на Удостоверение № 5368-18/24.01.2017 г., за което се сочи, че е издадено в полза на предложеното в офертата му за заемане на позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ лице - инж. Илия Марков, така и надлежно издаден от организацията, автор на въпросното Удостоверение - Професионален център „АВСЕ“ ЕООД - гр. Петрич, официален удостоверителен документ, съдържащ посочване на нормативното основание, съобразно което издаденият на експерта и ползващ го документ за „контрол по качеството на влаганите в строежите строителни продукти, съгласно изискванията на ЗУТ“ не е ограничен със срок на валидност.

Въпросните данни, релевантни за съответствието на експерта с обсъжданото минимално изискване, следва да бъдат отразени и в относителното за целта поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 в новопредставяния от Икономическия оператор ЕЕДОП.

II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на партньора „БУЛИНВЕСТСТРОЙ ГРУП“ ЕООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Предвид установената от Комисията противоречиво дадена от представителя на този от Партньорите информация, касаеща приложимостта спрямо Дружеството на едно или повече от отделните задължителни основания за отстраняване в процедурата, въведени с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, транспонирани и в Раздел III, т. 2.1.2.1. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване налице ли са спрямо Икономическия оператор, или не, едно или повече от визираните основания за изключване, регламентирани в посочената императивна разпоредба на ЗОП (предвид, че същият не е посочил никакви мерки за надеждност), Комисията указва на „Булинвестстрой груп“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП, като трябва ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи коя от

двете, направени от него разнопосочни и противоречащи си декларации следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо него, а именно: има или не задължения за данъци и/или социалноосигурителни вноски.

В хипотеза на приложимост на някое от въпросните задължителни основания за изключване, императивно установени в цитираната разпоредба на ЗОП, следва да се посочат и конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Обратно, в хипотеза на неприложимост на нито едно от въпросните основания, предпоставящи задължително изключване от участие, в първото поле на дясната колона в Част III, Раздел „Б“ на представяния нов ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване?“, следва да бъде отбелязан отговор „да“.

2. Предвид обстоятелството, че и този от Партньорите е направил опит да докаже съответствие (своето и на самия Участник) с минималното изискване за финансово и икономическо състояние, одобрено с идентично съдържание както в Раздел III.1.2., т. 1.1. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 4.1.1. от Указанията за участие в процедурата, посредством идентифициране на конкретните, изпълнени от него обекти, реализираният от осъществяването на които оборот определя като такъв, попадащ в сферата на обособена позиция №1 (по смисъла на чл. 61, ал.1, т. 1 от ЗОП), Комисията указва и на този Икономически оператор, по начин, по който направи това и по отношение на „Никмар кънстракшън“ ЕООД, че ако продължава да държи да докаже (на самостоятелно основание или едновременно с Партньора си), че отговаря на обсъжданото минимално изискване за реализиран през последните три приключили финансови години минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на тази обособена позиция, в размер на не по-малко от 10 000 000 лв., допълнително трябва да представи безспорни документални доказателства (издадени от трети, независими от него, неговия Партньор и самия Участник лица), от които по несъмнен начин да се удостоверява, че реализираният от Дружеството „конкретен“ оборот е от изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности.

Едновременно, при индивидуализирането на обектите, посредством изпълнението на които ще се стреми да докаже съответствието си с обсъжданото минимално изискване за допустимост, Икономическият оператор трябва да съобрази конкретните, аргументирани и обосновани доводи на Комисията, обективирани в отделните подточки на Раздел II, т. 2 от констативната част по-горе, крайният извод от които е, че този от Партньорите към момента е доказал реализиран от него минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на настоящата обособена позиция, в размер на 103 351,27 лв. (сто и три хиляди триста петдесет и един лева и двадесет и седем стотинки).

Също така, декларирайки в новоизискания му ЕЕДОП конкретните данни и информация, кореспондиращи с удостоверителните факти, съдържащи се в изисканите му в предходните текстове доказателствени документи, Икономическият оператор трябва да съобрази и съблюдава не само цитираното минимално изискване, поставено от Възложителя, препращайки към основната част от разпоредбата на §5, т. 75 от ДР на ЗУТ, но също така и номенклатурите на сградите и съоръженията за обществено обслужване, определени в т. 1, т. 2, т. 3 и т. 6 от Приложение № 2 на Наредба № 1/2003 г. за номенклатурата на видовете

строежи, подробно индивидуализирани в Раздел I, т. 1 от указанията, дадени на Партньора „Никмар кнстракиън“ ЕООД.

III. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника – „БУЛНИК“ ДЗЗД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Независимо от въздържането от преповтаряне на конкретните недостатъци, които също **правят непълен, нередовен и несъответен представения от Участника ЕЕДОП**, дължащо се на тяхната идентичност с тези, допуснати и от отделните Партньори в състава му и обсъдени от Комисията в Раздел I, т. 1, т. 2 и т. 3 и в Раздел II, т. 2 от констативната част на настоящия Протокол, указанията и изискванията, дадени от Комисията на „Никмар кнстракиън“ ЕООД (Раздел I, т. 1, т. 2 и т. 3 по-горе) и на „Булинвестстрой груп“ ЕООД (Раздел II, т. 2 по-горе), **важат напълно еднозначно и за Участника – „БулНик“ ДЗЗД, съответно той трябва да съобрази същите, като отрази променените/допълнените/новите данни в представения от него нов ЕЕДОП, като не е необходимо повторно представяне на изискваните от Комисията документални доказателства, с които следва да се докаже достоверността на отделни деклариращи факти и обстоятелства.**

Що се касае до доказването на съответствие с минималното изискване за икономическо и финансово състояние, поставено от Възложителя в текстовете на Раздел III.1.2., т. 1.1. от Обявлението за поръчка и на Раздел III, т. 4.1.1. от Указанията за участие в процедурата, имайки предвид факта, че Участникът се позовава на реализираните от отделните Партньори в състава му обороти, определяни като такива, попадащи в сферата на обособена позиция №1 (по смисъла на чл. 61, ал.1, т. 1 от ЗОП), **посредством идентифициране на конкретните, изпълнени от всяко отделно от Дружеството обекти, Комисията указва и на самото Обединение, по начин, по който направи това и по отношение на всеки отделен от Партньорите, че ако продължава да държи да докаже, че отговаря на обсъжданото минимално изискване за реализиран през последните три приключили финансови години минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на тази обособена позиция, в размер на не по-малко от 10 000 000 лв., при индивидуализирането на обектите, посредством изпълнението на които ще се стреми да докаже съответствието си с въпросното минимално изискване за допустимост, Икономическият оператор трябва да съобрази конкретните, аргументирани и обосновани доводи на Комисията, обективирани в отделните подточки на Раздел I, т. 1 и Раздел II, т. 2 от констативната част по-горе, крайният извод от които е, че към момента е доказан реализиран от Партньорите в „БулНик“ ДЗЗД минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособената позиция, в общ размер на 4 219 834,83 лв. (четири милиона двеста и деветнадесет хиляди осемстотин тридесет и четири лева и осемдесет и три стотинки).**

2. Предвид направеното от Комисията установяване, че в представеното като част от офертата Споразумение за създаване на Дружество по ЗЗД „БулНик“, в различни от текстовете в съдържането на документа, за **Управител на Обединението са посочени две различни лица – г-н Николай Борисов Влахов и г-н Иво Петров Тунгаров, едновременно с което в ЕЕДОП на Участника като негов представляващ е посочено само първото от тези лица, Комисията указва на Икономическия оператор в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да представи ясна, еднозначна и категорична информация по отношение на това кое/кои е/са лицето/лицата, негов/и представляващ/и.**

В случай, че и г-н Влахов и г-н Тунгаров са определени за „Управители“ на Обединението, в Част II, Раздел „Б“ на новопредставяния от Участника ЕЕДОП, следва ясно да бъде отразено това обстоятелство.

В обратната хипотеза – ако Партньорите са се споразумели единствено г-н Николай Влахов да има права да представлява „БулНик“ ДЗЗД за целите на настоящата процедура, това обстоятелство следва да бъде отразено в текста на чл. 10 от Споразумението по чл. 37, ал. 4 от ППЗОП.

3. „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ20-ТД26-329 от 30.01.2020 г., подадена за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №1

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следните непълноти, пропуски и несъответствия:

1. В изпълнение на нормативното изискване, въведено с разпоредбата на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, Участникът е представил в електронен нередактируем формат, цифрово подписан ЕЕДОП, попълнен по одобрения от Възложителя обр. №1.

В резултат от извършения от нея преглед на съдържанието на представения в офертата документ, Комисията установи, че в първото (сиво) поле от Част I на обсъждания ЕЕДОП, Икономическият оператор **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Кмета на Район Витоша „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на номера, под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз (оповестяването на която информация е публично и достъпно за всички заинтересовани лица).

С оглед посоченото и независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе, произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че Участникът не се е възползвал от възможността да представи ЕЕДОП, генериран посредством използване на осигурената от Европейската комисия информационна система eЕЕДОП, а е предпочел попълване на изискуемите данни в утвърдения и приложен като част от Документацията по процедурата формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word, то по отношение на „Актив Билдинг Инк“ ЕООД с пълно основание важи и е в сила горепосоченото задължение за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. В десетото поле на Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ от обсъждания ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“,

Участникът не е дал никакъв релевантен и относим спрямо него отговор (не е отбелязана нито една от двете възможни, алтернативни и взаимноизключващи се опции – „да“ или „не“).

Така установеният пропуск, допуснат от Икономическия оператор, Комисията счита, че влиза в противовес с декларацията, направена от представляващото Дружеството лице и обективизирана в Част III, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, съобразно която, „Актив Билдинг Инк“ ЕООД е изпълнило всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установено, така и в държавата членка на възлагащия орган.

Отчитайки констатираната липса на припокриване на волеизявленията, касаещи нормативно установени с разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП основания, наличието на които предпоставя задължително изключване (отстраняване) от процедурата, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно.**

Нещо повече, именно поради липсата на ясно изразено волеизявление дали Икономическият оператор може или не да представи удостоверение за извършени плащания на дължими от него социалноосигурителни вноски и данъци и ако не може – поради каква причина, еднозначното приемане от страна на настоящия помощен орган за единствено релевантен дадения в Част III, Раздел Б на ЕЕДОП отговор, би било дискриминационно спрямо останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

3. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, представителят на Участника е посочил, че спрямо Дружеството не се прилагат специфични национални основания за изключване, декларирайки следното:

„Актив Билдинг Инк“ ЕООД **не е** пряко или косвено и физическо или юридическо лице, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от такова Дружество лица, включително и чрез граждански дружества/неперсонифицирани обединения, в които участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, освен при наличие на изключенията по смисъла на чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

„Актив Билдинг Инк“ ЕООД **не е** пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

Въпреки това изброително изключване на част от регламентираните в посочените нормативни актове специфични национални основания, пречатстващи възможността за участие в процедурата, Участникът не е конкретизирал повечето от всички приложими от въпросните основания, като по този начин не е съобразил изискванията, обективизирани от Възложителя в Раздел VI.3., част II, т. 1, т. 2, т. 4 и т. 5 от Обявлението за поръчка, идентично разписани и в Раздел III, „Изисквания към участниците“, т. 2.1.1.1., т. 2.1.2.4. и т. 2.4.5. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 и чл. 101, ал. 11 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани от участие в настоящата процедура всеки Участник, за когото е налице едно или повече от следните обстоятелства:

а) 2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника, членовете на управителните и надзорните му органи съгласно регистъра, в който е вписан Участникът, ако има такъв, или съгласно документите, удостоверяващи правосубектността му (лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП): 2.1.1.1. е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за: тероризъм по чл. 108а от НК, трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК, престъпление против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК, престъпление против младежта по чл. 192а от НК, престъпление против собствеността по чл. 194 – 217 от НК, престъпление против стопанството по чл. 219 – 252 от НК, престъпление против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК, подкуп по чл. 301 – 307 от НК, участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпление против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП (Част III), Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 – 260 от НК.

б) „2.1.2. По отношение на самия Участник, е налице някое от следните обстоятелства: 2.1.2.4. за когото е установено с влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение, нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или ал. 3, чл. 63, ал. 1 или ал. 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 – 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която Участникът е установен“.

Поставянето на така цитираните основания за изключване (т. 2.1.1.1. и т. 2.1.2.4. от Указанията за участие), предвидени в националното законодателство, е именно и причината на стр. 22 от Указанията по процедурата, Възложителят, повдигайки го в цвят и с троен знак за привличане на вниманието да разпише следното пояснение, съобразно което: „!!! Липсата, спрямо Участника на основанията по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 – 260 от НК, както и липсата на извършени нарушения на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или ал. 3, чл. 63, ал. 1 или ал. 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда и на чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност, се посочва в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Специфични национални основания за изключване“/„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка (в зависимост от формата, в която се подава ЕЕДОП – чрез използване на осигурената от Европейската комисия информационна система eЕЕДОП или чрез попълване на приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word)“.

(2) „Освен на основанията по т. 2.1.1.1. – 2.1.1.4. и т. 2.1.2.1. – 2.1.2.8., Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и Участници в една и съща обособена позиция, които са свързани лица“ (т. 2.4.5. от Раздел III на Указанията за участие).

В допълнение, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и т. 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (отново повдигнато с троен знак за внимание), е

указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП (в зависимост от формата, в която се подава)“.

От друга страна пък, в **Раздел IV, т. 2.2.1., б. „д“ от Указанията за участие в процедурата** (стр. 45), Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г: „Специфични национални основания за изключване“ /„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка (в зависимост от формата, в която се подава ЕЕДОП – чрез използване на осигурената от Европейската комисия информационна система еЕЕДОП или чрез попълване на приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word), предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1. и т. 2.1.2.4. ... са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОП основания за задължително отстраняване, а в т. 2.4.5. по-горе (Раздел III), Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, **в този Раздел на ЕЕДОП, когато се представя в Word формат - по обр. №1** (каквото именно е разглеждания ЕЕДОП – бел. на Комисията), **Участникът трябва да декларира всяко едно от следните обстоятелства:**

- **налице ли са или не по отношение на представляващото/ците го лице/а едно или повече от обстоятелствата по 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 - 260 от НК (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП);**

- **налице ли са или не спрямо него нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);**

- **налице ли са или не спрямо него нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);**

- **налице ли е спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в конкретната обособена позиция, за изпълнението на която участва, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, съгласно чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП....“**

Безспорно е, че всички гореизброени условия за допустимост, бидейки част от Указанията за участие, утвърдени от Възложителя, са били известни на заинтересованите от участие в настоящата процедура лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване, включително и от страна на „Актив Билдинг Инк“ ЕООД, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него, а в приложимите хипотези – и спрямо неговия Управител, **в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОП и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатвана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на детайлно изброените условия за лично състояние.**

На следващо място, следва да се посочи и правещия впечатление факт на деклариране липса на „забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“ **единствено по отношение на самото Дружество – Участник**, която декларация се явява непълна, по причина на това, че **липсва аналогично волеизявление, от което по несъмнен и недвусмислен начин да се**

установява, че спрямо самия Управител на „Актив Билдинг Инк“ ЕООД не са налице конкретните основания, които по силата на чл. 69, ал. 1 от ЗПКОНПИ имат характер на задължителни основания за отстраняване от процедурата.

Тук е мястото да се обърне внимание, че обсъжданата разпоредба на чл. 69 от ЗПКОНПИ включва две самостоятелни алинеи, всяка от които регулираща различна хипотеза на недопустимост до участие в провеждането на обществени поръчки, насочена към различни правни субекти.

Съгласно разпоредбата на първата алинея на чл. 69 от ЗПКОНПИ, **„физическо лице заемало висша публична длъжност, което в последната една година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е участвало в провеждането на процедури за обществени поръчки няма право в продължение на една година от освобождаването си от длъжност да участва или да представлява физическо или юридическо лице в такива процедури пред институцията, в която е заемало длъжността, или пред контролирано от нея юридическо лице“.**

От своя страна пък, втората алинея на обсъжданата разпоредба въвежда забрана за **„участие в процедури за възлагане на обществени поръчки за юридическо лице, в което лицето по ал. 1 е станало съдружник, притежава дялове или е управител или член на орган на управление или контрол след освобождаването му от длъжност“.**

Тази именно специфика на обсъжданата норма е несъмнено отчетена от Възложителя, предвид обстоятелството, че в текста на Раздел III, т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата, по категоричен и непредпоставящ тълкуване начин е поставил изискване, съобразно което **„Не може да участва в процедурата пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.**

В продължение, последователно и дословно е направено транспониране на текстовото съдържание на двете алинеи на чл. 69 от ЗПКОНПИ.

Нещо повече, в цитирания и по-горе Раздел IV, т. 2.2.1., б. „д“ от Указанията за участие в процедурата (стр. 45), Възложителят е указал следното: **„Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г и предвид обстоятелството, че вт. 2.5.2. по-горе (Раздел III), Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, в този Раздел на ЕЕДОП, когато се представя в Word формат - по обр. №1 (каквото именно е разглеждания ЕЕДОП – бел. на Комисията), Участникът трябва да декларира всяко едно от следните обстоятелства: налице ли са спрямо Участника и/или представляващото/щите го лице/а обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.**

Следва да се отбележи също така, че в цитираната, императивна по характера си разпоредба на обсъждания, специален по отношение на ЗОП закон (ЗПКОНПИ), се урежда конкретна забрана във връзка с участието, съответно представителство на Участник в процедури по възлагане на обществени поръчки, като посочените в чл. 69 от закона обстоятелства се определят като национални основания за отстраняване. Касае се за хипотеза, наличието на която съществува в правния мир (независимо че ЗОП изрично не я посочва като основание за отстраняване) и урежда ситуация, в която е недопустимо участието на определено лице (физическо или юридическо) в процедура за възлагане на обществена поръчка, именно по силата на тази императивна забрана на специален закон.

Безспорно от изложеното заключение на Комисията (изцяло нормативно основано и подкрепено от цитираните императивни разпоредби), е че **в разглежданото поле първо на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП следва се декларира, още и дали спрямо Управителя на „Актив Билдинг Инк“ ЕООД са/не са налице основанията за отстраняване по чл. 69, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.**

4. Във второто поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Икономическият оператор е отбелязал, че разполага със Сертификат, удостоверяващ внедрена от него система за управление на околната среда по Стандарт ISO 14001:2015, като е индивидуализирал въпросния документ, посредством уникалния му идентификационен номер, предметния му обхват, дата на издаване и срок на валидност.

Въпросната, посочена от Участника дата, на която се твърди, че е издаден обсъждания Сертификат е **26.06.2020 г.**

Отчитайки обстоятелството, че офертата за участие в настоящата процедура е депозирана от „Актив Билдинг Инк“ ЕООД в деловодството на Район Витоша – СО на 30.01.2020 г., Комисията счита, че позоваването на бъдещ, подлежащ на издаване на 26.06.2020 г. документ, който би удостоверил внедрена от Дружеството система за управление на околната среда по Стандарт 14001:2015, по същество представлява основаване съответствието на Икономическия оператор на несъществуващ документ, който не може и е недопустимо да бъде приеман за годно доказателствено средство по отношение на поставеното от Възложителя минимално изискване.

Липсата на обективно вярна декларация за притежаван от Участника валиден Сертификат с посочената предметна насоченост, предпоставя и крайното заключение на Комисията, че на този етап, от страна на „Актив Билдинг Инк“ ЕООД не е доказано съответствие с изискването, разписано от Възложителя в Раздел VI.3., т. 4, б. „а“ от Обявлението за поръчка, съответно обективизирано и в Раздел III, т. 5.4., б. „а“ от Указанията за участие в процедурата.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац от първото (сиво) поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е № 2019/S 246-604769 от 20.12.2019 г. (ОВЕС, бр. 246 от 20.12.2019 г.), проследимо по следния начин: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:604769-2019:TEXT:BG:HTML>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е № 949833 от 20.12.2019 г.

2. Предвид установената от Комисията нееднозначно представена информация, касаеща приложимостта спрямо Дружеството на едно или повече от отделните задължителни основания за отстраняване, въведени с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, транспонирани и в Раздел III, т. 2.1.2.1. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване **налице ли са спрямо Икономическия оператор, или не, едно или повече от визираните основания за изключване, регламентирани в посочената императивна разпоредба на ЗОП, Комисията указва на Участника ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи както в Част II, Раздел „А“, поле десето, буква „д“, така и в първото поле на Част III, Раздел „Б“ на изисквания му нов ЕЕДОП, коя от двете алтернативи следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо „Актив Билдинг Инк“ ЕООД – има или не задължения за данъци и/или социалноосигурителни вноски, респ. може ли да представи удостоверителен документ за тяхното заплащане.**

В случай, че Дружеството действително е изпълнило всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, но е налице пречка за представяне на такъв документ, следва конкретно и точно да се посочи причината за това.

Едновременно, в хипотеза на приложимост на някое от въпросните основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, следва да се посочат и конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от Дружеството мерки.

3. За да бъдат точно и коректно спазени изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.1.2.4., т. 2.4.5. и т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата, както **и с цел установяване налице ли са или не спрямо Участника едно или повече от основанията за отстраняване**, следващи от императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОП и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 69, ал. 1 от ЗПКОНПИ, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Дружеството и/или представляващото го лице.

За целта, Икономическият оператор трябва ясно, последователно и конкретно да декларира **още и:**

- налице ли са или не по отношение на представляващото го лице едно или повече от обстоятелствата по 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 - 260 от НК (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП);

- налице ли са или не спрямо самото Дружество нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- налице ли са или не спрямо Икономическия оператор нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- налице ли е спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в конкретната обособена позиция, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- налице ли са спрямо представляващото го лице обстоятелствата по чл. 69, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат конкретно предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от Стопанския субект мерки.

4. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел VI.3., т. 4, б. „а“ от Обявлението за поръчка, а така също и в в Раздел III, т. 5.4., б. „а“ от Указанията за участие в процедурата минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и целейки законосъобразно провеждане на процедурата, указва на Икономическия оператор да представи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП заедно с изисквания му нов ЕЕДОП и заверено копие на

притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2015.

Едновременно, в относимото второ поле на Част IV, Раздел „Г“ на новия си ЕЕДОП, трябва да впише и всички релевантни данни, индивидуализиращи въпросния удостоверителен документ, в което число и *датата на издаването и периода му на валидност.*

4. „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ20-ТД26-330 от 30.01.2020 г., подадена за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №2 на Рамковото споразумение

По отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията намира за установено следното:

1. В съответствие с нормативното изискване, въведено с разпоредбата на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, Участникът е представил в електронен нередактируем формат, цифрово подписан ЕЕДОП, попълнен по одобрения от Възложителя обр. №1.

В резултат от извършения от нея преглед на съдържанието на представения в офертата документ, Комисията установи, че в първото (сиво) поле от Част I на обсъждания ЕЕДОП, Икономическият оператор *не е вписал изискуемата информация*, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Кмета на Район Витоша „открита“ по вид процедура, *следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на номера, под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз (оповестяването на която информация е публично и достъпно за всички заинтересовани лица).*

С оглед посоченото и независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „*Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя*“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе, произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „*Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор*“.

Предвид обстоятелството, че „Инмат София“ ЕООД не се е възползвало от възможността да представи ЕЕДОП, генериран посредством използване на осигурената от Европейската комисия информационна система eЕЕДОП, а е предпочел попълване на изискуемите данни в утвърдения и приложен като част от Документацията по процедурата формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word, то по отношение на него с пълно основание *важи и е в сила горепосоченото задължение за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.*

2. В десетото поле на Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ от разглеждания ЕЕДОП, на въпроса „*Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?*“, *Участникът не е дал никакъв релевантен и относим спрямо него отговор (не е*

отбелязана нито една от двете възможни, алтернативни и взаимноизключващи се опции – „да“ или „не“).

Така установеният пропуск, допуснат от Икономическия оператор, Комисията счита, че влиза в противовес с декларацията, направена от представляващото Дружество лице и обективизирана в Част III, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, съобразно която, „Инмат София“ ЕООД е изпълнило всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установено, така и в държавата членка на възлагащия орган.

Отчитайки констатираната липса на припокриване на волеизявленията, касаещи нормативно установени с разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП основания, наличието на които предполага задължително изключване (отстраняване) от процедурата, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно.**

Нещо повече, именно поради липсата на ясно изразено волеизявление дали Икономическият оператор може или не да представи удостоверение за извършени плащания на дължими от него социалноосигурителни вноски и данъци и ако не може – поради каква причина, еднозначното приемане от страна на настоящия помощен орган за единствено релевантен дадения в Част III, Раздел Б на ЕЕДОП отговор, би било дискриминационно спрямо останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

3. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, представителят на Участника е посочил, че спрямо Дружеството не се прилагат специфични национални основания за изключване, декларирайки следното:

„Инмат София“ ЕООД **не е** пряко или косвено и физическо или юридическо лице, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от такова Дружество лица, включително и чрез граждански дружества/неперсонифицирани обединения, в които участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, освен при наличие на изключенията по смисъла на чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

„Инмат София“ ЕООД **не е** пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

Въпреки това изброително изключване на част от регламентиранията в посочените нормативни актове специфични национални основания, пречателни възможността за участие в процедурата, Участникът не е конкретизирал повечето от всички приложими от въпросните основания, като по този начин не е съобразил изискванията, обективизирани от Възложителя в Раздел VI.3., част II, т. 1, т. 2, т. 4 и т. 5 от Обявлението за поръчка, идентично разписани и в Раздел III, „Изисквания към участниците“, т. 2.1.1.1., т. 2.1.2.4. и т. 2.4.5. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 и чл. 101, ал. 11 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани от участие в настоящата процедура всеки Участник, за когото е налице едно или повече от следните обстоятелства:

а) 2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника, членовете на управителните и надзорните му органи съгласно регистъра, в който е вписан Участникът, ако има такъв, или съгласно документите, удостоверяващи правосубектността му (лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП): **2.1.1.1.** е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за: тероризъм по чл. 108а от НК, трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК, престъпление против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК, престъпление против младежта по чл. 192а от НК, престъпление против собствеността по чл. 194 – 217 от НК, престъпление против стопанството по чл. 219 – 252 от НК, престъпление против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК, подкуп по чл. 301 – 307 от НК, участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпление против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че **част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП**, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП (Част III), Икономическият оператор трябва да декларира** налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 – 260 от НК.

б) „2.1.2. По отношение на самия Участник, е налице някое от следните обстоятелства: **2.1.2.4.** за когото е установено с влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение, нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или ал. 3, чл. 63, ал. 1 или ал. 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 – 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която Участникът е установен“.

Поставянето на така цитираните основания за изключване (т. 2.1.1.1. и т. 2.1.2.4. от Указанията за участие), предвидени в националното законодателство, е именно и причината на стр. 22 от Указанията по процедурата, Възложителят, повдигайки го в цвят и с троен знак за привличане на вниманието да разпише следното пояснение, съобразно което: **„!!! Липсата, спрямо Участника на основанията по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 – 260 от НК, както и липсата на извършени нарушения на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или ал. 3, чл. 63, ал. 1 или ал. 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда и на чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност, се посочва в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Специфични национални основания за изключване“, „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ (в зависимост от формата, в която се подава ЕЕДОП – чрез използване на осигурената от Европейската комисия информационна система еЕЕДОП или чрез попълване на приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word)“.**

(2) „Освен на основанията по т. 2.1.1.1. – 2.1.1.4. и т. 2.1.2.1. – 2.1.2.8., Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и Участници в една и съща обособена позиция, които са свързани лица“ (т. 2.4.5. от Раздел III на Указанията за участие).

В допълнение, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и т. 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (отново повдигнато с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а

именно: „!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП (в зависимост от формата, в която се подава)“.

От друга страна пък, в Раздел IV, т. 2.2.1., б. „д“ от Указанията за участие в процедурата (стр. 45), Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г: „Специфични национални основания за изключване““/„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка (в зависимост от формата, в която се подава ЕЕДОП – чрез използване на осигурената от Европейската комисия информационна система еЕЕДОП или чрез попълване на приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word), предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1. и т. 2.1.2.4. ... са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОП основания за задължително отстраняване, а в т. 2.4.5. по-горе (Раздел III), Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, в този Раздел на ЕЕДОП, когато се представя в Word формат - по обр. №1 (каквото именно е разглеждания ЕЕДОП – бел. на Комисията), Участникът трябва да декларира всяко едно от следните обстоятелства:

- налице ли са или не по отношение на представляващото/ците го лице/а едно или повече от обстоятелствата по 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 - 260 от НК (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП);

- налице ли са или не спрямо него нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- налице ли са или не спрямо него нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- налице ли е спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в конкретната обособена позиция, за изпълнението на която участва, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, съгласно чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП....“

Безспорно е, че всички гореизброени условия за допустимост, бидейки част от Указанията за участие, утвърдени от Възложителя, са били известни на заинтересованите от участие в настоящата процедура лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване, включително и от страна на „Инмат София“ ЕООД, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него, а в приложимите хипотези – и спрямо неговия Управител, в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОП и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пренятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на детайлно изброените условия за лично състояние.

На следващо място, следва да се посочи и правещия впечатление факт на деклариране липса на „забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“ единствено по отношение на самото Дружество – Участник, която декларация се явява непълна, по причина на това, че липсва аналогично волеизявление, от което по несъмнен и недвусмислен начин да се установява, че спрямо самия Управител на „Инмат София“ ЕООД не са налице

конкретните основания, които по силата на чл. 69, ал. 1 от ЗПКОНПИ имат характер на задължителни основания за отстраняване от процедурата.

Тук е мястото да се обърне внимание, че обсъжданата разпоредба на чл. 69 от ЗПКОНПИ включва две самостоятелни алинеи, всяка от които регулираща различна хипотеза на недопустимост до участие в провеждането на обществени поръчки, насочена към различни правни субекти.

Съгласно разпоредбата на първата алинея на чл. 69 от ЗПКОНПИ, **„физическо лице заемало висша публична длъжност, което в последната една година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е участвало в провеждането на процедури за обществени поръчки няма право в продължение на една година от освобождаването си от длъжност да участва или да представлява физическо или юридическо лице в такива процедури пред институцията, в която е заемало длъжността, или пред контролирано от нея юридическо лице“.**

От своя страна пък, втората алинея на обсъжданата разпоредба въвежда забрана за **„участие в процедури за възлагане на обществени поръчки за юридическо лице, в което лицето по ал. 1 е станало съдружник, притежава дялове или е управител или член на орган на управление или контрол след освобождаването му от длъжност“.**

Тази именно специфика на обсъжданата норма е несъмнено отчетена от Възложителя, предвид обстоятелството, че в текста на Раздел III, т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата, по категоричен и непредпоставящ тълкуване начин е поставил изискване, съобразно което **„Не може да участва в процедурата пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.**

В продължение, последователно и дословно е направено транспониране на текстовото съдържание на двете алинеи на чл. 69 от ЗПКОНПИ.

Нещо повече, в цитирания и по-горе Раздел IV, т. 2.2.1., б. „д“ от Указанията за участие в процедурата (стр. 45), Възложителят е указал следното: **„Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г и предвид обстоятелството, че вт. 2.5.2. по-горе (Раздел III), Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, в този Раздел на ЕЕДОП, когато се представя в Word формат - по обр. №1 (каквото именно е разглеждания ЕЕДОП – бел. на Комисията), Участникът трябва да декларира всяко едно от следните обстоятелства:налице ли са спрямо Участника и/или представляващото/щите го лице/а обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.**

Следва да се отбележи също така, че в цитираната, императивна по характера си разпоредба на обсъждания, специален по отношение на ЗОП закон (ЗПКОНПИ), се урежда конкретна забрана във връзка с участието, съответно представителство на Участник в процедури по възлагане на обществени поръчки, като посочените в чл. 69 от закона обстоятелства се определят като национални основания за отстраняване. Касае се за хипотеза, наличието на която съществува в правния мир (независимо че ЗОП изрично не я посочва като основание за отстраняване) и урежда ситуация, в която е недопустимо участието на определено лице (физическо или юридическо) в процедура за възлагане на обществена поръчка, именно по силата на тази императивна забрана на специален закон.

Безспорно от изложеното заключение на Комисията (изцяло нормативно основано и подкрепено от цитираните императивни разпоредби), е че **в разглежданото поле първо на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП следва се декларира, още и дали спрямо Управителя на „Инмат София“ ЕООД са/не са налице основанията за отстраняване по чл. 69, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.**

4. В изпълнение на едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, обективизирано от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.2.

„Изисквано минимално ниво“, т. 2. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 4.2. от Указанията за участие, Участникът е декларирал в т. 5 на Раздел „Б“ от Част IV на разглеждания ЕЕДОП, че притежава застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, в качеството си на строител по смисъла на чл. 163, ал. 1 от ЗУТ.

Конкретно посочени са както номера на застрахователната полица, застрахователната институция, издала въпросния документ, така и стойността на застрахователната сума, до размера на която е застрахована отговорността на Икономическия оператор.

Видно обаче от декларирания период на действие на застраховката, покриваща отговорността на Участника в качеството му на строител (от 04.02.2019 г. до 03.02.2020 г.), същата **е била** валидна към датата на подаване на офертата, но **към датата на приключване изготвянето на настоящия Протокол, посоченият документ не създава валидно застрахователно правоотношение.**

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Въз основа на доводите и аргументите, подробно изложени от нея по-горе в т. 1 от констативната част на настоящия Протокол, Комисията указва на „Инмат София“ ЕООД ***да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац от първото (сиво) поле на Част I***, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, Участникът следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е ***№ 2019/S 246-604769 от 20.12.2019 г. (ОВЕС, бр. 246 от 20.12.2019 г.)***, проследимо по следния начин: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:604769-2019:TEXT:BG:HTML>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е ***№ 949833 от 20.12.2019 г.***

2. Предвид установената от Комисията нееднозначно представена информация, касаеща приложимостта спрямо Дружеството на едно или повече от отделните задължителни основания за отстраняване, въведени с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, транспонирани и в Раздел III, т. 2.1.2.1. от Указанията за участие в процедурата, както ***и с цел установяване налице ли са спрямо Икономическия оператор, или не, едно или повече от визираните основания за изключване, регламентирани в посочената императивна разпоредба на ЗОП, Комисията указва на Участника ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи както в Част II, Раздел „А“, поле десето, буква „д“, така и в първото поле на Част III, Раздел „Б“ на изискания му нов ЕЕДОП, коя от двете алтернативи следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо „Инмат София“ ЕООД – има или не задължения за данъци и/или социалноосигурителни вноски, респ. може ли да представи достоверителен документ за тяхното заплащане.***

В случай, че Дружеството действително е изпълнило всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, но е налице пречка за представяне на такъв документ, следва конкретно и точно да се посочи причината за това.

Едновременно, в хипотеза на приложимост на някое от въпросните основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, следва да се посочат и конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от Дружеството мерки.

3. За да бъдат точно и коректно спазени изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.1.2.4., т. 2.4.5. и т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата, както **и с цел установяване дали ли са или не спрямо Участника едно или повече от основанията за отстраняване**, следващи от императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОП и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 69, ал. 1 от ЗПКОНПИ, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Дружеството и/или представляващото го лице.**

За целта, Икономическият оператор трябва ясно, последователно и конкретно да декларира **още и**:

- дали ли са или не по отношение на представляващото го лице едно или повече от обстоятелствата по 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 - 260 от НК (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП);

- дали ли са или не спрямо самото Дружество нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- дали ли са или не спрямо Икономическия оператор нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- дали ли е спрямо „Инмат София“ ЕООД обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в конкретната обособена позиция, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- дали ли са спрямо представляващото го лице обстоятелствата по чл. 69, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат конкретно предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от Стопанския субект мерки.

4. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията, целейки законосъобразно провеждане/възлагане на процедурата, указва на Участника да представи доказателство/а от което/които да е видно, че валидността на притежаваната от него задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, в качеството му на строител, е удължена, или е сключил нова застраховка, валидна към датата на представяне на изисквания му нов ЕЕДОП, едновременно с което следва да впише в относимото поле на Част IV, Раздел „Б“ на този нов ЕЕДОП всички релевантни данни, доказващи съответствието му с минималното изискване, поставено от Възложителя в Раздел III.1.2. „Изисквано минимално ниво“, т. 2 от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 4.2. от Указанията за участие в процедурата.

За целта, във визираното поле, Икономическият оператор трябва да впише данни и информация относно: (1) вид, номер и дата на издаване на застрахователната полица/еквивалентен документ, с който е застрахована отговорността му за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията му; (2) застрахованото лице, титуляр на застраховката; (3) професионалната дейност,

която е предмет на застраховката; (4) срок на валидност на застраховката (конкретния период от време, в който е застрахована отговорността на Икономическия оператор); (5) общ лимит на отговорност и валута; (6) застрахователната институция, издала документа.

5. „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД – оферта с вх. № РВТ20-ТД26-334 от 30.01.2020 г., депозирана за обособена позиция №1 на провежданата процедура за сключване на Рамково споразумение

I. Касателно Единния европейски документ, представен от „БАУ ЦЕНТЪР“ ЕООД – Партньор в Обединението, Комисията констатира следното:

В резултат от подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представения в офертата на Обединението Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на този от Партньорите в състава му, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на информацията във визирания документ с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към изпълнението на одобрените условия към личното състояние и на минималните изисквания, поставени с отделните критерии за подбор, **беше установено, че в представения от „Бау център“ ЕООД Единен европейски документ за обществени поръчки няма липса и/или непълнота и/или несъответствие на вписаните данни и информация, нито нередовности или фактически грешки и/или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, критериите за подбор (касаещи годността (правоспособността) на Икономическия оператор за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото му състояние и техническите и професионалните му способности) или други негови условия за участие в процедурата.**

II. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от другия Партньор в Обединението - „БУЛТЕРМОСТРОЙ“ ЕООД, настоящият помощен орган констатира следното:

Извършените от Комисията преглед и анализ по същество на данните и информацията, отразени в представения от този от Партньорите Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), както и констатациите ѝ, досежно съответствието на информацията във визирания документ с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към изпълнението на одобрените условия към личното състояние и на минималните изисквания, поставени с отделните критерии за подбор, **сочат, че в представения от „Бултермострой“ ЕООД Единен европейски документ за обществени поръчки няма липса и/или непълнота и/или несъответствие на вписаните данни и информация, нито нередовности или фактически грешки и/или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, критериите за подбор (касаещи годността (правоспособността) на Дружеството за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото му състояние и техническите и професионалните му способности) или други негови условия за участие в процедурата.**

III. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника – „Б&Б Строители“ ДЗЗД, Комисията констатира следното:

На основание направения от нея анализ на данните и информацията, декларирани от неперсонифицираното Обединение – Участник и обективирани в представения от него ЕЕДОП, които данни и информация са относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на минималните изисквания към личното състояние и съответствието на Икономическия оператор с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, **Комисията счита, че в представената от „Б&Б Строители“ ДЗЗД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.**

6. „ПЪТИЩА СОФИЯ“ ООД - оферта с вх. № РВТ20-ТД26-335 от 30.01.2020 г., подадена за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №2

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следните непълноти, пропуски и несъответствия:

1. Представеният в офертата ЕЕДОП е генериран чрез използване на осигурената от АОП информационна система за попълване и повторно използване на ЕЕДОП, но в напълно свободен формат. Участникът не е спазил нито един от двата образеца, одобрени от Възложителя за целите на настоящето възлагане. Така установеното несъобразяване от страна на Икономическия оператор е довело до попълване на информация и в полета от документа, различни от тези, маркирани от Възложителя като съответстващи на поставените от него изисквания, свързани с личното състояние на Участниците и критериите за подбор.

Въпросните изцяло неотнорми към настоящата процедура полета, попълнени в документа са:

(1) В Част IV, Раздел А „Годност“: поле „За поръчки за услуги: необходимо е специално разрешение“ и поле „За поръчки за услуги: необходимо е членство в определена организация“;

(2) В Част IV, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, полета: „Общ годишен оборот“; „Конкретен среден оборот“; „Учредяване на икономическия оператор“; „Финансови съотношения“ и „Други икономически или финансови изисквания“;

(3) В Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, полета: „За поръчки за доставки: извършени доставки от конкретния вид“; „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“; „Технически лица или органи за контрол на качеството“; „За поръчки за строителство: технически лица или органи, които ще извършат строителството“; „Технически съоръжения и мерки за гарантиране на качеството“; „Съоръжения за проучване и изследване“; „Управление на веригата на доставка“; „Допускане на проверки“; „Мерки за екологично управление“; „Брой на ръководния персонал“; „Средна годишна численост на състава“; „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“; „За поръчки за доставки: мостри, описания или снимки без сертификати за автентичност“; „За поръчки за доставки: Мостри, описания или снимки със сертификати за автентичност“; „За поръчки за доставки: Сертификати от институции по контрол на качеството“.

2. Следствие от констатираното в предходната точка несъобразяване от страна на Участника с нито един от одобрените от Възложителя образци на ЕЕДОП, е и допуснатия от него пропуск, изразяващ се в липса на ясна идентификация на номера, под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз (оповестяването на която информация освен, че е публично и достъпно за всички заинтересовани лица, е и ясно отразено в самия образец на еЕЕДОП, предоставен като част от Документацията по процедурата).

Отделно от посоченото, в поле „Публикация в РОП“ е вписана информация, имаща следното съдържание: „01262-2019-0003“, която е напълно ирелевантна и неотнормима към провежданата понастоящем процедура, предвид обстоятелството, че под визириания номер на преписка в АОП е публикувана обществена поръчка, възлагана чрез Публично състезание с предмет: „Поддържане и текущ ремонт на уличната мрежа и пътните съоръжения на територията на район „Лозенец“ - Столична община включваща местност „Лозенец“, „Драгалевска спирка“, НПЗ „Хладилника – Витоша“, „Кръстова вада“, „Витоша ВЕЦ – Симеоново“, Възложител на която е Район Лозенец – СО.

3. В Част II, Раздел „А“, последно поле на представения от него ЕЕДОП, Икономическият оператор не е вписал необходимата индивидуализираща информация, относима към предмета и номера на обособената позиция, за последващото изпълнение на договорите от обхвата на която участва.

4. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на следните две физически лица – г-жа Мария Петрова и г-н Константин Георгиев, всеки един от които, сочен за Управител на „Пътища София“ ООД и притежаващ на основание това си качество самостоятелни права да представлява и управлява Дружеството.

При направена съпоставка с данните и информацията, съдържащи се в заключителната част на разглеждания документ, Комисията констатира, че обсъжданият ЕЕДОП е цифрово подписан, съобразно изискванията на Възложителя (имащи за правно основание чл. 67, ал. 4 от ЗОП), единствено от г-н Константин Георгиев.

Отчитайки установената липса на кореспонденция в информацията, обективизирана в посочените части на обсъжданата декларация, едновременно с което, ползвайки се от правомощията, дадени ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ, поддържан от Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, не само, че и двете посочени по-горе и вписани в Раздел „Б“ на Част II от ЕЕДОП лица – г-жа Мария Петрова и г-н Константин Георгиев действително са Управители на „Пътища София“ ООД, но и че имат право да го управляват и представляват единствено заедно.

Така установеното обстоятелство от друга страна обосновава и извод, че както г-н Георгиев, така и г-жа Петрова има статут на задължено да подпише ЕЕДОП лице, който ѝ статут следва от императивната норма на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Предвид посоченото, пропуск от страна на Участника е, че този от двамата Управители не е подписала същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 2 от ППЗОП).

5. В Част III „Основания за изключване“, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от ЕЕДОП, по отношение на всеки един от двата, съдържащи се в този Раздел въпроса, а именно: (1) „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци,

както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“ и (2) „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“, **Участникът е отбелязал отговор „не“.**

Отрицателен отговор е даден и на запитването „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“, следващо всеки един от горесцитираните въпроси, **който отговор обаче, Комисията счита за некоректен и неточен, по причина на това, че както Национална агенция по приходите, така и всяка Община по седалище и регистрация на Участниците и на Възложителя поддържа база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя безплатно след поискване на органите, вкл. на Възложителите.**

6. Отново в Част III „Основания за изключване“, но в отделни от полетата на Раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на следните основания за изключване: (1) несъстоятелност; (2) производство по несъстоятелност; (3) споразумение с кредиторите; (4) аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното законодателство; (5) управляване на активите от ликвидатор; (6) прекратена стопанска дейност, на въпросите „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“, **Участникът също е отговорил отрицателно (отбелязвайки отговор „не“).**

Аналогично на изразеното в предходната точка нейно мнение, **Комисията намира и тези отговори за неправилни и влизащи в противоречие с факта, че в ТРРЮЛНЦ към Агенцията по вписванията се поддържа изискуемата и подлежаща на вписване в обсъжданите полета информация, като същата е публична и достъпна безплатно.**

7. Във второто поле на Раздел „Г“ „Специфични национални основания за изключване“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, е обективизирано волеизявление, с което единият от Управителите на „Пътища София“ ООД декларира, че **спрямо Дружеството не се прилагат** последователно изброени специфични национални основания за изключване. Като част от въпросните декларации, е посочено следното:

„За представляваното от мен дружество не са приложими националните основания за изключване:

- осъждания за престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а -217, чл. 219 - 252 и чл. 254а - 255а и чл. 256 - 260 НК (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП)“.

Липсва обаче аналогична декларация, от която по несъмнен и недвусмислен начин да се установява, че спрямо всеки отделен от Управителите на „Пътища София“ ООД не са налице горепосочените лични по характера си основания, които по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП имат характер на задължителни основания за отстраняване от процедурата.

С цел правилно разбиране от страна на Участника на отразената по-горе нейна констатация, Комисията обръща внимание, че съгласно действащата разпоредба на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, основанията за задължително отстраняване по **ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7** на същия член, **се отнасят за лицата, които представляват Икономическия оператор**, членовете на управителните и надзорните му органи, съгласно регистъра, в който е вписан, ако има такъв, или съгласно документите, удостоверяващи правосубектността му.

Едновременно, чл. 40, ал. 1, т. 3, предл. първо от ППЗОП детайлизира, че лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП при дружество с ограничена отговорност са лицата по чл. 141, ал. 2 от Търговския закон (ТЗ).

С цел яснота и максимално съдействие на Участниците в подготовката на представяната от тях оферта и преди всичко – за да могат те коректно да попълнят своя Единен европейски документ за обществени поръчки, в пояснение към т. 2.1. от Раздел III на Указанията за участие в процедурата (стр. 20 и стр. 21), Възложителят в дванадесет поредни точки също е конкретизирал правните субекти, които по силата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, са задължени в тяхното лично качество и съобразно представителната функция, която имат спрямо Участника, да декларират наличието на обсъжданите обстоятелства по отношение на самите тях.

Безспорно от изложеното заключение на Комисията (изцяло нормативно основано и подкрепено от цитираните императивни разпоредби на ЗОП) е, че **във въпросното поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП (в хипотеза, че Икономическият оператор, независимо от факта, че ползва еЕЕДОП, държи да прави конкретно изброяване на отделните, относими основания), следва да се декларира, дали за всеки отделен от Управителите на „Пътища София“ ЕООД не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК или аналогични на тези престъпления в държави членки и трети страни.**

На следващо място, следва да се посочи и правещия впечатление факт на деклариране липса на „обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“, **отново единствено по отношение на самото Дружество – Участник,** която декларация, така формулирана, се явява непълна, по причина на това, че липсва аналогично волеизявление, от което по несъмнен и недвусмислен начин да се установява, че спрямо отделните Управители на „Пътища София“ ООД не са налице конкретните основания, които по силата на чл. 69, ал. 1 от ЗПКОНПИ имат характер на задължителни основания за отстраняване от процедурата.

Тук е мястото да се обърне внимание, че обсъжданата разпоредба на чл. 69 от ЗПКОНПИ включва две самостоятелни алинеи, всяка от които регулираща различна хипотеза на недопустимост до участие в провеждането на обществени поръчки, насочена към различни правни субекти.

Съгласно разпоредбата на първата алинея на чл. 69 от ЗПКОНПИ, „физическо лице заемало висша публична длъжност, което в последната една година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е участвало в провеждането на процедури за обществени поръчки **няма право в продължение на една година от освобождаването си от длъжност да участва или да представлява физическо или юридическо лице в такива процедури** пред институцията, в която е заемало длъжността, или пред контролирано от нея юридическо лице“.

От своя страна пък, втората алинея на обсъжданата разпоредба въвежда забрана за „участие в процедури за възлагане на обществени поръчки за юридическо лице, в което лицето по ал. 1 е станало съдружник, притежава дялове или е управител или член на орган на управление или контрол след освобождаването му от длъжност“.

Тази именно специфика на обсъжданата норма е несъмнено отчетена от Възложителя, предвид обстоятелството, че в текста на Раздел III, т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата, по категоричен и непредполагащ тълкуване начин е поставил изискване, съобразно което „Не може да участва в процедурата **пряко или косвено и физическо** или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

В продължение, последователно и дословно е направено транспониране на текстовото съдържание на двете алинеи на чл. 69 от ЗПКОНПИ.

Нещо повече, в Раздел IV, т. 2.2.1., б. „д“ от Указанията за участие в процедурата (стр. 45), Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП, е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г:

„Специфични национални основания за изключване“/„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка (в зависимост от формата, в която се подава ЕЕДОП – чрез използване на осигурената от Европейската комисия информационна система eЕЕДОП или чрез попълване на приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word), предвид обстоятелството, че вт. 2.5.2. по-горе (Раздел III), Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, в този Раздел на ЕЕДОП, когато се представя в Word формат - по обр. №1, Участникът трябва да декларира всяко едно от следните обстоятелства:налице ли са спрямо Участника и/или представляващото/щите го лице/а обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

Действително, „Пътища София“ ООД не е представило ЕЕДОП по одобрения за целите на настоящето възлагане обр. № 1, но пък по свое усмотрение и самостоятелно взето от него решение е предпочело да направи изброяване на основанията за изключване, които счита за неприложими, с оглед което, Комисията намира, че при наличие на подобен начин на процедиране от негова страна, Икономическият оператор трябва стриктно да спазва и всички относими изисквания и указания, поставени от Възложителя.

Следва да се отбележи също така, че в цитираната, императивна по характера си разпоредба на обсъждания, специален по отношение на ЗОП закон (ЗПКОНПИ), се урежда конкретна забрана във връзка с участието, съответно представителство на Участник в процедури по възлагане на обществени поръчки, като посочените в чл. 69 от закона обстоятелства се определят като национални основания за отстраняване. Касае се за хипотеза, която съществува в правния мир (независимо че ЗОП изрично не я посочва като основание за отстраняване) и урежда ситуация, в която е недопустимо участието на определено лице (физическо или юридическо) в процедура за възлагане на обществена поръчка, именно по силата на тази императивна забрана на специален закон.

Безспорно и от това заключение на Комисията (отново изцяло нормативно основано и подкрепено от цитираните императивни разпоредби), е че **в разглежданото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП (в обсъдената и по-горе хипотеза, при която Икономическият оператор, независимо от факта, че ползва eЕЕДОП, държи да прави конкретно изброяване на отделните, относими основания), следва да се декларира още и дали спрямо всеки отделен от Управителите на „Пътища София“ ООД са/не са налице основанията за отстраняване по чл. 69, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.**

8. В първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор е вписан в съответните професионални регистри в държавата членка на установяване, посочени в приложение XI към Директива 2014/24/ЕС.....“, е даден **положителен отговор (направено е отбелязване на опцията „да“ от двете, предвидени в полето алтернативи).**

В продължение на така обективизираното декларативно волеизявление, Икономическият оператор е направил **единствено** посочване на конкретна връзка (линк) към публично оповестената по партидата на Дружеството информация в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС), както следва: https://register.ksb.bg/pub_view.php?id_members=18563, **без** дори да впише в полето „код“, уникалния номер на евентуално притежаваното/ните от него Удостоверение/я, сочещо/и на вписването му в ЦПРС.

Предвид видното „спестяване“ от страна на Участника на необходимата и релевантна за допустимостта му информация, Комисията намира за несъмнен факта, че **липсва всякаква яснота по отношение: (1) конкретния номер на притежавания/ните от Дружеството удостоверителен/лни документ/и, (2) неговия/техния обхват (групата и категорията строежи, които „Пътища София“ ООД евентуално има право да изпълнява), (3) релевантни данни, относими към срока на валидност на**

съответното Удостоверение, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.

Разгледана на самостоятелно основание, **визираната оскъдна информация по съществува си не само, че е недостатъчна да докаже съответствието на Участника с поставеното от Възложителя минимално изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като критерий за подбор, разписано по идентичен начин в Раздел III.1.1., т. 2. от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 3.2. от Указанията за участие в процедурата, но представляват неизпълнение и на указанията на Възложителя, поставено като пояснение след т. 3.2. в Част III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“ съобразно което: „При подаването на офертата си, независимо за коя от обособените позиции участва, Икономическият оператор декларира съответствие с този от критериите за подбор и поставеното с него минимално изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, само като попълва изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“, поле първо на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки, вписвайки данни и информация относно: (1) документа за регистрация (индивидуализират се: наименованието на документа; номер на вписване на документа в съответния Регистър; срок на валидност на контролния талон, неразделна част от Удостоверението за вписване в Регистъра или друг еквивалентен документ; групата и категорията/ите строеж/и“.**

Отчитайки направеното от нея установяване на липсваща съществена по характера си информация, относима към допустимостта на Дружеството, едновременно с което и ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията, следвайки посочената връзка (линк), извърши на самостоятелно основание проверка на данните и информацията, публично оповестени в поддържания от Камарата на строителите Централен професионален регистър на строителя, в резултат от която установи следното:

Съобразно решенията, обективирани в Протокол № 1187 от 18.10.2018 г., „Пътища София“ ООД е вписано за изпълнение единствено на обекти от втора група, строежи от транспортната инфраструктура съгласно чл. 5, ал. 1, т. 2 от ПРВВЦПРС, строежи от четвърта категория.

Липсват данни и информация за вписване на Дружеството за изпълнение на обекти от други групи и категории.

С оглед посоченото, кредитирайки публично оповестената информация в ЦПРС, вписана по партидата на Дружеството като единствено меродавна, Комисията формира и крайното си заключение, според което, от страна на „Пътища София“ ООД не е доказано съответствие с одобреното както в Раздел III.1.1., т. 2.2. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 3.2.2. от Указанията за участие в процедурата условие за допустимост, касаещо именно годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, като критерий за подбор.

Съобразно обсъжданото минимално изискване, одобрено от Възложителя, публично оповестено с Обявлението за поръчка и Указанията за участие, което бидейки неоспорено по надлежния ред и в нормативно определения за това преклузивен срок, **е придобило задължителна сила за стриктното му спазване от страна на Участниците (по силата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП), за доказване наличие на годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, при участие по обособена позиция №2 съответният Участник трябва да има валидна регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя, поддържан от Камарата на строителите в Република България, за изпълнение на строежи от: 3.2.2. IV^{та} (четвърта) група, от I^{ва} (първа) до IV^{та} (четвърта) категория, по смисъла на чл. 5, ал. 6, т. 4.1.1., т. 4.1.4., т. 4.2.1., т. 4.3.1., т. 4.4.1. от Правилника за реда за вписване и водене на Централния**

професионален регистър на строителя (ПРВВЦПРС), във връзка с чл. 137, ал. 1, т. 1, буква „б“ и буква „ж“, т. 2, буква „б“, т. 3, буква „б“ и т. 4, буква „г“ от ЗУТ.

9. В относимото поле на обсъдения и в предходната точка Раздел А „Годност“ в Част IV на представения в офертата ЕЕДОП, Икономическият оператор е декларирал, че е вписан в „съответните търговски регистри в държавата членка на установяване, посочени в приложение XI към Директива 2014/24/ЕС“.

Положителен отговор от негова страна е даден и на въпроса дали тази информация е достъпна безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС.

Въпреки така установената коректност в предоставяната информация, полето „код“, следващо посочения въпрос, *е оставено непълнено*, който пропуск води до непълнота в декларираните от Икономическия оператор данни, предвид на това, че във въпросното поле подлежи на вписване конкретния, уникален за Дружеството единен идентификационен код, с който то е вписано в ТРРЮЛНЦ, поддържан от Агенция по вписванията (съответния Търговски регистър в държавата членка на установяване).

10. Посредством попълването на данни в първото поле на Част IV, Раздел „Б“, носещо заглавие „Общ годишен оборот“ от *некоректно използвания* от Участника формуляр на ЕЕДОП (предвид, че въпросното поле не е маркирано и не е част от одобрения от Възложителя образец), Икономическият оператор е декларирал реализиран от него именно общ оборот както за финансовата 2018 г., така и за още един, неясен и преди всичко обективно невъзможен времеви период, началната дата на който е посочена като 01.01.2019 г., а крайната – 31.12.2018 г.

Следващото поле в същия раздел на ЕЕДОП („конкретен годишен оборот“), което е именно релевантното за доказване съответствие с поставеното от Възложителя в Раздел III.1.2. „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т.1.2. от Обявлението за поръчка, респ. в Раздел III, т. 4.1.2. от Указанията за участие минимално изискване за реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката/съответната обособена позиция, е оставено непълнено.

В него Икономическият оператор не е обективирал никакви данни, което обстоятелство предпоставя съмнение дали „Пътища София“ ООД е реализирало оборот, който може да бъде определен като такъв в сферата, попадаща в обхвата на конкретната обособена позиция (№2), за която е подадена офертата му.

Предвид посоченото, настоящият помощен орган намира, че е налице поредната некоректност в декларираните от страна на Икономическия оператор данни, която следва (ако е възможно) да бъде отстранена от него в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, посредством предоставянето на изискуемата и относима към допустимостта му информация досежно реализиран от него оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №2, за изпълнението на която участва.

От друга страна, в хипотеза, че Участникът, попълвайки въпросните стойности в първото поле („Общ годишен оборот“) на Част IV, Раздел „Б“ от обсъждания ЕЕДОП, е имал намерение да се ползва от тях, определяйки ги именно като оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, то некоректността от негова страна се изразява в това, че относимото поле, в което следва да се обективират тези данни *е това на Част IV, Раздел „Б“ на ЕЕДОП, наименовано „Конкретен годишен оборот“.*

11. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1 от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, а именно: *през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум 2 (две) строителни дейности, с предмет, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция, за изпълнението на договорите в обхвата на която участва, в първото*

поле на Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, Икономическият оператор е направил позоваване на 4 (четири) предметно представени обекта.

Видно от данните и информацията, вписани в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на всеки от изброените от него обекти, Участникът е посочил още и отделните, изпълнени от него строително-монтажни работи, периода на изпълнението им, съответната им стойност и Възложителя на конкретното строителство.

При прегледа, съпоставката и анализа на декларираните от „Пътища София“ ООД факти и обстоятелства в обсъждания негов ЕЕДОП, относими към всеки отделен строителен обект и имащи за цел доказване верността на декларираното, едновременно с което и отнесени към изискванията, поставени от Възложителя като критерии за подбор, Комисията установи следното:

11.1. По отношение на ниито един от посочените като изпълнени от него строителни обекти, Икономическият оператор не е представил данни за датата, на която е съставен съответния за всеки отделен строеж Констативен акт за установяване на годността за приемането му – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството или друг документ за предаване и приемане на конкретния строеж от Възложителя, поради която неточност в предоставената ѝ информация, Комисията намира за недоказано (към момента) от страна на Икономическия оператор, че който и да било от отделните обекти, може да се приеме за „изпълнен“, по причина на това, че в третото пояснение, следващо текста на визираната по-горе т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, по недвусмислен начин е указано, че за целите на доказване съответствие с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности, „дейностите (строителството), ще се считат за „изпълнени“, когато за завършения строеж, по реда на чл. 176, ал. 1 от ЗУТ е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 от Наредба № 3/2003 г. или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя“.

Едновременно, в т. (4) на друго от поясненията към обсъжданата т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, Възложителят по несъмнено ясен и разбираем начин е посочил следното: „При подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие като за всяко, посочено като изпълнено от него строителство предостави данни и информация относно: (4) датата, на която е приключило изпълнението на строителните дейности – посочва се датата, на която е съставен Констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя/Инвеститора, с ясно посочване на конкретния документ“, което изискване, Участникът видно не е изпълнил.

11.2. На следващо място, Комисията констатира, че описаните като изпълнени от него строително-монтажни/строително-ремонтни работи, на които Дружеството се позовава за доказване съответствието си с одобрените за целите на настоящето възлагане технически и професионални способности, не покриват в тяхната съвкупност изискуемото от Възложителя кумулативно наличие от конкретно дефинирани строителни дейности, които са определящи досежно това дали реализираните от Икономическия оператор строителни интервенции са „идентични или сходни“ с предмета на обособената позиция, за която е подадена офертата му, а именно: изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и пътна инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, включително и съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ.

С цел пълнота, обосновааност и коректно представяне на установените от нея факти и обстоятелства, Комисията намира, че следва да посочи и конкретните пропуски, установени при извършения от нея анализ на данните, декларирани от самия Участник и които именно предпоставят гореизложената нейна позиция за **липса на доказаност от страна на Икономическия оператор на пълно съответствие с това от минималните изисквания за технически и професионални способности**, а именно:

Конкретните обекти, сочени като изпълнени от „Пътища София“ ООД в референтния за настоящата процедура период, са представени от него по следния начин:

„- Ремонт на тротоарна настилка - училище „Георги Измирлиев“. Алеи, асфалтова настилка, полагане на плътен асфалтобетон и др.;

- Текущ ремонт на уличната мрежа и пътните съоръжения в границите на СО – IV-та зона“ – веднъж по възлагане на „Трейс – пътно строителство“ АД и веднъж – по възлагане от „РВП Илиенци“ ЕООД.

„- Изграждане на улица в гр. Драгоман“.

Видно от посоченото, в обхвата на всеки един от четирите обекта, за които се твърди, че са изпълнени от Дружеството, са **осъществявани интервенции само на елементи от пътна инфраструктура в населени места и съоръженията към тях**.

Липсва обаче дори и минимална индигия за изпълнени от страна на Дружеството останалите дейности, определени от Възложителя като кумулятивно изискуеми и задължителни за доказване на съответствие с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности, предпоставящо и допустимостта му в настоящата процедура.

Липсващата информация е досежно това изпълнявал ли е Икономическият оператор СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности, както на обекти на техническата инфраструктура в населени места, така и на съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ, каквито именно са част от условията конкретно изпълнените от Участник в процедурата дейности да са „сходни“ с тези по обособена позиция №2.

Отчитайки така установената от нея **липса на доказано от Икономическия оператор съответствие с цитираното по-горе минимално изискване, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 1. от Обявлението за поръчка, съответно разписано и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие и конкретизирано във второто пояснение към същата тази т. 5.1., което изискване, по причина на това, че не е оспорено, е влязло в сила и съответно, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП, е абсолютно задължително за спазване, Комисията формира и логичния извод, че е налице непълнота в офертата на „Пътища София“ ООД, която следва да бъде отстранена, в хипотеза, че той държи да бъде допуснат до следващия етап на процедурата.**

Въпросното условие за допустимост, с което очевидно от направения по-горе от Комисията задълбочен анализ, „Пътища София“ ООД не е доказало съответствие, е това през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнило минимум 2 (две) строителни дейности с предмет, идентичен или сходен с този на обособена позиция №2, а именно: „СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и пътна инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, включително и съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ.

12. От прочита на данните и информацията, отразени в поле „Образователна и професионална квалификация“ от Част IV, Раздел „В“ на разглеждания ЕЕДОП, се установява единствено направеното от Участника хаотично, несистематизирано и

неструктурирано изброяване на имена на физически лица, на длъжности и специалности, които на практика (по мнение на настоящия помощен орган), трудно би могло да бъдат отнесени и свързани с минималните изисквания за технически и професионални способности, утвърдени от Възложителя за целите на възлаганата понастоящем обществена поръчка (в частта ѝ на обособена позиция №2), в текстовете на Раздел III, т. 5.2.2.1. – т.5.2.2.6. от Указанията за участие в процедурата.

С цел пълнота и обективност в отразяването на правените от нея констатации, както и за избягване на всякакви съмнения за недостоверност, респ., предпоставки за такива съмнения, Комисията счита за съществено и необходимо както отразяването на конкретните, декларирани от самия Участник данни и информация, така и кореспондиращия им и конкретен анализ, правен от настоящия помощен орган на Възложителя.

Въпросната информация, приемана от Комисията за несвързана и неотнормируема към минималните изисквания и критериите за подбор в настоящата процедура, има следното съдържание, цитирано буквално и дословно:

„- 3-ма пътни инженери:

1. инж. Цонка Йорданова Ганчева - **Ръководител обект и Специалист контрол по качество**: Висше образование, Строителен инженер - Транспортно строителство. Диплом Серия*, рег. №*/24.06.1978 год., издадена от Висш инженерно-строителен институт, гр. София. Сертификат за Контрол по качеството, издаден от ОНМIEuroCertGmbH, Магдебург, Германия. Опит: 30 г.

2. инж. Теодора Руменова Терзийска - **Заместник-ръководител на екип**: Висше образование, Строителен инженер - Транспортно строителство. Диплом, 2013 г., УАСГ, гр. София. Опит: 5 г.

3. инж. Сивил Семов Чолаков - **Заместник-ръководител на екип**: Висше образование, Строителен инженер - Пътно строителство. Диплом Серия ВДФС - 95-УАСГ, рег. №*/**254 (!?)**.07.1996 год., издадена от УАСГ, гр. София. Опит: 22 г.

- 3 асфалтови групи:

1. Ветка Страшкова Георгиева - Висше образование, Строителен инженер – ВИК - **Технически ръководител**;

2. Методи Петков Метиев – **Работник**;

3. Петко Асенов Георгиев – **Работник**;

4. Методи Стефанов Методиев – **Работник**;

1. Георги Асенов Иванов - **Технически ръководител**;

2. Митко Асенов Иванов – **Работник**;

3. Ицо Емилов Кирилов – **Работник**;

4. Исус Меров Асенов – **Работник**;

1. Милена Калчева Минков - Висше образование, Строителен инженер – ПГС - **Технически ръководител**;

2. Петър Радков Петров – **Работник**;

3. Георги Цветков Цветков – **Работник**;

4. Ивайло Робертков Николов – **Работник**.

- 1 група с квалифициран персонал:

1. инж. Катя Михайлова Кръстева - **Специалист по здравословни и безопасни условия на труд**: Удостоверение № 683 от 29.03.2019 г., за завършила курс „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ в съответствие с чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 22 март 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи. Сертификат № TRB-15-0068 за експерт по здравословни и безопасни условия на труд. Удостоверение № 55 от 20.02.2015 за участие в обучение по учебна програма включваща теми относно функциите,

организацията на дейностите и отговорностите на длъжностни лица по БЗР и лица, определени със Заповед на работодателя за провеждане на инструктаж по БЗР във връзка с чл. 6, ал. 1, т. 3 от Наредба №РД-07-2 за условията и реда за провеждането на начално обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Удостоверение № КБЗ - 4468/06.01.2017 г. за завършила курс „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ в съответствие с чл. 5, ал. 2 от Наредба №2 от 22 март 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

- 1 група за геодезическо заснемане:

1. инж. Даниела Иванова Бакърджиева - **Геодезист**: Висше образование, „Инженер - Геодезист“. Диплома /2009 г., УАСГ, гр. София. Опит: 9 г.;

2. Сергей Александров Сергеев - **Работник**;

3. Стоян Петров Сивков – **Работник**“.

Съобразно поставените от Възложителя минимални изисквания, одобрени с критерия за технически и професионални способности, утвърдени по идентичен начин както в отделните подточки на Раздел III.1.3., т. 2 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.2.1. – т. 5.2.2.6. от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на Рамковото споразумение ръководен екип - **инженерно-технически състав**, притежаващ необходимата професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане, който да бъде пряко ангажиран с изпълнението на строителството, предмет на обсъжданата обособена позиция (№2), състоящ се като минимум от следните експерти: **(1) Технически ръководители (минимум двама); (2) Експерт по част „Пътна“; (3) Експерт по част „ВиК“; (4) Експерт по част „Конструкции“, (5) Отговорник/специалист по контрола на качеството и (6) Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.**

Едновременно, по отношение на лицата, определяни за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от всяка от така изброените експертни позиции, Възложителят изключително ясно, последователно и разбираемо (извод, следващ от факта, че в хода на процедурата не са постъпвали никакви искания за разяснения по чл. 33, ал. 1 от ЗОП), е поставил конкретни минимални изисквания както към професионалната квалификация (основна и допълнителна), така и към придобития от експертите професионален опит, който следва да бъде доказан от съответното лице.

Що се касае до начина на доказване съответствието на Участника с всяко от конкретно поставените минимални изисквания, в пояснението, следващо т. 5.2. от Раздел III на Указанията за участие (наименовано именно „доказване“), с цел максимално съдействие на Икономическите оператори при подготовката на офертите им, Възложителят е разписал следните разяснения: „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, **само** посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, поле трето (когато подава ЕЕДОП, използвайки осигурената от Европейската комисия информационна система еЕЕДОП), респ. т.6 (когато подава ЕЕДОП, попълвайки приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word) на представянния от него Единен европейски документ за обществени поръчки. **Във визираното поле следва да се предоставят данни и информация относно: (1) трите имена на всяко едно от предложените от Участника лица от изискуемия инженерно-технически състав, който ще изпълнява строителството, предмет на възлагане по съответната обособена позиция; (2) експертната позиция, за която е предложено всяко едно от лицата, членове на изискуемия екип, съобразно минималните изисквания на Възложителя, посочени по-горе; (3) професионалната квалификация на експертите, съгласно информацията, съдържаща се в притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование – посочват се: номер и дата на издаване, наименование на учебното**

заведение, издало дипломата; професионалната квалификация, записана в дипломата; образование - вид образование/образователно-квалификационна степен и придобити от експерта специалност и професионална квалификация; (4) допълнителна професионална квалификация (когато е приложимо) – вписват се релевантните данни и информацията относно притежаван от лицето валиден сертификат/удостоверение или друг еквивалентен документ, посредством индивидуализация на: наименованието на документа; предметния му обхват; номер и дата на издаването му и издател на документа; (5) общ професионален опит – индивидуализират се конкретните периоди в изпълнение на съответна професионална дейност (от конкретна дата, месец, година до конкретна дата, месец, година), заемана длъжност и/или изпълнявани функции, работодател; (6) специфичен професионален опит – следва да се направи индивидуализация на строежите, при изпълнението на които е придобит специфичния опит на съответния експерт, както и предмета и обхвата на изпълнените от лицето експертни дейности.

Съпоставяйки одобрените от Възложителя минимални изисквания с дословно направения по-горе цитат на декларираните от „Пътница София“ ООД данни, относими към определен кръг, персонално идентифицирани от него лица, Комисията намира, че *липсва дори и минимална определеност за по-голяма част от изискуемите експертни позиции, а там, където такава все пак е посочена – липсва декларация за съответствие на отделния експерт с поставените за тази именно експертна позиция минимални нива на професионална компетентност (със смисъла на понятието, дефиниран в §2, т. 41 т ДР на ЗОП).*

Стремейки се (както вече бе посочено и по-горе) към пълнота, обосноваост и коректно представяне на установените от нея факти и обстоятелства, Комисията намира, че следва да посочи и конкретните пропуски, установени при извършения от нея анализ на данните, декларирани от самия Икономически оператор и които именно предпоставят гореизложената нейна позиция за липса на доказаност от негова страна на съответствие с всяко едно от обсъжданите минимални изисквания за технически и професионални способности, като за целта ще обърне внимание и ще коментира цитираната по-горе информация, касателна всяко едно от посечените лица, а именно:

(1) По отношение на първата група експерти, определяни като „3-ма пътни инженери“, Комисията намира за установено следното:

1. Първото от посочените в тази „група“ лица е **инж. Цонка Ганчева**, сочена както за „Ръководител обект“, така и за „Специалист контрол по качество“.

Отчитайки от една страна обстоятелството, че в първото пояснение, следващо текстовете на т. 5.2. от Раздел III на Указанията за участие в процедурата, Възложителят крайно категорично е подчертал, че „независимо за изпълнението на коя от двете обособени позиции подава оферта, Участникът трябва да определи за всяка от изискуемите позиции на експертите от инженерно-техническия състав отделни лица (един експерт не може да съвместява две или повече позиции от изискуемия ръководен инженерно-техническия състав), а от друга – фактът, че за целите на обособена позиция №2 на настоящето възлагане, не се изисква експерт, който да изпълнява дейност като „Ръководител обект“, Комисията счита, че следва да обсъди данните и информацията, съдържащи се в ЕЕДОП и относими към евентуалното определяне на инж. Ганчева като „Специалист контрол по качество“ (макар, че категорично волеизявление на Участника в този смисъл, в обсъждания ЕЕДОП не е отразено).

Съобразно цитираната по-горе информация, относима към обсъжданото лице, Участникът е описал единствено придобитата от инж. Ганчева основна професионална квалификация.

Досежно изискванията за допълнителна квалификация, в разглежданото поле на ЕЕДОП е направено единствено абстрактно посочване, съобразно което, експертът

притежава: „Сертификат за контрол по качеството, издаден от OHMIEuroCertGmbH, Магдебург, Германия“.

В така направената от Участника не особено ясна индивидуализация на притежавания от експерта удостоверителен документ, е недвусмислено видно, че липсва както идентификация на уникалния му номер и дата на издаване, така и ясно описание на предметния обхват на въпросното Удостоверение и преди всичко, относим ли е този обхват именно към контрола върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ.

Липсва също така и каквато и да е информация досежно срока на валидност на въпросното Удостоверение.

Отчитайки установените от нея пропуски в информацията, касаеща допълнителната професионална квалификация на експерта, Комисията счита, че е пречатствана възможността ѝ за безпристрастна и обективна преценка отговаря ли експерта на обсъжданото минимално изискване, поставено от Възложителя като част от критерия за подбор за технически и професионални способности, оповестено в Раздел III, т. 5.2.2.5., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата и следователно – известно на Участника и задължително за спазване от негова страна.

На следващо място, в резултат от направения от нея прочит на крайно пестеливата, обща и лишена от детайли информация, вписана в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП, Комисията констатира, че по отношение на същият този експерт, Участникът не е посочил никакви релевантни данни, посредством които да може да се приеме, че лицето е придобило изискуемия специфичен опит в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и/или пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, каквото именно е одобреното от Възложителя и задължително по силата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП минимално изискване, обективизирано в текста Раздел III, т. 5.2.2.5., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.

2. Досежно следващите две лица: инж. Теодора Терзийска и инж. Сивил Чолаков, Комисията намира, че и без това крайно бланкетната и лаконично посочена информация, досежно притежаваната от тях професионална компетентност, не би следвало да е обект на експертен анализ и преценка от нейна страна, по причина на това, че Възложителят не е предвиждал и не е поставял минимални изисквания за допустимост за експертна позиция „Заместник-ръководител на екип“, за изпълнението на каквито именно функции и отговорности е определен всеки един от посочените експерти.

(2) Във втория вид, структурно определени от Икономическия оператор „групи“, наименовани от него „асфалтови“, е направено посочване на 9 (девет) лица - Методи Метиев; Петко Георгиев; Методи Методиев; Митко Иванов; Ицо Кирилов; Исус Асенов; Петър Петров; Георги Цветков и Ивайло Николов, определяни като „работници“, спрямо които настоящият помощен орган намира, че е налице липса на каквато и да е необходимост от коментар и анализ, предвид факта, че въпросната позиция не попада в обхвата на експертните квалификационни изисквания към определения за целите на обособена позиция №2 на настоящата процедура ръководен инженерно-технически състав.

Що се касае за трите лица, определяни като „Технически ръководители“ – инж. Ветка Георгиева, Георги Иванов и инж. Милена Минкова, повече от недвусмислено видна е липсата на дори и минимална релевантна информация, относима към

придобитите от всеки отделен експерт професионална квалификация и изискуем за целите на изпълнението на настоящата процедура професионален опит.

Действително, по отношение на първото и третото от лицата е направена референция към придобитата от всяко от тях специалност, но по причина на това, че Участникът е решил да бъде крайно пестелив и не е посочил изискуемите данни (на които и по-горе беше акцентирано), изброително посочени от Възложителя в третата точка от пояснението към т. 5.2. от Раздел III на Указанията за участие, наименовано „Доказване“, а именно: номер и дата на издаване на притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование, наименование на учебното заведение, издало дипломата; професионалната квалификация, записана в дипломата; образование - вид образование/образователно-квалификационна степен и придобити от експерта специалност и професионална квалификация, Комисията счита за несъмнено установено, че нито едно от гореидентифицираните лица не доказва съответствие с минималните изисквания, одобрени от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2.2.1., б. „а“ и б. „б“ от Обявлението за поръчка, обективирани със същото съдържание и в Раздел III, т. 5.2.2.2., б. „а“ и б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.

(3) В следващата, определена от Участника „група с квалифициран персонал“, е посочено само едно лице, което е и единственото, определено за заемане на експертна позиция, обективно съответстваща и кореспондираща на такава, определена и от Възложителя и изискуема като условие за допустимост в провежданата процедура.

Въпросната позиция, дефинирана като „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“, е предвидена за заемане от лицето **Катя Кръстева**.

Видно от съдържателната част на вписаните в обсъжданото поле на ЕЕДОП данни, по отношение на г-жа Кръстева е декларирано, че притежава 3 (три) Удостоверения и 1 (един) Сертификат за преминати различни курсове за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“, „Експерт по здравословни и безопасни условия на труд“ и други подобни позиции, като липсва дори и минимална информация за придобитата от експерта образователно-квалификационна степен и съответно признатите му специалност и професионална квалификация.

Така допуснатият от „Пътища София“ ООД пропуск се приема от настоящия помощен орган за изключително съществен по причина на това, че води до препятстване възможността за обективна и безпристрастна преценка съответства ли експерта на поставеното от Възложителя условие за допустимост, предложеният Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве да има придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, или еквивалентна, което обстоятелство пък сочи на неизпълнение на условието, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.2.6., б. „а“ от Указанията за участие, съответствието с което е абсолютно необходима предпоставка за допустимостта както на експерта, така и на самия Участник.

Видно на следващо място е несъобразяване от страна на Икономическия оператор и с указанието, дадено от Възложителя досежно начина на деклариране на притежаваната от експерта допълнителна професионална квалификация, съдържащо се отново като пояснение след т. 5.2. от Указанията за участие и наименовано „Доказване“. Съобразно въпросното пояснение „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, поле трето **Във визираното поле следва да се предоставят данни и информация относно: (4) допълнителна професионална квалификация (когато е приложимо) – вписват се релевантните данни и информация относно притежаван от лицето валиден сертификат/удостоверение или друг еквивалентен документ, посредством**

индивидуализация на: наименованието на документа; предметния му обхват; номер и дата на издаването му и издател на документа“.

Съобразно конкретно вписаната в ЕЕДОП информация, експертът притежава следните документи, удостоверяващи придобита от нея специфична професионална квалификация, а именно:

- Удостоверение № 683 от 29.03.2019 г., за завършила курс „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ в съответствие с чл. 5, ал. 2 от Наредба №2 от 22 март 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи;

- Сертификат № TRB-15-0068 за „Експерт по здравословни и безопасни условия на труд“

- Удостоверение № 55 от 20.02.2015 г. за участие в обучение по учебна програма включваща теми относно функциите, организацията на дейностите и отговорностите на длъжностни лица по БЗР и лица, определени със Заповед на работодателя за провеждане на инструктаж по БЗР във връзка с чл. 6, ал. 1, т. 3 от Наредба №РД-07-2 за условията и реда за провеждането на начално обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и

- Удостоверение № КБЗ - 4468/06.01.2017 г. за завършила курс „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ в съответствие с чл. 5, ал. 2 от Наредба №2 от 22 март 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

Видно от повторно направения цитат на съдържащите се в ЕЕДОП данни, в така предоставената информация за първото и последните две от визираните Удостоверения, които би трябвало да доказват придобита от 2-жа Кръстева специфична професионална квалификация, липсва каквато и да е, дори и минимална, относима информация за: (1) срока на валидност на всеки отделен удостоверителен документ и (2) за институцията/организацията, издала всяко съответно Удостоверение.

На последно място е необходимо да се акцентира и на следващото, правещо впечатление обстоятелство – това, че по отношение на посочения като притежаван от експерта Сертификат № TRB-15-0068, релевантна информация по отношение на: (1) конкретната дата на издаване, посредством която въпросното Удостоверение може да бъде идентифицирано, (2) срока му на валидност и (3) институцията/организацията, негов издател, в ЕЕДОП на Участника не е представена.

Предвид изложеното, така представената информация, сочена с цел удостоверяване съответствие с минималното изискване за допълнителна професионална квалификация на експерта, Комисията също приема за непълна, неточна и недостатъчна за доказване на друго от минималните изисквания, одобрено от Възложителя в текста на Раздел III, т. 5.2.2.6., б. „в“ от Указанията за участие.

Безспорно недоказано съответно е и последното от квалификационните изисквания, поставено за обсъжданата експертна позиция и разписано в условието на б. „б“ на т. 5.2.2.6. от Раздел III в Указанията за участие, по причина на това, че Икономическият оператор не е декларирал абсолютно никаква информация за конкретно придобит от 2-жа Кръстева опит като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве при изпълнение на строително-монтажни работи на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и/или пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

(4) На следващо място, трябва да се обърне внимание на факта, че вписаните в последната, обособена от Участника „група“ лица – 1 бр. геодезист и 2 бр. работници, *са поредните, които не подлежат на обсъждане, предвид обстоятелството, че Възложителят не е поставил като изискване за допустимост в настоящата процедура разполагаемостта с „група за геодезическо заснемане“, включваща геодезист и работници, респ. не е одобрявал конкретни минимални изисквания, на които да отговарят такива лица.*

(5) В заключение, Комисията счита за съществено важно да се подчертае и факта, че в обсъжданото поле на ЕЕДОП, липсва посочване на лица, определени за заемане на изискуемите позиции на: „Експерт по част „Пътна“, „Експерт по част „ВиК“ и „Експерт по част „Конструкции“, респ. данни и/или информация, представлящи основната и допълнителна професионални квалификации, общ професионален и специфичен опит в съответната област на експертни познания, каквито минимални изисквания за доказване на технически и професионални способности като критерии за подбор, Възложителят е одобрил в Раздел III, т. 5.2.2.2., т. 5.2.2.3. и т. 5.2.2.4. от Указанията за участие в процедурата.

Така посочената липса на представени в офертата релевантни данни и/или информация по отношение на лицата, които биха изпълнявали отговорностите и задачите, следващи от гореизброените експертни позиции, Комисията намира за неизпълнение не само на поставените от Възложителя минимални изисквания, но и на нормата на чл. 67, ал. 1, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП, предвид обстоятелството, че задължително условие за допустимостта на Икономическия оператор, е декларирането именно в ЕЕДОП както липсата на основанията за отстраняването му, така и съответствието му с критериите за подбор, предоставяйки изискваната от Възложителя информация за това.

Отчитайки така установеното „спестяване“ от страна на Участника на минимално необходима информация за лицата от определения от него ръководен инженерно-технически състав за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, Комисията е в пълна невъзможност да извърши обективна и безпристрастна проверка за съответствието на офертата с одобрените от Възложителя минимални изисквания за технически и професионални способности, утвърдени във всеки един от текстовете на Раздел III, т. 5.2.2.1. – т. 5.2.2.6. от Указанията за участие в процедурата, предвид което приема, че от страна на „Пътища София“ ООД не е доказано покриване на нито едно от така посочените минимални изисквания за допустимост, които, по причина на това, че не са оспорени, са влезли в сила и съответно, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП, са абсолютно задължителни за спазване.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Предвид установяването, че Икономическият оператор *не е съобразил и не е спазил нито един от двата образца на ЕЕДОП*, предоставени от Възложителя като част от Документацията по процедурата, бидейки задължен от императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, „Пътища София“ ООД трябва да представи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП коректен ЕЕДОП, съответстващ на поставените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, попълнен в един от конкретно утвърдените за настоящата процедура образци – (1) образец №1, подготвен с текстообработваща програма Word или (2) ЕЕДОП, генериран чрез използване на осигурената от АОП информационна система за попълване и повторно използване на ЕЕДОП, чрез

маркиране на полетата, които съответстват на поставените от Възложителя изисквания, свързани с личното състояние на Участниците и критериите за подбор.

2. Попълвайки относимите и релевантни за настоящата процедура данни в изискания му нов ЕЕДОП, Участникът следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е **№ 2019/S 246-604769 от 20.12.2019 г. (ОВЕС, бр. 246 от 20.12.2019 г.)**, проследимо по следния начин: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:604769-2019:TEXT:BG:HTML>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е **№ 949833 от 20.12.2019 г., а преписката по партидата на Възложителя – Район Витоша – СО, в която е заведена процедурата, е №01253-2019-0005/17.12.2019 г.**

3. Икономическият оператор трябва **коректно и точно да впише в последното поле на Част II, Раздел „А“ от изискания му нов ЕЕДОП необходимата индивидуализираща информация, относима към предмета и номера на обособената позиция, за изпълнението на която е подал офертата си.**

4. Предвид изтъкнатите от Комисията аргументи (т. 1 от констативната част по-горе), че със статут на лица по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП са **и двамата Управители** на „Пътища София“ ООД, Участникът следва да представи новия си ЕЕДОП, **подписан от всеки един от тях – както от г-н Константин Георгиев, така също и от г-жа Мария Петрова.**

Едновременно, при представяне на изискания му нов ЕЕДОП, от страна на Икономическия оператор стриктно следва да бъде спазено и задължението документът да е в електронен вид, в нередактируем pdf формат и подписан цифрово (с квалифициран електронен подпис) от всяко едно от конкретно индивидуализираните по-горе лица.

В случай, че е налице една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 2 от ППЗОП, следва да се представят отделни ЕЕДОП, съответно подписани от посочените по-горе лица, при спазване на изискванията по предходното изречение.

5. Предвид изтъкнатия и по-горе в т. 5 на констативната част факт, че както Национална агенция по приходите, така и всяка Община по седалище и регистрация на Участниците и на Възложителя поддържа база данни, съдържаща информация досежно изпълнението от страна на Стопанските субекти на задълженията им за плащане на данъци и социалноосигурителни вноски и същата тази информация се предоставя безплатно след поискване на органите, вкл. на Възложителите, Участникът следва при попълването на Част III, Раздел „Б“ на изискания му нов ЕЕДОП да **отбележи отговор „да“ на въпросите „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“, едновременно с което трябва да посочи електронен адрес (URL) към базите данни в НАП и съответните Общини (по своето и по местоседалището на Възложителя), докато на ред „Код“, на вписване подлежи ЕИК на Дружеството.**

6. Отчитайки ноторноизвестния факт, че ТРРЮЛНЦ към Агенция по вписванията поддържа и предоставя напълно безплатно достъп до информацията, касаеща наличието или не спрямо Стопанските субекти, вписани в Регистъра, на обстоятелства като: несъстоятелност, производство по несъстоятелност, споразумение с кредиторите, аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното законодателство, управляване на активите от ликвидатор и прекратена стопанска дейност, при попълването на относимите полета в Част III, Раздел „Б“ на изискания му нов ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да **отбележи отговор „да“ на всеки от въпросите „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“,**

едновременно с което трябва да посочи електронен адрес (URL) към базите данни в ТРРЮЛНЦ, докато на ред „Код“ следва да впише своя ЕИК.

7. Съобразявайки изложените в т. 7 на констативната част по-горе аргументи на Комисията, касаещи конкретните правните субекти, по отношение на които са приложими нормите на чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 69, ал. 1 от ЗПКОНПИ, Участникът трябва ясно, без предпоставки за съмнения и възможност за тълкуване, да декларира в относимото поле на Част III, Раздел „Г“ от новопредставяния от него ЕЕДОП (*важимо и за хипотезата, при която Икономическият оператор, независимо от факта, че ползва еЕЕДОП, държи да прави конкретно изброяване на отделните, предвидени от Възложителя национални основания за изключване*), дали спрямо всеки отделен от двамата Управители на Дружеството са или не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК или аналогични на тези престъпления в държави членки и трети страни, респ., налице ли са спрямо всяко съответно от представляващите го лица обстоятелствата по чл. 69, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Едновременно, в хипотеза на приложимост на някое от конкретно обсъжданите основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, следва да се посочат и конкретно предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от Стопанския субект мерки.

8. С оглед направената от нея констатация за липса на съответствие на „Пътища София“ ООД с едно от минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.1., т. 2.2. от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в условието на т. 3.2.2. от Раздел III на Указанията за участие, Комисията, ползвайки се от правната възможност, следваща за нея от разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, указва на Икономическия оператор, че за да бъде допустим в настоящата процедура, трябва да представи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП безспорни документални доказателства, издадени от съответно компетентния за това орган, от които по недвусмислен начин да е видно, че Дружеството има право да изпълнява обекти от IV^{та} (четвърта) група, строежи от I^а (първа) до IV^{та} (четвърта) категория, по смисъла на чл. 5, ал. 6, т. 4.1.1., т. 4.1.4., т. 4.2.1., т. 4.3.1., т. 4.4.1. от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя (ПРВВЦПРС), във връзка с чл. 137, ал. 1, т. 1, буква „б“ и буква „ж“, т. 2, буква „б“, т. 3, буква „б“ и т. 4, буква „г“ от ЗУТ.

Едновременно, за да бъде доказано по несъмнен начин цялостното съответствие на Участника с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в двете подточки на т. 2 от Раздел III.1.1. на Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел III, т. 3.2. от Указанията за участие в процедурата, попълвайки изисквания му нов ЕЕДОП, в първото му поле на Раздел „А“ в Част IV, Икономическият оператор следва да направи ясна индивидуализация на всяко едно, реално притежавано от него Удостоверение, доказващо вписването му в ЦПРС, включително като посочи и: (1) конкретния му уникален идентификационен номер; (2) предметния обхват на съответно визираното Удостоверение (ако евентуално са повече от едно), с посочване на групата и категорията строежи, които Участникът има право да изпълнява, както и (3) срока на валидност на конкретния удостоверителен документ, съобразно

контролния талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС като неразделна част от него.

*9. За да е налице точно и коректно спазване на изискванията за попълване на ЕЕДОП, съдържащи се в пояснителните текстове от неговото съдържание, Участникът следва да впише в полето „код“, относимо към въпроса в Част IV, Раздел „А“, касаещ вписване на Дружеството в Търговския регистър, **конкретния уникален за него единен идентификационен код**, с който е вписан в ТРРЮЛНЦ, поддържан от Агенция по вписванията.*

*10. Представяйки допълнително изисканите му по реда и при условията на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП документи, едновременно и с цел доказване на съответствие с минималното изискване за икономическо и финансово състояние, поставено в текста на Раздел III.1.2. „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т.1.2. от Обявлението за поръчка, одобрено със същото съдържание и в Раздел III, т. 4.1.2. от Указанията за участие, **в хипотеза че през последните три приключили финансови години е реализирал оборот от изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и пътна инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, включително и съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ, какъвто именно е изискуемия оборот, дефиниран от Възложителя като такъв в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №2.** Участникът трябва да попълни необходимата информация за стойностните размери на този си оборот в релевантното и относимо за целта поле на Част IV, Раздел „Б“, от ЕЕДОП, наименовано „конкретен годишен оборот“.*

Едновременно, Комисията, ползвайки се от правото, предоставяно ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, стремейки се и целейки законосъобразно и при условия на прозрачност и равнопоставеност провеждане на процедурата, указва на Икономическия оператор да представи ведно с изискания му, коректно попълнен нов ЕЕДОП и заверени копия на съставените от него годишни финансови отчети за последните 3 (три) приключили финансови години, предвид обстоятелството, че същите не са публикувани в ТРРЮЛНЦ и съдържанието им не е публично оповестено и достъпно. Представяните от Участника допълнителни документи трябва да бъдат заверени по надлежния ред, съгласно изискванията на Закона за счетоводството.

Допълнително следва да се представи и справка за оборота от изпълнени от „Пътища София“ ООД строителни дейности в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №2, за изпълнение на която е подадена офертата му, с предметен обхват, посочен по-горе, а именно: оборот от изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и пътна инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, включително и съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ.

*11.1. С цел яснота, конкретика и пълно съответствие на декларираните от него данни досежно строителните дейности, които е изпълнил през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, покриващи изведената от Възложителя дефиниция за „сходност“, с тези, предмет на обособената позиция, за която е подадена офертата му (№2), както и за безспорност при доказване на съответствието си с минималните изисквания за технически и професионални способности, **Участникът трябва, при вписване на информацията в първото поле на Част IV, Раздел „В“ от новопредставяния свой ЕЕДОП, да направи ясно посочване на конкретния Констативен акт (обр. 15) или друг документ за предаване и приемане на съответния обект, с който конкретен акт е установена годността за приемане на всеки отделен от четирите, изброени от Икономическия оператор строежи, на изпълнението на***

които основава съответствието си с конкретно обсъжданото минимално изискване по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП.

11.2. На следващо място, отчитайки направената от Комисията констатация, че в обхвата на декларираните като изпълнени от „Пътища София“ ООД строителни дейности, са реализирани само елементи на пътна инфраструктура и които дейности се покриват само частично с определението и изискването за „сходно“ с предмета на обособена позиция №2 строителство, Икономическият оператор, в случай, че държи да продължи участието си в процедурата, трябва да докаже пълно съответствие с минималното изискване за допустимост, поставено от Възложителя в Раздел III, т. 5.1., пояснение второ от Указанията за участие, а именно: изпълнени от него СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности не само на обекти на пътна, а също така и такива на техническата инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, включително и съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ.

11.3. Едновременно и независимо от дадените по-горе указания, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с нормата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и целейки законосъобразно провеждане на процедурата, изисква от Икономическия оператор да представи безспорни доказателства – удостоверения по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП, издадени от трети лица, от които доказателства по недвусмислен начин да е видно, че „Пътища София“ ООД е изпълнило минимум 2 (две) дейности с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката, в частта ѝ на обособена позиция №2, а именно: СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и пътна инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, включително и съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ.

!!! Също така, независимо от това дали Икономическият оператор ще продължава да се позовава на вписаните в първоначалния си БЕДОП обекти или ще посочи други изпълнени от него строителни интервенции, с новопредставяните данни, информация и доказателствени документи, следва по ясен и недвусмислен начин да бъде доказано пълно съответствие с цитираното минимално изискване, въведено от Възложителя за целите на настоящата процедура с критерия за технически и професионални способности.

12. В хипотеза, че Участникът „Пътища София“ ООД държи да бъде допуснат до следващия етап на процедурата, в определения съобразно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, трябва да представи изисквания му нов БЕДОП, като в относимото поле на Част IV, Раздел „В“ от съдържанието на който да впише ясни, точни и непредполагащи каквото и да е тълкуване данни и информация, от които по несъмнен и безспорен начин да е видна разполагаемостта му с ръководен екип - инженерно-технически състав, притежаващ необходимата професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане, който да бъде пряко ангажиран с изпълнението на строителството, предмет на поръчката по обособена позиция №2, състоящ се като минимум от следните експерти, покриващи конкретно поставените от Възложителя минимални изисквания, а именно:

1. Технически ръководители (минимум двама), всеки от които да отговаря на следните минимални изисквания:

а) притежава призната професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, или еквивалентна (важимо и за чуждестранни експерти и/или експерти, с придобита в чужбина специалност);

б) има опит като технически ръководител на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или

реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и/или пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

2. Експерт по част „Пътна“, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) има призната образователно - квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“, с придобита специалност „Пътно/Транспортно строителство“, или еквивалентна (важимо и за чуждестранни експерти и/или експерти, с придобита в чужбина специалност);

б) придобил е минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност;

в) има опит като експерт по част „Пътна“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

3. Експерт по част „ВиК“, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) има призната образователно - квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“, с придобита специалност „ВиК“ или еквивалентна (важимо и за чуждестранни експерти и/или експерти, с придобита в чужбина специалност);

б) притежава минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност;

в) има опит като експерт по част „ВиК“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на линейни инженерни мрежи на водоснабдяването и канализацията в населени места и съоръженията към тях.

4. Експерт по част „Конструкции“, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) има призната образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“, с придобита специалност „ПГС - конструкции“, или „ССС“, или еквивалентна (важимо и за чуждестранни експерти и/или експерти, с придобита в чужбина специалност);

б) придобил е минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност;

в) има опит като експерт по част „Конструкции“ на минимум 1 (един) изпълнен строителен обект за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на пътни съоръжения по смисъла на Глава първа, Раздел 2, чл. 11, предл. първо от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ.

5. Отговорник/специалист по контрола на качеството, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) има придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, или еквивалентна (важимо и за чуждестранни експерти и/или експерти, с придобита в чужбина специалност);

б) има опит в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и/или пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях;

в) притежава валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминат курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ.

6. Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) има придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, или еквивалентна (важимо и за чуждестранни експерти и/или експерти, с придобита в чужбина специалност);

б) има опит като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве при изпълнение на строително-монтажни работи на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и/или пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях;

в) притежава валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминат курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството (по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.) и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа (по реда на Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г.).

Едновременно, ползвайки се от правната възможност, предоставена ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и целейки законосъобразно провеждане на процедурата, Комисията указва на Участника да представи в приложение към изисквания му нов ЕЕДОП и конкретни документални доказателства, от които по несъмнен и безспорен начин да се удостоверяват придобитите от всеки отделен от предложените експерти професионална квалификация [обща и допълнителна (когато е приложимо)] и съответно изискуем общ и специфичен опит.

7. „ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД - оферта с вх. № РВТ20-ТД26-339 от 30.01.2020 г., подадена за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №2 на Рамковото споразумение

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следните непълноти, пропуски и несъответствия:

1. В Част II, Раздел „А“, последно поле на представения от него ЕЕДОП, Икономическият оператор **не е вписал необходимата индивидуализираща информация, относима към предмета и номера на обособената позиция, за последващото изпълнение на която участва.**

2. В Част III „Основания за изключване“, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ на ЕЕДОП, по отношение на всеки един от двата, съдържащи се в този Раздел въпроса, а именно: (1) „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“ и (2) „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“, **Участникът е отбелязал отговор „не“.**

Отрицателен отговор е даден и на запитването „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“, следващо всеки един от горесцитираните въпроси, **който отговор обаче, Комисията счита за некоректен и неточен, по причина на това, че както Национална агенция по приходите, така и**

всяка Община по седалище и регистрация на Участниците и на Възложителя поддържа база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя безплатно след поискване на органите, вкл. на Възложителите.

3. Отново в Част III „Основания за изключване“, но в отделни от полетата на Раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на следните основания за изключване: (1) несъстоятелност; (2) производство по несъстоятелност; (3) споразумение с кредиторите; (4) аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното законодателство; (5) управляване на активите от ликвидатор; (6) прекратена стопанска дейност, на въпросите „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“, **Участникът също е отговорил отрицателно (отбелязвайки отговор „не“).**

Аналогично на изразеното в предходната точка нейно мнение, **Комисията намира и тези отговори за неправилни и влизащи в противоречие с факта, че в ТРРЮЛНЦ към Агенцията по вписванията се поддържа изискуемата и подлежаща на вписване в обсъжданите полета информация, като същата е публична и достъпна безплатно.**

4. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1 от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, а именно: *през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум 2 (две) строителни дейности, с предмет, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция, за изпълнението на договорите в обхвата на която участва*, в първото поле от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП, Икономическият оператор е направил позоваване на 3 (три) предметно представени обекта.

Видно от данните и информацията, вписани в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на всеки от изброените от него обекти, Участникът е посочил още и отделните строително-монтажни работи, изпълнени в обхвата на всеки конкретен договор, съответна стойност, крайна дата на изпълнение и конкретния Възложител на всяко отделно строителство.

При прегледа, съпоставката и анализа на декларираните от „Трейс – пътно строителство“ АД факти и обстоятелства в обсъждания негов ЕЕДОП, относими към всеки конкретен строителен обект и имащи за цел доказване верността на декларираното, едновременно с което и отнесени към изискванията, поставени от Възложителя като критерии за подбор, Комисията установи следното:

4.1. При представяне на данните за сочените като изпълнени от него обекти, Участникът **не е попълнил** едно от задължителните полета в разглежданата част на ЕЕДОП и относимо към всеки един от строежите на които основава съответствието си с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални възможности, а именно: **начална дата**.

4.2. Във всяко отделно от полетата „**крайна дата**“, касателно и трите обекта на строителна интервенция, Икономическият оператор е вписал **28.01.2020 г.**, който запис **влиза в противоречие с декларативно правените от Дружеството волеизявления, обективирани в съответното за всеки, посочен от него договор поле „Описание“, съобразно които:**

- първият обект е приключил през **месец 09.2017 г.**;

- поставените под №2 строителни интервенции са завършени на **11.01.2016 г.**;

- строителството на третия обект на пътна инфраструктура е изпълнено и прието с Констативен акт, обр. 15 на 28.08.2015 г.

4.3. Първият, сочен като изпълнен от Участника обект, е описан по следния начин: „Път III -197 Доспат-Борино-Девин, възстановяване на подпорна стена от каменна зидария, при км. 70+386. Участъкът от пътя минава през с. Борино, където е изпълнена подпорна стена от каменна зидария. Дата на приключване на СМР: 09.2017 г. – Акт (Образец 12) за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващи, че са постигнати изискванията на проекта. Изпълнител: Родопа Трейс ЕАД (влято в Трейс-пътно строителство АД), партньор в ДЗЗД Смолян Юг, с процентно участие – 10%“.

Отчитайки видната липса на достатъчно данни и информация, дали и доколко, бидейки Партньор едва с 10%-но участие в ДЗЗД „Смолян Юг“ (изпълнител на визираното строителство), влялото се в „Трейс-пътно строителство“ АД дружество – „Родопа Трейс“ ЕАД е изпълнило точно и конкретно посочената част от обекта – подпорна стена от каменна зидария, намираща се на територията на с. Борино, Комисията счита, че не би могла да кредитира така предоставената крайно бланкетна и обща информация за достатъчна, категорична и безспорна за доказване съответствието на Икономическия оператор с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности и по-конкретно, в частта му, изискваща Участник в процедурата, за да бъде допустим, да е изпълнил СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности и на съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ.

От друга страна, Комисията счита, че дори и хипотетично да бъде прието, че строителството на въпросната подпорна стена действително е изпълнено от „Родопа Трейс“ ЕАД (каквото тълкуване, освен хипотетично, не би могла да си позволи, предвид, че би излязла извън установените и позволени ѝ граници на правомощия), **отново, видно от предоставената от самия Участник информация е налице предпоставка, пречатваща възможността на настоящия помощен орган без резерви и съмнения да приеме, че въпросното съоръжение за геозащита е „изпълнено“, по причина на изтъкнатото твърдение, че за изпълнението му е съставен единствено Акт, обр. 12.**

Конкретните мотиви, в защита на този си краен извод, Комисията намира в следното:

В третото пояснение към т. 5.1. от Раздел III на Указанията за участие в процедурата, Възложителят изрично е указал, че „дейностите (строителството) се считат за „изпълнени“, когато за завършения строеж, по реда на чл. 176, ал. 1 от ЗУТ е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя.

Действително, съобразно цитираното условие, при определяне на това кои дейности следва да бъдат приемани като изпълнени, Възложителят е допуснал и такива, за които е съставен и друг, различен от Акт обр. 15 документ, но който документ трябва да е такъв за предаване и приемане на строежа, какъвто по мнение на настоящия помощен орган Акт обр. 12 не е.

Тук е мястото да се обърне внимание, че една от основните цели на ЗУТ и актовете по неговото прилагане е гарантиране безопасността на строежите, чрез превантивни мерки за контрол, поради което и последните са уредени с императивни правни норми. Съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, лицата, участници в строителството -

възложител, строител, проектант, консултант, физическото лице, упражняващо технически контрол за част „Конструктивна“, технически ръководител, доставчик, както и определените с тази Наредба лица, съставят актовете и протоколите непосредствено след извършените проверки, огледи и измервания на място само когато са постигнати изискванията към строежите по чл. 169, ал. 1 и 2 ЗУТ за съответните извършени СМР. Предаването и приемането на строително - монтажните работи, подлежащи на закриване, съставянето на междинни и заключителни актове за приемане и предаване на строително - монтажни работи се документират от представителите на страните, както повелява чл. 5, ал. 1 от Наредбата. Подробна регламентация на тези актове и протоколи е дадена в чл. 7, ал. 3, като по силата на т. 12 за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване се съставя акт приложение 12, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта. Този акт се съставя от строителя, проектантите по съответната част и технически правоспособните лица по съответните части към лицето, упражняващо строителен надзор и съдържа данни за всички извършени скрити работи, които подлежат на закриване и чието количество и качество не може да бъде установено при закриването им с последващите технологични операции, процеси, работи и др. Цитираният акт се съставя за тези видове скрити работи, необходими за правилната оценка на строежа, етапа или на частта от него по спазване на изискванията за безопасност и за експлоатационната му пригодност съобразно действащата нормативна уредба.

Същият служи за междинно отчитане и заплащане на изпълнени СМР, но не и за предаване и приемане на завършения обект от Възложителя.

Както вече Комисията обърна внимание по-горе, ясно разписаното от Възложителя изискване (важимо за изпълнение и съблюдаване както от Участниците, така и от настоящия помощен орган) при какви условия, конкретно декларирани от Участника като „идентични“ или „сходни“ строителни дейности ще бъдат приемани за „изпълнени“, сочи на необходимостта от доказване на няколко предпоставки: (1) строежът да е завършен, (2) за него да е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, или друг документ, (3) с този конкретен акт/документ да е извършено предаване и приемане на строежа от Възложителя – функции, които нормативната регулация не регламентира по отношение на Акт обр. 12.

В този именно контекст, тук е и мястото да се посочи, че съгласно чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3/2003 г., Акт обр. 15 представлява Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа и се съставя на основание чл. 176, ал. 1 от ЗУТ от възложителя, проектантите, строителя, лицето, упражняващо строителен надзор, и от технически правоспособните физически лица към него, упражнили строителен надзор по съответните части, или от техническия ръководител за строежите от пета категория. Този акт е основание за съставяне на окончателен доклад от лицето, упражняващо строителен надзор и с него се извършва предаването на строежа и строителната документация от строителя на Възложителя. Изрично в разпоредбата на чл. 176, ал. 1 от ЗУТ е регламентирано, че Акт обр. 15 се издава след „завършване на строежа“ и с него се удостоверява, че „строежът е изпълнен“ съобразно одобрените инвестиционни проекти, заверената екзекутивна документация, изискванията към строежите и условията на сключения договор. Отново в посочената законова норма е регламентирано, че с Акт обр. 15 се извършва предаването на строежа от строителя на Възложителя.

4.4. Освен установената в предходната точка липса на безспорна доказаност от страна на Участника, че е изпълнил строителни дейности за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на съоръжения за геозащита или укрепване, при направения от нея обстоен прочит и детайлен анализ на останалите данни и

информация, вписани в обсъжданото поле на Част IV, Раздел „В“ от разглеждания ЕЕДОП, Комисията констатира, че в обхвата и на двата други, сочени за изпълнени от Дружеството обекта, са изпълнявани интервенции само на елементи от пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

Липсва обаче дори и минимална индиция за изпълнени от страна на Дружеството останалите дейности, определени от Възложителя като кумулятивно изискуеми и задължителни за доказване на съответствие с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности, предпоставящо и допустимостта му в настоящата процедура.

Липсващата информация е досежно това изпълнявал ли е Икономическият оператор СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата инфраструктура в населени места, каквито именно са част от условията конкретно изпълнените от Участник в процедурата дейности да са „сходни“ с тези по обособена позиция №2.

Отчитайки така установената от Комисията липса на доказано от Икономическия оператор съответствие с цитираното по-горе минимално изискване, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 1. от Обявлението за поръчка, съответно разписано и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие и конкретизирано във второто пояснение към същата тази т. 5.1. (което изискване, по причина на това, че не е оспорено, е влязло в сила и съответно, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП, е абсолютно задължително за спазване), води до непълнота в офертата на Участника, която следва да бъде отстранена, в хипотеза, че той държи да бъде допуснат до следващия етап на процедурата.

Въпросното условие за допустимост, с което очевидно от направения по-горе от Комисията задълбочен анализ, „Трейс – пътно строителство“ АД не е доказало съответствие, е това през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнило минимум 2 (две) строителни дейности с предмет, идентичен или сходен с този на обособена позиция №2, а именно: „СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и пътна инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, включително и съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ.

5. За предложеният експерт по част „Пътна” – инж. **Илия Недев**, в относимото поле на Раздел „В“ от Част IV на обсъждания негов еЕЕДОП, Участникът декларативно е представил следната информация, касаеща придобитата от лицето професионална компетентност (по смисъла на понятието, вложено в дефиницията на §2, т. 41 от ДР на ЗОП), а именно:

„Строителен инженер, магистър по Транспортно строителство, Диплома №”, рег.*/2011 г.; Университет по Архитектура, строителство и геодезия, гр. София.

Професионален опит - 10 г.:

- от 14.05.2018 до момента - „Трейс пътно строителство“ АД, като **Ръководител проект;**

- 02.05.2017 г. – 14.05.2018 г. – „Трейс Груп Холд“ АД като **Заместник ръководител проект;**

- 08.12.2011 г. – 27.03.2015 г. – „Трейс Груп Холд“ АД като **Технически ръководител;**

- 13.09.2011 г. - 08.12.2011 г. – „Трейс Груп Холд“ АД като **Специалист оферти;**

- 28.07.2010 г. – 10.09.2010 г. – „ПСФ Мостинженеринг“ АД като работник ПТО;

- 23.07.2009 г. – 23.08.2009 г. „Пи Ес Ай“ АД като работник ПТО.

Опит на подобни обекти: 2. Рехабилитация на бул. „Цариградско шосе“ в следните участъци (подобекти): Подобект 1: „Рехабилитация на бул. „Цариградско шосе“ от бул. „П. Яворов“ до надлеза над бул. „Г. М. Димитров“, включително надлез над бул. „Михай Еминеску“ (бул. „Пейо Яворов“) и локално платно южно от булеварда в участъка от надлеза над бул. „Г. М. Димитров“ до бул. „Ал. Малинов“; Подобект 2: Рехабилитация на бул. „Цариградско шосе“ от надлеза над бул. „Ал. Малинов“ до Околовръстен път София, без надлез над бул. „Копенхаген“, по договор № СО15-РД-55-136/13.03.2015 г., с Възложител: Столична община за периода от 10.2015 г. - 08.2016 г. Длъжност на обекта: Експерт част Пътна 3. „Изграждане на ул. „Обиколна“ в участъка от бл. 211 (о.т. 34) до бул. „Копенхаген“ (о.т. 24), ж.к. „Дружба 2“, Район „Искър“, с Възложител Столична община, за периода от 09.2016 г. - 01.2017 г. Длъжност на обекта: Експерт част „Пътна“.

При анализ на така декларираните за предложения експерт данни и информация, Комисията приема, че със същите се доказва както изискуемата професионална квалификация, която трябва да притежава лицето, предложено за позицията на експерт по част „Пътна“, така и придобит от него специфичен опит, съответстващ на конкретно поставените от Възложителя условия за допустимост, едновременно с което счита, че не е доказано по безспорен начин съответствие с останалото минимално изискване, касаещо придобит от инж. Недев опит по признатата му специалност, сочена, че е с професионална насоченост „транспортно строителство“.

Конкретните мотиви за така изтъкнатите свои заключения, Комисията основава на следните, установени от нея факти, а именно:

(1) недвусмислено видно от цитираното съдържание на разглежданата част от ЕЕДОП, касаещо направеното представяне на придобития от експерта професионален опит, е обстоятелството, че в периода от 02.05.2017 г. до датата на подаване на офертата, работейки последователно в „Трейс Груп Холд“ АД и „Трейс - пътно строителство“ АД, инж. Недев е изпълнявал дейности, изразяващи се в „ръководството“ на неясно какви, предметно и обектно неопределени „проекти“ (бидейки първоначално „Заместник- ръководител проект“, а след това и заемайки длъжност „Ръководител проект“).

Отчитайки визираните ръководни позиции, които е заемал експерта („Заместник - ръководител проект“, респ. „Ръководител проект“), настоящият помощен орган формира мнение, че липсва каквато и да е, а още по-малко, безспорна доказаност досежно обстоятелството, че изпълнявайки следващите от посочените длъжности функции и отговорности, инж. Недев е упражнявал придобитата от него професионална компетентност като инженер със специалност „Транспортно строителство“, по причина на това, че ръководството на конкретен проект, безспорно, според Комисията включва осъществяване на: организация, координация, комуникация, вземане на решения, контрол и отчитане на изпълнението на въпросния проект, но не и прилагане на практика на инженерната специалност на експерта.

(2) видно на следващо място от декларацията, съдържаща се в ЕЕДОП на Участника, за времеви период от 08.12.2011 г. до 27.03.2015 г., инж. Недев е работил в „Трейс Груп Холд“ АД като „Технически ръководител“, без обаче да са релевирани каквито и да е данни досежно конкретно изпълняваните от лицето функции, нито за вида на обектите, респ. конкретните строителни интервенции, при изпълнението на които експертът би следвало да е упражнявал въпросното техническо ръководство и преди всичко – относими ли са те към признатата му специалност „Транспортно строителство“.

(3) *що се касае за последните времеви диапазони, в които експертът е осъществявал дейности като „специалист оферти“ и „работник ПТО“ в различни Дружества, дори и без да е необходим задълбочен експертен анализ на същността на експертните задължения, следващи от посочените длъжности, за Комисията е безспорно видно, че същите не предпоставят и не водят до придобиване от страна на инж. Недев на професионален опит по признатата му специалност „транспортно строителство“, а по-скоро сочат на изпълнявани функции на технически офис организатор, изготвял оферти/задания и друга, различна по характер документация.*

Колкото до следващите данни, касаещи двата конкретно посочени обекта, при изпълнението на които се твърди, че инж. Недев е заемал длъжност Експерт част „Пътна“, извършеният от Комисията преглед и анализ по същество на отразените в тях факти, обосновава заключението ѝ, че същите безспорно са релевантни спрямо придобития от експерта специфичен опит именно като експерт по част „Пътна“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, но по причина на това, че сумарния период, в който експертът е придобил опит и по признатите му специалност и професионална квалификация е 1 години и 2 месеца, Комисията счита, че и от тях, дори и по индуктивен път не би могла да приеме за доказан професионалния опит на инж. Недев по придобитата от него специалност – „Транспортно строителство“.

Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложени експерт, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие с второто от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна позиция, а именно: придобит от инж. Недев професионален опит по съответно признатата му специалност („Транспортно строителство“) за период от минимум 5 (пет) години, каквото изискване е оповестено в Раздел III.1.3., т. 2.2.2., б. „б“ от Обявлението за обществена поръчка, идентично инкорпорирано и в Раздел III, т. 5.2.2.2., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.

6. От информацията, вписана в релевантното поле на Раздел „В“ в Част IV на представения от Дружеството еЕЕДОП, касаеща лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите като Експерт по част „ВиК“ – инж. Иван Иванов, Комисията е в невъзможност да получи ясна увереност досежно придобит от посочения експерт 5 (пет) години опит в упражняване на признатата му специалност, което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата процедура изискване, обективизирано в Раздел III, т. 5.2.2.3., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в следното:

При прочита на отразените в ЕЕДОП данни за г-н Иванов се установява, че той е строителен инженер, с призната специалност: „Водоснабдяване и канализация“, придобита в Университета по архитектура строителство и геодезия. Направена е индивидуализация и по отношение номера на притежаваната от лицето диплома за придобито висше образование, респ. датата, месеца и годината на издаването ѝ.

Досежно натрупания от експерта професионален опит е посочено следното:

„Специфичен опит: 9 г.

- „Трейс – Пътно строителство“ АД („Пи Ес Ай“ АД) - от 11.2015 г. до сега - Заместник Ръководител проект;

- „Трейс – Пътно строителство“ АД („Пи Ес Ай“ АД) - от 05.2014 г. до 11.2015 г. - **Координатор проект**;
- „Трейс – Пътно строителство“ АД („Пи Ес Ай“ АД) - от 11.2013 г. до 05.2014 г. - **Заместник Ръководител проект**;
- „Инсталгруп“ ЕООД гр. Стара Загора - от 04.2009 г. до 11.2013 г. - **Ръководител проект**;
- „Екологични продукти“ ООД гр. София - от 10.2007 г. до 12.2008 г. - **Ръководител проект**;
- „Сивон – С“ АД гр. София - от 07.2000 г. до 05.2001 г. - **Монтажник и поддръжка хидротехнически съоръжения**“.

Анализът на дословно цитираната информация, отразяваща повече от единадесетгодишен професионален път на експерта в упражняването на ръководни, управленски длъжности (Заместник-ръководител, Ръководител и Координатор проект), предпоставя аналогично на изразеното от Комисията по отношение на предходния експерт мнение, че лицето несъмнено е придобило компетентност и умения, респ. е натрупало професионален опит в организацията, координацията, комуникацията, вземането на решения, контрола и отчитането на изпълнението на „проекти“ (без каквато и да е яснота за предметната, обектна и обществена сфера на въпросните проекти), което обстоятелство по никакъв начин обаче не може да се приеме за релевантно към цитираното по-горе минимално изискване, поставено като условие за допустимост в настоящата процедура.

С риск да се повтори в мотивите си, но предвид относителната идентичност на установените от нея пропуски в информацията за този и за предходнообсъдения експерт, Комисията счита, че трябва отново да подчертае, че от декларираните данни за обсъждания „специфичен“ опит на инж. Иванов, може да се направи извод, че същият има експертиза на ръководител, но не и професионален експертен опит в конкретна сфера на обществени отношения, изискваща специфичната компетентност на притежаваната от него специалност „Водоснабдяване и канализация“.

Що се касае за единствената различна и „неръководна“ длъжност, заемана от експерта - „Монтажник и поддръжка хидротехнически съоръжения“, Комисията счита, че дори и да се приеме, че дейностите, следващи от тази чисто техническа и не особено експертна позиция са допринесли за придобиване от страна на инж. Иванов на опит по признатата му специалност, фактът, че времеви период, в който е заемал същата е само 10 месеца, не е в състояние да промени изразеното по-горе становище за недоказано съответствие с минималното изискване, поставено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.2.3., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.

Едновременно с гореустановеното, видна на следващо място е и липсата на доказано съответствие с изискването за придобит от страна на лицето опит не на каква да е позиция, а конкретно като експерт по част „ВиК“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на линейни инженерни мрежи на водоснабдяването и канализацията в населени места и съоръженията към тях.

Основание за така направения от нея извод, Комисията намира в данните и информацията, декларирани от самия Участник в обсъжданото поле на Част IV, Раздел „В“ от еЕЕДОП, съобразно които специфичния опит на инж. Иванов е следния, цитиран буквално и дословно:

„Опит на подобни обекти: **Ръководител обект** на следните сходни обекти:

- „Изпълнение на строителни и монтажни работи по Проект „Реконструкция и подмяна на главни и второстепенни водопроводни клонове на с. Горско Сливово, община Летница - първи етап и реконструкция и подмяна на главни и второстепенни водопроводни клонове на с. Крушуна, община Летница - първи етап“ по Мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г (ПРСР);

- „Реконструкция на водопровод кв. „Казански – Запад“ и водопроводи по продължението на три улици: ул. „Отец Паисий“, ул. „Страцин“ и ул. „Хан Аспарух“ в гр. Стара Загора – ЛОТ 8 – частично“;

- „Ремонт на водопроводна мрежа по ул. „Стара планина“ кв. „Васил Левски“, град Казанлък“;

- „Изграждане на водопроводна мрежа на гр. Стара Загора ЛОТ 6;

Заместник ръководител обект на следните сходни обекти:

- Изпълнение на СМР по: „Интегриран воден проект за Стара Загора“ финансиран от Кохезионния фонд на Европейския съюз и от държавния бюджет на Република България чрез Оперативна програма „Околна среда 2007 – 2013 г.“

Недвусмислено видно от цитираното съдържание на направеното представяне на специфичния професионален опит на експерта, е обстоятелството, че всеки един от изброените обекти съответства видоно с посоченото по-горе минимално изискване да са линейни инженерни мрежи на водоснабдяването и канализацията в населени места и съоръженията към тях, едновременно с което, декларацията, че при изпълнението им инж. Иванов отново е осъществявал функции като „Ръководител и Заместник-ръководител обект“, е повече от показателно за липсата на релевантност и относимост и на този му опит към „търсения“ за целите на настоящето възлагане (и за доказване на съответствие с експертната позиция, за която е предложен специфичен опит като експерт по част „ВиК“.

В обобщение на гореизложеното, Комисията счита, че спрямо обсъждания експерт, предложен за Експерт по част „ВиК“ не е доказано съответствие и с минималното изискване, поставено от Възложителя в текста на т. 5.2.2.3., б. „в“ от Раздел III на Указанията за участие в процедурата, цитирано по-горе, а именно: да има доказан опит конкретно като експерт по част „ВиК“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на линейни инженерни мрежи на водоснабдяването и канализацията в населени места и съоръженията към тях.

7. В данните, вписани в същото, обсъдено и в предходните две точки поле на Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП, по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от позицията на Експерт по част „Конструкции“ – **Георги Иванов**, Комисията счита, че **по идентичен начин, както и спрямо предходно обсъдения експерт, липсва ясна, пълна и безспорна информация, способстваща за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че лицето отговаря на две от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура и за тази именно експертна позиция, разписани в Раздел III, т. 5.2.2.4., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие в процедурата**, основание за което си заключение намира в следното:

Съобразно общите изисквания към обсъжданата експертна позиция, Участникът следва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на договора като част от инженерно-техническия състав, притежаващ необходимата професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане, пряко ангажиран за

изпълнението на строителството, предмет на поръчката и Експерт по част „Конструкции“, по отношение на придобития от когото професионален опит в упражняване на признатата му специалност, е поставено изискване да е за период от не по-малко от 5 (пет) години.

Що се касае до минималното ниво на съответствие на придобит специфичен опит, което следва да бъде доказано от лицето, определено за тази именно експертна позиция, в последното от посочените по-горе изисквания, Възложителят е указал, че търсеният, съответстващ опит на експерта следва да е като експерт по част „Конструкции“ на минимум 1 (един) изпълнен строителен обект за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на пътни съоръжения по смисъла на Глава първа, Раздел 2, чл. 11, предл. първо от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ.

Установимо от декларирания в разглежданото поле на Част IV, Раздел „В“ от обсъждания еЕЕДОП данни за предложеното за Експерт по част „Конструкции“ лице, е завършено от него във ВСУ „Любен Каравелов“ през 2002 г. висше образование с придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Промислено и гражданско строителство“.

В същото поле на еЕЕДОП е направено следното крайно общо и абстрактно представяне на придобития от инж. Иванов професионален опит, информацията за който, цитирана дословно и буквално е следната:

- от 14.11.2019 г. до сега - „Трейс Пътно строителство“ АД, като Изпълнителен директор;

- от 02.11.2017 г. до 14.11.2019 г. - „Трейс Пътно строителство“ АД, като Регионален мениджър - Ръководи организацията на труда в дружеството, осигурява изпълнението на строителните работи;

- 24.03.2015 г. – 02.11.2017 г. – „Пи Ес Ай“ АД като Изпълнителен директор;

- 09.02.2012 г. – 24.03.2015 г. – „Трейс Груп Холд“ АД като Ръководител;

- 01.02.2008 г. – 09.02.2012 г. – „Трейс София“ ЕАД като Инженер пътно строителство;

- 23.04.2007 г. – 25.01.2008 г. – „Вайбай“ ЕООД като Строителен работник
05.10.2006 г. – 01.04.2007 г.;

- СД „Сиком Плюс – Ангелова и Михов“ като Началник строителен обект“.

Прочита и анализа на така представената за експерта информация обосновава мнението на Комисията, че същата, макар и относима към обичая професионален опит, придобит от инж. Иванов, е изцяло неотнормирана към първото от визираните по-горе минимални изисквания за професионална компетентност като критерий за технически и професионални способности, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура, а именно: придобит не какъв да е, а професионален опит конкретно по признатата му специалност, която за обсъждания експерт, както бе посочено по-горе, е „Промислено и гражданско строителство“.

Конкретните доводи на настоящия помощен орган, предпоставили този му извод, се основават на следното:

(1) по отношение периодите, в които инж. Иванов е Изпълнителен директор на „Трейс – пътно строителство“ АД и „Пи Ес Ай“ АД, недвусмислено ясно е, че заемането на въпросната административно-управленска позиция, изисква от лицето да „управлява“ конкретното Дружество, поради което именно естество на обсъжданата длъжност, същата не включва в съдържанието си осъществяването на чисто експертни функции, т. е. от факта, че едно лице е осъществявало дейност като Изпълнителен директор на дадено Дружество, може да се направи извода, че същото има управленски

опит, но не и професионален експертен опит в конкретна сфера на обществени отношения, изискваща специфична компетентност, каквато в случая е изискуемата негова експертиза като инженер „ПГС“.

(2) несъмнено на следващо място от описаните функции и отговорности, които е имал експерта като **Регионален мениджър** в „Трейс-пътно строителство“ АД („да ръководи организацията на труда в дружеството и осигурява изпълнението на строителните работи“), е заключението, че натрупаният от него опит при изпълнение на тази длъжност, не е по признатата му специалност „Промишлено и гражданско строителство“.

В максимална степен, същият този извод е относим и към времевия период, в който инж. Иванов е бил „Ръководител“ (без каквато и да е яснота по отношение на кого и какво) в „Трейс груп холд“ АД.

(3) отчитайки следващите данни, според които в периода от 01.02.2008 г. до 09.02.2012 г., експертът е заемал длъжност „Инженер пътно строителство“ в „Трейс София“ ЕАД, Комисията намира за недвусмислено видна липсата на относимост на функциите и отговорностите, следващи от визираната длъжност към признатата на лицето специалност „ПГС“;

(4) липсата пък на каквито и да е данни, досежно вида на обектите, на които инж. Иванов е бил „строителен работник“ и „Началник строителен обект“ и преди всичко – относими ли са те именно към признатата му специалност в посоченото по-горе професионално направление - „ПГС“, са поредната предпоставка за формираното от Комисията заключение, че спрямо този от предложените експерти не е доказано съответствие с обсъжданото минимално изискване, обективизирано в Раздел III, т. 5.2.2.4., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата: придобит минимум 5 г. професионален опит по така признатата му специалност.

На следващо място, основавайки се отново на декларираниите от самия Участник данни, според които експертът е придобил „опит на подобни обекти, заемайки позиция на „Ръководител обект“ на следните строежи:

- „Рехабилитация на път SML 23 /II 86/ Хвойна - Орехово от км 0+000 до км 7+265,52“, с Възложител Община Чепеларе за периода от 03.2015 г. – 05.2015 г.;

- Път II-18 „Софийски околовръстен път в участъка от км 59+400 до км 61+629,18 от км 0+000 до км 0+780“, с Възложител Агенция „Пътна инфраструктура“ за периода от 06.2015г. - 10.2015 г.;

- Ремонт на бул. „Черни връх“ от кръстовището с ул. „Хенрих Ибсен“ („Сребърна“) до кръстовището с бул. „Тодор Каблешков“ по договор № 248 от 20.09.2012г., с Възложител: „Метрополитен“ ЕАД за периода от 09.2012г. - 12.2012 г.“;

Комисията обосновава извод за видната липса на релевантност и относимост и на този му опит към „търсения“ за целите на настоящето възлагане и за доказване на съответствие с експертната позиция, за която е предложен специфичен опит не на каква да е позиция, а точно и конкретно като експерт по част „Конструкции“, предпоставя и липсата на недвусмислено доказване съответствието на експерта и с друго от условията за допустимост, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.2.4., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата.

Тук е мястото да с посочи и това, че анализирайки същата тази подробно цитирана по-горе информация, принципно сочена от Дружеството като релевантна към специфичния опит на експерта, Комисията приема за безспорен факта, че дори и да беше изпълнявал функции като експерт по част „Конструкции“ на всеки от изброените обекти, придобитият от инж. Иванов опит, отново не би бил релевантен, по причина на това, че ниито един от изброените обекти не съответства видово с обсъжданото минимално изискване, поставено от Възложителя, с оглед факта, че всички те са обекти на пътната инфраструктура, докато поставеното от Възложителя условие за допустимост е придобития от експерта специфичен опит да

е на минимум 1 (един) изпълнен строителен обект за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на пътни съоръжения по смисъла на Глава първа, Раздел 2, чл. 11, предл. първо от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ.

Съгласно изчерпателно направеното изброяване във визираната разпоредба „пътни съоръжения са: мостове, виадукти, естакади, надлези, подлези, тунели, водостоци, подпорни и декоративни стени, укрепителни и водоотвеждащи устройства и пречиствателни съоръжения“, каквито обекти посочените пътища и булевард, видно не са, с оглед което, дори и по косвен път, Комисията не би могла да приеме за доказан изискуемия специфичен опит на лицето, което води до липса на доказано съответствие както на експерта, така и на самия Участник с посоченото по-горе минимално изискване, поставено като задължително условие за допустимост в Раздел III, т. 5.2.2.4., б. „в“ от Указанията за участие.

8. За доказване съответствие с поставеното от Възложителя изискване, разписано текста на Раздел III, т. 5.2.2.5., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, по отношение на предложения от него експерт за изпълнение функциите на „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – **инж. Петя Михайлова**, Участникът се е позовал на следните данни и информация, относими към допълнителната професионална квалификация на лицето: „Удостоверение №*/15.02.2019 г. за завършен курс на обучение за отговорници по качеството на тема: „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти с основните изисквания за безопасност“, валидност: 16.02.2020 г., издател „Строителна квалификация“ ЕАД към Камара на строителите в България“.

Недвусмислено видно от цитираната информация, е обстоятелството, че притежаваното от експерта Удостоверение е било валидно към датата на подаване на оферта на Участника, но към датата на приключване изготвянето на настоящия протокол, посоченият документ **не съдържа валидна информация, досежно притежавана от инж. Михайлова допълнителна професионална квалификация.**

9. Аналогична на обсъдената по отношение на предходния експерт е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор отразяване на притежаваната допълнителна професионална квалификация от предложения от него експерт за изпълнение на функциите и отговорностите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – **инж. Ралица Рашева**.

И по отношение на този от експертите от предложения инженерно-технически състав, Участникът обективно вярно към датата на подаване на офертата си, е декларирал, че лицето притежава Удостоверение за завършен курс за Координатор по безопасност и здраве по време на строителството, издадено на основание Наредба №2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, **валидността на който удостоверителен документ е била до 15.02.2020 г.**

Независимо от редовността на обсъждания документ към момента на подаване на офертата на Участника, към датата на приключване изготвянето на настоящия протокол, същият не съдържа валидна информация, досежно притежавана от инж. Рашева допълнителна професионална квалификация като Координатор по безопасност и здраве в строителството.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Комисията указва на Икономическия оператор да представи нов ЕЕДОП, като **в последното поле на Част II, Раздел „А“ от съдържанието му, трябва коректно и**

точно да впише необходимата индивидуализираща информация, относима към предмета и номера на обособената позиция, за изпълнението на която е подал офертата си.

2. Предвид изтъкнатия и по-горе в т. 2 на констативната част факт, че както Национална агенция по приходите, така и всяка Община по седалище и регистрация на Участниците и на Възложителя поддържа база данни, съдържаща информация досежно изпълнението от страна на Стопанските субекти на задълженията им за плащане на данъци и социалноосигурителни вноски и същата тази информация се предоставя безплатно след поискване на органите, вкл. на Възложителите, Участникът следва при попълването на Част III, Раздел „Б“ на изискания му нов ЕЕДОП да ***отбележи отговор „да“ на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“***, ***едновременно с което трябва да посочи електронен адрес (URL) към базите данни в НАП и съответните Общини (по своето и по местоседалището на Възложителя), докато на ред „Код“, на вписване подлежи ЕИК на Дружеството.***

3. Съобразявайки се с ноторноизвестния факт, че ТРПЮЛНЦ към Агенция по вписванията поддържа и предоставя напълно безплатно достъп до информацията, касаеща наличието или не спрямо Стопанските субекти, вписани в Регистъра, на обстоятелства като: несъстоятелност, производство по несъстоятелност, споразумение с кредиторите, аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното законодателство, управление на активите от ликвидатор и прекратена стопанска дейност, при попълването на относимите полета в Част III, Раздел „В“ на изискания му нов ЕЕДОП, „Трейс – пътно строителство“ АД трябва да ***отбележи отговор „да“ на всеки от въпросите „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“***, ***едновременно с което трябва да посочи електронен адрес (URL) към базите данни в ТРПЮЛНЦ, докато на ред „Код“ следва да впише своя ЕИК.***

4. Предвид установените от нея в т. 4 от констативната част на настоящия Протокол непълноти и несъответствия в информацията, декларирана от Участника с цел доказване съответствието му с минималното изискване за технически и професионални способности, поставено от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 1 от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано в текста на Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие, ведно с второто пояснение към него, Комисията указва на „Трейс – пътно строителство“ АД, че ***при вписване на информацията в първото поле на Част IV, Раздел „В“ от новопредставяния свой ЕЕДОП, трябва:***

4.1. да попълни всички полета „начална дата“, относими към декларираните като изпълнени от него отделни обекти;

4.2. да впише в съответните за отделните обекти полета „крайна дата“, релевантни данни и информация, които да се припокриват изцяло с тези, декларирани от Икономическия оператор относно конкретната дата на завършване на съответното строителство и предаване на обекта на Възложителя с конкретен, нормативно регламентиран акт.

4.3. съобразявайки доводите и аргументите на Комисията досежно липсата на достатъчно данни и информация, дали и доколко, бидейки Партньор едва с 10%-но участие в ДЗЗД „Смолян Юг“, влялото се в „Трейс-пътно строителство“ АД дружество – „Родопс Трейс“ ЕАД е изпълнило точно и конкретно посочената част от обект „път III -197 Доспат-Борино-Девин“, а именно: подпорна стена от каменна зидария, намираща се на територията на с. Борино, Участникът следва да представи безспорни доказателства – удостоверение/я по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП, издадено/и от трето/и лица, различни от неговите Партньори в ДЗЗД „Смолян Юг“ или от самото това Обединение, от които доказателства по недвусмислен начин да е видно, че настоящият Участник е изпълнил въпросното съоръжение за геозащита.

Едновременно и по причина на това, че посоченият в първоначалния ЕЕДОП Акт обр. №12 (акт за скрити работи), няма характер на документ, удостоверяващ завършването на строежа, респ. предаването и приемането му от Възложителя, Участникът трябва да представи и безспорни доказателства, че строежът, както изисква Възложителя за целите на настоящата процедура, е „изпълнен“ (за завършения строеж, по реда на чл. 176, ал. 1 от ЗУТ е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя).

4.4. отчитайки направената от Комисията констатация, че в обхвата на декларираните като изпълнени от Участника строителни дейности, са реализирани само елементи на пътната инфраструктура, които дейности се покриват само частично с определението и изискването за „сходно“ с предмета на обособена позиция №2 строителство, Икономическият оператор, в случай, че държи да продължи участието си в процедурата, трябва да докаже пълно съответствие с минималното изискване за допустимост, поставено от Възложителя в Раздел III, т. 5.1., пояснение второ от Указанията за участие, а именно: изпълнени от него СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности не само на обекти на пътната, а също така и такива на техническата инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, включително и съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ.

4.5. Едновременно и независимо от дадените по-горе указания, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с нормата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и целейки законосъобразно провеждане/възлагане на процедурата, изисква от Икономическия оператор да представи безспорни доказателства – удостоверения по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП, издадени от трети лица, от които доказателства по недвусмислен начин да е видно, че „Трейс – пътно строителство“ АД е изпълнило минимум 2 (две) дейности с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката, в частта ѝ на обособена позиция №2, а именно: СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и пътна инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, включително и съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ.

!!! Също така, независимо от това дали Икономическият оператор ще продължава да се позовава на обсъжданите в първоначалния си ЕЕДОП обекти или ще посочи други изпълнени от него строителни интервенции, с новопредставяните от него данни, информация и доказателствени документи, следва по ясен и недвусмислен начин да бъде доказано пълно съответствие с цитираното минимално изискване, въведено от Възложителя за целите на настоящата процедура с критерия за технически и професионални способности.

5. За да бъде доказано по несъмнен начин изпълнение от страна на предложението Експерт по част „Пътна” – инж. Илия Недев на одобреното от Възложителя минимално изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2.2.2., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдено и в текста на т. 5.2.2.2., б. „б“ в Раздел III от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи точни, ясни и неподлежащи на тълкуване данни и информация, различни от или допълващи вече заявените от него в първоначалния му ЕЕДОП, но доказващи по безспорен начин пълно съответствие с условието за придобит от експерта минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност – „Транспортно строителство“.

6. С цел доказване на пълно съответствие от страна на предложението Експерт по част „ВиК” – инж. Иван Иванов с одобрените от Възложителя минимални изисквания,

разписани ясно и разбираемо в Раздел III, т. 5.2.2.3., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие, Участникът следва да представи в изисквания му нов ЕЕДОП безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин пълно съответствие на така определения от него експерт с условията за:

(1) придобит от инж. Иванов минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност – „Водоснабдяване и канализация“;

(2) придобит от лицето специфичен опит не на каква да е позиция, а единствено и конкретно като Експерт по част „ВиК“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на линейни инженерни мрежи на водоснабдяването и канализацията в населени места и съоръженията към тях.

7 За да бъде създадена обективна увереност за настоящия помощен орган по отношение съответствието на предложени *Експерт по част „Конструкции“ – инж. Георги Иванов* с изискванията на Възложителя, оповестени в Раздел III, т. 5.2.2.4., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи ясни, конкретни данни и информация, различни от или допълващи вече заявените в представения от него ЕЕДОП, които преди всичко трябва да са релевантни по отношение поставените за целите на настоящето възлагане минимални условия за допустимост, а именно:

- **придобит от лицето минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност – „Промислено и гражданско строителство“**, индивидуализирайки местоработата, конкретните периоди (от конкретни дата, месец, година до конкретни дата, месец, година) в изпълнение на съответна професионална дейност, заемана длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които са определящи за професионалния опит на експерта по притежаваната от него специалност,

както и

- **придобит специфичен опит като експерт, на на каква да е позиция (включително и неотноситимата в случая „Ръководител обект“), а конкретно по част „Конструкции“ на минимум 1 (един) изпълнен строителен обект за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на ясно и точно указаните от Възложителя обекти, а именно: пътни съоръжения по смисъла на Глава първа, Раздел 2, чл. 11, предл. първо от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ.**

8. Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и преди всичко, целейки законосъобразно провеждане/възлагане на процедурата, указва на Участника да представи доказателство/а, че **предложеното в офертата му за заемане на позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ лице, а именно: инж. Петя Михайлова притежава валиден към датата на представяне на изисквания му нов ЕЕДОП (на основание настоящия Протокол) документ - Удостоверение/Сертификат, или еквивалентен документ за преминат курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ.**

Едновременно, всички релевантни данни, доказващи съответствието на експерта с обсъжданото минимално изискване, трябва да бъдат вписани в относимото поле на Част IV, Раздел „В“ на новия ЕЕДОП, представян от „Трейс-пътно строителство“ АД.

9. По отношение на експерт *„Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – инж. Ралица Рашева*, Комисията, ползвайки се от правото, предоставяно ѝ с

разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и преди всичко, целейки законосъобразно провеждане/възлагане на процедурата, указва на Участника да представи доказателство/а за **притежавано от експерта Удостоверение/Сертификат, или еквивалентен документ за преминат курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството (по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.) и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа (по реда на Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г.), който документ да е валиден към датата на представяне на изисквания от „Трейс-пътно строителство“ АД нов ЕЕДОП.**

Едновременно, всички релевантни данни, доказващи съответствието на инж. Рашева с обсъжданото минимално изискване, трябва да бъдат вписани и в относимото поле на Част IV, Раздел „В“ от новия ЕЕДОП на Участника.

8. „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ20-ТД26-341 от 30.01.2020 г., подадена за обособена позиция №2 на провежданата процедура

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следните непълноти, пропуски и несъответствия:

1. В изпълнение на нормативното изискване, въведено с разпоредбата на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, Участникът е представил в електронен нередактируем формат, цифрово подписан ЕЕДОП, попълнен по одобрения от Възложителя обр. №1.

В резултат от извършения от нея преглед на съдържанието на представения в офертата документ, Комисията установи, че в първото (сиво) поле от Част I на обсъждания ЕЕДОП, Икономическият оператор **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Кмета на Район Витоша „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на номера, под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз (оповестяването на която информация е публично и достъпно за всички заинтересовани лица).

С оглед посоченото и независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе, произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че Участникът не се е възползвал от възможността да представи ЕЕДОП, генериран посредством използване на осигурената от Европейската комисия информационна система еЕЕДОП, а е предпочел попълване на изискуемите данни в утвърдения и приложен като част от Документацията по процедурата формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word, то по отношение на него с пълно основание важи и е в сила горепосоченото задължение за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. В десетото поле на Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ от обсъждания ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи

удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“, **Участникът не е дал никакъв релевантен и относим спрямо него отговор (не е отбелязана нито една от двете възможни, алтернативни и взаимноизключващи се опции – „да“ или „не“).**

Така установеният пропуск, допуснат от Икономическия оператор, Комисията счита, че влиза в противовес с декларацията, направена от представляващото Дружеството лице и обективизирана в Част III, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, съобразно която, „Интерполис“ ЕООД **е изпълнило всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установено, така и в държавата членка на възлагащия орган.**

Отчитайки констатираната липса на припокриване на волеизявленията, касаещи нормативно установени с разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП основания, наличието на които предполага задължително изключване (отстраняване) от процедурата, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно.**

Нещо повече, именно поради липсата на ясно изразено волеизявление дали Икономическият оператор може или не да представи удостоверение за извършени плащания на дължими от него социалноосигурителни вноски и данъци и ако не може – поради каква причина, еднозначното приемане от страна на настоящия помощен орган за единствено релевантен дадения в Част III, Раздел Б на ЕЕДОП отговор, би било дискриминационно спрямо останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

3. Третото поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в т. 1 от Част I в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, **е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор **един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни**, респ. води до непълнота на представения от Дружеството ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените в обсъжданото поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор волеизявление, което е **общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.**

Тази именно общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на Дружеството една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формираните от нея изводи, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивният характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., Част I, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

5. За доказване съответствие с поставеното от Възложителя изискване, разписано в Раздел III, т. 5.2.2.5., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, по отношение на предложени експерт за изпълнение функциите и отговорностите на „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – **инж. Милена Стайкова**, Икономическият оператор се е позовал на притежаван от лицето удостоверяващ документ, описан по следния начин: „Удостоверение за отговорник по качеството на изпълнение на строителството за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност съгласно изискванията на ISO 9001:2015, №.....*, издадено на 24.10.2016 г.“.

Съобразявайки предметния обхват на въпросното Удостоверение, едновременно с което правейки извод за придобитите от експерта знания за качеството на изпълнение на строителството и за съответствието на влаганите в строежите строителни продукти, но от гледна точка изискванията на Стандарт за управление на системите за качество ISO 9001:2015, настоящият помощен орган счита, че посоченият документ не е относим към одобреното от Възложителя минимално изискване за предметен обхват, а именно: за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ, който пропуск в информацията пречатва възможността на Комисията за безпристрастна и обективна преценка отговаря ли експерта на обсъжданото минимално изискване, поставено като част от критериите за подбор за технически и професионални способности, оповестено в посочената част от Указанията по процедурата и следователно – известно на Участника и задължително за спазване от негова страна.

От друга страна, освен безспорно видната неотносимост на обхвата на посоченото Удостоверение към изискването на Възложителя, в така предоставените данни липсва и релевантна информация по отношение на: срока на валидност на обсъждания документ и съответно издалата го институция, първият от които пропуски, Комисията намира за обстоятелство, пречатващо възможността ѝ да приеме, че въпросният документ, издаден преди повече от три години, е бил „валиден“

към датата на подаване на офертата, каквото е изискването, одобрено от Възложителя.

Предвид изложеното, Комисията намира така представената информация (сочена с цел удостоверяване съответствие с минималното изискване за допълнителна професионална квалификация на инж. Стайкова) за непълна, неточна и недостатъчна за доказване на обсъжданото условие за допустимост, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.2.5., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: експертът да притежава валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ.

6. От информацията, вписана в полето на т. 6, Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП и която информация е относима към лицето, предложено за изпълнение на функциите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – инж. Лъчезар Варнаджиев, Комисията е в невъзможност да получи ясна увереност по отношение придобита от този експерт допълнителна професионална квалификация именно като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата процедура изискване, одобрено в Раздел III, т. 5.2.2.6., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата.

Конкретните данни, изложени от самия Участник и предпоставили така направеното от Комисията заключение се основават на представената в посоченото поле на ЕЕДОП информация за два броя Удостоверения, издадени в полза на инж. Варнаджиев и индивидуализирани по следния начин:

„Удостоверение №....* от 18.11.2017 г. по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

Удостоверение №.....*/29.03.2017г. за завършено през 2017 г. обучение по Здравословни и безопасни условия на труд съгласно чл.281, ал.5 от КТ и Наредба №РД-07-2/16.12.2009 г. за условията и реда на провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на ЗБУТ. “

Видно от дословно направения цитат на съдържанието, разписано в обсъжданото поле, релевантна информация по отношение на: издателя и срока на валидност на всяко отделно от въпросните Удостоверения на експерта, в разглеждания ЕЕДОП не е представена.

Отчитайки установените факти и гореобсъдените данни, сочени с цел удостоверяване на минималното изискване за специфична професионална квалификация на експерта, Комисията отново (както и при предходния експерт), приема същите за непълни, неточни и недостатъчни за доказване на одобреното от Възложителя условие за допустимост, разписано във визирания по-горе текст от Указанията за участие в процедурата, за: притежаван от инж. Варнаджиев валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминал курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството (по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.) и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа (по реда на Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г.).

7. В относимите и приложими полета на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е декларирал, че притежава всеки един от изискуемите за целите на настоящето възлагане Сертификати, разполагаемостта с които е поставена като минимално изискване за

допустимост, както в текстовете на Раздел VI.3., т. 3, б. „б“ и т. 4, б. „б“ от Обявлението за поръчка, така и в т. 5.3., б. „б“ и в т. 5.4., б. „б“ от Раздел III на Указанията за участие в процедурата.

По отношение на всеки отделен, притежаван от Икономическия оператор Сертификат – както за внедрена система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015, така и за управление на околната среда по Стандарт ISO 14001:2015 е направена индивидуализация, посредством посочване на конкретния уникален номер на отделния удостоверителен документ, предметния му обхват, срока му на валидност и Сертифициращата организация, негов издател.

От декларативно направеното представяне на предметния обхват на всеки от обсъжданите Сертификати обаче се установява, че същият този обхват не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в цитираните по-горе части от Документацията по процедурата, по причина на това, че включва следните дейности: „Проектиране, строителство на жилищни и нежилищни сгради и съоръжения, ремонтни и монтажни дейности, топло и хидроизолации“, докато изискваният за целите на настоящето възлагане (в частта му на обособена позиция №2, за която е подадена офертата на „Интерполис“ ЕООД) предметен обхват на притежаваните от Участника Сертификати за прилагане на гореупоменатите Стандарти, следва да е: „в областта на строителството на обекти от техническата и/или пътната инфраструктура“.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац от първото (сиво) поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е № 2019/S 246-604769 от 20.12.2019 г. (ОВЕС, бр. 246 от 20.12.2019 г.), проследимо по следния начин: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:604769-2019:TEXT:BG:HTML>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е № 949833 от 20.12.2019 г.

2. Предвид установената от Комисията нееднозначно представена от Управителя на Участника информация, касаеща приложимостта спрямо Дружеството на едно или повече от отделните задължителни основания за отстраняване, въведени с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, транспонирани и в Раздел III, т. 2.1.2.1. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване налице ли са спрямо Икономическия оператор, или не, едно или повече от визираните основания за изключване, регламентирани в посочената императивна разпоредба на ЗОП, Комисията указва на Участника ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи както в Част II, Раздел „А“, поле десето, буква „д“, така и в първото поле на Част III, Раздел „Б“ на изисквания му нов ЕЕДОП, коя от двете алтернативи следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо „Интерполис“ ЕООД – има или не задължения за данъци и/или социалноосигурителни вноски, респ. може ли да представи удостоверителен документ за тяхното заплащане.

В случай, че Дружеството действително е изпълнило всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, но е налице пречка за представяне на такъв документ, следва конкретно и точно да се посочи причината за това.

Едновременно, в хипотеза на приложимост на някое от въпросните основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, следва да се посочат и конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от Дружеството мерки.

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Икономическият оператор следва **коректно и обективно** **вярно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“**, трето поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във визираното поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, обхванати във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване на Икономическия оператор от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на „Интерполис“ ЕООД с изискванията към личното състояние – както императивно установените в чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП, така и тези, одобрени от Възложителя в Обявлението за поръчка и Указанията за участие в процедурата, основани на разпоредбите на чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Участникът следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, **представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването** на Дружеството от участие в процедурата.

5. В изпълнение на одобреното от Възложителя и задължително за Участниците минимално изискване, въведено като критерий за подбор в Раздел III, т. 5.2.2.5., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, Комисията, **на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, целейки законосъобразно провеждане/възлагане на процедурата, указва на Участника да представи доказателство/а, че предложеното в офертата му за заемане на позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ лице, а именно: инж. Милена Стайкова притежава валиден (основен на актуални и приложими стандарти и нормативи) документ - Удостоверение/Сертификат, или еквивалентен документ за преминат курс, не за съответствие със Стандарт за качество ISO 9001:2015, а за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вляганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ.**

От така представяното/ните доказателство/а следва да е видна датата на издаване, срока на валидност на документа, неговия предметен обхват и издалата го институция/организация.

Въпросните данни, релевантни за съответствието на експерта с обсъжданото минимално изискване, следва да бъдат отразени и в относимото за целта поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 на новопредставяния от Икономическия оператор ЕЕДОП.

6. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, **считайки, че същото е необходимо за законосъобразното провеждане/възлагане на процедурата** (доказване наличието на съответствие с изискванията на Възложителя, утвърдени и в Раздел III, т. 5.2.2.6., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата), Комисията указва на Участника да представи за предложения в екипа му експерт „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – **инж. Лъчезар Варнаджиев, заверено копие на валиден към датата на подаване на офертата**

(или към датата на представяне на изискания му нов ЕЕДОП), притежаван от експерта документ - Сертификат/Удостоверение или еквивалентен документ за преминал от него курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството (по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.) и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа (по реда на Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г.), от който документ ясно да са видни: (1) неговия обхват, (2) организацията, провела обучението на експерта и издала удостоверителния документ, както и (3) срока на валидност на документа.

7. Основавайки се на предоставяната ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, правната възможност, Комисията указва на „Интерполис“ ЕООД да представи доказателства от които да е видно, че предметния обхват на притежаваните от него Сертификати за: 1) внедрена и сертифицирана система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015 и за 2) внедрена и сертифицирана интегрирана система за управление на околна среда по Стандарт ISO 14001:2015, съответства на изискванията, утвърдени от Възложителя (неоспорени, влезли в сила и задължителни за изпълнение, съобразно императива на чл. 101, ал. 5 от ЗОП) по идентичен начин както в Раздел VI.3., т. 3, б. „б“ и т. 4, б. „б“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.3., б. „б“ и т. 5.4., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата и е в областта на строителството на обекти от техническата и/или пътната инфраструктура.

Същите тези релевантни данни, следва да бъдат вписани и в относимите полета на новопредставяния от Участника ЕЕДОП.

9. ДЗЗД „ГРАФЕНА“ – оферта с вх. № РВТ20-ГД26-342 от 30.01.2020 г., депозирана за обособена позиция №2 на подлежащото на сключване Рамково споразумение

I. При направения от нея преглед, относим към пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ГРАФЕНА ГРУП“ ЕООД – Партньор в Обединението, Комисията констатира следното:

I. В изпълнение на нормативното изискване, въведено с разпоредбата на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, този от Партньорите е представил в електронен нередактируем формат, цифрово подписан ЕЕДОП, попълнен по одобрения от Възложителя обр. №1.

В резултат от извършения от нея преглед на съдържанието на представения в офертата документ, Комисията установи, че в първото (сиво) поле от Част I на обсъждания ЕЕДОП, Икономическият оператор **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Кмета на Район Витоша „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на номера, под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз (оповестяването на която информация е публично и достъпно за всички заинтересовани лица).

С оглед посоченото и независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе, произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, **при условие** че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез

електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че Партньорът „Графена груп“ ЕООД не се е възползвал от възможността да представи ЕЕДОП, генериран посредством използване на осигурената от Европейската комисия информационна система eЕЕДОП, а е предпочел попълване на изискуемите данни в утвърдения и приложен като част от Документацията по процедурата формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word, то по отношение на него с пълно основание важи и е в сила горепосоченото задължение за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. В десетото поле на Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ от обсъждания ЕЕДОП, на въпроса „*Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?*“, **този от Партньорите не е дал никакъв релевантен и относим спрямо него отговор (не е отбелязана нито една от двете възможни, алтернативни и взаимноизключващи се опции – „да“ или „не“).**

Така установеният пропуск, допуснат от Икономическия оператор, Комисията счита, че **влиза в противовес с декларацията, направена от представляващото Дружеството лице и обективизирана в Част III, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“**, съобразно която, „Графена груп“ ЕООД **е изпълнило всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски**, както в страната, в която е установено, така и в държавата членка на възлагащия орган.

Отчитайки констатираната липса на припокриване на волеизявленията, касаещи нормативно установени с разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП основания, наличието на които предполага задължително изключване (отстраняване) от процедурата, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно.**

Нещо повече, именно поради липсата на ясно изразено волеизявление дали Икономическият оператор може или не да представи удостоверение за извършени плащания на дължими от него социалноосигурителни вноски и данъци и ако не може – поради каква причина, еднозначното приемане от страна на настоящия помощен орган за единствено релевантен дадения в Част III, Раздел Б на ЕЕДОП отговор, би било дискриминационно спрямо останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

3. В дванадесетото поле на обсъдения и в предходната точка Раздел „А“ на Част II от разглеждания ЕЕДОП, е направено отбелязване, според което Дружеството участва във възлагането на обществената поръчка **заедно** с друг Икономически оператор, независимо от което, в следващото поле на разглежданата негова декларация, **не е вписал никакви релевантни данни, посредством които да персонафицира Партньора си/Икономическия оператор, с когото съвместно е обединил усилия и са подали оферта за участие във втората обособена позиция на настоящата процедура.**

4. Третото поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно

разписаните от него рестрикции, както в т. 1 от Част I в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Дружеството ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените в обсъжданото поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

5. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на Дружеството една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивният характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., Част I, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

6. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, този от Партньорите е декларирал, че спрямо него не се прилагат специфични национални основания за изключване, посочени в Документацията за участие - избран е отговор „не“ като една от двете възможни и взаимно изключващи се алтернативи, без обаче в допълнение да е направено вписване на съответните основания, които, бидейки въведени с различни нормативни разпоредби на националното законодателство, са обосנוвали решението на Възложителя за определянето им като предпоставки за недопустимост в провежданата процедура.

В контекста на изложеното, Комисията намира така направената от „Графена груп“ ЕООД декларация за непълна и неточна по същество, по причина на това, че липсва дори и най-малка конкретизация по отношение на въпросните основания, предвид което счита, че Икономическият оператор не е съобразил и не е спазил изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.1.2.4., т. 2.4.5., т. 2.5.1. и т. 2.5.2. от Указанията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОП, чл. 101, ал. 11 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 69 от ЗПКОНПИ, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани от участие в настоящата процедура всеки Участник, за когото е налице едно или повече от следните обстоятелства:

а) 2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника, членовете на управителните и надзорните му органи съгласно регистъра, в който е вписан Участникът, ако има такъв, или съгласно документите, удостоверяващи правосубектността му (лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП): 2.1.1.1. е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за: тероризъм по чл. 108а от НК, трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК, престъпление против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК, престъпление против младежта по чл. 192а от НК, престъпление против собствеността по чл. 194 – 217 от НК, престъпление против стопанството по чл. 219 – 252 от НК, престъпление против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК, подкуп по чл. 301 – 307 от НК, участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпление против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на декларацията (Част III), Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 – 260 от НК.

б) „2.1.2. По отношение на самия Участник, е налице някое от следните обстоятелства: 2.1.2.4. за когото е установено с влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение, нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или ал. 3, чл. 63, ал. 1 или ал. 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 – 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която Участникът е установен“.

Поставянето на така цитираните основания за изключване (т. 2.1.1.1. и т. 2.1.2.4. от Указанията за участие), предвидени в националното законодателство, е именно и причината на стр. 22 от Указанията по процедурата, Възложителят, повдигайки го в цвят и с троен знак за привличане на вниманието да разпише следното пояснение, съобразно което: „!!! Липсата, спрямо Участника на основанията по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 – 260 от НК, както и липсата на извършени нарушения на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или ал. 3, чл. 63, ал. 1 или ал. 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда и на чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност, се посочва в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Специфични национални основания за изключване“, Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка (в зависимост от формата, в която се подава ЕЕДОП – чрез използване на

осигурената от Европейската комисия информационна система eЕЕДОП или чрез попълване на приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word)“.

(2) „Освен на основанията по т. 2.1.1.1. – 2.1.1.4. и т. 2.1.2.1. – 2.1.2.8., Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и **Участници в една и съща обособена позиция, които са свързани лица**“ (т. 2.4.5. от Раздел III на Указанията за участие).

В допълнение, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и т. 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (отново повдигнато с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП (в зависимост от формата, в която се подава)“.

(3) Последните специфични основания, наличието на които е абсолютна предпоставка за отстраняване, са инкорпорирани в текстовете на Раздел III, т. 2.5.1. и т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно същите:

„2.5.1. Не може да участва в обществената поръчка пряко или косвено и физическо или юридическо лице, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от такова Дружество лица, включително и чрез граждански дружества/неперсонифицирани обединения, в които участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, освен при наличие на изключенията по смисъла на чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

2.5.2. Не може да участва в процедурата пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ)“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че „!!! Липсата на обстоятелствата по т. 2.5.1. и т. 2.5.2. се декларира чрез попълването/отбелязването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП (в зависимост от формата в която се подава)“, както и че „!!! Изискванията по т. 2.5.1. и т. 2.5.2. са относими за всяка обособена позиция от обхвата на възлагане и трябва да бъдат спазени и съобразени от всеки Участник, независимо за изпълнението на коя от обособените позиции подава оферта“.

От друга страна пък, в **Раздел IV, т. 2.2.1., б. „д“ от Указанията за участие в процедурата** (стр. 45), Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г: „Специфични национални основания за изключване“./„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка (в зависимост от формата, в която се подава ЕЕДОП – чрез използване на осигурената от Европейската комисия информационна система eЕЕДОП или чрез попълване на приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word), предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1. и т. 2.1.2.4. ... са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОП основания за задължително отстраняване, а в т. 2.4.5., т. 2.5.1. и т. 2.5.2. по-горе (Раздел III), Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от

участие в процедурата, с оглед което, в този Раздел на ЕЕДОП, когато се представя в Word формат - по обр. №1 (каквото именно е разглеждания ЕЕДОП – бел. на Комисията), **Участникът трябва да декларира всяко едно от следните обстоятелства:**

- *налице ли са или не по отношение на представляващото/щите го лице/а едно или повече от обстоятелствата по 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 - 260 от НК (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП);*

- *налице ли са или не спрямо него нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);*

- *налице ли са или не спрямо него нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);*

- *налице ли е спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в конкретната обособена позиция, за изпълнението на която участва, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, съгласно чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;*

- *дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим и/или дали е контролиран от лице, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Участникът е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение;*

- *налице ли са спрямо Участника и/или представляващото/щите го лице/а обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.*

Безспорно е, че всички гореизброени условия за допустимост, бидейки част от Указанията за участие, утвърдени от Възложителя, са били известни на заинтересованите от участие в настоящата процедура лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване, включително и от страна на „Графена груп“ ЕООД, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него (а в приложимите хипотези – и спрямо неговия Управител), в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОП; чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли този от Партньорите на детайлно изброените условия за лично състояние.**

7. В първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, Икономическият оператор е отразил декларативно волеизявление, съобразно което е вписан в Централния професионален регистър на строителя, поддържан от Камарата на строителите в Република България, заявявайки, че има регистрация за изпълнение на:

- **обекти от втора група, строежи от втора до четвърта категория по смисъла на ПРВВЦПРС**, съобразно Удостоверение № II - TV 006290, както и

- **обекти от четвърта група, строежи от втора до пета категория по смисъла на ПРВВЦПРС**, като за удостоверяване верността на така декларираното от него обстоятелство се е позовал на идентифицирано с номера му Удостоверение, а именно: № IV-TV 010012.

Ползвайки се от правната възможност, предоставяна му с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, настоящият помощен орган извърши на самостоятелно основание проверка на данните и информацията, публично оповестени в поддържания от Камарата на строителите Централен професионален регистър на строителя, в резултат от която установи следното:

Съобразно решенията, обективирани в Протокол № 1311 от 07.11.2019 г., „Графена груп“ ЕООД **действително е вписано** за изпълнение на обекти от втора група, строежи от транспортната инфраструктура съгласно чл. 5, ал. 1, т. 2 от ПРВВЦПРС - строежи от втора до четвърта категория, **както и за реализиране на обекти от четвърта група, строежи от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазването на околната среда съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от ПРВВЦПРС – строежи от втора да пета категория.**

Правейки съпоставка на така декларираните от Икономическия оператор данни, касаещи неговата годност, кореспондиращи с публично оповестената информация на официалната Интернет страница на ЦПРС, поддържан от Камарата на строителите в Р. България, респ. съотнасяйки същите към минималните изисквания, поставени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, Комисията счита, че от страна на „Графена груп“ ЕООД **не е доказано пълно съответствие с одобреното както в Раздел III.1.1, т. 2.2. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 3.2.2. от Указанията за участие в процедурата, условие за допустимост, касаещо именно годността (правоспособност) за упражняване на професионална дейност като критерий за подбор.**

Съгласно обсъжданото минимално изискване, одобрено от Възложителя, публично оповестено с Обявлението за поръчка и Указанията за участие (което *бидейки неоспорено по надлежния ред и в нормативно определения за това преклузивен срок, е придобило задължителна сила за стриктното му спазване от страна на Участниците, по силата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП*), за доказване наличие на годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, **при участие по обособена позиция №2** съответният Участник трябва да има валидна регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя, поддържан от Камарата на строителите в Република България, за изпълнение на строежи от: **3.2.2. IV^{та} (четвърта) група, от I^{ва} (първа) до IV^{та} (четвърта) категория, по смисъла на чл. 5, ал. 6, т. 4.1.1., т. 4.1.4., т. 4.2.1., т. 4.3.1., т. 4.4.1. от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя (ПРВВЦПРС), във връзка с чл. 137, ал. 1, т. 1, буква „б“ и буква „ж“, т. 2, буква „б“, т. 3, буква „б“ и т. 4, буква „г“ от ЗУТ.**

Тук е мястото да се обърне внимание, че изискването за **задължително съответствие** на „Графена груп“ ЕООД с цитираното минимално изискване, одобрено от Възложителя като условие за допустимост в настоящата процедура, е предпоставено преди всичко от обстоятелството, че **съобразно чл. 13, ал. 3 от представеното в офертата заверено копие на Споразумение за създаване на Обединение от 30.01.2020 г., този именно от Партньорите единствен е поел задължението и е гарантирал ангажимента си за „изпълнението на строително-монтажните работи“ от обхвата на възлаганото по обособена позиция №2 Рамково споразумение.**

8. В относимото поле на т. 5 от Раздел „Б“ в Част IV от обсъждания негов ЕЕДОП, този от Партньорите е деклариран следното, цитирано дословно: „400 000, „Професионална отговорност на участниците в строителството” по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ. Полица *, валидна до 18.01.2021 г., ЗД „Бул инс“.

Недвусмислено видно от цитираната декларация, направена от „Графена груп“ ЕООД е обстоятелството, че същата **не дава каквато и да е ясна и съответстваща на изискванията на Възложителя информация, досежно качеството, в което Икономическият оператор е застраховал своята професионална отговорност.**

Нормативна опора за това си заключение, настоящият помощен орган намира в разпоредбата на чл. 160, ал. 1 от ЗУТ, съобразно която „участници в строителството са възложителят, строителят, проектантът, консултантът, физическото лице, упражняващо технически контрол за част „Конструктивна“, техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване“.

Коя от всички горепосочени професионални дейности е предмет на притежаваната от „Графена груп“ ЕООД застрахователна полица (в качеството си на кой точно от всички, изброени в относимата норма участници в строителството е застраховал отговорността си Икономическия оператор), от записите в разглеждания ЕЕДОП, е невъзможно да бъде придобита реална представа.

Така установената неясна и непълна информация в разглеждания ЕЕДОП, обосновава мнението на Комисията, че **при липса на доказано от „Графена груп“ ЕООД съответствие** с минималното изискване, одобрено за целите на настоящата процедура в Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, еднозначно обективизирано и в текста на т. 4.2. от Раздел III на Указанията за участие, спрямо нея за пореден път е налице обективна невъзможност да приеме за коректно попълнен разглеждания ЕЕДОП, **най-вече по причина на посоченото и в предходната точка обстоятелство, че съгласно чл. 13, ал. 3 от представеното Споразумение за създаване на Обединение (ДЗЗД „Графена“) от 30.01.2020 г. „този именно от Партньорите се е съгласил и поел ангажимент да изпълни всички СМР, които при евентуалното определяне на Обединението за Потенциален Изпълнител, могат да му бъдат възложени в рамките и в обхвата на Рамковото споразумение по обособена позиция №2, за която е подадена офертата му.**

Нещо повече, стриктният прочит на условията за участие, одобрени от Възложителя и разписани в Указанията по процедурата, сочи на несъобразяване от страна на „Графена груп“ ЕООД още и на изискването, ясно разписано като т. (3) в текста на пояснението, наименовано „Доказване“ и следващо т. 4.2. в Раздел III на същия този документ, съобразно което: **„При подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие с това минимално изискване за икономическо и финансово състояние, само посредством попълване на изискуемата информацията в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 (когато подава ЕЕДОП, попълвайки приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word) на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки. Във визираното поле следва да се предоставят данни и информация относно: (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката ...“.**

Тук е мястото да се обърне внимание и на факта, че при направен от нея обстоен и детайлен прочит на декларираните от „Графена груп“ ЕООД данни, едновременно с което, съпоставяйки ги с тези, обективизирани в същото поле на ЕЕДОП, представен от Партньора му – „Аква Темпус“ ООД, Комисията констатира, че **двете Дружества са посочили, че притежават една и съща застрахователна полица за сключена застраховка по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, описанието на която е разписано в двата отделни ЕЕДОП по напълно идентичен начин.**

Анализирайки всички гореустановени факти в тяхната съвкупност, Комисията счита, че **притежаването на една и съща застрахователна полица от две различни Търговски Дружества („Графена груп“ ЕООД и „Аква Темпус“ ООД) не би било възможно и на практика е изключено, предвид обстоятелството, че въпросните полици са персонални и поименни.**

Отчитайки гореизложеното, едновременно с което и основавайки се на ноторно известния факт, че в качеството си на помощен орган на Възложителя, на когото са делегирани права да проведе процедурата, няма право да тълкува какво е или би било действителното волеизявление на отделните Икономически оператори, а още по-малко в случая – да предполага на кого от двамата Партньори е цитираната застрахователна

полица, Комисията счита, че по отношение на нито един от тях не е доказано съответствие с минималното изискване да имат валидна поименна застраховка „Професионална отговорност“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, което минимално изискване е заложено идентично във визираните и по-горе текстове на т. 2 от Раздел III.1.2. на Обявлението за поръчка и на Раздел III, т. 4.2. от Указанията за участие в процедурата.

9. За предложения от „Графена груп“ ЕООД експерт, определен за изпълнение на функциите и отговорностите на Технически ръководител – Николай Тошков, Комисията констатира, че не са представени безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин, че посоченото за заемане на визираната експертна позиция лице отговаря на минималното изискване, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2.2.1., б. „б“ от Обявлението за поръчка, аналогично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.2.1., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: да е придобил опит като технически ръководител на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и/или пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

По отношение на така поставеното за целите на настоящето възлагане минимално изискване, в полето на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП е направено индивидуализиране на следния един строителен обект, при изпълнението на който се твърди, че техническото ръководство е изпълнявано от г-н Тошков и който обект, конкретно посочен е следния:

„Изграждане на „Метан станция“ вкл. пътните подходи – гр. Гоце Делчев“.

Дори и без да е необходим особено задълбочен експертен анализ (въпреки, че такъв бе направен от страна на Комисията), от дословно цитираната крайно нестелива и лишена от конкретика и детайли информация, декларативно представена от Икономическия оператор, недвусмислено е видно следното:

(1) На първо място, безспорен за настоящия помощен орган е факта, че упражняваните от г-н Тошков дейности по техническо ръководство на единствения, посочен в ЕЕДОП строеж, не е на обект, който може да се квалифицират като такъв на техническата и/или пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, каквото именно е минималното изискване, поставено от Възложителя като условие за допустимост в процедурата (цитирано по-горе) по отношение на обсъжданата експертна позиция на Технически ръководител.

С цел яснота и правилно разбиране от страна на Икономическия оператор изразеното от Комисията неприемане придобития от г-н Тошков опит като Технически ръководител при изграждането на метан станция (та било и с пътните подходи към нея) за „сходен“ с изискуемия и одобрен от Възложителя за целите на настоящата процедура, следва да се обърне внимание на обстоятелството, че съобразно легалната дефиниция, съдържаща се в текста на §5, т. 31 от ДР на ЗУТ, „Техническа инфраструктура“ е система от сгради, съоръжения и линейни инженерни мрежи на транспорта, водоснабдяването и канализацията, електроснабдяването, топлоснабдяването, газоснабдяването, електронните съобщения, хидромелиорациите, третирането на отпадъците и геозащитната дейност.

Нещо повече, в осемте поредни точки на ал. 1 на чл. 64 от ЗУТ е направено изброяване на елементите на техническата инфраструктура, а именно:

- транспортната техническа инфраструктура и съоръженията към нея (мостове, тунели, надлези, подлези, прелези и др.);
- преносните (довеждащите и отвеждащите) проводни (мрежи) и съоръженията към тях в неурегулирана територия;

- преносните (довеждащите и отвеждащите) проводни (мрежи) и съоръженията към тях в урегулирана територия;

- разпределителните проводни и разпределителните устройства и съоръженията към тях (трансформаторни постове, електрически подстанции, пречиствателни станции за питейни и отпадъчни води, понижителни и разпределителни станции и др.), включително присъединителните проводни към сградните инсталации и общите средства за измерване;

- хидромелиоративните преносни (довеждащите и отвеждащите) проводни (мрежи) и съоръженията към тях и хидромелиоративните строежи, изградени за предпазване от вредното въздействие на водите;

- приемно-предавателни станции и останалата физическа инфраструктура, предназначена за разполагане на електронни съобщителни мрежи;

- брегоукрепителните, брегозащитните и геозащитните строежи;

- съоръженията и инсталациите за третиране на отпадъци.

От така направеното дословно транспониране на визираната норма, отново е недвусмислено видно, че посоченият обект, строителството на който е ръководено от предложения експерт, не попада в дефинитивната определеност за „обект на техническата и/или пътната инфраструктура“.

(2) На следващо място, от направения по-горе дословен цитат на отразената от Икономическия оператор информация, касаеща специфичния професионален опит на експерт Тошков, е видно и реферирането само към един конкретно индивидуализиран обект.

Липсата на каквато и да е друга релевантна информация за поне два обекта, отговарящи на изискването да са на техническата и/или пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, при изграждането/новото строителство и/или рехабилитацията и/или реконструкцията и/или ремонтно-възстановителните дейности на който г-н Тошков да е бил Технически ръководител, обосновава на самостоятелно основание изведеното по-горе от Комисията заключение, че по отношение на този експерт не е доказано съответствие с минималното изискване, поставено от Възложителя в текста на Раздел III.1.3., т. 2.2.1., б. „б“ от Обявлението за поръчка, одобрено с идентичното съдържание и в Раздел III, т. 5.2.2.1., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата,

10. По отношение на определеният като втори Технически ръководител експерт – Катерина Станкова, в съдържанието на т. 6 в Раздел „В“, Част IV на обявения ЕЕДОП са изнесени следните данни и информация, целящи удостоверяване на придобити от експерта професионална квалификация и специфичен опит, а именно:

„Образователна степен - строителен техник, направление строителство и архитектура, година на придобиване 2002 г., диплома №*, издадена от ТС „Кольо Фичето“ гр. Бургас. Разширение на водопреносната мрежа за минерална вода от съществуващото водопроводно отклонение за Стадион „Осогово“, по улици „Свети Мина“, „Людмил Янков“ до плувен басейн в I-во ОУ „Св. св. Кирил и Методий“ - гр. Кюстендил. Местонахождение: Стадион „Осогово“, по улици „Свети Мина“, „Людмил Янков“ до плувен басейн в I-во ОУ „Св. св. Кирил и Методий“ - гр. Кюстендил - изкопаване на траншея и полагане на тръби, възстановяване на асфалтова настилка и на оттоци“.

Прочита и анализа на така представената за експерта информация обосновава мнението на Комисията, че същата е крайно недостатъчна, за да създаде безспорна увереност, че г-жа Станкова отговаря на едно от минималните изисквания за професионална компетентност, поставено като критерий за технически и професионални способности и утвърдено от Възложителя за целите на настоящата процедура както в Раздел III.1.3., т. 2.2.1., б. „б“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.2.1., б. „б“ от Указанията за участие.

Това ѝ заключение се дължи на първо място на обстоятелството, че от недвусмислено видната липса на каквато и да е референция на описания обект (разширение на водопреносната мрежа за минерална вода на стадион „Осогово“, гр. Кюстендил), а още по-малко на изброените строителни интервенции („изкопаване на траншея и полагане на тръби, възстановяване на асфалтова настилка и на оттоци“) към посочения експерт, за Комисията е безспорно обективно невъзможно (без да бъде извършено недопустимо от нейна страна тълкуване на действителната воля на Участника) да съотнесе въпросния „обект“ към изискуемия специфичен професионален опит на този именно експерт, респ. не би могла да формира и достоверен, законосъобразен и ненарушаващ правата на останалите, коректни Участници извод за съответствието на г-жа Станкова с минималното изискване за придобит от нея опит именно като Технически ръководител на посочения обект на техническата инфраструктура.

На следващо място, несъмнено видна от дословния цитат на съдържащата се в ЕЕДОП информация е липсата на каквато и да е друга релевантна информация за поне още един аналогичен обект, при строителството на който евентуално г-жа Станкова е упражнявала функции по техническо ръководство, който пореден пропуск в декларираните данни предпоставя извода на настоящия помощен орган, че и спрямо този експерт не е доказано съответствие с останалата част на минималното изискване, одобрено от Възложителя в цитираните по-горе части на Документацията по процедурата, а именно: придобитият от нея опит като Технически ръководител да е на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и/или пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

11. Основавайки се на извършения от нея преглед и анализ на отразените от Дружеството данни и информация в обсъдената и по-горе т. 6 на Част IV, Раздел „В“ на разглеждания негов ЕЕДОП, Комисията счита, че същите не удостоверяват по ясен и безспорен начин, че лицето, определено за заемане позицията на Експерт по част „Пътна“ – инж. Петко Шопов отговаря на две от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2.2.2., б. „б“ и б. „в“ от Обявлението за поръчка, идентично обективирани и в Раздел III, т. 5.2.2.2., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие, а именно: придобити от инж. Шопов (1) минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност, както и (2) опит като експерт по част „Пътна“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в следното:

При прочита на отразените в ЕЕДОП данни за експерта, се установява, че той е строителен инженер с придобита през 1996 г. специалност „Транспортно строителство“ в УАСГ.

По отношение на натрупания от лицето професионален опит е посочено следното: „Пиринстрой инженеринг АД – 1999 г. – 2007 г.; Български Енерджи ЕООД – януари 2015 г. до август 2015 г.; Монада Корпорейшън ЕООД - 12.08.2014 г. - ноември 2015 г., в Графена Груп ЕООД - от януари 2016 до сега“, без каквато и да е, дори и минимално индивидуализиране на конкретно изпълняваните от лицето функции, и/или заемани от него длъжности, отговорностите и задълженията, следващи от които е изпълнявал при изброените четирима работодатели, или други аналогични данни, които са определящи за общия професионален опит на инж. Шопов и преди всичко –

относими ли са евентуално тези длъжности/функции към признатата му специалност „Транспортно строителство“.

Тук е мястото да се посочи, че от страна на „Графена груп“ ЕООД не е спазено и ясно разписаното от Възложителя изискване, обективизирано в т. (5) от пояснението, следващо т. 5.2. на Раздел III от Указанията за участие и наименовано „Доказване“, съобразно което „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т.б (когато подава ЕЕДОП, попълвайки приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word) на представяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки. Във визираното поле следва да се предоставят данни и информация относно: (5) общ професионален опит – индивидуализират се конкретните периоди в изпълнение на съответна професионална дейност (от конкретна дата, месец, година до конкретна дата, месец, година), заемана длъжност и/или изпълнявани функции, работодател“.

На следващо място, по отношение на изискването към специфичния опит на експерта, поставено от Възложителя и следващо от експертната позиция, за изпълнението на която е предложен инж. Шопов, в обсъжданото поле на ЕЕДОП са изнесени следните данни и информация:

„Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по част „Пътна“: 1. Ремонт на път III-1972 „Сатовча-Вълкосел“ км.0+000 до км. 11+500;

2. Рехабилитация на общински път IV-10075 „Сандански - Попина Лъка“ от км. 8+300 до км. 16+500;

3. Рехабилитация на общински път IV-10075 „Сандански - Попина Лъка“ от км. 8+300 до км. 16+500, в участъка след ПСПВ „Попина Лъка“;

4. Ремонт на път IV-10051 „Благовград – м. „Бодрост“ от км. 16+000 до км. 25+000;

5. Ремонт на път IV-19709 с. Гърмен - с. Ковачевица от км. 0+000 до км. 14+495;

6. Ремонт на път IV-19703 с. Огняново - с. Рибново от км. 0.00 до км 20020, Ремонт на път IV-10804 за с. Горно Българчево- отклонение от 111-108 (1 -1- Станке Лисичково) - Горно Българчево с дължина 2,8 км“.

Прочита и анализа на така представената за лицето информация обосновава за пореден път мнението на Комисията, че същата е крайно недостатъчна, за да създаде каквато и да е, а още по-малко - безспорна увереност, че инж. Шопов отговаря на обсъжданото минимално изискване за професионална компетентност и в частност – за специфичен опит като критерий за технически и професионални способности, който опит трябва да е придобит в качеството му на експерт по част „Пътна“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

Това ѝ заключение се дължи на обстоятелството, че нито един от гореизброените строежи, при ремонта/рехабилитацията на който се твърди, че лицето е „извършвало дейности по част „Пътна“, не е ситуиран в населено място. Видно от предоставената от самия Икономически оператор информация, упражняваните от инж. Шопов експертни дейности са били на обекти от общинската пътна мрежа, които свързват отделни населени места, но са извън територията на регулационните им граници.

12. След направен от негова страна прочит на данните и информацията, вписани в разглежданото вече четвърта поредна точка поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 на

представения от този от Партньорите ЕЕДОП, относими към предложения *Експерт по част „Конструкции“ – инж. Юлия Кертева* и дори без да са необходими каквито и да било повече или по-малко задълбочени анализ и преценка, настоящият помощен орган счита, че досежно този именно експерт **не е доказано съответствие с нито едно от минималните изисквания, поставени от Възложителя и касаещи придобит от лицето професионален опит.**

Предпоставка и основание за така формирания от Комисията извод е направеното от страна на Икономическия оператор вписване в обсъжданото поле на ЕЕДОП единствено на следната информация: „Образователна степен магистър, инженер „Промислено и гражданско строителство“, диплома* от 17.04.1980 г. от Висш институт по архитектура и строителство“, която несъмнено е относима само към признатата на лицето професионална квалификация.

Несъмнено също така е и обстоятелството, че поредения установен от Комисията пропуск в разглеждания ЕЕДОП, обосновава и крайния ѝ извод, че е налице несъобразяване и неизпълнение на минималните изисквания, въведени от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.2.4., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие, одобрени като критерии за подбор и абсолютно необходими за допустимостта както на експерта и предложилния го Партньор („Графена груп“ ЕООД), така и на самия Участник.

Конкретните минимални изисквания, с които не е доказано съответствие касаят придобит от инж. Кертева: (1) минимум 5 г. професионален опит по признатата ѝ специалност – „Промислено и гражданско строителство“, както и (2) опит като експерт по част „Конструкции“ на минимум 1 (един) изпълнен строителен обект за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на пътни съоръжения по смисъла на Глава първа, Раздел 2, чл. 11, предл. първо от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ.

13. В относимите и приложими полета на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, този от Партньорите е декларирал, че притежава всеки един от изискуемите за целите на настоящето възлагане Сертификати, разполагаемостта с които е поставена като минимално изискване за допустимост, както в текстовете на Раздел VI.3., т. 3, б. „б“ и т. 4, б. „б“ от Обявлението за поръчка, така и в т. 5.3., б. „б“ и в т. 5.4., б. „б“ от Раздел III на Указанията за участие в процедурата.

По отношение на всеки отделен, притежаван от Икономическия оператор Сертификат – както за внедрена система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015, така и за управление на околната среда по Стандарт ISO 14001:2015 е направена индивидуализация, посредством посочване на конкретния уникален номер на отделния удостоверителен документ, предметния му обхват, срока му на валидност и Сертифициращата организация, негов издател.

От декларативно направеното представяне на предметния обхват на всеки от обсъжданите Сертификати обаче се установява, че същият този обхват не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в цитираните по-горе части от Документацията по процедурата, по причина на това, че включва следните дейности: „Проектиране, строителство и ремонт на жилищни и нежилищни сгради и инфраструктура“, докато изискваният за целите на настоящето възлагане (в частта му на обособена позиция №2) предметен обхват на притежаваните от този от Партньорите (заявил ангажимент да изпълнява всички видове СМР) Сертификати за прилагане на гореупоменатите Стандарти, следва да е: **„в областта на строителството на обекти от техническата и/или пътната инфраструктура“.**

14. В последния абзац на Част VI от представения ЕЕДОП, **липсва попълване на изискуемите данни** относно публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз.

Липсва също така и декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор е дало официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

Предвид обстоятелството, че във въпросната последна част на ЕЕДОП, който по съществуто си представлява **декларация в унифицирана за ЕС форма**, Икономическите оператори трябва да декларират различни по вид и обхват данни (изброени по-горе), **непопълването на тази Част от документа може да се квалифицира като съществен пропуск в декларацията на Дружеството, респ. в офертата на Участника.**

II. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „АКВА ТЕМПУС“ ООД – Партньор в Обединението, Комисията констатира следното:

1. В изпълнение на нормативното изискване, въведено с разпоредбата на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, и този от Партньорите е представил в електронен редактируем формат, цифрово подписан ЕЕДОП, попълнен по одобрения от Възложителя обр. №1.

В резултат от извършения от нея преглед на съдържанието на представения в офертата документ, Комисията установи, че в първото (сиво) поле от Част I на обсъждания ЕЕДОП, Икономическият оператор **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Както бе посочено по-горе, във връзка с констатациите досежно редовността на представената от другия Партньор („Графена груп“ ЕООД) аналогична декларация, липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Кмета на Район Витоша „открита“ по вид процедура, **следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на номера, под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз (оповестяването на която информация е публично и достъпно за всички заинтересовани лица).**

С оглед посоченото и независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе, произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което **„Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.**

По причина на това, че и тук обсъжданият Партньор не се е възползвал от възможността да представи ЕЕДОП, генериран посредством използване на осигурената от Европейската комисия информационна система eЕЕДОП, а е предпочел попълване на изискуемите данни в утвърдения и приложен като част от Документацията по процедурата формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word, то логично и по отношение на него с пълно основание **важи и е в сила горепосоченото задължение за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения ЕЕДОП.**

2. В десетото поле на Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ от обсъждания ЕЕДОП, на въпроса **„Икономическият оператор може ли да представи**

удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“, и този от **Партньорите не е дал никакъв релевантен и относим спрямо него отговор (не е отбелязана нито една от двете възможни, алтернативни и взаимноизключващи се опции – „да“ или „не“).**

Така установеният пропуск, допуснат от Икономическия оператор, Комисията счита, че влиза в противовес с декларацията, направена от представляващите Дружеството лица и обективирана в Част III, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, съобразно която, „Аква Темпус“ ООД **е изпълнило всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установено, така и в държавата членка на възлагащия орган.**

Отчитайки констатираната липса на припокриване на волеизявленията, касаещи нормативно установени с разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП основания, наличието на които предполага задължително изключване (отстраняване) от процедурата, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно.**

Нещо повече, именно поради липсата на ясно изразено волеизявление дали Икономическият оператор може или не да представи удостоверение за извършени плащания на дължими от него социалноосигурителни вноски и данъци и ако не може – поради каква причина, еднозначното приемане от страна на настоящия помощен орган за единствено релевантен дадения в Част III, Раздел Б на ЕЕДОП отговор, би било дискриминационно спрямо останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

3. Независимо от факта, че ще се повтори в доводите и аргументите си, изложени по-горе спрямо „Графена груп“ ЕООД, Комисията намира за целесъобразно и най-коректно спрямо всеки от Икономическите оператори, без значение формата под която участват в провежданата процедура, да изложи в детайли и с необходимата яснота всички установени от нея пропуски, непълноти и несъответствия в представените от тях ЕЕДОП (независимо, че се дублират и припокриват с тези на друг Икономически оператор, пък бил той и Партньорът в създадено по между им Обединение).

Основавайки се на това си разбиране, настоящият помощен орган обръща внимание на „Аква темпус“ ООД, че третото поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в т. 1 от Част I в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, **е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор **един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни**, респ. води до непълнота на представения от Дружеството ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или

реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените в обсъжданото поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, ***трябва да бъде отговорено поотделно.***

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор волеизявление, което е ***общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.***

Тази именно общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на Дружеството една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, ***всяка от които представляваща основание за отстраняване от процедурата.***

Нормативна опора за така формираните от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор ***е задължен*** да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че ***първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.***

Рестриктивният характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че ***посочвайки ги както в Раздел VI.3., Част I, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.***

5. В първото поле на Раздел „Г“ ***„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“*** от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, този от Партньорите също е декларирал, че ***спрямо него не се прилагат специфични национални основания за изключване, посочени в Документацията за участие - избран е отговор „не“ като една от двете възможни и взаимно изключващи се алтернативи, без обаче в допълнение да е направено вписване на съответните основания, които, бидейки въведени с различни нормативни разпоредби на националното законодателство, са предпоставили решението на Възложителя за определянето им като условия за недопустимост в провежданата процедура.***

В контекста на изложеното, Комисията намира така направената от „Аква темпус“ ООД декларация за ***непълна и неточна по същество***, по причина на това, че ***липсва дори и най-малка конкретизация по отношение на въпросните основания***, предвид което счита, че Икономическият оператор ***не е съобразил и не е спазил изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.1.2.4., т. 2.4.5., т. 2.5.1. и т. 2.5.2. от Указанията за участие.***

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОП, чл. 101, ал. 11 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 69 от ЗПКОНПИ, ***по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:***

(1) „Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани от участие в настоящата процедура всеки Участник, за когото е налице едно или повече от следните обстоятелства:

а) 2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника, членовете на управителните и надзорните му органи съгласно регистъра, в който е вписан Участникът, ако има такъв, или съгласно документите, удостоверяващи правосубектността му (лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП): 2.1.1.1. е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за: тероризъм по чл. 108а от НК, трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК, престъпление против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК, престъпление против младежта по чл. 192а от НК, престъпление против собствеността по чл. 194 – 217 от НК, престъпление против стопанството по чл. 219 – 252 от НК, престъпление против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК, подкуп по чл. 301 – 307 от НК, участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпление против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на декларацията (Част III), Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 – 260 от НК.

б) „2.1.2. По отношение на самия Участник, е налице някое от следните обстоятелства: 2.1.2.4. за когото е установено с влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение, нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или ал. 3, чл. 63, ал. 1 или ал. 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 – 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която Участникът е установен“.

Поставянето на така цитираните основания за изключване (т. 2.1.1.1. и т. 2.1.2.4. от Указанията за участие), предвидени в националното законодателство, е именно и причината на стр. 22 от Указанията по процедурата, Възложителят, повдигайки го в цвят и с троен знак за привличане на вниманието да разпише следното пояснение, съобразно което: **„!!! Липсата, спрямо Участника на основанията по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 – 260 от НК, както и липсата на извършени нарушения на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или ал. 3, чл. 63, ал. 1 или ал. 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда и на чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност, се посочва в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Специфични национални основания за изключване“./„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка (в зависимост от формата, в която се подава ЕЕДОП – чрез използване на осигурената от Европейската комисия информационна система еЕЕДОП или чрез попълване на приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word)“.**

(2) „Освен на основанията по т. 2.1.1.1. – 2.1.1.4. и т. 2.1.2.1. – 2.1.2.8., Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и Участници в една и съща обособена позиция, които са свързани лица“ (т. 2.4.5. от Раздел III на Указанията за участие).

В допълнение, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и т. 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (отново повдигнато с троен знак за внимание), е

указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП (в зависимост от формата, в която се подава)“.

(3) Последните специфични основания, наличието на които е абсолютна предпоставка за отстраняване, са инкорпорирани в текстовете на Раздел III, т. 2.5.1. и т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно същите:

„2.5.1. Не може да участва в обществената поръчка пряко или косвено и физическо или юридическо лице, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от такова Дружество лица, включително и чрез граждански дружества/неперсонифицирани обединения, в които участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, освен при наличие на изключенията по смисъла на чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

2.5.2. Не може да участва в процедурата пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ)“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че „!!! Липсата на обстоятелствата по т. 2.5.1. и т. 2.5.2. се декларира чрез попълването/отбелязването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП (в зависимост от формата в която се подава)“, както и че „!!! Изискванията по т. 2.5.1. и т. 2.5.2. са относими за всяка обособена позиция от обхвата на възлагане и трябва да бъдат спазени и съобразени от всеки Участник, независимо за изпълнението на коя от обособените позиции подава оферта“.

От друга страна пък, в **Раздел IV, т. 2.2.1., б. „д“ от Указанията за участие в процедурата** (стр. 45), Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г: „Специфични национални основания за изключване“./„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка (в зависимост от формата, в която се подава ЕЕДОП – чрез използване на осигурената от Европейската комисия информационна система еЕЕДОП или чрез попълване на приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word), предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1. и т. 2.1.2.4. ... са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОП основания за задължително отстраняване, а в т. 2.4.5., т. 2.5.1. и т. 2.5.2. по-горе (Раздел III), Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, **в този Раздел на ЕЕДОП, когато се представя в Word формат - по обр. №1** (какъвто именно е разглеждания ЕЕДОП – бел. на Комисията), **Участникът трябва да декларира всяко едно от следните обстоятелства:**

- налице ли са или не по отношение на представляващото/ците го лице/а едно или повече от обстоятелствата по 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 - 260 от НК (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП);

- налице ли са или не спрямо него нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- налице ли са или не спрямо него нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- *налице ли е спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в конкретната обособена позиция, за изпълнението на която участва, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, съгласно чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;*

- *дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим и/или дали е контролиран от лице, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Участникът е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение;*

- *налице ли са спрямо Участника и/или представляващото/ците го лице/а обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.*

Безспорно е, че всички гореизброени условия за допустимост, бидейки част от Указанията за участие, утвърдени от Възложителя, са били известни на заинтересованите от участие в настоящата процедура лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване, включително и от страна на „Аква темпус“ ООД, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него (а в приложимите хипотези – и спрямо неговите Управители), в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОП; чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ, *с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли този от Партньорите на детайлно изброените условия за лично състояние.*

6. За доказване съответствие с поставеното от Възложителя минимално изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като критерий за подбор, разписано в Раздел III.1.1., т. 2. от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел III, т. 3.2.) от Указанията за участие в процедурата, а именно: наличие на валидна регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС), поддържан от Камарата на строителите в Република България (или в аналогичен регистър съгласно законодателството на държавата, в която е установен и при условията на взаимно признаване), за изпълнение на строежи с група и категория, съответстващи на обектите на предстоящо възлагане в обхвата на сключваното Рамково споразумение по обособена позиция №2, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, този от Партньорите е вписал **единствено** следното недовършено изречение: „Камара на строителите по“ (!?).

В продължение е видна само препратка към Централния професионален регистър на строителя.

Липсва **всякаква яснота по отношение: (1) притежаваното/ните от Дружеството удостоверение/я, съответстващо/и на изискванията на Възложителя, относими за обособена позиция №2, (2) неговия/техния обхват (групата и категорията строежи, които Дружеството има право да изпълнява), (3) както и срока на валидност на евентуално притежавания от него удостоверителен документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.**

7. Демонстрирайки изпълнение на едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, одобрено от Възложителя по идентичен начин, както

в Раздел III.1.2., т. 2 от Обявлението за поръчка, така и в условието на Раздел III, т. 4.2. от Указанията за участие в процедурата, в относимото поле на т. 5 в Част IV, Раздел „В“ на представения от него ЕЕДОП, този от Партньорите е вписал (макар и непълни и несъответстващи в максимална степен на изискванията на Възложителя) данни и информация за притежавана от него застраховка „Професионална отговорност“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ.

При направен от нея обстоен и детайлен прочит на посочените от „Аква Темпус“ ООД данни, едновременно с което, съпоставяйки ги с тези, обективирани в същото поле на ЕЕДОП, представен от Партньора му – „Графена груп“ ЕООД, Комисията констатира, че двете Дружества са посочили, че притежават една и съща застрахователна полица за сключена застраховка по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, описанието на която е разписано в двата отделни ЕЕДОП по следния, напълно идентичен начин: „Професионална отговорност на участниците в строителството“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, полица E2074000022, валидна до 18.01.2021 г., ЗД БУЛ ИНС“.

Анализирайки всички гореустановени факти в тяхната съвкупност, Комисията счита, че притежаването на една и съща застрахователна полица от две различни Търговски Дружества („Графена груп“ ЕООД и „Аква Темпус“ ООД) не би било възможно и на практика е изключено, предвид обстоятелството, че въпросните полици са персонални и поименни.

Отчитайки гореизложеното, едновременно с което и основавайки се на ноторно известния факт, че в качеството си на помощен орган на Възложителя, на когото са делегирани права да проведе процедурата, няма право да тълкува какво е или би било действителното волеизявление на отделните Икономически оператори, а още по-малко в случая – да предполага на кого от двамата Партньори е цитираната застрахователна полица, Комисията счита, че по отношение на нито един от тях не е доказано съответствие с минималното изискване да имат валидна поименна застраховка „Професионална отговорност“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, което минимално изискване е заложено идентично във визираните и по-горе текстове на т. 2 от Раздел III.1.2. на Обявлението за поръчка и на Раздел III, т. 4.2. от Указанията за участие в процедурата.

8. Попълвайки в полето на т. 1а) от Част IV, Раздел „В“ на ЕЕДОП данните и информацията, относими към придобития от него опит в осъществяването на строителни дейности, Икономическият оператор не е съобразил даденото в обсъжданото поле на ЕЕДОП указание за посочване на референтния брой години, в които е ограничен по отношение на декларираните като изпълнени от него конкретни строителни интервенции (СМР/СРР), определяни като „сходни“ с предмета на възлаганото Рамково споразумение по обособена позиция №2 на настоящата процедура.

9. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1 от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, а именно: през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум 2 (две) строителни дейности, с предмет, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция, за изпълнението на договорите в обхвата на която участва, в дясното поле на т. 1а) от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП, Икономическият оператор е направил позоваване на 2 (два) предметно представени обекта.

Видно от данните и информацията, вписани в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на всеки от изброените от него обекти, този от Партньорите е посочил още и отделните строително-монтажни работи, изпълнени в обхвата на всеки

конкретен договор, техният обем и обхват, съответната им стойност, мястото, периода на изпълнението им и конкретния Възложител на всяко отделно строителство.

При прегледа, съпоставката и анализа на декларираните от „Аква темпус“ ООД факти и обстоятелства в обсъждания негов ЕЕДОП, относими към всеки конкретен строителен обект и имащи за цел доказване верността на декларираното, едновременно с което и отнесени към изискванията, поставени от Възложителя като критерии за подбор, Комисията установи следното:

9.1. Досежно първия от вписаните в обсъжданото поле на ЕЕДОП договори, Икономическият оператор е декларирал, че Изпълнител на възлаганите от Община Видин дейности по „Рехабилитация на водопроводната мрежа и реконструкция и разширение на канализационната мрежа на гр. Видин“ съгласно Договорните условия за строителство за строителни и инженерни обекти, проектирани от Възложителя, ФИДИК – Червена книга“ е ДЗЗД „Обединение Панония Аква“, член на което е и „Аква Темпус“ ООД.

Направено е и описание на следните конкретни видове строителни работи: „Строителни работи: 1. Рехабилитация на водопроводна мрежа на гр. Видин: улични водопроводи с диаметри Ø90-Ø400 мм, дължина 13 415 м; сградни водопроводни отклонения с обща дължина 3 414 м; доставка и монтаж на водопроводни арматури. Обща дължина на изпълнената водопроводна мрежа – 16 829 м (шестнадесет хиляди осемстотин двадесет и девет метра), материал: трислойни полиетиленови тръби с висока плътност HDPE /XSC 50 – PE100 – XSC 50/, PN 10 bar.

2. Възстановяване на улична настилка (асфалтиране) – подготовка на пътното легло, изпълнение на основни пластове от зърнести материали, необработени със свързващо вещество, уплътняване, полагане на асфалтови настилки. Възстановени са общо 76 853 кв.м. асфалтови настилки.

3. Реконструкция и разширение на канализационна мрежа на гр. Видин. Обща дължина на изпълнената канализационна мрежа – 19 272 м (деветнадесет хиляди двеста седемдесет и два метра).

4. Рехабилитация на Канална помпена станция (КПС) № 1.

5. Рехабилитация на Канална помпена станция (КПС) №5.

6. Напорен канал на КПС № 1 до ПСОВ“.

Конкретизирана е и стойността на полученото от Икономическия оператор възнаграждение за реализирането на обекта, възлизащо на **36 987 654 лв., без ДДС.**

Прави впечатление обаче, че липсва каквато и да е релевантна информация какво е било конкретното участие на „Аква Темпус“ ООД при изпълнението на обсъждания обект и кои от видовете дейности е изпълнил именно този Икономически оператор като Партньор в Обединение „Панония Аква“, както и дали посочената стойност за изпълнение на строителството е реализирана единствено и само от това Дружество, каквато именно информация, Възложителят ясно и недвусмислено е указал че трябва единствено да бъде вписвана в ЕЕДОП.

Отчитайки гореустановените пропуски в предоставените от Икономическия оператор данни, едновременно ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с нормата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията извърши на самостоятелно основание проверка на заявените от Дружеството данни, посредством справка в публично оповестената информация по партидата на Възложителя – Община Видин в Регистъра на обществените поръчки, в резултат от която установи следното:

Видно от направеното от страна на Общината – Възложител обявяване в Регистъра на обществените поръчки на Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка с реф. № 00051-2013-0012 от 27.03.2017 г., изпълнението на дейностите по: „Рехабилитация на водопроводната мрежа, реконструкция и разширение на

канализационната мрежа на гр. Видин” съгласно Договорните условия за строителство за строителни и инженерни обекти, проектирани от Възложителя, ФИДИК – Червена книга, издание 1999 година при спазване на изискванията на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове“, е възложено с договор № АО-02-15-207 от 04.11.2013 г. и осъществено действително от ДЗЗД „Обединение Панония Аква“, с БУЛСТАТ 176592783 и седалище и адрес на управление в гр. София, район Витоша, ул. „Майстор Алекси Рилец“ № 10.

При направена проверка на публично оповестената на профила на Купувача на Община Видин информация за сключения с ДЗЗД „Обединение Панония Аква“ договор за изпълнение на гореописаните строителни интервенции, настоящият помощен орган установи, че **Партньори в състава на обсъжданото неперсонифицирано Обединение са: (1) „Станилов“ ЕООД, който е и водач Партньор със 75% участие, (2) „Водоканалстрой – Бургас“ ООД, чието участие в изпълнението на обекта е определено на 15% и (3) „Аква Темпус“ ООД, заявило участие в общата дейност на Обединението в размер на 10%.**

Видно на следващо място (отново от разглежданата Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка), е и обстоятелството, че **за изпълнение на цялостното строителство на обекта, на Обединението – Изпълнител е заплатена сума в размер на 36 987 654 лв., без вкл. ДДС, предвид което е алогично само единия от Партньорите в състава му, имащ най-малък дял в общото изпълнение – „Аква Темпус“ ООД, да е получил като „част“ от тази сума, възнаграждение в същия размер, заплатен от Възложителя на цялото Обединение.**

Отчитайки установеното, Комисията намира, че липсва също така и каквато и да било яснота доколко изброените в ЕЕДОП като изпълнени в обхвата на строителството дейности, които по същността си са сходни с предмета на настоящето възлагане, са реализирани именно от „Аква темпус“ ООД като Партньор в ДЗЗД „Обединение Панония Аква“, Изпълнител по обсъждания договор.

В контекста на всичко гореобсъдено, следва да се посочи още и това, че е налице **несъобразяване** от страна на Икономическия оператор **и с още едно** от условията, одобрено от Възложителя в шестото пояснение след т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие в процедурата (стр. 32), според което **„В случаите, в които Участникът декларира строителни дейности при изпълнението на които е участвал като партньор в Обединение или като Подизпълнител, се описва само тази част от дейностите, които сам е изпълнил и за които може да представи съответните доказателства“.**

Последният (но не по значение и важност по отношение на допустимостта му в процедурата) пропуск, констатиран от Комисията в предоставяните от Икономическия оператор данни, касаещи изпълнението на обсъжданите строителни дейности, се изразява в **липсата на дори минимални данни за конкретния Констативен акт за установяване на годността за приемането на изпълнения обект** – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството **или друг документ за предаване и приемане на конкретния строеж от Възложителя**, поради която неточност в предоставената ѝ информация, **Комисията намира за недоказано (към момента), от страна на „Аква Темпус“ ООД, че посочения от него обект, може да се приеме за „изпълнен“ (такъв, който е не само завършен, но за който е издаден и съответен акт за установяване годността за приемането и ползването му), по причина на това, че в третата забележка, следваща текста на визираната по-горе т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, по недвусмислен начин е указано, че за целите на доказване съответствие с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности, „дейностите (строителството), ще се считат за „изпълнени“, когато за завършения строеж, по реда на чл. 176, ал. 1 от ЗУТ е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 от Наредба № 3/2003 г. за**

съставяне на актове и протоколи по време на строителството, или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя“.

Едновременно, в т. (4) на друго от поясненията към обсъжданата т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, Възложителят по несъмнено ясен и разбираем начин е посочил следното: „при подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие като за всяко, посочено като изпълнено от него строителство предостави данни и информацията относно: (4) датата, на която е приключило изпълнението на строителните дейности (датата, на която е съставен Констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя/Инвеститора, с ясно посочване на конкретния документ)“, което изискване, Икономическият оператор видно не е спазил.

С цел пълнота, обективност и коректност в правеното от нея отразяване на констатираните факти и обстоятелства, Комисията намира за необходимо да посочи, че в правеното от него текстово описание на строителните дейности на обекта, Икономическият оператор е включил и следния запис: „**Акт 15/25.08.2015 г.**, който запис **настоящият помощен орган не кредитира като достоверен, по причина на това, че декларираната от Дружеството дата за „край“ на строителството е 23.02.2017 г. Същата тази дата е видна и в обсъдената по-горе Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка, оповестена от Възложителя като крайна за строителството.**

9.2. Аналогични с тези, обективирани в предходната точка са констатациите на Комисията по отношение и на втория от договорите, на които този от Партньорите основава съответствието си (както и това на самия Участник) с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности.

За този от обектите, определен като: „Инженеринг за обект: „Канализационна и водопроводна мрежа на гр. Гръстеник, помпена станция и довеждащ колектор до ПСОВ – етап I А” в рамките на ОП „Околна среда“ 2007-2014 г. съгласно Договорните условия на ФИДИК (FIDIC) за технологично оборудване и проектиране – строителство за електро- и машинно-монтажни работи и за строителни и инженерни обекти, проектирани от изпълнителя (Жълта книга)”, Икономическият оператор е направил описание както на общия обем строителни интервенции, *изпълнени от ДЗЗД „ВиК Гръстеник 2014“*, така и на конкретните строително-монтажни работи, реализирани на строежа конкретно от „Аква Темпус“ ООД, сочен за член на визираното ДЗЗД, които дейности, по начина, по който са представени, представляват (по мнение на Комисията, формирано след приблизителни математически изчисления) над 50% от цялостното изпълнение.

Като начало на изпълнението е посочена дата 26.04.2017 г., а за край на строителството е визирана дата 21.12.2018 г.

Отразена е и декларация, че **получената от „Аква Темпус“ ООД стойност за изпълнените от него дейности е в размер на 31 543 579,75 лв., без ДДС.**

Отново ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с нормата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията извърши на самостоятелно основание проверка на заявените от Участника данни, посредством справка в публично оповестената информация по партидата на Възложителя – Община Долна Митрополия в Регистъра на обществените поръчки, в резултат от която установи следното:

Видно от направеното от страна на Възложителя обявяване в Регистъра на обществените поръчки на Обявление за възложена поръчка, с реф. № 00601-2014-0004 от 27.04.2017 г., изпълнението на дейностите, включващи: „Инженеринг за обект: „Канализационна и водопроводна мрежа на гр. Гръстеник, помпена станция и довеждащ колектор до ПСОВ – етап I А” по проект „Интегриран воден цикъл Плевен - Долна Митрополия“, е възложено с Договорно споразумение № РД-12-67 от 26.04.2017 г. и

осъществено от **„Обединение ВиК Тръстеник 2014 г.“**, с ЕИК 176788013 и адрес на управление в гр. София, район Витоша - 1618, ул. „Майстор Алекси Рилец“ №10, **а не от ДЗЗД „ВиК Тръстеник 2014“**, който е класираният на второ място Участник в обсъжданата процедура.

Видно от данните, вписани от Възложителя в Раздел VI.5. на посоченото Обявление за възложена поръчка, **Партньори в Обединението – Изпълнител на обсъждания обект („Обединение ВиК Тръстеник 2014 г.“), освен „Аква Темпус“ ООД са още 5 (пет) Дружества, а именно: (1) „Станилов“ ЕООД - водещ партньор и представляващ Обединението, (2) „Билд България“ ООД, (3) „Би Ес Проект“ ЕООД, (4) „Акваинс“ ЕООД и (5) „Агуа, Резидиос и Медио Амбиенте“ АД (АРЕМА) - Испания.**

Така установеният от Комисията факт, че сочения за изпълнен от Икономическия оператор договор с горевизирания предмет е реализиран от неперсонифицирано Обединение, (в състава на което освен „Аква Темпус“ ООД, са включени и всички гореизброени други 5 (пет) Стопански субекта, без яснота какво е процентното участие на всяко едно от Дружествата), напълно логично провокира въпроса **доколко изброените в ЕЕДОП като изпълнени в обхвата на строителството дейности, които по същността си са сходни с предмета на настоящето възлагане, са реализирани именно от „Аква Темпус“ ООД** като Партньор в Обединението, Изпълнител по посочения договор.

Видно на следващо място от обсъжданото Обявление, е и обстоятелството, че **договорената сума за изпълнение на цялостното възлагане на инженеринговите дейности** (работно проектиране, съгласуване на проекта, строителство, упражняване на авторски надзор по ЗУТ, изготвяне на екзекутивна документация на целия обект, обучение на персонала, изготвяне на ръководство за експлоатация и отстраняване на дефекти в периода за съобщаване и отстраняване на дефекти, включително контрол на експлоатацията на КПС), **е в размер на 31 543 579,75 лв., без ДДС**, предвид което, отново по мнение на Комисията е алогично **само единия от шестте Партньори в състава на „Обединение ВиК Тръстеник 2014 г.“ – „Аква Темпус“ ООД да е получил като „част“ от тази сума възнаграждение в пълния размер на така договореното възнаграждение.**

В заключение следва да се подчертае, че освен всичко останало, отново е налице **несъобразяване** от страна на Икономическия оператор с условието, одобрено от Възложителя в шестото пояснение след т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие в процедурата (стр. 32), според което **„В случаите, в които Участникът декларира строителни дейности при изпълнението на които е участвал като партньор в Обединение или като подизпълнител, се описва само тази част от дейностите, които сам е изпълнил и за които може да представи съответните доказателства“.**

9.3. Следващият **пропуск**, установен от Комисията в текстовото съдържание на направеното от Икономическия оператор описание на отделните строително-монтажни работи, изпълнени при изграждането на всеки един от гореобсъдените в т. 9.1. и т. 9.2. обекти, се изразява в това, че **и в двата са изпълнявани интервенции само на елементи от техническата и пътна инфраструктура в населени места и съоръженията към тях. Липсва обаче дори и минимална индиция за изпълнени от страна на Дружеството останалите дейности, определени от Възложителя като кумулативно изискуеми и задължителни за доказване на съответствие с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности, предпоставящо и допустимостта в настоящата процедура както на този от Партньорите, така и на самия Участник.**

Липсващата информация е досежно това изпълнявал ли е Икономическият оператор (било в обхвата на посочените от него два договора или като самостоятелно изпълнение), СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности и на съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ, каквото именно е едно от условията конкретно изпълнените от Участник в процедурата дейности да са „сходни“ с тези по обособена позиция №2.

Визираното условие е ясно и недвусмислено разписано като второ пояснение към т. 5.1. от Указанията за участие, според което: „Под „строителна дейност с предмет, идентичен или сходен“ с предмета на обособена позиция №2, следва да се разбира: изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и пътна инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, включително и съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ“.

Отчитайки така установената от Комисията липса на доказано от Икономическия оператор съответствие с неколккратно цитираното по-горе минимално изискване, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 1. от Обявлението за поръчка, съответно разписано и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие и конкретизирано във второто пояснение към същата тази т. 5.1., което изискване, по причина на това, че не е оспорено, е влязло в сила и съответно, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП, е абсолютно задължително за спазване, води до непълнота както в ЕЕДОП на „Аква Темпус“ ООД, така и в офертата на Участника – ДЗЗД „Графена“, която следва да бъде отстранена, в хипотеза, че Икономическите оператори държат да бъдат допуснати до следващия етап на процедурата.

Въпросното условие за допустимост, с което очевидно от направения по-горе от Комисията задълбочен анализ, „Аква Темпус“ ООД не е доказало съответствие, е това през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнило минимум 2 (две) строителни дейности с предмет, идентичен или сходен с този на обособена позиция №2, а именно: „СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и пътна инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, включително и съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ“.

10. За предложения експерт „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – инж. Венцислав Бенков, в съдържанието на т. 6 в Раздел „В“, Част IV на обсъждания ЕЕДОП, са изнесени данни и информация, целящи удостоверяване на придобит от експерта специфичен професионален опит като „инженер по качеството“ и имащи следното съдържание, цитирано буквално и дословно:

„Професионален опит:

- от 04.05.2017 г. до момента „Аква Темпус“ ООД, длъжност: инженер по качеството в рамките на следния проект: „Инженеринг за обект: „Канализационна и водопроводна мрежа на гр. Тръстеник, помпена станция и довеждащ колектор до ПСОВ – етап I A” в рамките на ОП „Околна среда“ 2007-2014 г. съгласно Договорните условия на ФИДИК (FIDIC) за технологично оборудване и проектиране – строителство за електро и машинно – монтажни работи и за строителни и инженерни обекти, проектирани от изпълнителя (Жълта книга)”, период на изпълнение на проекта: 26.04.2017 г.–21.12.2018 г.;

- от 22.03.2015 г. до 01.12.2016г. - „Трансстрой Плевен“ ЕООД - гр. Плевен, Строителен инженер – ПТО, инженер по качеството;

- от 06.10.2014 г. до 07.03.2015 г. - „Прометал 2000” ООД – гр. София, производствена база - гр. Севлиево - строителен инженер, ПТО, инженер по качеството;

- от 09.04.2014 г. до 25.09.2014г. - „Бигла III“ ООД - гр. София - специалист ПТО по части АС и ВИК, както и инженер по качеството;

- от 01.06.2013 г. до 01.04.2014 г.; от 13.01.2011г. до 31.05.2013 г.; от 01.08.2009 г. до 12.01.2011 г. - „Прометал 2000” ООД - гр. София, производствена база - гр. Севлиево - строителен техник;

- от 24.09.2007 до 31.07.2009 г. „Холсим България” – завод в Плевен (циментов завод - гр. Плевен) - Ръководител отдел „Проекти”;
- от 13.01.2003 г. до 23.09.2007 г. - „ГБС-Плевен” АД (от групата на „Главболгарстрой холдинг“ АД – гр. София) - Ръководител направление „Строителство”, инженер по качеството;
- от 15.01.2001 г. до 08.01.2003 г. - Областно пътно управление – Плевен - старши експерт „Съоръжения”;
- от 01.06.1995 г. до 23.11.2000 г. - „Плама” АД – гр. Плевен - инвеститор и проектант по части архитектурна, строителна, ВиК, технологична, машинна;
- от 26.07.1993 г. до 31.05.1995 г. - Община Плевен - Специалист „Строителна част”.

От така направения дословен цитат на отразената от Икономическия оператор информация, касаеща експерта, определен за Отговорник/специалист по контрола на качеството, недвусмислено за Комисията е доказването на негов специфичен професионален опит единствено в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи на 1 (един) изпълнен обект на техническата инфраструктура в населено място.

Липсата на каквато и да е друга релевантна информация за поне още един аналогичен обект, на който инж. Бенков е упражнявал функции по контрол на качеството, обосновава извода на настоящия помощен орган, че за експерта не е доказано съответствие с минималното изискване, поставено от Възложителя в текста на Раздел III, т. 5.2.2.5., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: да има опит в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и/или пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

II. В последния абзац на Част VI от представения и от този от Партньорите ЕЕДОП, **липсва попълване на изискуемите данни** относно публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз.

Липсва също така (както и при другия Партньор) и декларация, съобразно която лицата, подписали документа и сочещи се за негови автори са дали официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

Предвид обстоятелството, че във въпросната последна част на ЕЕДОП, който по съществува си представлява декларация в унифицирана за ЕС форма, Икономическите оператори трябва да декларират различни по вид и обхват данни (изброени по-горе), **Комисията счита непопълването на тази Част от документа за съществен пропуск в декларацията на „Аква темпус“ ООД, влияеща и на съответствието на офертата на самото Обеднение - Участник.**

III. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника – ДЗЗД „ГРАФЕНА“, Комисията констатира следните непълноти, пропуски и несъответствия:

I. По идентичен начин, както и всеки от двамата Партньори в състава му, така и самия Участник е представил като част от офертата си изискуемия на основание чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, Единен европейски документ за обществени поръчки, приложен на

електронен носител, в нередактируем формат и цифрово подписан от представляващото Обединението лице.

Отново напълно идентично, в първото (сиво) поле от Част I на обсъждания ЕЕДОП и Участника, както и всеки от Партньорите, **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на провежданата понастоящем обществена поръчка.

Липсващата информация, както вече беше обяснено и в предходните раздели, предвид същността на възлаганата от Кмета на Район Витоша „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на номера, под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз (оповестяването на която информация е публично и достъпно за всички заинтересовани лица).

С оглед посоченото и независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „*Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя*“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе, произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „*Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор*“.

Както вече Комисията отбелязва по отношение на всеки отделен от Партньорите в Обединението, фактът, че представеният ЕЕДОП е попълнен по утвърдения и приложен като част от Документацията по процедурата формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word, респ. Участникът не се е възползвал от възможността да представи ЕЕДОП, попълнен посредством генерирането му с използване на осигурената от Европейската комисия информационна система еЕЕДОП, то по отношение на него с пълно основание важи и е в сила горепосоченото задължение за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. В десетото поле на Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ от обсъждания ЕЕДОП, на въпроса „*Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?*“, **и самия Участник, както всеки от обсъдените по-горе Партньори в състава му, не е дал никакъв релевантен и относим спрямо него отговор (не е отбелязана нито една от двете възможни, алтернативни и взаимноизключващи се опции – „да“ или „не“)**.

Така установеният пропуск, допуснат от Икономическия оператор, Комисията счита, че **влиза в противовес с декларацията, направена от представляващото Обединението лице и обективизирана в Част III, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“**, съобразно която, ДЗЗД „Графена“ **е изпълнило всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установено, така и в държавата членка на възлагащия орган**.

Отчитайки констатираната липса на припокриване на волеизявленията, касаещи нормативно установени с разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП основания, наличието на които предполага задължително изключване (отстраняване) от процедурата, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно**.

Нещо повече, именно поради липсата на ясно изразено волеизявление дали Участникът може или не да представи удостоверение за извършени плащания на дължими от него социалноосигурителни вноски и данъци и ако не може – поради каква причина,

еднозначното приемане от страна на настоящия помощен орган за единствено релевантен дадения в Част III, Раздел Б на ЕЕДОП отговор, би било дискриминационно спрямо останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

3. В полето на Част II, Раздел „А“ от ЕЕДОП, съдържащо въпрос „*Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори?*“, е даден **отрицателен отговор (отбелязана е алтернативата „не“)**.

Предвид обстоятелството, че Участникът – ДЗЗД „Графена“ е неперсонифицирано лице, създадено посредством обединяване усилията, техническите и финансови ресурси на две Търговски дружества, поставили си обща цел – участие в настоящата процедура и определянето на Обединението за Потенциален Изпълнител на дейностите, подлежащи на бъдещо възлагане по втората от обособените ѝ позиции, **така даденият отговор в обсъжданото поле на ЕЕДОП не кореспондира с посочения негов правен статут на „участваща група“ и е обективно неверен.**

4. Както вече беше посочено от страна на Комисията в отразените в предходните два Раздела нейни констатации, относими към ЕЕДОП на двамата Партньори, третото поле в лявата колона на Раздел В „*Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение*“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в т. 1 от Част I в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „*Изисквания към Участниците в процедурата*“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, **е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Участника **един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства**, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) **представлява некоректност в декларираните данни**, респ. води до непълнота на представения от Обединението ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на един Стопански субект (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените в обсъжданото поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

5. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор волеизявление, което е **общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.**

Тази именно общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на Участника една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, **всяка от които** представляваща **основание за отстраняване от процедурата.**

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор **е задължен** да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП,

въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивният характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., Част I, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

б. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, Участникът (подобно на всеки отделен от Партньорите) също е декларирал, че спрямо него не се прилагат специфични национални основания за изключване, посочени в Документацията за участие - избран е отговор „не“ като една от двете възможни и взаимно изключващи се алтернативи, без обаче в допълнение да е направено вписване на съответните основания, които, бидейки въведени с различни нормативни разпоредби на националното законодателство, са предпоставили решението на Възложителя за определянето им като условия за недопустимост в провежданата процедура.

В контекста на изложеното, Комисията намира така направената от Икономическия оператор декларация за непълна и неточна по същество, по причина на това, че липсва дори и най-малка конкретизация по отношение на въпросните основания, предвид което счита, че и от страна на Участника не са съобразени и са спазени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.1.2.4., т. 2.4.5., т. 2.5.1. и т. 2.5.2. от Указанията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОП, чл. 101, ал. 11 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 69 от ЗПКОНПИ, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани от участие в настоящата процедура всеки Участник, за когото е налице едно или повече от следните обстоятелства:

а) 2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника, членовете на управителните и надзорните му органи съгласно регистъра, в който е вписан Участникът, ако има такъв, или съгласно документите, удостоверяващи правосубектността му (лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП): 2.1.1.1. е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за: тероризъм по чл. 108а от НК, трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК, престъпление против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК, престъпление против младежта по чл. 192а от НК, престъпление против собствеността по чл. 194 – 217 от НК, престъпление против стопанството по чл. 219 – 252 от НК, престъпление против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК, подкуп по чл. 301 – 307 от НК, участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпление против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на

Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на декларацията (Част III), Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 – 260 от НК.

б) „2.1.2. По отношение на самия Участник, е налице някое от следните обстоятелства: 2.1.2.4. за когото е установено с влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение, нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или ал. 3, чл. 63, ал. 1 или ал. 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 – 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която Участникът е установен“.

Поставянето на така цитираните основания за изключване (т. 2.1.1.1. и т. 2.1.2.4. от Указанията за участие), предвидени в националното законодателство, е именно и причината на стр. 22 от Указанията по процедурата, Възложителят, повдигайки го в цвят и с троен знак за привличане на вниманието да разпише следното пояснение, съобразно което: „!!! Липсата, спрямо Участника на основанията по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 – 260 от НК, както и липсата на извършени нарушения на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или ал. 3, чл. 63, ал. 1 или ал. 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда и на чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност, се посочва в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Специфични национални основания за изключване“./„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка (в зависимост от формата, в която се подава ЕЕДОП – чрез използване на осигурената от Европейската комисия информационна система eЕЕДОП или чрез попълване на приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word)“.

(2) „Освен на основанията по т. 2.1.1.1. – 2.1.1.4. и т. 2.1.2.1. – 2.1.2.8., Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и Участници в една и съща обособена позиция, които са свързани лица“ (т. 2.4.5. от Раздел III на Указанията за участие).

В допълнение, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и т. 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (отново повдигнато с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Участник на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП (в зависимост от формата, в която се подава)“.

(3) Последните специфични основания, наличието на които е абсолютна предпоставка за отстраняване, са инкорпорирани в текстовете на Раздел III, т. 2.5.1. и т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно същите:

„2.5.1. Не може да участва в обществената поръчка пряко или косвено и физическо или юридическо лице, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от такова Дружество лица, включително и чрез граждански дружества/неперсонифицирани обединения, в които участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, освен при наличие на изключенията по смисъла на чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

2.5.2. Не може да участва в процедурата пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ)“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че „!!! Липсата на обстоятелствата по т. 2.5.1. и т. 2.5.2. се декларира чрез попълването/отбелязването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП (в зависимост от формата в която се подава)“, както и че „!!! Изискванията по т. 2.5.1. и т. 2.5.2. са относими за всяка обособена позиция от обхвата на възлагане и трябва да бъдат спазени и съобразени от всеки Участник, независимо за изпълнението на коя от обособените позиции подава оферта“.

От друга страна пък, в **Раздел IV, т. 2.2.1., б. „д“ от Указанията за участие в процедурата** (стр. 45), Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г: „Специфични национални основания за изключване“/„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка (в зависимост от формата, в която се подава ЕЕДОП – чрез използване на осигурената от Европейската комисия информационна система еЕЕДОП или чрез попълване на приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word), предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1. и т. 2.1.2.4. ... са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОП основания за задължително отстраняване, а в т. 2.4.5., т. 2.5.1. и т. 2.5.2. по-горе (Раздел III), Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, в този Раздел на ЕЕДОП, когато се представя в Word формат - по обр. №1 (каквото именно е разглеждания ЕЕДОП – бел. на Комисията), Участникът трябва да декларира всяко едно от следните обстоятелства:

- налице ли са или не по отношение на представляващото/ците го лице/а едно или повече от обстоятелствата по 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 - 260 от НК (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП);

- налице ли са или не спрямо него нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- налице ли са или не спрямо него нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- налице ли е спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в конкретната обособена позиция, за изпълнението на която участва, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, съгласно чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим и/или дали е контролиран от лице, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Участникът е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение;

- налице ли са спрямо Участника и/или представляващото/ците го лице/а обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Безспорно е, че всички гореизброени условия за допустимост, бидейки част от Указанията за участие, утвърдени от Възложителя, са били известни на заинтересованите от участие в настоящата процедура лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване, включително и от страна на ДЗЗД „Графена“, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него (а в

приложимите хипотези – и спрямо представляващото го лице), **в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОП; чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ, ***с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, за пореден път е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на детайлно изброените условия за лично състояние.***

7. В първото поле на Раздел „А“ в Част IV от обсъждания ЕЕДОП, Участникът е отразил декларативно волеизявление, съобразно което е ***„вписан в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в Република България“, заявявайки, че има регистрация за изпълнение на:***

- обекти от втора група, строежи от втора до четвърта категория по смисъла на ПРВВЦПРС, съобразно Удостоверение № II - TV 006290, както и

- обекти от четвърта група, строежи от втора до пета категория по смисъла на ПРВВЦПРС, като за удостоверяване верността на така декларираното от него обстоятелство се е позовал на идентифицирано с номера му Удостоверение, а именно: № IV-TV 010012.

Отчитайки обстоятелството, че настоящият Участник, независимо от факта, че е непersonифицирано Обединение, създадено по реда и при условията на ЗЗД, видно от приложеното като част от офертата Споразумение от 30.01.2020 г., със създаването му е поставена една основна цел – участие в настоящата процедура и евентуално последващо изпълнение на обществените поръчки, предстоящи за възлагане в Рамковото споразумение по обособена позиция №2, Комисията намира, че несъмнено е обективно възможно ДЗЗД „Графена“ действително да е вписано в ЦПРС.

С оглед тези си съждения, настоящият помощен орган, ползвайки се от правомощията, давани му с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, на самостоятелно основание извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се във визирания професионален регистър, поддържан от Камарата на строителите в Р. България (<http://register.ksb.bg>) и отразяващ актуалните данни и вписани обстоятелства по партидите на неговите членове, в резултат от която установи следното: ***ДЗЗД „Графена“ не е титуляр на нито едно от конкретно индивидуализираните по-горе Удостоверения.*** Съобразно данните, съдържащи се в ЦПРС, всеки един от въпросните документи удостоверява вписването, респ. правото ***на „Графена груп“ ЕООД*** да изпълнява обекти от горепосочените групи и категории.

8. В резултат от прочита и анализа, правени от нея последователно, детайлно и съобразно поставените от Възложителя изисквания за допустимост в настоящата процедура, Комисията констатира, че в полето на т. 5 от Раздел „В“ в Част IV на представения от него ЕЕДОП, Участникът е декларирал, ***че е застраховал отговорността си (без яснота в какво конкретно качество), едновременно с което, за удостоверяване верността на това си твърдение се е позовал на застрахователна полица, индивидуализирана по напълно идентичен начин, с този, направен от всеки от двамата Партньори в състава му, а именно: „Професионална отговорност на участниците в строителството“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, полица E20740000022, валидна до 18.01.2021 г., ЗД БУЛ ИНС“.***

Анализирайки гореустановените факти, Комисията счита, че притежаването на една и съща застрахователна полица от три различни Стопански субекта („Графена груп“ ЕООД, „Аква Темпус“ ООД и Дружество, създадено по реда на ЗЗД – „Графена“) не би било възможно и на практика е изключено, предвид обстоятелството, че въпросните полици са персонални и поименни.

Отчитайки така правеното от нея обективно и нормативно обосновано заключение, едновременно с което и основавайки се на ноторно известния факт, че в качеството си на помощен орган на Възложителя, на когото са делегирани права да проведе процедурата, няма право да тълкува какво е или би било действителното волеизявление на отделните Стопански субекти, а още по-малко в случая – да предполага на кого от тримата Икономически оператори е цитираната застрахователна полица, Комисията счита, че по отношение на нито един от тях не е доказано съответствие с минималното изискване да имат валидна поименна застраховка „Професионална отговорност“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, което минимално изискване е заложено идентично във визираните и по-горе текстове на т. 2 от Раздел III.1.2. на Обявлението за поръчка и на Раздел III, т. 4.2. от Указанията за участие в процедурата.

9. По отношение на експерта, посочен в приложимото поле на т. 6 в Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП като член на инженерно-техническия състав и определен от Участника за заемане на експертната позиция на Експерт по част „ВиК“ – инж. Стефчо Вълв (който експерт, в ЕЕДОП на „Аква Темпус“ ООД е посочен за изпълнение функциите и отговорностите на Технически ръководител!!!), при направената индивидуализация на притежавани от него образование и професионална квалификация е посочено, че същият има образователно-квалификационна степен магистър с придобита специалност „ВиК – мрежи и съоръжения“ и професионална квалификация „строителен инженер“. Индивидуализирани са съответно и серията, регистрационния номер, годината на издаване на притежаваната от лицето диплома, както и Висшето учебно заведение, неин издател.

Едновременно, в следващия, относително наситен с информация абзац, съдържащ се в същото поле на ЕЕДОП, е направено следното неструктурирано и неспецифицирано представяне на придобития от експерта професионален опит (общ и специфичен), цитирано дословно по начина, изписан в разглеждания ЕЕДОП:

„Професионален опит: от 04.02.2014 г. до момента „АКВА ТЕМПУС“ ООД – гр. София, заемана длъжност: технически ръководител в рамките на два големи инфраструктурни проекта в сферата на ВиК, изпълнявани чрез прилагане на договорните условия на ФИДИК: 1. „Инженеринг за обект: „Канализационна и водопроводна мрежа на гр. Тръстеник, помпена станция и довеждащ колектор до ПСОВ – етап I А” в рамките на ОП „Околна среда“ 2007-2014 г. съгласно Договорните условия на ФИДИК (FIDIC) за технологично оборудване и проектиране – строителство за електро- и машинно – монтажни работи и за строителни и инженерни обекти, проектирани от изпълнителя (Жълта книга)”, период на изпълнение на проекта: 26.04.2017 г. – 21.12.2018 г.;

2. „Рехабилитация на водопроводната мрежа и реконструкция и разширение на канализационната мрежа на гр. Видин“ съгласно Договорните условия за строителство за строителни и инженерни обекти, проектирани от Възложителя, ФИДИК – Червена книга, издание 1999 година, период на изпълнение на проекта: 20.11.2013 г. (дата на Акт-обр.2а) – 23.02.2017 г. 2007-2018 г. „АКВА МЕДЖИК” ЕООД - Видин, строително проектиране - Управител, 1998-2018 г. ЕТ „СТЕДИ – Стефчо Вълв” - Видин, строително проектиране - Управител 1995-1998 г. „ВИДИНПРОЕКТ” ЕООД, строително проектиране, проектант 1991-1995 г. ЕТ „СТЕДИ – Стефчо Вълв”, строително проектиране- Управител 1988-1991 г. „Проектантска организация”- Видин, строително проектиране, проектант“.

Прочита и анализа на така представената за експерта информация обосновава мнението на Комисията, че същата е крайно недостатъчна, за да създаде безспорна увереност, че инж. Вълв отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност като критерий за технически и професионални способности, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура в Раздел III, т. 5.2.2.3., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие.

9.1. На първо място, досежно поставеното от Възложителя изискване (Раздел III, т. 5.2.2.3., б. „б“ от Указанията за участие) предложеният експерт, на който ще бъдат възложени функциите и отговорностите по изпълнението на дейностите по част „ВиК“ да е придобил минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност, на база горесцитираните данни и информация, Комисията констатира следните пропуски и непълноти, а именно:

(1) отчитайки първоначално посочените данни, според които в периода от 04.02.2014 г. „до момента“ инж. Вълв, работейки в „Аква Темпус“ ООД е бил технически ръководител на двата, конкретно индивидуализирани инфраструктурни проекта, Комисията намира за недвусмислено видна липсата на относимост на функциите и отговорностите, следващи от визираната длъжност („Технически ръководител) към признатата на експерта специалност „ВиК – мрежи и съоръжения“;

(2) по отношение на абстрактно посочените времеви периоди (само като години, без конкретни дата и месец), в които е декларирано, че инж. Вълв е бил проектант, първо в „Проектантска организация“- Видин (от 1988 до 1991 г.), а след това и във „Видинпроект“ ЕООД (от 1995 г. до 1998 г.), настоящият помощен орган счита за несъмнено ясно, че и тази информация, отнесена към търсения общ професионален опит по специалността на експерта е недостатъчна за доказване на одобреното от Възложителя и цитирано по-горе минимално изискване, което е и елемент от един от критериите за подбор и допустимост в настоящата процедура, по причина на това, че Икономическият оператор е „пропуснал“ да посочи каквито и да е данни, досежно вида на обектите, които е проектирал инж. Вълв и преди всичко – относими ли са те именно към признатата му специалност в посоченото по-горе професионално направление - „ВиК – мрежи и съоръжения“;

(3) що се касае за останалите периоди от време, в които е посочено, че експертът е заемал длъжност „Управител“, Комисията държи да обърне внимание на следното, трайно установено в практиката на Решаващите органи в сферата на обществените поръчки (КЗК и ВАС) положение, според което обстоятелството, че едно лице е назначено на длъжност „Управител“, указва, че от същото се изисква да „управлява“ конкретното Дружество и поради своето естество длъжността не включва в съдържанието си осъществяването на чисто експертни функции, т. е. от факта, че едно лице е Управител на дадено Дружество, може да се направи извода, че същото има управленски опит, но не и професионален експертен опит в конкретна сфера на обществени отношения, изискваща специфична компетентност, каквато в случая е изискуемата негова експертиза като инженер „ВиК – мрежи и съоръжения“.

В резултат на така установените от нея пропуски и непълноти в предоставената от Участника информация, Комисията счита, че по отношение на нея липсват обективни предпоставки и безусловни доказателствени данни, че по отношение на инж. Вълв е доказано съответствие с второто от минималните изисквания за позицията на експерт по част „ВиК“, обективизирано в горевизираното минимално изискване, разписано в Раздел III, т. 5.2.2.3., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата: придобит минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност.

9.2. На следващо място, основавайки се отново на декларираните от самия Участник данни, според които експертът е бил „Технически ръководител“ на

описаните по-горе два обекта, попадащи в изискването да са строежи на техническата инфраструктура, Комисията обосновава заключение, че липсата на посочване на минимум два обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на линейни инженерни мрежи на водоснабдяването и канализацията в населени места и съоръженията към тях, при изпълнението на които инж. Вългов е изпълнявал функции и отговорности не на каква да е позиция, а точно и конкретно като експерт по част „ВиК“, предполага и липсата на недвусмислено доказване съответствието на експерта с условието за допустимост, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.2.3., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата.

10. В последния абзац на Част VI от представения от Участника ЕЕДОП, липсва попълване на изискуемите данни относно публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз.

Липсва също така (както и при всеки един от Партньорите) и декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор е дало официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

Предвид обстоятелството, че във въпросната последна част на ЕЕДОП, който по съществуването си представлява декларация в унифицирана за ЕС форма, Икономическите оператори трябва да декларират различни по вид и обхват данни (изброени по-горе), Комисията счита непопълването на тази Част от документа за съществен пропуск в офертата на Участника.

11. След направен от нейна страна задълбочен преглед и анализ на данните и информацията, отразени в релевантните полета на обсъждания ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира, че в съдържанието му са допуснати напълно идентични непълноти, неточности и несъответствия, съвпадащи с тези, установени от настоящия помощен орган в ЕЕДОП, представени от двамата Партньори в състава му, подробно, задълбочено и обстойно обсъдени в: Раздел I, т. 9, т. 10, т. 11, т. 12 и т. 13 и в Раздел II, т. 9 и т. 10 на изложението по-горе, предвид което, настоящият помощен орган счита за излишно и ненужно тяхното повторно отразяване, с оглед на това, че указанията, дадени от него на всеки от горепосочените Икономически оператори в Раздел I, т. 9, т. 10, т. 11, т. 12 и т. 13 и в Раздел II, т. 9 и т. 10 по-долу, са еднозначно относими и приложими и за Участника, което обстоятелство обаче не ги прави (констатациите и заключенията на Комисията) неприложими и неважни и за него!

I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Партньора в Обединението – „ГРАФЕНА ГРУП“ ЕООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

I. Въз основа на доводите и аргументите, подробно изложени от нея по-горе в Раздел I, т. 1 от констативната част на настоящия Протокол, Комисията указва на Икономическия оператор да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац от първото (сиво) поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е **№ 2019/S**

246-604769 от 20.12.2019 г. (ОВЕС, бр. 246 от 20.12.2019 г.), проследимо по следния начин: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:604769-2019:TEXT:BG:HTML>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е № 949833 от 20.12.2019 г.

2. Предвид установената от Комисията нееднозначно представена от Управителя на „Графена груп“ ЕООД информация, касаеща приложимостта спрямо Дружеството на едно или повече от отделните задължителни основания за отстраняване, въведени с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, транспонирани и в Раздел III, т. 2.1.2.1. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване налице ли са спрямо Икономическия оператор, или не, едно или повече от визираните основания за изключване, регламентирани в посочената императивна разпоредба на ЗОП, Комисията указва на този от Партньорите ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи както в Част II, Раздел „А“, поле десето, буква „д“, така и в първото поле на Част III, Раздел „Б“ на изискания му нов ЕЕДОП, коя от двете алтернативи следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо „Графена груп“ ЕООД – има или не задължения за данъци и/или социалноосигурителни вноски, респ. може ли да представи удостоверителен документ за тяхното заплащане.

В случай, че Дружеството действително е изпълнило всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, но е налице пречка за представяне на такъв документ, следва конкретно и точно да се посочи причината за това.

Едновременно, в хипотеза на приложимост на някое от въпросните основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, следва да се посочат и конкретно предприетите от Стопанския субект мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от Икономическия оператор мерки.

3. Отчитайки обстоятелството, че в настоящата процедура, „Графена груп“ ЕООД е „обединило своята дейност, с цел участие, респ. изпълнение на дейностите по обособена позиция №2“ (чл. 1, ал. 1 от Споразумението за учредяване на Обединението) с друг Стопански субект – „Аква темпус“ ЕООД, създавайки заедно неперсонифицирано Обединение с наименование ДЗЗД „Графена“, Комисията указва на Икономическия оператор, че за да е налице коректност в отразяването, съответстваща на постигнатите уговорки и споразумения, договорени във визираното Споразумение за създаване на Дружество по ЗЗД, при попълване на изискания му нов ЕЕДОП, трябва ясно да персонифицира своя Партньор – „Аква темпус“ ЕООД, като за целта впише в тринадесетото поле от Раздел „А“ на Част IV, буква „б“ фирменото му наименование.

4. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в Раздел I, т. 4 от констативната част по-горе, Икономическият оператор следва **коректно и обективно** **вярно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“**, трето поле на ЕЕДОП, отговаряйки **поотделно на всеки от съдържащите се във визираното поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, обхванати във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата както на този Икономически оператор, така и на самото Обединение - Участник.

5. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на „Графена груп“ ЕООД с изискванията към личното състояние – както

императивно установените в чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП, така и тези, одобрени от Възложителя в Обявлението за поръчка и Указанията за участие в процедурата, основани на разпоредбите на чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, този от Партньорите следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, **представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването** на Дружеството от участие в процедурата.

6. За да бъдат точно и коректно спазени изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.1.2.4., т. 2.4.5., т. 2.5.1. и т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата, както ***и с цел установяване налице ли са или не спрямо този от Партньорите едно или повече от основанията за отстраняване***, следващи от императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОП; чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и на чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо този от Партньорите в Обединението.**

За целта, Икономическият оператор трябва ясно, последователно и конкретно да декларира:

- налице ли са или не по отношение на представляващото го лице едно или повече от обстоятелствата по 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 - 260 от НК (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП);

- налице ли са или не спрямо самото Дружество нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- налице ли са или не спрямо Икономическия оператор нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- налице ли е спрямо този от Партньорите обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в конкретната обособена позиция, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- дали „Графена груп“ ЕООД е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим; дали е контролирано от Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим; дали представляващото го лице е контролирано от Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Икономическият оператор е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение;

- налице ли са спрямо Дружеството и/или представляващото го лице обстоятелствата по чл. 69, ал. 1 и/или ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат конкретно предприятиите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на

основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от Стопанския субект мерки.

7. С оглед направената от Комисията констатация за липса на пълно съответствие на „Графена груп“ ЕООД (Партньорът в Обединението, декларирал и поел ангажимент да изпълнява всички строително-монтажни работи, предстоящи за възлагане в Рамковото споразумение по обособена позиция №2) с едно от минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.1., т. 2.2. от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в условието на т. 3.2.2. от Раздел III на Указанията за участие, за да бъде допустим в настоящата процедура както този от Партньорите, така и самия Участник, Комисията, ползвайки се от правната възможност, следваща за нея от разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, указва на „Графена груп“ ЕООД да представи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП безспорни документални доказателства, издадени от съответно компетентния за това орган, от които по недвусмислен начин да е видно, че Дружеството има право да изпълнява обекти от IV^{та} (четвърта) група, строежи от I^{ва} (първа) до IV^{та} (четвърта) категория, по смисъла на чл. 5, ал. 6, т. 4.1.1., т. 4.1.4., т. 4.2.1., т. 4.3.1., т. 4.4.1. от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя (ПРВВЦПРС), във връзка с чл. 137, ал. 1, т. 1, буква „б“ и буква „ж“, т. 2, буква „б“, т. 3, буква „б“ и т. 4, буква „г“ от ЗУТ.

8. С цел доказване по безспорен и недвусмислен начин, че за този от Партньорите, (декларирал, че ще изпълнява всички СМР/СРР, които евентуално биха били възложени на Обединението по време на действие на Рамковото споразумение, в хипотеза на избирането му за Потенциален Изпълнител), респ. и за самото Обединение – Участник, действително е налице съответствие с минималното изискване, поставено от Възложителя в Раздел III.1.2., т. 2 от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в текста на т. 4.2. от Раздел III на Указанията за участие, в представяния от „Графена груп“ ЕООД нов ЕЕДОП трябва по ясен и непредполагащ тълкуване начин да се впише в релевантното поле на т. 5 в Част IV, Раздел „Б“ качеството, в което това Дружество е застраховало професионалната си отговорност.

Едновременно, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, целейки законосъобразно провеждане/възлагане на процедурата, предпоставено преди всичко от установения от нея факт на деклариране от страна на двамата Партньори в Обединението (вкл. и от самото Обединение) издадена в полза на всеки един от тях напълно идентична като номер, срок на валидност, агрегатен лимит и издател застрахователна полица, Комисията указва на „Графена груп“ ЕООД да представи доказателство/а, от което/които да е несъмнено видно, че на самостоятелно основание притежава сключена именно от него валидна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, и то в качеството му на строител.

9. Представяйки изискания му нов, коригиран ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва, в отнормата за предложения от него експерт Технически ръководител – Николай Тошков част на т. 6 от Част IV, Раздел „В“, да впише нови данни и информация, или такива, допълващи вече декларираните от него в първоначално представения ЕЕДОП, с които да се удостоверява по безспорен и непредполагащ тълкуване начин пълно съответствие на експерта с изискванията на Възложителя, утвърдени в Раздел III.1.3., т. 2.2.1., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично разписани и в Раздел III, т. 5.2.2.1., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, за: придобит от г-н Тошков опит като Технически ръководител на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и/или пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

При представянето на изискуемата информация в новия си ЕЕДОП, Икономическия оператор следва да отчете и изложениите по-горе аргументи на Комисията, че метанстанцията, не е съответен за доказване специфичния опит на експерта обект, по причина на това, че ясно поставеното от Възложителя изискване е този специфичен опит да е придобит при осъществяването на техническо ръководство на строежи на техническата инфраструктура, със смисъла на дефиницията, разписана в §5, т. 31 от ДР на ЗУТ.

Едновременно, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, считайки, че същото е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата, настоящият помощен орган указва на „Графена груп“ ЕООД да представи в приложение към изисквания му нов ЕЕДОП и съответни документални доказателства, удостоверяващи верността на декларираните от него данни и информация, досежно изискуемия опит на г-н Николай Тошков.

10. За да бъде коректно и точно спазено минималното изискване, поставено от Възложителя и като критерий за подбор в настоящата процедура, обективизирано в текста на Раздел III.1.3., т. 2.2.1., б. „б“ от Обявлението за поръчка, отразено със същото съдържание и в Раздел III, т. 5.2.2.1., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, Икономическият оператор допълнително следва да впише в Част IV, Раздел „В“, т. 6 на новия си ЕЕДОП конкретна и ясна информация, доказваща по безспорен начин придобит от предложението от него втори Технически ръководител – Катерина Станкова специфичен опит именно като Технически ръководител на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и/или пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, както и да представи надлежни документални доказателства, удостоверяващи верността на така декларираните за експерта данни.

11. Съобразявайки аргументите на Комисията, обективизирани в Раздел I т. 11 на констативната част по-горе, както и с цел доказване наличието на съответствие с изискванията на Възложителя и дадените от него пояснения и указания, оповестени в Раздел III.1.3., т. 2.2.2., б. „б“ и б. „в“ от Обявлението за поръчка, идентично разписани и в текста на Раздел III, т. 5.2.2.2., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи за предложението от него Експерт по част „Пътна“ – инж. Петко Шопов безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и неопределящ начин придобит от лицето:

(1) минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност – „Транспортно строителство“; индивидуализирайки освен местоработата, също така и изпълняваните от експерта конкретни професионални дейности и/или заемани длъжности и/или изпълнявани функции, или други аналогични данни, които са определящи за общия професионален опит на експерта по притежаваната от него специалност с посочената професионална насоченост;

(2) специфичен опит в извършване на дейности като експерт по част „Пътна“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на пътната инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

Едновременно, ползвайки се от правото, предоставяно ѝ с нормата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията изисква от Икономическия оператор да подкрепи новопредставената в ЕЕДОП информация, досежно относимия за целите на настоящето възлагане опит, придобит от инж. Шопов с конкретни, релевантни и относими доказателствени документи.

12. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, считайки, че същото е необходимо за законосъобразното провеждане/възлагане на процедурата (доказване наличието на съответствие с изискванията на Възложителя, утвърдени в Раздел III, т. 5.2.2.4., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие в процедурата), Комисията указва на Икономическия оператор да представи за предложения в екипа му експерт *Експерт по част „Конструкции – инж. Юлия Кертева безспорни доказателствени документи, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин придобит от лицето:*

(1) минимум 5 г. професионален опит по признатата ѝ специалност – „ПГС“, индивидуализирайки местоработата, конкретните периоди в изпълнение на съответна професионална дейност (от конкретни дата, месец, година до конкретни дата, месец, година), заемана длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които са определящи за професионалния опит на експерта по притежаваната от него специалност;

(2) опит като експерт по част „Конструкции“ на минимум 1 (един) изпълнен строителен обект за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на пътни съоръжения по смисъла на Глава първа, Раздел 2, чл. 11, предл. първо от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ, като за целта следва да се направи индивидуализация на строежа/жите, при изпълнението на който/които е придобит специфичния опит на инж. Кертева, както и предмета и обхвата на изпълнените от нея експертни дейности.

Едновременно, Икономическият оператор трябва да впише в относимото поле на изисквания му нов ЕЕДОП всички релевантни данни, касаещи придобития от инж. Кертева и изискуем за целите на настоящето възлагане професионален опит в детайлно обсъдените по-горе направления.

13. За пореден път, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП (считайки, че същото е необходимо за законосъобразното провеждане/възлагане на процедурата), Комисията указва на „Графена груп“ ЕООД да представи доказателства от които да е видно, че предметния обхват на притежаваните от него Сертификати за: 1) внедрена и сертифицирана система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015 и за 2) внедрена и сертифицирана интегрирана система за управление на околна среда по Стандарт ISO 14001:2015, съответства на изискванията, утвърдени от Възложителя (неоспорени, влезли в сила и задължителни за изпълнение, съобразно императива на чл. 101, ал. 5 от ЗОП) по идентичен начин както в Раздел VI.3., т. 3, б. „б“ и т. 4, б. „б“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.3., б. „б“ и т. 5.4., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата и е в областта на строителството на обекти от техническата и/или пътната инфраструктура.

Същите тези релевантни данни, следва да бъдат вписани и в относимите полета на новопредставяния от Икономическия оператор ЕЕДОП.

14. Представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, „Графена груп“ ЕООД трябва да съобрази доводите и аргументите на Комисията, обективирани в Раздел I, т. 14 от констативната част на настоящия Протокол, като за целта трябва да попълни коректно и изцяло Част VI от съдържанието му, с:

(1) всички изискуеми данни относно публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз, вкл. и индивидуализация на самата процедура и обособената позиция, за която участва,

както и

(2) да направи ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура, в частта ѝ на обособена позиция №2.

II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на партньора „АКВА ТЕМПУС“ ООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Отчитайки доводите и аргументите, подробно изложени от настоящия помощен орган по-горе в Раздел II, т. 1 от констативната част на този Протокол, Икономическият оператор трябва да **представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац от първото (сиво) поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е **№ 2019/S 246-604769 от 20.12.2019 г. (ОВЕС, бр. 246 от 20.12.2019 г.)**, проследимо по следния начин: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:604769-2019:TEXT:BG:HTML>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е **№ 949833 от 20.12.2019 г.**

2. Предвид установената от Комисията нееднозначно представена от Управителите на „Аква Темпус“ ООД информация, касаеща приложимостта спрямо Дружеството на едно или повече от отделните задължителни основания за отстраняване, въведени с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, транспонирани и в Раздел III, т. 2.1.2.1. от Указанията за участие в процедурата, както **и с цел установяване налице ли са спрямо Икономическия оператор, или не, едно или повече от визираните основания за изключване, регламентирани в посочената императивна разпоредба на ЗОП, Комисията указва на този от Партньорите ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи както в Част II, Раздел „А“, поле десето, буква „д“, така и в първото поле на Част III, Раздел „Б“ на изискания му нов ЕЕДОП, коя от двете алтернативи следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо него – има или не задължения за данъци и/или социалноосигурителни вноски, респ. може ли да представи достоверен документ за тяхното заплащане.**

В случай, че Дружеството действително е изпълнило всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, но е налице пречка за представяне на такъв документ, следва конкретно и точно да се посочи причината за това.

Едновременно, в хипотеза на приложимост на някое от въпросните основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, следва да се посочат и конкретно предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от него мерки.

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в Раздел II, т. 3 от констативната част по-горе, Икономическият оператор следва **коректно и обективно вярно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“**, трето поле на ЕЕДОП,

отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във визираното поле шест въпроса, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, обхванати във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата както на този Икономически оператор, така и на самото Обединение - Участник.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието и на втория от Партньорите в Обединението – „Аква темпус“ ООД с изискванията към личното състояние – както императивно установените в чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП, така и тези, одобрени от Възложителя в Обявлението за поръчка и Указанията за участие в процедурата, основани на разпоредбите на чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването и на Дружеството и на Обединението от участие в процедурата.

5. За да бъдат точно и коректно спазени изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.1.2.4., т. 2.4.5., т. 2.5.1. и т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата, както **и с цел установяване дали ли са или не спрямо „Аква темпус“ ООД едно или повече от основанията за отстраняване**, следващи от императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОП; чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и на чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо този именно от Партньорите в Обединението.**

За целта, Стопанският субект трябва ясно, последователно и конкретно да декларира:

- дали ли са или не по отношение на представляващите го лица едно или повече от обстоятелствата по 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 - 260 от НК (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП);

- дали ли са или не спрямо самото Дружество нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- дали ли са или не спрямо Икономическия оператор нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- дали ли е спрямо този от Партньорите обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в конкретната обособена позиция, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- дали „Аква темпус“ ООД е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим; дали е контролирано от Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим; дали представляващите го лица са контролирани от Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Икономическият оператор е регистриран в

юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение;

- налице ли са спрямо Дружеството и/или представляващите го лица обстоятелствата по чл. 69, ал. 1 и/или ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат конкретно предприятиите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприятиите от стопанския субект мерки.

6. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на Икономическия оператор **с всяко едно** от минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдени като критерии за подбор за целите на обособена позиция №2 от обхвата на възлагане, разписани по идентичен начин както в Раздел III.1.1., т. 2.1. и т. 2.2. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 3.2.1. и т. 3.2.2. от Указанията за участие в процедурата, **в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на изискания му нов ЕЕДОП, „Аква Темпус“ ЕООД следва да направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваните от него Удостоверения, доказващи вписването му в ЦПРС, включително като посочи: (1) уникалните им номера; (2) обхвата на въпросните Удостоверения (съответната група и категория строежи, които Дружеството има право да изпълнява), както и (3) срока на валидност на посочените удостоверителни документи, съобразно придружаващите ги контролни талони, издадени на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.**

7. С цел доказване, че от страна на **всеки един** от Партньорите в Обединението – „Графена груп“ ЕООД и „Аква темпус“ ООД, е изпълнено минималното изискване, одобрено от Възложителя с критерия за икономическо и финансово състояние и оповестено както в текста на т. 2 от Раздел III.1.2. от Обявлението за поръчка, така и в условието на Раздел III, т. 4.2. от Указанията за участие в процедурата, Комисията указва на всеки един от тях да впише в относимото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 5 от изисканите им нови ЕЕДОП **ясни, недвусмислени и непередполагащи тълкуване данни и информация за притежавана от всяко от посочените юридически лица валидна поименна застраховка „Професионална отговорност“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, издадена в качеството му на строител.**

Едновременно с така дадените указания, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и **целейки законосъобразно провеждане на процедурата**, Комисията изисква **от всеки отделен от Партньорите да представи и заверено копие на съответната, евентуално притежавана от него застрахователна полица, от която да е несъмнено видно, че отговаря на обсъжданото минимално изискване, одобрено за целите на настоящето възлагане, въведено с критерия за икономическо и финансово състояние.**

8. Попълвайки **Част IV „Критерий за подбор“, Раздел „В“, т. 1а)** на представения от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да впише **и действително определения от Възложителя и релевантен за настоящата процедура период**, в който Участниците следва да са изпълнили строителни дейности, определяни като „сходни“ с предмета на обособена позиция №2 на настоящето възлагане (СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и пътна

инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, включително и съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ), а именно: **5 (пет) години.**

9.1. С цел яснота, конкретика и пълно съответствие на декларираните от него данни досежно строителните дейности, които е изпълнил през последните пет години, покриващи изведената от Възложителя дефиниция за „сходност“, с тези, предмет на настоящата обществена поръчка (в частта ѝ на обособена позиция №2), както и за безспорност при доказване на съответствието си с минималните изисквания за технически и професионални способности, едновременно с което и **бидейки задължен от нормата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, „Аква Темпус“ ООД трябва стриктно да се придържа и да изпълни условието, обективизирано от Възложителя в шестото пояснение, следващо минималното изискване на т. 5.1. от Раздел III на Указанията за участие, като за целта следва да представи в новия си ЕЕДОП ясни, точни и несъмнени данни както за процентното си участие при изпълнението на строителството от обхвата на всеки един от посочените от него обекти, в списъка по чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП (бидейки част от състава на съответния Изпълнител - ДЗЗД „Обединение Панония Аква“ по договор №1 и Обединение „ВиК Тръстеник 2014 г.“ – по договор №2), така и за конкретните, изпълнени само от него строителни дейности при реализацията на въпросните обекти, за които може да представи съответните доказателства, тяхната реална стойност и действителните периоди на изпълнението им.**

9.2. Едновременно, при вписване на информацията в полето на т. 1а) в Част IV, Раздел „В“ на новопредставяния негов ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да направи ясно посочване на **конкретния Констативен акт (обр. 15) или друг документ, с който е установена годността за приемане на първия от двата, посочени от него строежи („Рехабилитация на водопроводната мрежа, реконструкция и разширение на канализационната мрежа на гр. Видин“), на изпълнението на които основава съответствието си с конкретно обсъжданото минимално изискване по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП (в хипотеза, че продължава да се позовава на него).**

9.3. Отчитайки направената от Комисията констатация, че в обхвата на декларираните като изпълнени от „Аква Темпус“ ООД строителни дейности, са реализирани само елементи на техническата и пътна инфраструктура, които дейности се покриват **само частично с определението и изискването за „сходно“ с предмета на обособена позиция №2 строителство**, Икономическият оператор, в случай, че държи да продължи участието си в процедурата, трябва да докаже **пълно съответствие** с минималното изискване за допустимост, поставено от Възложителя в Раздел III, т. 5.1., пояснение второ от Указанията за участие, а именно: **изпълнени от него СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности не само на обекти на техническата и пътна инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, а включително също така и на съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ.**

9.4. **Едновременно и независимо** от дадените по-горе указания, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с нормата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и **целейки законосъобразно провеждане на процедурата, изисква от Икономическия оператор да представи безспорни доказателства – удостоверения по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП, издадени от трети лица, различни от Дружеството, неговия Партньор или от самия Участник, от които доказателства по недвусмислен начин да е видно, че „Аква Темпус“ ООД е изпълнило минимум 2 (две) дейности с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката, в частта ѝ на обособена позиция №2, а именно: СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на**

обекти на техническата и пътна инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, включително и съоръжения за геозащита или укрепване, в обхват съобразно ЗУТ.

!!! Също така, независимо от това дали Икономическият оператор ще продължава да се позовава на обсъжданите в първоначалния си ЕЕДОП обекти или ще посочи други изпълнени от него строителни интервенции, с **новопредставяните от него данни, информация и доказателствени документи, следва по ясен и недвусмислен начин да бъде доказано пълно съответствие с цитираното минимално изискване, въведено от Възложителя за целите на настоящата процедура с критерия за технически и професионални способности.**

10. За да е налице коректно, точно и пълно изпълнение на всички изисквания, поставени от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.2.5., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, Икономическият оператор следва да представи за предложения от него експерт „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – **инж. Венцислав Бенков** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, **придобит от експерта опит в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на техническата и/или пътна инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.**

11. Представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, този от Партньорите също трябва да съобрази относимите спрямо него доводи и аргументи на Комисията, обективирани в Раздел II, т. 11 от констативната част на настоящия Протокол, като за целта трябва да попълни коректно и изцяло Част VI от съдържанието му, с:

(1) всички изискуеми данни относно публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз, вкл. и индивидуализация на самата процедура и обособената позиция, за която участва Обединението, в което „Аква темпус“ ООД е Партньор,

както и

(2) да направи ясно изразена декларация, съобразно която лицата, подписали документа и сочещи се за негови автори дават официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

III. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника – ДЗЗД „ГРАФЕНА“ данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Съобразявайки доводите и аргументите, подробно изложени от нея по-горе в Раздел III, т. 1 от констативната част на настоящия Протокол, Комисията указва на Участника **да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац от първото (сиво) поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е **№ 2019/S 246-604769 от 20.12.2019 г. (ОВЕС, бр. 246 от 20.12.2019 г.)**, проследимо по следния начин: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:604769-2019:TEXT:BG:HTML>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е № 949833 от 20.12.2019 г.

2. Предвид установената от Комисията нееднозначно представена от Участника информация, касаеща приложимостта спрямо него на едно или повече от отделните задължителни основания за отстраняване, въведени с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, транспонирани и в Раздел III, т. 2.1.2.1. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване налице ли са спрямо ДЗЗД „Графена“, или не, едно или повече от визираните основания за изключване, регламентирани в посочената императивна разпоредба на ЗОП, Комисията указва на Икономическия оператор ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи както в Част II, Раздел „А“, поле десето, буква „д“, така и в първото поле на Част III, Раздел „Б“ на изискания му нов ЕЕДОП, коя от двете алтернативи следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо него – има или не задължения за данъци и/или социалноосигурителни вноски, респ. може ли да представи удостоверителен документ за тяхното заплащане.

В случай, че Участникът действително е изпълнил всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, но е налице пречка за представяне на такъв документ, следва конкретно и точно да се посочи причината за това.

Едновременно, в хипотеза на приложимост на някое от въпросните основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, следва да се посочат и конкретно предприетите от Стопанския субект мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от Икономическия оператор мерки.

3. Отчитайки факта, че с обединяването на усилията на Партньорите „Графена груп“ ЕООД и „Аква Темпус“ ООД в общо непсонифицирано Дружество по ЗЗД, наименовано ДЗЗД „Графена“, което е и Участникът в настоящата процедура, на това Обединение е дадено качество на „участваща група“ (съобразно смисъла на понятието, вложен в ЕЕДОП), в допълнително представяния от името на Обединението нов Единен европейски документ за обществени поръчки, в полето на Част II, Раздел „А“, съдържащо въпрос „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори?“, следва да бъде даден отговор „да“.

Едновременно, в следващото поле, трябва последователно, коректно и изчерпателно да се впишат данните, относими не само към „участващата група“, а и към всички Икономически оператори в състава ѝ.

4. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в Раздел III, т. 4 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и обективно вярно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, трето поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във визираното поле шест въпроса, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, обхванати във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняването му от участие в процедурата.

5. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието и на самия Участник (както бе изтъкнато по-горе и досежно всеки от двамата Партньори в състава му) с изискванията към личното състояние – както императивно установените в чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП, така и тези, одобрени от Възложителя

в Обявлението за поръчка и Указанията за участие в процедурата, основани на разпоредбите на чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването му от участие в процедурата.

6. За да бъдат точно и коректно спазени изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.1.2.4., т. 2.4.5., т. 2.5.1. и т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата, както **и с цел установяване дали ли са или не спрямо Участника едно или повече от основанията за отстраняване**, следващи от императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОП; чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и на чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Обединението и представляващото го лице (в приложимите хипотези).**

За целта, Икономическият оператор трябва ясно, последователно и конкретно да декларира:

- дали дали ли са или не по отношение на представляващото го лице едно или повече от обстоятелствата по 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 - 260 от НК (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП);

- дали дали ли са или не спрямо самото Обединение нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- дали дали ли са или не спрямо Икономическия оператор нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- дали дали ли е спрямо ДЗЗД „Графена“ обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в конкретната обособена позиция, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- дали дали Участникът е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим; дали е контролиран от Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим; дали представляващото го лице е контролирано от Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Икономическият оператор е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение;

- дали дали ли са спрямо Обединението и/или представляващото го лице обстоятелствата по чл. 69, ал. 1 и/или ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат конкретно предприятиите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на

основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от Стопанския субект мерки.

7. Предвид направеното от Комисията установяване, че Удостоверения съответно с № II - TV 006290 и с № IV-TV 010012, по отношение на които Участникът е декларирал, че служат като доказателство за вписването му в поддържания от Камарата на строителите в Р. България професионален регистър, реално са издадени и ползват не ДЗЗД „Графена“, а единия от Партньорите в състава му - „Графена груп“ ЕООД, при представяне на изисквания му нов ЕЕДОП, Икономическият оператор следва да отрази коректно тази информация в първото поле от Раздел „А“ в Част IV на новата си Декларация, като за целта или да конкретизира, че притежател на визираните Удостоверения е „Графена груп“ ЕООД, или да остави полето непълнено.

8. Отчитайки обосноващите доводи и аргументи на настоящия помощен орган, обективирани в т. 8 от Раздел III по-горе в настоящия Протокол, според които е абсолютно невъзможно титуляри на една и съща застрахователна полица (индивидуализирана посредством конкретния ѝ номер, дата на издаване, период на валидност, застрахователно покритие и издател) да са три различни Стопански субекта (в случая – „Графена груп“ ЕООД, „Аква Темпус“ ООД и ДЗЗД „Графена“), Участникът трябва при попълването на новия си ЕЕДОП да конкретизира по ясен, недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин кой реално е притежател на въпросната застраховка „Професионална отговорност“, издадена на основание чл. 171, ал. 1 от ЗУТ.

Едновременно с така дадените указания, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и целейки законосъобразно провеждане на процедурата, Комисията изисква от Участника, в хипотеза, че самият той е застраховал професионалната си отговорност за рисковете по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, да представи и заверено копие на притежавана от него застрахователна полица, от която да е несъмнено видно, че отговаря на одобреното за целите на настоящето възлагане минимално изискване, разписано в т. 2 от Раздел III.1.2. на Обявлението за поръчка и на Раздел III, т. 4.2. от Указанията за участие в процедурата.

В обратната хипотеза, Икономическият оператор или трябва да конкретизира кой е действителния притежател на полицата/полиците, на които се позовава, или да остави полето непълнено.

9. Съобразявайки аргументите на Комисията, обективирани в Раздел III, т. 9 на констативната част по-горе, както и с цел доказване наличието на съответствие с изискванията на Възложителя и дадените от него пояснения и указания, разписани в условията на Раздел III, т. 5.2.2.3., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи за предложения от него експерт – инж. Стефчо Вълв безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин:

(1) За изпълнението на функциите и отговорностите, следващи от коя конкретна експертна позиция е определен посочения експерт – Технически ръководител (каквато е отразената в ЕЕДОП на „Аква темпус“ ООД декларация) или Експерт по част „ВиК“ (в какъвто смисъл е волеизявлението, обективирано в ЕЕДОП, представен от ДЗЗД „Графена“);

(2) В случай, че инж. Вълв е предложен за позицията на експерт по част „ВиК“, в представяния от него нов ЕЕДОП, Участникът трябва да докаже посредством изисканите му допълнителни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин придобити от лицето:

- минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност – „ВиК – мрежи и съоръжения“, индивидуализирайки местоработата, конкретните

периоди в изпълнение на съответна професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които са определящи за общия професионален опит на експерта по притежаваната от него специалност с посочената професионална насоченост;

- специфичен опит в извършване на дейности конкретно като експерт по част „ВиК“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на линейни инженерни мрежи на водоснабдяването и канализацията в населени места и съоръженията към тях.

(3) В обратната хипотеза – ако Участникът възнамерява да се ползва от компетентността, квалификацията и уменията на обсъждания експерт, в качеството му на Технически ръководител, допълнително следва да се представят данни и информация, от които по недвусмислен начин да е видно изпълнението на минималните изисквания, одобрени от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.2.3., б. „а“ – б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.

За целта, като част от предлагания от него инженерно-технически състав, трябва да бъде посочено и лице, определено за заемане на позицията на Експерт по част „ВиК“.

Така предложеното лице трябва да отговаря на всички, поставени за целите на възлагането минимални изисквания за допустимост, одобрени от Възложителя за обсъжданата експертна позиция в горепосочените текстове от Указанията за участие в процедурата.

10. Представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, Участникът също (както и всеки отделен от Партньорите в състава му) трябва да съобрази относимите спрямо него доводи и аргументи на Комисията, обективирани в Раздел III, т. 10 от констативната част на настоящия Протокол, като за целта трябва да попълни коректно и изцяло Част VI от съдържанието му, с:

(1) всички изискуеми данни относно публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз, вкл. и индивидуализация на самата процедура и обособената позиция, за която участва Обединението,

както и

(2) да направи ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

11. Независимо от въздържането от преповтаряне на конкретните недостатъци, които също правят непълен, нередовен и несъответен представения от Участника ЕЕДОП, дължащо се на тяхната идентичност с тези, допуснати и от отделните Партньори в състава му и обсъдени от Комисията в Раздел I, т. 9, т. 10, т. 11, т. 12 и т. 13 и в Раздел II, т. 9 и т. 10 от констативната част на настоящия Протокол, указанията и изискванията, дадени от Комисията на „Графена груп“ ЕООД (Раздел I, т. 9, т. 10, т. 11, т. 12 и т. 13 по-горе) и на „Аква Темпус“ ООД (Раздел II, т. 9 и т. 10 по-горе), важат напълно еднозначно и за Участника – ДЗЗД „Графена“, съответно той трябва да съобрази същите, като отрази променените/допълнените/новите данни в представения от него нов ЕЕДОП, като не е необходимо повторно представяне на изискваните от Комисията документални доказателства, с които следва да се докаже достоверността на отделни деклариран факти и обстоятелства.

10. ДЗЗД „ВИТОША 2020-24“ – оферта с вх. № РВТ20-ТД26-343 от 30.01.2020 г., подадена за участие по обособена позиция №1 на провежданата процедура

1. При направения от нея преглед, относим към пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС“ ЕООД – Партньор в Обединението, Комисията констатира следното:

1. С цел доказване съответствие с условията и изискванията, одобрени от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1. от Указанията за участие в процедурата (основани на императивно установените в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП основания за задължително отстраняване), в първото поле на дясната колона в Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на представения от него ЕЕДОП, този от Партньорите е декларирал следното:

„1. Икономическият оператор не е осъдено/не са осъдени с влязла в сила присъда за:

- тероризъм по чл. 108а от НК,
- трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК,
- престъпление против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК,
- престъпление против младежта по чл. 192а от НК,
- престъпление против собствеността по чл. 194 – 217 от НК,
- престъпление против стопанството по чл. 219 – 252 от НК,
- престъпление против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК,

- подкуп по чл. 301 – 307 от НК,

- участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и

- престъпление против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс.

2. Икономическият оператор не е осъдено/не са осъдени с влязла в сила присъда за престъпление в друга държава членка или трета страна.

3. За икономическият оператор не е налице конфликт на интереси, който не може да бъде отстранен.

4. Икономическият оператор не е/не са опитало/и да:

- повлияе/ят на вземането на решение от страна на Възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация, или

- получи/ат информация, която може да му/им даде неоснователно предимство в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

.....

5. Не са налице или не по отношение на икономическият оператор едно или повече от обстоятелствата по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 – 260 от НК“.

.....

6. Не са налице спрямо икономическият оператор обстоятелствата по чл. 54, ал. 1“.

Независимо от факта, че на три места в съдържанието на обсъжданото поле от ЕЕДОП (т. 1, т. 5 и т. 6 от цитата по-горе), ползвайки различен изказ, но с идентично смислово значение, този от Партньорите е акцентирал (напълно ненужно и излишно), че спрямо самия Икономически оператор не са налице обстоятелствата

по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, липсва аналогична декларация, от която по несъмнен и недвусмислен начин да се установява, че спрямо самия Управител на „Инвест консулт проджект“ ЕООД не са налице горепосочените основания, които по силата на посочената императивна норма на ЗОП имат характер на задължителни основания за отстраняване от процедурата.

Не е представена и декларация, от която да може да се установи дали, освен за Икономическия оператор, така и за управляващото и представляващо го лице, са или не са налице личните по характера си основания за отстраняване, въведени с нормите на чл. 54, ал. 1, т. 7 (т. 3 по-горе) и чл. 55, ал. 1, т. 5 (т. 4 от цитирания текст) от ЗОП.

Съгласно действащата разпоредба на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, основанията за задължително отстраняване по ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 на същия член (които именно основания са отразени в първите три и в последните две точки от горещитираното текстово съдържание от обсъждания ЕЕДОП) се отнасят за лицата, които представляват Икономическия оператор, членовете на управителните и надзорните му органи, съгласно регистъра, в който е вписан, ако има такъв, или съгласно документите, удостоверяващи правосубектността му.

Към същата разпоредба (чл. 54, ал. 2 от ЗОП) препраща и чл. 55, ал. 3, досежно обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП (които именно обстоятелства са преповторени в т. 4 от цитата по-горе).

Едновременно, чл. 40, ал. 1, т. 3, предл. второ от ППЗОП детайлизира, че лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП при еднолично дружество с ограничена отговорност са лицата по чл. 147, ал. 1 от Търговския закон (ТЗ).

С цел яснота и максимално съдействие на Участниците в подготовката на представяната от тях оферта и преди всичко – за да могат те коректно да попълнят своя Единен европейски документ за обществени поръчки, в пояснение към т. 2.1. от Раздел III на Указанията за участие в процедурата (стр. 20 и стр. 21 от Указанията), Възложителят в дванадесет поредни точки също е конкретизирал правните субекти, които по силата на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, са задължени в тяхното лично качество и съобразно представителната функция, която имат спрямо Участника, да декларират наличието на обсъжданите обстоятелства по отношение на самите тях.

Безспорно от изложеното, следва и заключението на Комисията (изцяло нормативно основано и подкрепено от цитираните императивни разпоредби на ЗОП), че във въпросното поле първо на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП следва да се декларира, дали за Управителя на „Инвест консулт проджект“ ЕООД не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК или аналогични на тези престъпления в държави членки и трети страни, както и основанията, нормативно регламентирани в разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

2. Както Комисията отбеляза и в предходната своя констатация, в Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП, лицето, представляващо този от Партньорите в Обединението е обективирало декларативно волеизявление, съобразно което спрямо Дружеството не се прилагат отделни специфични национални основания за изключване от участие (избран е отговор „не“ като една от двете възможни и взаимно изключващи се алтернативи), като е направено последователно и систематично изброяване на почти всички основания, конкретизирани от Възложителя в Указанията за участие в процедурата.

Въпреки опита за изчерпателност на този от Партньорите (на места водеща на ненужни повторения на неотнормисими факти), Комисията констатира, че от негова страна не е декларирано наличие/липса на основанията, наличието на които по силата на чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) предполага отстраняване от участие в процедурата,

едновременно с което сочи на извода, че Икономическият оператор не е съобразил изискването, обективизирано от Възложителя по идентичен начин както Раздел VI.3., подраздел II, т. 6 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.5.2. от Указанията за участие.

Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се именно на посочената разпоредба на ЗПКОНПИ, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

„Не може да участва в процедурата пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“, конкретизирайки и кръга от правни субекти, по отношение на които са приложими въпросните забрани, въведени като национални основания за изключване от участие в процедури за възлагане на обществени поръчки, а именно:

„Съгласно чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, лице, заемало висша публична длъжност, което в последната една година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е участвало в провеждането на процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, няма право в продължение на една година от освобождаването си от длъжност да участва или да представлява физическо или юридическо лице в такива процедури пред институцията, в която е заемало длъжността, или пред контролирано от нея юридическо лице, като забраната за участие в процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, се прилага и за юридическо лице, в което лицето, индивидуализирано по-горе, е станало съдружник, притежава дялове или е управител или член на орган на управление или контрол след освобождаването му от длъжност“.

В допълнение към така цитираното изискване, по категоричен и недвусмислен начин (повдигнато едновременно в цвят и с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор и представляващото/щите го лице/а на обсъжданите основания за отстраняване, а именно: „!!! Липсата на обстоятелства по т. 2.5.2. се декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП“.

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на Раздел IV от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Гна ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III..... т. 2.5.2., Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата“, с оглед което, в този конкретно Раздел на ЕЕДОП, когато се представя в word формат - по обр. №1 (каквото именно е разглеждания ЕЕДОП), Икономическият оператор, трябва да декларира и дали са налице или не спрямо него и/или представляващото/щите го лице/а обстоятелствата по чл. 69, ал. 1 и/или ал. 2 от ЗПКОНПИ.

Тези условия за допустимост, утвърдени от Възложителя са оповестени както с Обявлението за поръчка, така и в Указанията за участие, станали са известни на заинтересованите от участие в настоящата процедура лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са придобили и задължителен характер за спазване от страна на всеки, участващ в процедурата Икономически оператор, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него и/или представляващото/щите го лице/а в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.

С оглед гореизложеното и в допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че така визираното изискване, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на посочените по-горе императивни разпоредби на чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от

ЗПКОНПИ, с оглед което и предвид констатирания пропуск в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препяствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли този от Партньорите на поставеното условие за лично състояние.

На следващо място, прави впечатление, че при деклариране липсата на основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), Управителят на Икономическия оператор **се е ограничил единствено в декларацията, че Дружеството не е регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим.**

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията намира за необходимо да се посочи, че съобразно действащата редакция на обсъжданата норма от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, в сила от 01.07.2016 г., **пряко и/или косвено участие в процедури по обществени поръчки, провеждани по реда и при условията на ЗОП и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, се забранява не само на Дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, но също така и на: контролираните от тях лица, включително и чрез Гражданско дружество/Консорциум, в което участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.**

3. В последния абзац на Част VI в представения от Икономическия оператор ЕЕДОП, **липсва попълване на част от изискуемите данни.**

Предвид обстоятелството, че във въпросната, последна част на ЕЕДОП, който по съществото си представлява декларация **в унифицирана за ЕС форма**, Икономическите оператори **трябва** да декларират данни **освен за** Възложителя, наименованието на процедурата и обособената позиция, за която участват, **но така също и** данни за публикацията на процедурата в ОВ на ЕС и за референтния ѝ номер, **но преди всичко – трябва да декларират даваното от тях официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в отделните Части и Раздели на представения от тях Единен европейски документ за обществени поръчки, липсата на релевантни данни и информация в тази Част от документа, може да се квалифицира като съществен пропуск от страна на този от Партньорите.**

II. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ТАРКТУР“ ЕООД – Партньор в Обединението, Комисията констатира следното:

1. С цел доказване съответствие с условията и изискванията, одобрени от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1. от Указанията за участие в процедурата (основани на императивно установените в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП **основания за задължително отстраняване**), в първото поле на дясната колона в Част III, Раздел „Г“ на представения от него ЕЕДОП, и този от Партньорите, **напълно идентично, както и „Инвест консулт проджектс“ ЕООД**, е декларирал следното:

- „1. Икономическият оператор не е осъдено/не са осъдени с влязла в сила присъда за:**
- **тероризъм по чл. 108а от НК,**
 - **трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК,**
 - **престъпление против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК,**
 - **престъпление против младежта по чл. 192а от НК,**
 - **престъпление против собствеността по чл. 194 – 217 от НК,**

- престъпление против стопанството по чл. 219 – 252 от НК,
 - престъпление против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК,
 - подкуп по чл. 301 – 307 от НК,
 - участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и
 - престъпление против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс.
2. Икономическият оператор не е осъдено/не са осъдени с влязла в сила присъда за престъпление в друга държава членка или трета страна.
3. За икономическият оператор не е налице конфликт на интереси, който не може да бъде отстранен.
4. Икономическият оператор не е/не са опитало/и да:
- повлияе/ят на вземането на решение от страна на Възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация, или
 - получи/ат информация, която може да му/им даде неоснователно предимство в процедурата за възлагане на обществената поръчка.
-
5. Не са налице или не по отношение на икономическият оператор едно или повече от обстоятелствата по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 – 260 от НК“.
-
6. Не са налице спрямо икономическият оператор обстоятелствата по чл. 54, ал. 1“.

Видно от така направения дословен цитат на отразените в обсъждания ЕЕДОП волеизявления, липсват аналогични на направените декларации, от които по несъмнен и недвусмислен начин да се установява, че спрямо самия Управител на „Тарктур“ ЕООД не са налице горепосочените лични по характера си основания, които по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 (т. 1, т. 5 и т. 6 по-горе), т. 2 (т. 2 от цитираните текстове), т. 7 (т. 3 по-горе) и чл. 55, ал. 1, т. 5 (т. 4 от цитирания текст) от ЗОП, имат характер на задължителни основания за отстраняване от процедурата.

Съгласно действащата разпоредба на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, основанията за задължително отстраняване по ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 на същия член (които именно основания са отразени в първите три и в последните две точки от горещитираното текстово съдържание от обсъждания ЕЕДОП) се отнасят за лицата, които представляват Икономическия оператор, членовете на управителните и надзорните му органи, съгласно регистъра, в който е вписан, ако има такъв, или съгласно документите, удостоверяващи правосубектността му.

Към същата разпоредба (чл. 54, ал. 2 от ЗОП) препраща и чл. 55, ал. 3, **досежно обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП** (които именно обстоятелства са преповторени в т. 4 от цитата по-горе).

Едновременно, чл. 40, ал. 1, т. 3, предл. второ от ППЗОП детайлизира, че лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП при еднолично дружество с ограничена отговорност са лицата по чл. 147, ал. 1 от Търговския закон (ТЗ).

С цел яснота и максимално съдействие на Участниците в подготовката на представяната от тях оферта и преди всичко – за да могат те коректно да попълнят своя Единен европейски документ за обществени поръчки, в пояснение към т. 2.1. от Раздел III на Указанията за участие в процедурата (стр. 20 и стр. 21 от Указанията), Възложителят в дванадесет поредни точки също е конкретизирал правните субекти, които по силата на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, са задължени в тяхното лично качество и съобразно

представителната функция, която имат спрямо Участника, да декларират наличието на обсъжданите обстоятелства по отношение на самите тях.

Безспорно от изложеното, следва и заключението на Комисията (изцяло нормативно основано и подкрепено от цитираните императивни разпоредби на ЗОП), че във въпросното поле първо на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП следва да се декларира, дали за Управителя на „Тарктур“ ЕООД не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК или аналогични на тези престъпления в държави членки и трети страни, както и основанията, нормативно регламентирани в разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

2. Както Комисията отбеляза и в предходната своя констатация, в Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП, лицето, представляващо този от Партньорите в Обединението е обективирало декларативно волеизявление, съобразно което спрямо Дружеството не се прилагат отделни специфични национални основания за изключване от участие (избран е отговор „не“ като една от двете възможни и взаимно изключващи се алтернативи), като е направено последователно и систематично изброяване на почти всички основания, конкретизирани от Възложителя в Указанията за участие в процедурата.

Въпреки посочената прецизност на този от Партньорите, Комисията констатира, че от негова страна не е декларирано наличие/липса на основанията, наличието на които по силата на чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) предполага отстраняване от участие в процедурата, едновременно с което сочи на извода, че Икономическият оператор не е съобразил изискването, обективирано от Възложителя по идентичен начин както Раздел VI.3., подраздел II, т. 6 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.5.2. от Указанията за участие.

Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се именно на посочената разпоредба на ЗПКОНПИ, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

„Не може да участва в процедурата пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“, конкретизирайки и кръга от правни субекти, по отношение на които са приложими въпросните забрани, въведени като национални основания за изключване от участие в процедури за възлагане на обществени поръчки, а именно:

„Съгласно чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, лице, заемало висша публична длъжност, което в последната една година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е участвало в провеждането на процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, няма право в продължение на една година от освобождаването си от длъжност да участва или да представлява физическо или юридическо лице в такива процедури пред институцията, в която е заемало длъжността, или пред контролирано от нея юридическо лице, като забраната за участие в процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, се прилага и за юридическо лице, в което лицето, индивидуализирано по-горе, е станало съдружник, притежава дялове или е управител или член на орган на управление или контрол след освобождаването му от длъжност“.

В допълнение към така цитираното изискване, по категоричен и недвусмислен начин (повдигнато едновременно в цвят и с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния

Икономически оператор и представляващото/щите го лице/а на обсъжданите основания за отстраняване, а именно: „!!! Липсата на обстоятелства по т. 2.5.2. се декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП.

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на Раздел IV от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Гна ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в т. 2.5.2., Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата“, с оглед което, в този конкретно Раздел на ЕЕДОП, когато се представя в word формат - по обр. №1 (каквото именно е разглеждания ЕЕДОП), Икономическият оператор, трябва да декларира и дали са налице или не спрямо него и/или представляващото/щите го лице/а обстоятелствата по чл. 69, ал. 1 и/или ал. 2 от ЗПКОНПИ.

Тези условия за допустимост, утвърдени от Възложителя са оповестени както с Обявлението за поръчка, така и в Указанията за участие, станали са известни на заинтересованите от участие в настоящата процедура лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са придобили и задължителен характер за спазване от страна на всеки, участващ в процедурата Икономически оператор, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него и/или представляващото/щите го лице/а в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.

С оглед гореизложеното и в допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че така визираното изискване, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на посочените по-горе императивни разпоредби на чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ, с оглед което и предвид констатирания пропуск в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пренятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли и този от Партньорите на поставеното условие за лично състояние.

На следващо място, прави впечатление, че при деклариране липсата на основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), Управителят и на този от Партньорите се е ограничил единствено в декларацията, че Дружеството не е регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията намира за необходимо да се посочи, че съобразно действащата редакция на обсъжданата норма от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, в сила от 01.07.2016 г., пряко и/или косвено участие в процедури по обществени поръчки, провеждани по реда и при условията на ЗОП и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, се забранява не само на Дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, но също така и на: контролираните от тях лица, включително и чрез Гражданско дружество/Консорциум, в което участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

3. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор както в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, а именно: през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум 2 (две) строителни дейности, с предмет, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция, за изпълнението на договорите в обхвата на която участва, в дясното поле на т. 1а) от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП, Икономическият оператор е направил позоваване на 2 (два) предметно представени обекта.

При прегледа, съпоставката и анализа на декларираните от „Тарктур“ ЕООД факти и обстоятелства в обсъждания негов ЕЕДОП, относими към всеки конкретен строителен обект и имащи за цел доказване верността на декларираното, едновременно с което и отнесени към изискванията, поставени от Възложителя като критерии за подбор, Комисията установи следното:

3.1. Досежно първия от вписаните в обсъжданото поле на ЕЕДОП договори, Икономическият оператор е декларирал, че е изпълнил „всички строително-монтажни работи“ на обект, представен по следния лаконичен, общ и крайно абстрактен начин: „Изпълнение на строително монтажни работи на обект Дебелт в рамките на проект BG032 „Подобряване на стандартите в затворите и следствените арести чрез ремонтване на инфраструктурата, за да се осигури зачитане на човешките права“.

Като Възложител на строителството е посочена Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

Конкретизирани са: периода на изпълнение, разгърнатата застроена площ на строежа, както и полученото за реализирането на обекта възнаграждение, възлизащо, според записаното от Икономическия оператор на 3 524 733,24 лв. без ДДС.

Индивидуализирани са номера и датата на издаденото за обекта Разрешение за ползване, както и датата на Констативния акт, обр. №15, с който е приключило строителството.

Независимо от и в относително противоречие с цитираната по-горе декларация, според която „Тарктур“ ЕООД е изпълнило „всички строително-монтажни работи“, като част от обсъжданата информация, е направено отразяване, според което „Главен изпълнител е ДЗЗД „ТМ СТРОЙ“.

В резултат от извършения от нея преглед и анализ на така отразените от Икономическия оператор данни, настоящият помощен орган констатира следните пропуски, непълноти и несъответствия в гореописаната информация (която несъмнено видно не се отличава с пълнота и акцент върху детайлите), а именно:

- установима на първо място е липсата на дори и минимална относима информация какво представлява въпросния „обект Дебелт“ и по-конкретно, попада ли същия в изискването да е сграда - публична собственост, формираща система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности, за да е налице предпоставка същият този обект да бъде приет като „сходен“ с предмета на обособена позиция №1, за да може респективно да бъде приет и самия Икономически оператор като съответен с поставеното от Възложителя изискване за технически и професионални способности по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП;

- липсва на следващо място дори и минимална индивидуализация по отношение на въпросните „всички строително-монтажни работи“, сочени за изпълнени от „Тарктур“ ЕООД и които именно следва да бъдат идентични или сходни с предмета на обособена позиция №1.

Относима, точна и релевантна информация по отношение конкретния вид на изпълнените от Икономическия оператор строителни дейности, които биха могли да бъдат приети за „сходни“, в обсъждания ЕЕДОП не се съдържа, който пропуск предпоставя съответно и заключението на настоящия помощен орган за допуснато от страна на Икономическия оператор неизпълнение на едно от изискванията, одобрено от Възложителя и разписано в едно от поясненията към т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие – това, наименовано „Доказване“, съобразно което: „при подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие като за всяко, посочено като изпълнено от него строителство предостави данни и информация относно: (1) строителните работи (СМР/СРР), които са изпълнени и са идентични

или сходни с предмета на обособената позиция, за която е подадена офертата, чрез посочване на обекта и вида на изпълнените строителни интервенции

Отчитайки гореустановените пропуски в предоставените от Икономическия оператор данни, едновременно ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с нормата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията извърши на самостоятелно основание проверка на заявените от Дружеството данни, посредством справка в публично оповестената информация по партидата на Възложителя – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ в Регистъра на обществените поръчки, в резултат от която установи следното:

(1) Съобразно оповестеното от посочения Възложител Обявление за обществена поръчка №02030-2015-0001 от 29.01.2015 г., избраният в резултат на проведеното възлагане Изпълнител следва да извърши „преустройство и смяна на предназначението на бивши сгради на МВР (полицейско управление и противопожарно депо) в землището на с. Дебелт в затворническо общежитие „Дебелт“ към затвора в гр. Бургас, разпределени в две групи: група 1 – блок А и блок А1, група 2 – блокове В, В2-Кухня, В1 и КПП“.

(2) Видно от направеното от ГД „ИН“ обявяване в Регистъра на обществените поръчки на Информация от 23.01.2017 г. за изпълнението на договора за обществената поръчка с горепосочения референтен номер, реализацията на индивидуализираните в предходния абзац дейности, обединени в събирателното „изпълнение на строителни и монтажни работи на обект Дебелт“, е възложено с договор № 5578 от 01.06.2015 г. и осъществено действително от ДЗЗД „ТМ Строй“, с ЕИК 176863761 и седалище и адрес на управление в гр. София, район Лозенец, ул. „Златен рог“ № 22, ет. 4, офис 10.

Посочно е още, че в състава на неперсонифицираното Обединение – Изпълнител са включени две Дружества: „Тарктур“ ООД и „Строй – Макс 2007“ ЕООД, без яснота, обаче какво е процентното участие на всяко едно от Дружествата и преди всичко, дали първият от посочените Партньори, действително е изпълнил „всички строително-монтажни дейности“, предмет на възлагане.

(3) Видно на следващо място (отново от разглежданата Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка), е и обстоятелството, че за изпълнение на цялостното строителство на обекта, на ДЗЗД „ТМ Строй“ (Обединението – Изпълнител), е заплатена сума в размер на 2 976 361,02 лв., без вкл. ДДС, предвид което е алогично само единият от Партньорите в състава му – „Тарктур“ ЕООД, да е получил като „част“ от тази сума, възнаграждение в по-голям размер, а именно: 3 524 733,24 лв. без вкл. ДДС.

Едновременно с така установеното случайно или не „спестяване“ от страна на Икономическия оператор на съществени данни, касаещи участието му в изпълнението на обсъждания обект, Комисията счита за необходимо да обсъди като основен и водещ елемент на получената от нея след собствена проверка информация, предметния обхват на въпросното строителство.

Същият, както бе цитирано и по-горе обхваща: преустройство и смяна на предназначението на бивши сгради на МВР (полицейско управление и противопожарно депо) в землището на с. Дебелт в затворническо общежитие „Дебелт“ към затвора в гр. Бургас, които дейности като вид интервенции попадат в алтернативно определените от Възложителя видове СМР/СРР, които следва да се считат като приложими за определяне „сходността“ на изпълненото от Дружеството строителство, с това, предмет на обособена позиция №1.

Отчитайки обаче вида на преустройения в резултат от изпълнението строеж – затворническо общежитие, Комисията счита, че същият не е и не може да бъде квалифициран като „сходен“ с предмета на обособена позиция №1, съобразно разписаната от Възложителя дефиниция за сходност, по причина на това, че същият по вида си представлява тип жилищна сграда, а не е обект на социалната инфраструктура за обслужване на населението в администрацията на държавната и

местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности.

3.2. По отношение на втория деклариран като изпълнен от „Тарктур“ ЕООД обект, който попада в обхвата на многократно цитираното по-горе условие да е обект на социалната инфраструктура за обслужване на населението в администрацията на държавната власт настоящият помощен орган констатира, че същият е представен по следния лаконичен, общ и крайно абстрактен начин, а именно: „Ремонт на КПП и административната сграда на звено „Автотранспорт“, на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, гр. Бургас“.

В допълнение са посочени: Възложителя на строежа, периода на строителство, стойността на твърдяните като изпълнени от „Тарктур“ ЕООД дейности, **в качеството му на „подизпълнител на „ПС Инженеринг“ ЕООД и изпълнител на всички СМР“, като отново** Стопанският субект **не е съобразил** изискването, поставено от Възложителя като т. (1) в пояснението, следващо т. 5.1. на Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, в резултат от което несъобразяване **не са индивидуализирани конкретните строителните работи (СМР/СРР), които се твърди, че са изпълнени от „Тарктур“ ЕООД** и следва да бъдат приети като идентични или сходни с предмета на настоящата поръчката, който извод, Комисията формира на база единствените предоставени ѝ данни за предмета на обсъжданата строителна интервенция, реализирана от Дружеството.

Отново, както и за предходно обсъдения обект, относима, точна и релевантна информация по отношение конкретния вид на евентуално изпълнените от Икономическия оператор строителни дейности, които биха могли да бъдат приети за „сходни“, в обсъждания ЕЕДОП не се съдържа.

С оглед изложеното, стремежи се към избягване на всякаква неяснота и непълнота в представяната ѝ информация и/или възможност за тълкуване на същата в полза на един или друг Стопански субект, отново ползвайки се от правната възможност, предоставяна му с нормата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, настоящият помощен орган извърши на самостоятелно основание проверка на заявените от Икономическия оператор данни, посредством справка в публично оповестената информация по партидата на посочения Възложител – „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, гр. Бургас в Регистъра на обществените поръчки, установявайки следното:

С Обявление за възложена поръчка, заведено в преписка № 00571-2018-0003 от 02.07.2019 г., Възложителят на дейностите по ремонт на КПП и административната сграда на звено „Автотранспорт“ е оповестил, че с определения след проведен вътрешен конкурентен избор Изпълнител - ДЗЗД „Ви-Дей Бургас“, а не „ПС Инженеринг“ ЕООД, е сключен договор №ЗОП-59 от 21.06.2019 г.

Видно от обсъжданото Обявление, Партньори в определеното за Изпълнител на строителството Дружество по ЗЗД са: „ПС Инженеринг“ ЕООД и „Мегаинвест-холд“ ЕООД.

Едновременно, в Раздел V.2.4. от същото това Обявление, по ясен, категоричен и безусловен начин е отразено, че при изпълнението на поръчката, от страна на ДЗЗД „Ви-Дей Бургас“ **няма да бъде ползван Подизпълнител.**

Така установеният от Комисията факт, напълно логично провокира въпроса доколко строителните дейности, които по същността си са сходни с предмета на настоящето възлагане, са реализирани именно от „Тарктур“ ЕООД, предвид липсата на каквато и да е индичия за участието му в нея на валидно правно основание.

Отчитайки установената от Комисията липса на доказано от Икономическия оператор съответствие с неколккратно цитираното по-горе минимално изискване, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 1. от Обявлението за поръчка,

съответно разписано и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие и конкретизирано в първото пояснение към същата тази т. 5.1., което изискване, по причина на това, че не е оспорено, е влязло в сила и съответно, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП, е абсолютно задължително за спазване, води до непълнота както в ЕЕДОП на „Тарктур“ ЕООД, така и в офертата на Участника – ДЗЗД „Витоша 2020-24“, която следва да бъде отстранена, в хипотеза, че Икономическите оператори държат да бъдат допуснати до следващия етап на процедурата.

Въпросното условие за допустимост, с което очевидно от направения по-горе от Комисията задълбочен анализ, „Тарктур“ ЕООД не е доказало съответствие, е това през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнило минимум 2 (две) строителни дейности с предмет, идентичен или сходен с този на обособена позиция №1, а именно: „СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности“.

4. По отношение на експерта, посочен в приложимото поле на т. 6 в Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП като член на инженерно-техническия състав и определен за заемане на експертната позиция на „Ръководител обект“ – **Илия Младенов**, при направената индивидуализация на притежавани от него образование и професионална квалификация е посочено, че същият е завършил УАСГ, придобивайки специалност „Строителство на сгради и съоръжения“.

Индивидуализирани са съответно серията и регистрационния номер, **но не и годината** на издаване на притежаваната от лицето диплома за висше образование, *който пропуск, дори и относително формален сочи на несъобразяване от страна на Икономическия оператор с изискването*, поставено от Възложителя в пояснението, наименовано „Доказване“, следващо критериите за подбор, одобрени с отделните подточки на т. 5.2. от Указанията за участие, съобразно което: „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си **само** посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т.6 (когато подава ЕЕДОП, попълвайки приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word) на представяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки. **Във визираното поле следва да се предоставят данни и информация относно: (3) професионалната квалификация на експертите, съгласно информацията, съдържаща се в притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - посочват се: номер и дата на издаване,“.**

Едновременно, в следващия относително общ и лишен от детайли текст, съдържащ се в същото поле на ЕЕДОП, е направено следното резюме на придобития от експерта професионален опит (общ и специфичен), а именно:

„2012 г. – 2015 г. - Понсстройинженеринг ЕАД - **Ръководител проекти;**

- 2015 г. - до момента - Тарктур ЕООД - **Ръководител обекти на фирмата.**

Специфичен опит:

Обекти:

Възложител Главна дирекция Изпълнение на наказанията, обект: „Изпълнение на строително монтажни работи на обект Дебелт в рамките на проект BG032 „Подобряване на стандартите в затворите и следствените арести чрез ремонтване на инфраструктурата, за да се осигури зачитане на човешките права“. Изпълнител на всички строително-монтажни работи Тарктур ЕООД (главен изпълнител ДЗЗД „ТМ Строй“) Период: 06.2015 г.-09.2016 г.

Обект: Възложител „М-Лог“ ООД - Изграждане на жилищна сграда на 3 и 5 етажа с гаражи в квартал Манастирски ливади, УПИ IV-556,557,558,1240, кв. 42, гр. София. Период: 03.2018 г.-03.2019 г“.

Прочита и анализа на така представената за експерта информация обосновава мнението на Комисията, че същата е крайно недостатъчна, за да създаде безспорна увереност, че инж. Младенов отговаря на част от минималните изисквания за професионална компетентност като критерий за технически и професионални способности, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура, както в Раздел III.1.3., т. 2.1.1., б. „б“ и б. „в“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.1.1., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие.

Това заключение се дължи на първо място на обстоятелството, че през всичките години, в които за инж. Младенов е декларирано, че упражнява професионална дейност, натрупаният от него професионален опит е на длъжност „Ръководител“ и то без никаква яснота по отношение на какви „проекти“ и „обекти“ (с оглед тяхната предметна и видова неопределеност в цитираното представяне на експертизата на лицето, съдържаща се в ЕЕДОП). Липсата на конкретика както досежно проектите/обектите, ръководени от експерта, така и досежно описанието на предмета и обхвата на конкретно изпълняваните от него дейности, води до извода на Комисията за липсата спрямо нея на обективни предпоставки и безусловни доказателствени данни, че по отношение на експерт Младенов е доказано съответствие с първото от минималните изисквания за позицията на „Ръководител обект“, обективизирано в горевизираните части от Документацията за участие в процедурата, а именно: придобит минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност.

Тук е мястото да се посочи, че ръководството на конкретен проект/обект, безспорно, според Комисията включва осъществяване на: организация, координация, комуникация, вземане на решения, контрол и отчитане на изпълнението на въпросния проект. Едновременно обаче, отчитайки визираните ръководни позиции, които е заемал експерта („Ръководител проекти“, респ. „Ръководител обекти“), напълно противоположно е формираното от настоящия помощен орган мнение досежно безспорната доказуемост на обстоятелството, че изпълнявайки следващите от посочените длъжности функции и отговорности, инж. Младенов е упражнявал придобитата от него професионална компетентност като инженер със специалност „Строителство на сгради и съоръжения“.

Предвид обстоятелството, че в представяната от него информация, самият Икономически оператор акцентира и явно цели да докаже придобит от предлагания от него експерт опит на позиция „Ръководител“ (било на „проект“ или „обект“) – условие за допустимост, поставено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.1.1., б. „в“ от Указанията за участие, Комисията намира за необходимо да обърне внимание, че доказването на минималното изискване за придобит от експерта специфичен професионален опит (което в случая също не е несъмнено спрямо този именно експерт), не компенсира липсата на ясна доказателствена информация за покриване от страна на инж. Младенов на друго от минималните изисквания, важимо към експертната позиция, за изпълнението на която е предложен, а именно: да е придобил минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност, която, както неколккратно беше посочено по-горе не е „Ръководител обект/проект“, а „инженер по Строителство на сгради и съоръжения“.

На следващо място, Комисията обосновава заключение, че от недвусмислено видната „абстрактност“ на цитираните по-горе данни, относими към „специфичния опит“ на експерта и то без яснота в каква насоченост (от гледна точка професионална компетентност) следва да се приема „спецификата“ на въпросния

опит, е обективно невъзможно да се обоснове извод, че инж. Младенов отговаря и на другото от минималните изисквания, поставено като условие за допустимост, а именно: придобит от него опит като Ръководител на екип, или Ръководител на обект на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство.

Това ù заключение се дължи на обстоятелството, че от неясното и абстрактно посочване „обекти“, трудно би могло да бъде определено отношението именно на експерт Младенов към изпълнението на въпросните обекти и преди всичко, дали това отношение се изразява в осъществяването на функции като Ръководител екип/обект на всеки отделен от изброените строежи, едновременно с което, несъмнено е и обективно невъзможно да се приеме, че експертът отговаря на обсъжданото условие за допустимост, одобрено в Раздел III.1.3., т. 2.1.1., б. „в“ от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 5.2.1.1., б. „в“ от Указанията за участие.

С оглед така посочените конкретни пропуски, допуснати при представяне опита на инж. Илия Младенов, неедусмислено видна според Комисията е както липсата на доказано съответствие с горецитираното минимално изискване към специфичния професионален опит на експерта, така и неполагането на достатъчно грижа от Икономическия оператор, довело до неизпълнение от негова страна и на условието, поставено в т. (б) от текста на пояснението, следващо т. 5.2. от Раздел III на Указанията за участие, наименовано „Доказване“, съобразно което при подаването на офертата, Участникът декларира специфичния професионален опит на предлаганите от него експерти едновременно посочвайки както строежите, при изпълнението на които е придобит специфичния опит на съответния експерт, а така също индивидуализирайки и предмета и обхвата на изпълнените от лицето експертни дейности.

5. В представените от Икономическия оператор данни и информация, относими към придобития специфичен опит от предлагания експерт за изпълнение функциите на Технически ръководител (определян едновременно с това и като „Ръководител обект и като инженер „Пътно строителство“) – инж. Райчо Николов, Комисията констатира поредния пропуск в декларираните в разглежданото поле на Раздел „В“ в Част IV на обсъждания ЕЕДОП данни, който пропуск предпоставя липсата на доказано съответствие на експерта с минималното изискване за придобит от него конкретен специфичен опит, съответстващ на експертната позиция, за изпълнението на която е определен, а именно: опит като Технически ръководител на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство.

Конкретната, предоставена в ЕЕДОП информация, относима към специфичния опит на лицето, се изразява в следното:

„- **Обект:** Възложител „М-Лог“ ООД – „Изграждане на жилищна сграда на 3 и 5 етажа с гаражи в квартал „Манастирски ливади“, УПИ IV-556, 557, 558, 1240, кв. 42, гр. София. Период: 03.2018 г. - 03.2019 г.

- **Обект:** Възложител Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, **обект:** „Изпълнение на строително монтажни работи на обект Дебелт в рамките на проект BG032 „Подобряване на стандартите в затворите и следствените арести чрез ремонтване на инфраструктурата, за да се осигури зачитане на човешките права“. Изпълнител на всички строително-монтажни работи Тарктур ЕООД (главен изпълнител ДЗЗД „ТМ Строй“). Период: 06.2015 г.-09.2016 г.“.

Прочита и анализа на така представената за лицето информация обосновава мнението на Комисията, че същата е крайно недостатъчна, за да създаде каквато и да е, а още по-малко - безспорна увереност, че инж. Николов отговаря на обсъжданото и цитирано по-горе минимално изискване за професионална компетентност и в частност – специфичен опит като критерий за технически и професионални способности, което ѝ заключение се дължи на обстоятелството, че от неясното и абстрактно посочване „обекти“ и липсата на каквото и да е, дори и минимално индивидуализиране на длъжността/позицията/качеството, в което експертът евентуално е изпълнявал определени функции и отговорности на посочените „обекти“, трудно би могло да бъде определено отношението му към изпълнението на въпросните строежи и преди всичко, дали това отношение е било в качеството му на Технически ръководител по време на строителството им.

С цел пълнота, коректност и максимална обективност в отразяването на направените от него констатации, настоящият помощен орган счита за необходимо да посочи и факта, че в продължение на горесцитираната информация за обекти, сградно строителство, са отразени и данни, имащи следното съдържание:

„Период: от м. 10.2015 г. - м. 12.2015 г. - длъжност: **Ръководител обект – инженер пътно строителство**, обект: „Изграждане на пътна връзка и кръстовище от Път III-358-гр. София - гр. Тетевен към обслужващ път; изграждане на кръстовище от обслужващ път към площадка на претоварна станция и вътрешни пътища и настилки по площадка на претоварна станция.

Период: от м. 03.2015 г. до м. 9.2015 г. - длъжност: **Ръководител обект - инженер пътно строителство**, обект: „Рехабилитация на Път SML2322/SML1314, п.к. II-86-м. Чудните мостове/-Забърдо/ от км. 0+000 до км. 2+500“; „Рехабилитация на Път SML2311/II-86/Хвойна-Орехово от км.0+000 до км. 7+251, от общинската пътна мрежа на община Чепеларе, област Смолянска“;

Период: 05.2013 г. - 09.2013 г., длъжност: **Началник строителен обект-инженер Пътно строителство**, обект: „Реконструкция на уличната мрежа гр. Лозница“;

Период: 05.2011 г. - 08.2011 г., длъжност: **Ръководител обект - инженер пътно строителство**, обект: ЛОТ 30 - рехабилитация на път III Белоградчик-Гранитово-Бела-Димово“;

Период: 06.2008 г. - 02.2009 г., като служител на Илви Строй ООД, длъжност: **Ръководител обект – инженер пътно строителство**, обект: „Ремонт на сграда на Национална служба гражданска защита –София“.

Така оповестените от Икономическия оператор данни, считани от него за относими към придобития от инж. Николов професионален опит, Комисията не приема за съответни и релевантни конкретно спрямо „търсения“ за целите на настоящето възлагане специфичен професионален опит, който, както неколкократно беше обърнато внимание по-горе трябва да е при изпълнение функциите и отговорностите като Технически ръководител, докато заеманите от експерта позиции на всички изброени обекти са като „Ръководител/началник обект – инженер „Пътно строителство“.

Нещо повече, изключая последния от същите тези строежи, всички останали, бидейки обекти на пътната техническа инфраструктура, недвусмислено видно не попадат видово в предметния обхват на обектите, техническото ръководство при изпълнението на които, Възложителят е поставил като минимално изискване за допустимост на лицето, определено за обсъжданата експертна позиция, а именно: строежи в областта на сградното строителство.

С оглед така изложените от нея доводи и аргументи, Комисията намира за несъмнено обективно невъзможно да се приеме, че експертът отговаря на условието за допустимост, одобрено в Раздел III, т. 2.1.2., б. „б“ от Обявлението за поръчка,

идентично обективизирано и в Раздел III, т. 5.2.1.2., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.

6. Относително аналогична на обсъдената по отношение на предходния експерт е и констатацията на Комисията, досежно декларативно направеното от Икономическия оператор отразяване на специфичния професионален опит на предложения от него експерт за изпълнение на функциите и отговорностите на втори *Технически ръководител – инж. Росен Ганев*.

И по отношение на този от експертите от предложения инженерно-технически състав, „Тарктур“ ЕООД **не е представил** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин, че определеното от него лице за заемане на визираната експертна позиция отговаря на минималното изискване, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2.2.1., б. „б“ от Обявлението за поръчка, аналогично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.1.2., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: **да е придобил специфичен опит като Технически ръководител на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство.**

Спрямо така поставеното за целите на настоящето възлагане минимално изискване, в полето на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП е направено посочване на следното:

„Опит за последните 5 години:

Период: м. 03.2018 г. до м. 03.2019 г. - Технически ръководител на обект: Изграждане на жилищна сграда на 3 и 5 етажа в кв. „Манастирски ливади“, включително изграждане на вертикална планировка и външно ВиК;

Възложител Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, обект: „Изпълнение на строително монтажни работи на обект Дебелт в рамките на проект BG032 „Подобряване на стандартите в затворите и следствените арести чрез ремонтване на инфраструктурата, за да се осигури зачитане на човешките права. Изпълнител на всички строително-монтажни работи Тарктур ЕООД (главен изпълнител ДЗЗД „ТМ Строй“) Период: 06.2015 г.-09.2016 г.“.

Видно от дословно направения цитат на отразените в обсъжданото поле на ЕЕДОП данни е обстоятелството, че единствено по отношение на първия от двата визирани строежа е конкретизирана заеманата от инж. Ганев длъжност, кореспондираща и покриваща минималното изискване за позицията, за която е предложен в настоящата процедура.

По отношение на втория от двата обекта обаче, отново липсва каквото и да е, дори и минимално индивидуализиране на длъжността/позицията/качеството, в което инж. Ганев евентуално е изпълнявал определени функции и отговорности, но преди всичко, липсва яснота дали същите са осъществявани от него като Технически ръководител по време на строителството на въпросния „обект Дебелт“.

Поради тази липса на прецизност в детайлите, за настоящия помощен орган остава неясно каква е конкретната връзка и насоченост на изпълняваните на обекта дейности към този именно експерт.

7. За лицето, предложено за *Експерт по част „ВиК“* в квалифицирания инженерно-технически състав на Дружеството – *инж. Александър Йотков*, в коментирания и по-горе поле на т. 6 на Раздел „В“ от Част IV на обсъждания ЕЕДОП, Икономическия оператор декларативно е представил информация, относима както към придобитата от лицето професионална квалификация, така и към натрупания от него професионален опит, с поставен акцент (посредством повдигане на съответния текст в цвят) на общия и специфичен такъв, придобити от експерта.

Отчитайки така предоставената ѝ информация, при направената от нея проверка досежно съответствието на обсъждания експерт с последното от изискванията, утвърдени от Възложителя спрямо експертната позиция, за заемането на която е предложен инж. Йотков и касаещо придобит от лицето специфичен опит, Комисията установи, че в разглежданото поле на ЕЕДОП отново е посочена **непълна и частично относима информация, несъдържаща ясна референция конкретно към „търсения“ специфичен опит на експерта, ограничаваща се в следното съдържание:**

„Специфичен опит:

- Възложител Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, обект: „Изпълнение на строително монтажни работи на обект Дебелт в рамките на проект BG032 „Подобряване на стандартите в затворите и следствените арести чрез ремонтване на инфраструктурата, за да се осигури зачитане на човешките права“, Изпълнител на всички строително-монтажни работи Тарктур ЕООД (главен изпълнител ДЗЗД „ТМ Строй“), Период: 06.2015 г.-09.2016 г.

- Период: м. 03.2018 г. до м. 03.2019 г.- **Специалист ВиК** на обект: „Изграждане на жилищна сграда на 3 и 5 етажа в кв. „Манастирски ливади“, включително изграждане на вътрешно и външно ВиК“.

Така представените от Икономическия оператор данни недвусмислено формират мнение за тяхната недостатъчност за създаване на каквато и да е, а още по-малко - безспорна увереност, че инж. Йотков отговаря на обсъжданото минимално изискване за професионална компетентност, поставено като елемент от критерия за технически и професионални способности – това за придобит специфичен опит в извършване на дейности по част „ВиК“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство.

Конкретната предпоставка, на която настоящият помощен орган основава този си извод, са отразените именно от Икономическия оператор данни, в които липсва дори и най-малка индicia за това, дали по отношение на първия от посочените обекти експертът е осъществявал някакви конкретни дейности и дали те са именно по част „ВиК“.

В обобщение, Комисията формира и крайния си несъмнен извод, че липсата на ясна и пълна информация за специфичния опит на експерта (която безспорно е с определящо значение за обективната и правилна преценка както досежно допустимостта на лицето, така и на предложилia го Партньор и на самия Участник), е пропуск, който несъмнено обуславя несъответствието (на този етап на извършваната от настоящия помощен орган проверка) на инж. Йотков с последното от минималните изисквания за позицията на Експерт по част „ВиК“, разписано както в Раздел III.1.3., т. 2.1.4., б. „в“ от Обявлението за поръчка, така също и в Раздел III, т. 5.2.1.4., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, съобразно което спрямо същият трябва да е доказано, че е придобил опит в извършване на дейности конкретно по част „ВиК“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство.

8. Основавайки се на установения от нея факт, че при представяне на данните за специфичния опит на следващият от предложените от него експерти – **инж. Мария Димитрова**, този от Партньорите **е използвал напълно идентичен подход, както и при предходно обсъдените две лица**, а именно: **посредством направено позоваване на същите два обекта сградно строителство („Изпълнение на строително-монтажни работи на обект Дебелт“ и „Изграждане на жилищна сграда на 3 и 5 етажа в квартал**

„Манастирски ливади“), Икономическият оператор прави опит да убеди Комисията, че експертът е придобил изискуемия за целите на настоящето възлагане специфичен опит, декларирайки обаче, че инж. Димитрова е изпълнявала функции и отговорности, следващи от заемана от нея длъжност като „специалист ОВК“ единствено на втория от тях, настоящият помощен орган приема по идентичен начин, че от така установените факти и обстоятелства, отразени в разглеждания ЕЕДОП, не е налице доказано съответствие на този експерт с едно от минималните условия за допустимост, одобрено в Раздел III.1.3., т. 2.1.5., б. „в“ от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 5.2.1.5., б. „в“ от Указанията за участие.

Логично от посоченото следва и заключението на Комисията, че от неясно в какъв контекст и с каква обвързаност с изискуемия специфичен опит на експерта, е направено посочване на същите два обекта, към които се реферира за доказване опита и на всички останали лица от предложения от Икономическия оператор инженерен екип, без точни и неподлежащи на тълкуване и извеждане по косвен път данни за отношението именно на инж. Димитрова към изпълнението на първия от тях, е несъмнено невъзможно да се прецени дали това отношение се изразява в извършване на дейности по част „ОВК“ при изпълнението на този именно от обектите.

Освен горепосоченото, настоящият помощен орган констатира, че при описанието на притежаваната от лицето диплома за придобито образование, е направена индивидуализация само на серията и номера на удостоверителния документ, като липсват данни за дата, месеца и годината на издаването му, който пропуск, дори и относително формален сочи на несъобразяване от страна на Икономическия оператор с изискването, поставено от Възложителя в пояснението, наименовано „Доказване“, следващо критериите за подбор, одобрени с отделните подточки на т. 5.2. от Указанията за участие, съобразно което: „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т.б (когато подава ЕЕДОП, попълвайки приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word) на представяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки. Във визираното поле следва да се предоставят данни и информацията относно: (3) професионалната квалификация на експертите, съгласно информацията, съдържаща се в притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - посочват се: номер и дата на издаване, “.

9. Последното лице, вписано в обсъжданото и в предходните пет точки поле на т. б в Част IV, Раздел „В“ на ЕЕДОП – Стоян Петров, е с неясно определена от Икономическия оператор експертна позиция, предвид на това, че е посочена по следния начин: „Технически ръководител“, „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“.

В продължение, представянето на притежаваната от г-н Петров професионална квалификация е направено по следния начин: „Професионален бакалавър по строителство 2007 г. Диплома номер серия*/2007 г., у.и. номер*, регистрационен номер*/2007 г. Висше строително училище Любен Карвелов – София“.

Видно от дословно направения цитат е обстоятелството, че, освен за образователно-квалификационната му степен, не е предоставена абсолютно никаква информация за съответно признатите на г-н Лозански специалност и професионална квалификация, който пропуск, допуснат от Икономическия оператор се приема от настоящия помощен орган за съществен по причина на това, че води до препятстване възможността за обективна и безпристрастна преценка съответства ли лицето на поставеното от Възложителя условие за допустимост, предложеният експерт, било за позицията на „Технически ръководител“, било за тази на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“, да притежава призната

професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, което обстоятелство пък сочи на неизпълнение на условието, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2.1.7., б. „а“ от Обявлението за поръчка, утвърдено със същото съдържание и в Раздел III, т. 5.2.1.7., б. „а“ от Указанията за участие в процедурата.

Що се касае до поставеното от Възложителя минимално изискване за допълнителна професионална квалификация на експерта, предложен за позицията на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“, следва да се посочи, че в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП е посочено, че г-н Петров притежава „Удостоверение за Координатор по безопасност и здраве в строителството №... */07.02.2019 г., издадено от СТМ „Плюс“ ООД и **валидно до 07.02.2020 г.**“.

Недвусмислено видно от цитираната информация, е обстоятелството, че притежаваното от експерта Удостоверение е било валидно към датата на подаване на оферта на Участника, но към датата на приключване изготвянето на настоящия протокол, посоченият документ **не съдържа валидна информация, досежно притежавана от г-н Петров допълнителна професионална квалификация.**

10. В относимите и приложими полета на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, този от Партньорите е декларирал, че притежава всеки един от изискуемите за целите на настоящето възлагане Сертификати, разполагаемостта с които е поставена като минимално изискване за допустимост, както в текстовете на Раздел VI.3., т. 3., б. „а“ и т. 4, б. „а“ от Обявлението за поръчка, така и в т. 5.3., б. „а“ и в т. 5.4., б. „а“ от Раздел III на Указанията за участие в процедурата.

По отношение на всеки отделен, притежаван от Икономическия оператор Сертификат – както за внедрена система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015, така и за управление на околната среда по Стандарт ISO 14001:2015 е направена индивидуализация, посредством посочване на конкретния уникален номер на отделния удостоверителен документ, предметния му обхват, срока му на валидност и Сертифициращата организация, негов издател.

От декларативно направеното представяне на предметния обхват на всеки от обсъжданите Сертификати обаче се установява, че същият този обхват не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в цитираните по-горе части от Документацията по процедурата, по причина на това, че включва следните дейности: „Строителство, строителни работи. Изграждане на хидротехнически съоръжения, водопроводни и канализационни системи. Строителство на обекти в урбанизирани зони, проектиране и изграждане на благоустройствени строежи. Инфраструктурни проекти. Проектиране и изграждане на обекти от транспортна, енергийна и индустриална инфраструктура. Проектиране и изграждане на системи за топлоснабдяване - топлоподаване, отопление, вентилация и климатизация. Проектиране и изграждане на вътрешни и външни електрически инсталации и соларни системи. Проектиране и изграждане на газопреносни и газоразпределителни мрежи с прилежаща инфраструктура, проектиране и изграждане на парни котли и турбини с прилежащи трасета и структури. Проектиране и изграждане на системи за видеонаблюдение, телекомуникация и оптична мрежа съгласно европейските директиви. Поддържане на пътна инфраструктура, снегочистване и опесъчаване“, **докато изискваният за целите на настоящето възлагане (в частта му на обособена позиция №1, за която е подадена офертата на Обединението, в състава на което участва „Тарктур“ ЕООД) предметен обхват на притежаваните Сертификати за прилагане на гореупоменатите Стандарти, следва да е: „в областта на сградното строителство“.**

11. В последния абзац на Част VI от представения и от този от Партньорите ЕЕДОП, **липсва попълване на част от изискуемите данни.**

Предвид обстоятелството, че във въпросната, последна част на ЕЕДОП, който по съществува си представлява декларация в унифицирана за ЕС форма, Икономическите оператори **трябва** да декларират данни освен за Възложителя, наименованието на процедурата и обособената позиция, за която участват, **но така също и** данни за публикацията на процедурата в ОВ на ЕС и за референтния ѝ номер, **но преди всичко – трябва да декларират даването от тях официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в отделните Части и Раздели на представения от тях Единен европейски документ за обществени поръчки, липсата на релевантни данни и информация в тази Част от документа, може да се квалифицира като съществен пропуск от страна и на втория от Партньорите.**

III. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника – ДЗЗД „ВИТОША 2020-24“, Комисията констатира следните непълноти, пропуски и несъответствия:

1. В десетото поле на Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ от обсъждания ЕЕДОП, на въпроса „*Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?*“, **Участникът не е дал никакъв релевантен и относим спрямо него отговор (не е отбелязана нито една от двете възможни, алтернативни и взаимноизключващи се опции – „да“ или „не“).**

Така установеният пропуск, допуснат от Икономическия оператор, Комисията счита, че **влиза в противовес с декларацията, направена от представляващото Обединението лице и обективирана в Част III, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, съобразно която, ДЗЗД „Витоша 2020-24“ е изпълнило всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установено, така и в държавата членка на възлагащия орган.**

Отчитайки констатираната липса на припокриване на волеизявленията, касаещи нормативно установени с разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП основания, наличието на които предполага задължително изключване (отстраняване) от процедурата, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно.**

Нещо повече, именно поради липсата на ясно изразено волеизявление дали Икономическият оператор може или не да представи удостоверение за извършени плащания на дължими от него социалноосигурителни вноски и данъци и ако не може – поради каква причина, еднозначното приемане от страна на настоящия помощен орган за единствено релевантен дадения в Част III, Раздел Б на ЕЕДОП отговор, би било дискриминационно спрямо останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

2. В полето на Част II, Раздел „А“ от ЕЕДОП, съдържащо въпрос „*Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори?*“, **е даден отрицателен отговор (отбелязана е алтернативата „не“).**

Предвид обстоятелството, че Участникът – ДЗЗД „Витоша 2020-24“ е неперсонифицирано лице, създадено посредством обединяване усилията, техническите и финансови ресурси на две Търговски дружества, поставили си обща цел – участие в настоящата процедура и определяне на Обединението за Потенциален Изпълнител на дейностите, подлежащи на бъдещо възлагане по първата от обособените ѝ позиции, **така**

даденият отговор в обсъжданото поле на ЕЕДОП не кореспондира с посочения негов правен статут на „участваща група“ и е обективно неверен.

3. По идентичен начин, както и всеки от Партньорите в състава му, така и Участникът, правейки опит да отговори на условията и изискванията, одобрени от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1. от Указанията за участие в процедурата (основани на императивно установените в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП основания за задължително отстраняване), в първото поле на дясната колона в Част III, Раздел „Г“ на представения от него ЕЕДОП, е декларирал следното:

„1. Икономическият оператор не е осъдено/не са осъдени с влязла в сила присъда за:

- тероризъм по чл. 108а от НК,
- трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК,
- престъпление против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК,
- престъпление против младежта по чл. 192а от НК,
- престъпление против собствеността по чл. 194 – 217 от НК,
- престъпление против стопанството по чл. 219 – 252 от НК,
- престъпление против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК,
- подкуп по чл. 301 – 307 от НК,
- участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и
- престъпление против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс.

2. Икономическият оператор не е осъдено/не са осъдени с влязла в сила присъда за престъпление в друга държава членка или трета страна.

3. За икономическият оператор не е налице конфликт на интереси, който не може да бъде отстранен.

4. Икономическият оператор не е/не са опитало/и да:

- повлияе/ят на вземането на решение от страна на Възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация, или

- получи/ат информация, която може да му/им даде неоснователно предимство в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

.....

5. Не са налице или не по отношение на икономическият оператор едно или повече от обстоятелствата по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 – 260 от НК“.

Видно от така направения дословен цитат на вписаните в обсъждания ЕЕДОП волеизявления, дипсват аналогични на отразените декларации, от които по несъмнен и недвусмислен начин да се установява, че спрямо лицето, определено за Представляващ на ДЗЗД „Витоша 2020-24“ не са налице горепосочените основания, които по силата на посочената императивна норма на ЗОП имат характер на задължителни основания за отстраняване от процедурата.

Съгласно действащата разпоредба на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, основанията за задължително отстраняване по ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 на същия член (които именно основания са отразени в първите три и в последната точки от горесцитираното текстово съдържание от обсъждания ЕЕДОП) се отнасят за лицата, които представляват Участника, членовете на управителните и надзорни органи, съгласно регистъра, в който е вписан Участникът, ако има такъв, или съгласно документите, удостоверяващи правосубектността му.

Към същата разпоредба (чл. 54, ал. 2 от ЗОП) препраща и чл. 55, ал. 3, **досежно обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП** (които именно обстоятелства са преповторени в т. 4 от цитата по-горе).

С цел яснота и максимално съдействие на Участниците в подготовката на представяната от тях оферта и преди всичко – за да могат те коректно да попълнят своя Единен европейски документ за обществени поръчки, в пояснение към т. 2.1. от Раздел III на Указанията за участие в процедурата (стр. 20 и стр. 21 от Указанията), Възложителят в дванадесет поредни точки също *е конкретизирал правните субекти, които по силата на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, са задължени **в тяхното лично качество и съобразно представителната функция, която имат спрямо Участника, да декларират наличието на обсъжданите обстоятелства по отношение на самите тях.***

Безспорно от изложеното следва и заключението на Комисията (изцяло нормативно основано и подкрепено от цитираните императивни разпоредби на ЗОП), че **във въпросното поле първо на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП следва да се декларира, дали за представляващото Обединението лице не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК или аналогични на тези престъпления в държави членки и трети страни, както и основанията, нормативно регламентирани в разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 7 и чл. 55, ал. 1 т. 5 от ЗОП.**

4. Както Комисията отбеляза и в предходната своя констатация, в Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че по отношение на него **не се прилагат** отделни специфични национални основания за изключване от участие (**избран е отговор „не“ като една от двете възможни и взаимно изключващи се алтернативи**), но е направено посочване само **на част от** основанията, конкретизирани от Възложителя в Указанията за участие в процедурата, като по този начин от страна на Икономическия оператор **не са съобразени и не са спазени изискванията, обективирани в Раздел III, т. 2.4.5., т. 2.5.1. и т. 2.5.2. от Указанията за участие.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 101, ал. 11 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 69 от ЗПКОНПИ, **по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:**

(1) „..... Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и Участници в една и съща обособена позиция, които са свързани лица“ (т. 2.4.5. от Раздел III на Указанията за участие).

В допълнение, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и т. 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (повдигнато с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на **Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП** (в зависимост от формата, в която се подава)“.

(2) Следващите специфични основания, наличието на които е абсолютна предпоставка за отстраняване, са инкорпорирани в текстовете на Раздел III, т. 2.5.1. и т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно същите:

„2.5.1. **Не може да участва в обществената поръчка** пряко или косвено и физическо или юридическо лице, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от такова Дружество лица, включително и чрез граждански

дружества/неперсонифицирани обединения, в които участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, освен при наличие на изключенията по смисъла на чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

2.5.2. Не може да участва в процедурата пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ)“. В продължение е конкретизиран и кръга от правни субекти, по отношение на които са приложими въпросните забрани, въведени като национални основания за изключване от участие в процедури за възлагане на обществени поръчки, а именно:

„Съгласно чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, лице, заемало висша публична длъжност, което в последната една година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е участвало в провеждането на процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, няма право в продължение на една година от освобождаването си от длъжност да участва или да представлява физическо или юридическо лице в такива процедури пред институцията, в която е заемало длъжността, или пред контролирано от нея юридическо лице, като забраната за участие в процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, се прилага и за юридическо лице, в което лицето, индивидуализирано по-горе, е станало съдружник, притежава дялове или е управител или член на орган на управление или контрол след освобождаването му от длъжност“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че „!!! Липсата на обстоятелствата по т. 2.5.1. и т. 2.5.2. се декларира чрез попълването/отбелязването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП (в зависимост от формата в която се подава)“, както и че „!!! Изискванията по т. 2.5.1. и т. 2.5.2. са относими за всяка обособена позиция от обхвата на възлагане и трябва да бъдат спазени и съобразени от всеки Участник, независимо за изпълнението на коя от обособените позиции подава оферта“.

От друга страна пък, в **Раздел IV, т. 2.2.1., б. „д“ от Указанията за участие в процедурата** (стр. 45), Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г:, предвид обстоятелството, че в Раздел III, **т. 2.4.5., т. 2.5.1. и т. 2.5.2.** Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, **в този Раздел на ЕЕДОП, когато се представя в Word формат - по обр. №1** (каквото именно е разглеждания ЕЕДОП – бел. на Комисията), **Участникът трябва да декларира всяко едно от следните обстоятелства:**

- налице ли е спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в конкретната обособена позиция, за изпълнението на която участва, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, съгласно чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим и/или дали е контролиран от лице, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Участникът е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение;

- *налице ли са спрямо Участника и/или представляващото/щите го лице/а обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.*

Безспорно е, че всички гореизброени условия за допустимост, бидейки част от Указанията за участие, утвърдени от Възложителя, са били известни на заинтересованите от участие в настоящата процедура лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване, включително и от страна на настоящия Участник, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него (а в приложимите хипотези – и спрямо представляващото го лице), **в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатвана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли ДЗЗД „Витоша 2020-24“ на детайлно изброените условия за лично състояние.**

5. След направен от нейна страна задълбочен преглед и анализ на данните и информацията, отразени в релевантните полета на обсъждания ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира, че в съдържанието му **са допуснати напълно идентични непълноти, неточности и несъответствия, съвпадащи с тези, установени от настоящия помощен орган в ЕЕДОП, представени от единия от Партньорите в състава му - „Тарктур“ ЕООД, подробно, задълбочено и обстойно обсъдени в Раздел II, т. 3.1., т. 3.2., т. 4., т. 5, т. 6, т. 7, т. 8, т. 9 и т. 10** на изложението по-горе, предвид което, настоящият помощен орган **счита за излишно и ненужно тяхното повторно отразяване, с оглед на това, че указанията, дадени от него на посочения Икономически оператор в Раздел II, т. 3.1., т. 3.2., т. 4., т. 5, т. 6, т. 7, т. 8, т. 9 и т. 10 по-долу, са еднозначно относими и приложими и за Участника, което обстоятелство обаче не ги прави (констатациите и заключенията на Комисията) неприложими и неважими и за него!**

6. По идентичен начин, както и всеки от Партньорите в Обединението, така и самият Участник **не е попълнил** в последния абзац на Част VI от представения негов ЕЕДОП, **част от изискуемите данни.**

Предвид обстоятелството, че във въпросната, последна част на ЕЕДОП, който по съществува си представлява декларация в унифицирана за ЕС форма, Икономическите оператори **трябва** да декларират данни **освен за** Възложителя, наименованието на процедурата и обособената позиция, за която участват, **но така също и** данни за публикацията на процедурата в ОВ на ЕС и за референтния ѝ номер, **но преди всичко – трябва да декларират даваното от тях официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в отделните Части и Раздели на представения от тях Единен европейски документ за обществени поръчки, липсата на релевантни данни и информация в тази Част от документа, може да се квалифицира като съществен пропуск от страна и на самия Участник.**

7. В изпълнение на указанията на Възложителя, основани на разпоредбата на чл. 39, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, като част от офертата е представен екземпляр от Споразумение за създаване на Обединение – ДЗЗД „Витоша 2020-24“ от 30.01.2020 г.

Страни по това Споразумение и **Партньори/членове** в Обединението, създадено със същия този учредителен документ, са **две Търговски дружества – „Инвест консулт проджектс“ ЕООД и „Тарктур“ ЕООД.**

Управителите на същите **две юридически лица** са единствените, които са положили подписите си под текстовете на разглеждания документ.

Единствено **между тези двама** Икономически оператори („Инвест консулт проджектс“ ЕООД и „Тарктур“ ЕООД) е направено разпределение на дейностите, отговорностите, правата и задълженията по бъдещото изпълнение на Рамковото споразумение, в частта му по обособена позиция №1.

Независимо от всички гореописани факти, непредполагайки участие в Обединението на друго лице, различно от посочените по-горе Дружества, в текста на чл. 18 от Споразумението е посочено следното, цитирано буквално и дословно:

*„Гаранциите за изпълнение на обекти, предмет на Рамковото споразумение се поема от **„МИГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.** Всеки от партньорите взема участие в разпределението на финансовите резултати (загуба и печалба) от изпълнението на Рамковото споразумение“.*

Какво е участието на въпросното лице - „Миг инженеринг“ ЕООД в настоящата процедура и какъв е правния му статут (предвид, че Участникът категорично е заявил, че няма да използва Подизпълнители и капацитет на Трети лица), от представените данни, информация и доказателствени документи в офертата, Комисията не е в състояние да направи недвусмислена и безусловна преценка.

I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Партньора в Обединението – „ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС“ ЕООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Съобразявайки изложените в Раздел I, т. 1 на констативната част по-горе аргументи на Комисията, касаещи **конкретните правни субекти**, по отношение на които е приложима нормата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, този от Партньорите трябва да представи нов ЕЕДОП, като в поле първо на дясната колона в Част III, Раздел „Г“ от съдържанието му, декларира **дали спрямо Управителя на Дружеството са или не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК или аналогични на тези престъпления в държави членки и трети страни, както и основанията, нормативно регламентирани в нормите на чл. 54, ал. 1, т. 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП като предполагащи изключване от участие в процедурата.**

2. За да се постигне от страна на определения за „Водещ Партньор“ точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата, както **и с цел установяване налице ли са или не спрямо Икономическия оператор и/или представляващото го лице, основанията за отстраняване**, следващи от императивните забрани на чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от представения нов ЕЕДОП, задължително трябва ясно и без възможност за тълкуване, да бъде направена конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо „Инвест консулт проджектс“ ЕООД и неговия Управител.**

Едновременно, отчитайки пропуски в декларираната от него информация досежно отделните хипотези, съдържащи се в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от

ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, попълвайки визираното и в предходния абзац поле първо в Част III, Раздел „Г“ на новия си ЕЕДОП, Икономическия оператор трябва изрично и конкретно да посочи не само дали „Инвест консулт проджектс“ ЕООД е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, а и дали: (1) е контролирано от Дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим; (2) представляващото го лице е контролирано от Дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

В хипотеза на приложимост на някои от визираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП, следва да се посочат конкретно предприятиите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприятиите от Стопанския субект мерки.

3. Икономическият оператор трябва да представи изисквания му нов ЕЕДОП попълнен изцяло в Част VI, с всички указани в това поле данни, не само относно: Възложителя, наименованието на процедурата и обособената позиция, а също така и за публикацията на процедурата в ОВЕС (РОП), референтния ѝ номер, както и ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на партньора „ТАРКТУР“ ЕООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Съобразявайки изложените в Раздел II, т. 1 на констативната част по-горе аргументи на Комисията, касаещи конкретните правни субекти, по отношение на които е приложима нормата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, този от Партньорите също трябва да представи нов ЕЕДОП, като в поле първо на дясната колона в Част III, Раздел „Г“ от съдържанието му, декларира дали спрямо Управителя на „Тарктур“ ЕООД са или не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК или аналогични на тези престъпления в държави членки и трети страни, както и основанията, нормативно регламентирани в нормите на чл. 54, ал. 1, т. 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП като предполагащи изключване от участие в процедурата.

2. За да се постигне от страна и на този от Партньорите точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване налице ли са или не спрямо Икономическия оператор и/или представляващото го лице, основанията за отстраняване, следващи от императивните забрани на чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от представения негов нов ЕЕДОП, задължително трябва ясно и без възможност за тълкуване, да бъде направена конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо „Тарктур“ ЕООД и неговия Управител.

Едновременно, отчитайки пропуса в деклариранията от него информация досежно отделните хипотези, съдържащи се в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, попълвайки визираното и в предходния абзац поле първо в Част III, Раздел „Г“ на новия си ЕЕДОП, Икономическия оператор трябва изрично и конкретно да посочи не само дали „Тарктур“ ЕООД е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, а и дали: (1) е контролирано от Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим; (2) представляващото го лице е контролирано от Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

В хипотеза на приложимост на някое от визираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП, следва да се посочат конкретно предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от Стопанския субект мерки.

3.1. Основавайки се на направените от нея констатации и обосновани въз основа на тях крайни изводи, че соченият като изпълнен от „Тарктур“ ЕООД обект, определен като „Изпълнение на строително-монтажни работи на обект Дебелт“, предвид обстоятелството, че по вида си е тип жилищна сграда (бидейки затворническо общежитие), не може да бъде определен като „сходен“ с предмета на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №1, Комисията указва на този от Партньорите следното:

(1) в хипотеза, че не споделя и не е съгласен с направените от нея изводи, съответно, поддържа и твърди действително наличие на съответствие на сочения като изпълнен от него обект с поставеното от Възложителя минимално изискване за технически и професионални способности, допълнително следва не само да изказва лично мнение, в опровержение на Комисията, а да представи безспорни доказателства, издадени от трети лица (различни от Партньора „Строй макс 2007“ ЕООД и самото ДЗЗД „ТМ Строй“), удостоверяващи по безусловен начин, че изпълнените от него строителни интервенции обхващат именно: изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности.

Едновременно, с цел безспорност при доказване на съответствието си с минималните изисквания за технически и професионални способности, едновременно с което и бидейки задължен от нормата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, Икономическият оператор трябва стриктно да се придържа и да изпълни условието, обективизирано от Възложителя в шестото пояснение, следващо минималното изискване на т. 5.1. от Раздел III на Указанията за участие, като за целта следва да представи в новия си ЕЕДОП ясни, точни и несъмнени данни както за процентното си участие при изпълнението на строителството от обхвата на визирания обект (за който продължава да твърди и е доказал, че е „сходен“), така и за конкретните, изпълнени само от него строителни дейности при реализацията на обсъждания обект, за които

може да представи съответните доказателства, тяхната реална стойност и действителните периоди на изпълнението им.

(2) В случай на съгласие с констатациите на Комисията, че изпълнените от него СМР/СРР не са на обществена сграда от социалната инфраструктура, било за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности, Икономическият оператор трябва да посочи друг/и обект/и, който/които попада/т в изискуемия обхвата на цитираната дефиниция за „сходност“, разписана в първото пояснение към т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие.

3.2. За да бъдат създадени безспорни предпоставки, които да ѝ позволят без резерви и съмнения да кредитира като достоверни декларираните от Икономическия оператор данни за изпълнени от него конкретни строителни интервенции (които да са и с предмет, отговарящ на изискването за „сходност“ с този на настоящето възлагане) на обект „Ремонт на КПП и административната сграда на звено „Автомобилен транспорт“ на „ВиК“ ЕАД – Бургас, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, считайки същото за необходимо за законосъобразното възлагане на процедурата, указва на този от Партньорите да представи като приложение към изисквания му нов ЕЕДОП и конкретни документални доказателства, от които по недвусмислен и несъмнен начин да се установява наличието на валидно правно основание, обосноваващо и доказващо участието на „Тарктур“ ЕООД в извършването на СМР от обхвата на възлаганата от „ВиК“ ЕАД – Бургас обществена поръчка с горепосочения предмет, както и съответното качество, в което Дружеството е изпълнявало конкретни строителни дейности, сочени за превъзложени му от „ПС Инженеринг“ ЕООД, предвид публично оповестените данни, че Обединението – Изпълнител ДЗЗД „Ви-Дей Бургас“ (в което „ПС Инженеринг“ ЕООД е Партньор, без яснота по отношение обхвата и дела на участието му), не е декларирало ползването на Подизпълнители при изпълнение на строителството.

Едновременно и в допълнение на указанията, дадени му в т. 3.1. и т. 3.2. по-горе и независимо от това дали Икономическият оператор ще продължава да се позовава на обсъжданите обекти или ще посочи други изпълнени от него строителни интервенции, с новопредставяните от него данни, информация и доказателствени документи, следва по ясен и недвусмислен начин да бъде доказано, че е изпълнил през референтния за настоящата процедура период минимум 2 (две) строителни дейности, които следва да са за изпълнение на една или повече от следните СМР/СРР: изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на точно определен вид обекти - обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности.

4. За да бъде доказано изпълнение от страна на предложения експерт „Ръководител обект“ – инж. Илия Младенов на одобрените от Възложителя минимални изисквания, обективирани в Раздел III.1.3., т. 2.1.1., б. „б“ и б. „в“ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдени и в текста на т. 5.2.1.1., б. „б“ и б. „в“ на Раздел III от Указанията за участие в процедурата, Икономическият оператор следва да представи точни, ясни и неподлежащи на тълкуване данни и информация, различни от или допълващи вече заявените от него в първоначалния му ЕЕДОП, но доказващи по безспорен начин пълно съответствие с условията за:

- придобит от лицето минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност – „Строителство на сгради и съоръжения“,

както и

- придобит специфичен опит не на каква да е позиция, а единствено и конкретно като Ръководител на екип или Ръководител на обект на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство, посочвайки предмета и обхвата на изпълнените от лицето експертни дейности.

Също така, при изписване на данните, относими към придобитата от лицето професионална квалификация, освен серията и номера на притежаваната от него диплома, следва да се впишат и датата, месеца и годината на дипломиране на инж. Младенов.

5. По отношение на експерт Технически ръководител – инж. Райчо Николов, Икономическият оператор следва да представи недвусмислени, ясни и безспорни данни и информация, допълващи и конкретизиращи вече заявените в първоначално представения от него ЕЕДОП, респ., доказващи по безспорен начин пълно съответствие с изискванията на Възложителя, утвърдени по идентичен начин в Раздел III, т. 2.1.2., б. „б“ от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т. 5.2.1.2., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата за: придобит от експерта опит при изпълнение на функции и отговорности не на каква да е друга позиция, а конкретно като Технически ръководител на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство.

6. С цел коректно и точно спазване на минималното изискване, поставено от Възложителя и като критерий за подбор в настоящата процедура, обективизирано в текста на Раздел III.1.3., т. 2.2.1., б. „б“ от Обявлението за поръчка, отразено със същото съдържание и в Раздел III, т. 5.2.2.1., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, допълнително следва да се представи конкретна и ясна информация, доказваща по безспорен начин придобит от предложения Технически ръководител - инж. Росен Ганев специфичен опит именно като Технически ръководител на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство.

7. Представяйки изискания му нов, коригиран ЕЕДОП, „Тарктур“ ЕООД следва, в относимото поле на т. 6 от Част IV, Раздел „В“, да впише данни и информация, с които по безспорен и недвусмислен начин да се удостоверява съответствие на предложението от него Експерт по част „ВиК“ - инж. Александър Йотков с минималното изискване на Възложителя, утвърдено в Раздел III.1.3., т. 2.1.4., б. „в“ от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел III, т. 5.2.1.4., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, за: придобит от експерта специфичен опит, участвайки в извършване на дейности не като какъв да е, а конкретно като експерт по част „ВиК“ при изпълнението на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство.

8. За да бъде доказано по несъмнен и безспорен начин, че предложеното от „Тарктур“ ЕООД лице за заемане позицията на Експерт по част „ОВК“ - инж. Мария Димитрова отговаря на изискването за допустимост, разписано в Раздел III.1.3., т.

2.1.5., б. „в“ от Обявлението за поръчка, обективизирано със същото съдържание и в текста на т. 5.2.1.5., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата (и имащо задължителен за спазване характер), в новоизискания му ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да впише релевантни данни, от които по недвусмислен начин да бъде почерпена безспорна информация, че лицето е придобило специфичен опит конкретно в извършването на дейности по част „ОВК“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство.

Също така, при изписване на данните, относими към придобитата от експерта професионална квалификация, освен серията и номера на притежаваната от нея диплома, следва да се впишат и датата, месеца и годината на дипломиране на инж. Димитрова.

9. Попълвайки в изискания му нов ЕЕДОП данните и информацията, относими към професионалната компетентност (със смисъла на понятието, вложен с разпоредбата на §2, т. 41 от ДР на ЗОП) на предложението от него експерт **Стоян Петров**, Икономическият оператор трябва ясно, недвусмислено и в пълно съответствие с условието, поставено от Възложителя в т. (2) на пояснението към т. 5.2. в Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, да конкретизира за коя експертна позиция е предложено посоченото лице – за „Технически ръководител“ или за „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“

(1) В хипотеза, че г-н Петров е определен за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от позицията на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“, Икономическият оператор, с цел доказване на съответствие с условията и изискванията, одобрени и разписани от Възложителя в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2.1.7., б. „а“ и б. „в“ от Обявлението за поръчка, разписани идентично и в Раздел III, т. 5.2.1.7., б. „а“ и б. „в“ от Указанията за участие, следва да представи данни и информация, различни от и допълващи вече заявените в първоначално представения негов ЕЕДОП, доказващи по безспорен начин придобити от предложението от него експерт:

- професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, като има предвид, че съобразно същата тази разпоредба, „технически правоспособни са лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с квалификация „строителен инженер“, „инженер“ или „архитект“, както и лицата със средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в областите „Архитектура и строителство“ и „Техника“.

Едновременно и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията, целейки законосъобразно провеждане на процедурата, изисква от „Тарктур“ ЕООД да представи заверено копие от дипломата за придобито от г-н Петров образование, удостоверяваща признатите му професионална квалификация и специалност.

- на следващо място, основавайки се отново на посочената и в предходния абзац правна възможност, предоставяна ѝ с нормата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията изисква представяне на доказателство/а, че г-н **Стоян Петров** притежава валиден към датата на представяне на изисквания от „Тарктур“ ЕООД нов ЕЕДОП (на основание настоящия Протокол) документ - Удостоверение/Сертификат, или еквивалентен документ за преминат курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството (по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.) и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа (по реда на Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г.).

Едновременно, всички релевантни данни, доказващи съответствието на експерта с обсъжданите минимални изисквания, трябва да бъдат вписани в

относимото поле на Част IV, Раздел „В“ на новия ЕЕДОП, представян от „този от Партньорите в Обединението.

(2) От друга страна, в случай че обсъжданият експерт е определен за позицията на Технически ръководител, Комисията указва на Икономическия оператор да представи в релевантното поле на изисквания му нов ЕЕДОП данни и информация, от които по недвусмислен начин да е видно изпълнението и на минималните изисквания, одобрени от Възложителя както в Раздел III.1.3., т. 2.1.7., б. „а“ - б. „в“ от Обявлението за поръчка, разписани идентично и в Раздел III, т. 5.2.1.7., б. „а“ - б. „в“ от Указанията за участие е в процедурата.

За целта, като част от предлагания от него инженерно-технически състав, трябва да бъде посочено и лице, определено за заемане на експертната позиция на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“, като така предложеното лице трябва да отговаря на всички, поставени за целите на възлагането минимални изисквания за допустимост, одобрени от Възложителя в горепосочените части от Документацията за участие в процедурата.

10. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на Партньора „Тарктур“ ЕООД да представи доказателства от които да е видно, че предметния обхват на притежаваните от него Сертификати за: 1) внедрена и сертифицирана система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015 и за 2) внедрена и сертифицирана интегрирана система за управление на околна среда по Стандарт ISO 14001:2015, съответства на изискванията, утвърдени от Възложителя (неоспорени, влезли в сила и задължителни за изпълнение, съобразно императива на чл. 101, ал. 5 от ЗОП) по идентичен начин както в Раздел VI.3., т. 3, б. „а“ и т. 4, б. „а“, във връзка с Раздел III.1.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.3., б. „а“ – т. 5.4., б. „а“ от Указанията за участие в процедурата и е в областта на сградното строителство.

Същите тези релевантни данни, следва да бъдат вписани и в относимите полета на представяния от Дружеството нов ЕЕДОП.

11. Комисията указва и на този от Партньорите да представи изисквания му нов ЕЕДОП попълнен изцяло в Част VI, с всички указани в това поле данни, не само относно: Възложителя, наименованието на процедурата и обособената позиция, а също така и за публикацията на процедурата в ОВЕС (РОП), референтния ѝ номер, както и ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

III. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника – ДЗЗД „ВИТОША 2020-24“ данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Предвид установената от Комисията нееднозначно представена от Участника информация, касаеща приложимостта спрямо него на едно или повече от отделните задължителни основания за отстраняване, въведени с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, транспонирани и в Раздел III, т. 2.1.2.1. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване налице ли са спрямо Икономическия оператор, или не, едно или повече от визираните основания за изключване, регламентирани в посочената императивна разпоредба на ЗОП, Комисията указва на Участника ясно, недвусмислено

и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи както в Част II, Раздел „А“, поле десето, буква „д“, така и в първото поле на Част III, Раздел „Б“ на изискания му нов ЕЕДОП, коя от двете алтернативи следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо ДЗЗД „Витоша 2020-24“ – има или не задължения за данъци и/или социалноосигурителни вноски, респ. може ли да представи удостоверителен документ за тяхното заплащане.

В случай, че Стопанският субект действително е изпълнил всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, но е налице пречка за представяне на такъв документ, следва конкретно и точно да се посочи причината за това.

Едновременно, в хипотеза на приложимост на някое от въпросните основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, следва да се посочат и конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от Обединението мерки.

2. Отчитайки факта, че с обединяването на усилията на Партньорите „Инвест консулт проджектс“ ЕООД и „Тарктур“ ЕООД в общо неперсонифицирано Дружество по ЗЗД, наименовано „Витоша 2020-24“, което е и Участникът в настоящата процедура, на това Обединение е дадено качество на „участваща група“ (съобразно смисъла на понятието, вложен в ЕЕДОП), в допълнително представяния от името на Обединението нов Единен европейски документ за обществени поръчки, в полето на Част II, Раздел „А“, съдържащо въпрос „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори?“, следва да бъде даден отговор „да“.

Едновременно, в следващото поле, трябва последователно, коректно и изчерпателно да се впишат данните, относими не само към „участващата група“, а към всички Икономически оператори в състава ѝ.

3. Съобразявайки изложените в Раздел III, т. 3 на констативната част по-горе аргументи на Комисията, касаещи конкретните правни субекти, по отношение на които са приложими нормите на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, Комисията указва на Участника (както преди това и на всеки от Партньорите в състава му), попълвайки изискания му нов ЕЕДОП, да декларира в поле първо на дясната колона в Част III, Раздел „Г“ от съдържанието му, дали спрямо Представляващото ДЗЗД „Витоша 2020-24“ лице са или не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК или аналогични на тези престъпления в държави членки и трети страни, както и основанията, нормативно регламентирани в нормите на чл. 54, ал. 1, т. 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП като предпоставящи изключване от участие в процедурата.

4. За да бъдат точно и коректно спазени изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 2.4.5., т. 2.5.1. и т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване налице ли са или не спрямо Участника едно или повече от основанията за отстраняване, следващи от императивните разпоредби на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и на чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Обединението и представляващото го лице (в приложимите хипотези).

За целта, Икономическият оператор трябва ясно, последователно и конкретно да декларира още и:

- налице ли е спрямо ДЗЗД „Витоша 2020-24“ обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в конкретната обособена позиция, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- дали Участникът е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим; дали е контролиран от Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим; дали представляващото го лице е контролирано от Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Икономическият оператор е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение;

- налице ли са спрямо Обединението и/или представляващото го лице обстоятелствата по чл. 69, ал. 1 и/или ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат конкретно предприятиите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприятиите от Стопанския субект мерки.

5. Независимо от въздържането от преповтаряне на конкретните недостатъци, които също **правят непълен, нередовен и несъответен представения от Участника ЕЕДОП**, дължащо се на тяхната идентичност с тези, допуснати и от единия от Партньорите в състава му и обсъдени от Комисията в Раздел II, т. 3.1., т. 3.2., т. 4., т. 5, т. 6, т. 7, т. 8, т. 9 и т. 10 от констативната част на настоящия Протокол, указанията и изискванията, дадени от Комисията на „Тарктур“ ЕООД в Раздел II, т. 3.1., т. 3.2., т. 4., т. 5, т. 6, т. 7, т. 8, т. 9 и т. 10 по-горе, **важат напълно еднозначно и за Участника – ДЗЗД „Витоша 2020-24“**, съответно той трябва да съобрази същите, като отрази промените/допълнените/новите данни в представения от него нов ЕЕДОП, като не е необходимо повторно представяне на изискваните от Комисията документални доказателства, с които следва да се докаже достоверността на отделни деклариранни факти и обстоятелства.

6. По идентичен начин, както на всеки отделен от двамата Партньори, Комисията указва и на самия Участник, че трябва да представи изисквания му нов ЕЕДОП **попълнен изцяло в Част VI, с всички указани в това поле данни**, не само относно: **Възложителя, наименованието на процедурата и обособената позиция, а също така и за публикацията на процедурата в ОБЕС (РОП), референтния ѝ номер, както и ясно изразена декларация**, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

7. В хипотеза, че Партньорите в ДЗЗД „Витоша 2020-24“ **действително са се съгласили** „гаранциите за изпълнение на обекти, предмет на Рамковото споразумение“ да се поемат от трето, различно от тях лице - **„Миг инженеринг“ ЕООД**, при представяне на новите документи, изискани им за коригиране на установените от Комисията пропуски и недостатъци в представената оферта и които са определящи за допустимостта им в процедурата, трябва по **ясен и категоричен начин да бъде определен статута на това Дружество** при участието на ДЗЗД „Витоша 2020-24“ в настоящата процедура.

В случай, че се касае за **участие на този Икономически оператор било като Партньор в Обединението, било като Подизпълнител или Трето лице**, от него трябва да се представи коректно попълнен и подписан от представляващото го лице ЕЕДОП. Едновременно, въпросното обстоятелство следва да бъде отразено както в Споразумението за създаване на Обединението, така и в съответните полета на ЕЕДОП на Участника и останалите двама Партньори.

Обратното, в хипотеза, че „Миг инженеринг“ ЕООД **няма да участва под никаква форма** в настоящата процедура, включително и посредством поемане на „гаранциите за изпълнение на обекти, предмет на Рамковото споразумение“, **това обстоятелство трябва да се отрази в Споразумението за Обединение, като чл. 18 се коригира съобразно действителната воля на Партньорите в състава му.**

11. ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА ВИТОША“ – оферта с вх. № РВТ20-ТД26-344 от 30.01.2020 г., депозирана за обособена позиция №1 на Рамковото споразумение

1. При направения от нея преглед, относим към пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД – Партньор в Обединението, Комисията констатира следното:

1. В десетото поле на Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ от представения ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“, този от Партньорите **не е дал никакъв релевантен и относим спрямо него отговор (не е отбелязана нито една от двете възможни, алтернативни и взаимноизключващи се опции – „да“ или „не“).**

Така установеният пропуск, допуснат от Икономическия оператор, Комисията счита, че **влиза в противовес с декларацията, направена от представляващите Дружеството лица и обективизирана в Част III, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“**, съобразно която, „Трейс груп холд“ АД **е изпълнило всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установено, така и в държавата членка на възлагащия орган.**

Отчитайки констатираната липса на припокриване на волеизявленията, касаещи нормативно установени с разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП основания, наличието на които предполага задължително изключване (отстраняване) от процедурата, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно.**

Нещо повече, именно поради липсата на ясно и еднозначно изразено волеизявление дали Икономическият оператор може или не да представи удостоверение за извършени плащания на дължими от него социалноосигурителни вноски и данъци и ако не може –

поради каква причина, еднозначното приемане от страна на настоящия помощен орган за единствено релевантен дадения в Част III, Раздел Б на ЕЕДОП отговор, би било дискриминационно спрямо останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

2. В полето на Част II, Раздел „Г“ „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ от ЕЕДОП, този от Партньорите **не е избрал и не е посочил нито един от двата, поставени в алтернатива отговора**, като по този начин не е декларирал ще ползва или не подизпълнител/и за осъществяване на дейностите, предмет на настоящето възлагане. Липсата на декларация в този смисъл, пък води до неизпълнение на нормативно установеното за него задължение, следващо от императивната разпоредба на чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

3. Третото поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в т. 1 от Част I в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) **представлява некоректност в деклариранияте данни**, респ. води до непълнота на представения от Дружеството ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените в обсъжданото поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на Дружеството една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на

всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са **основания за задължително отстраняване**.

Рестриктивният характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., Част I, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

5. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел III.1.3., т. 1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, а именно: *през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил минимум 2 (две) строителни дейности, с предмет, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция, за изпълнението на договорите в обхвата на която участва*, в полето на т. 1а) в Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, този от Партньорите е направил позоваване на четири конкретно индивидуализирани обекта, сочени като изпълнени от него в референтния за настоящата процедура период.

Видно от данните и информацията, вписани в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на всеки от изброените от него строежи, в нагледен вид, Икономическият оператор е посочил: наименованието на обекта на строителство; Възложителя по съответния договор; изпълнените от „Трейс груп холд“ АД отделни строително-монтажни работи, съответстващата им стойност и съответния Констативен акт (обр. №15), с който готовия обект е приет от Възложителя.

Строителните дейности, изброени като изпълнени от него на всеки конкретен обект, Икономическият оператор е определил като „сходни“ с предмета на настоящето възлагане (в частта му на обособена позиция №1), съобразно изведената от Възложителя дефиниция за „сходност“, разписана в пояснение към поставеното минимално изискване, доказването на което се цели и която дефиниция е следната: *„Под „строителна дейност с предмет, идентичен или сходен“ с предмета на обособена позиция №1, следва да се разбира: изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности“.*

При прегледа, съпоставката и анализа на декларираните от този от Партньорите факти и обстоятелства в обсъждания негов ЕЕДОП, относими към всеки отделен обект и имащи за цел доказване верността на декларираното, от една страна, а от друга – отнасяйки същите към минималните изисквания, поставени от Възложителя като условие за допустимост, Комисията намира за установено следното:

Независимо от твърдяната от Икономическия оператор „сходност“ на изпълнените от него строителни интервенции, с дейностите, определени от Възложителя именно като „сходни“ с тези, предмет на възлагане по обособена позиция №1 на провежданата процедура, Комисията констатира, че посочените като извършени от „Трейс груп холд“ АД строително-монтажни/строително-ремонтни работи по всички, изброени от него договори не са на обекти, които по предназначението си съответстват на минималното изискване за допустимост, установено от Възложителя с цитираното по-горе дефинитивно определяне на релевантните обекти, а именно – сгради и съоръжения - публична собственост за

обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности.

С цел пълнота, обосновааност и коректно представяне на установените от нея факти и обстоятелства, Комисията намира, че следва да посочи и конкретните пропуски по отделните договори, установени при извършения от нея анализ на данните, декларирани от самия Икономически оператор и които именно предпоставят гореизложената нейна позиция за **липса на доказаност от негова страна на съответствие с това от минималните изисквания за технически и професионални способности**, а именно:

5.1. **Първото**, декларирано като изпълнено от „Трейс груп холд“ АД, „сходно“ с предмета на обособена позиция №1 строителство, е на обект, представен по следния начин: „Преустройство и реконструкция на Автогара Юг и прилежаща територия“, включващи подобектите: „Преустройство и реконструкция на терминал „Автогара Юг“ и прилежаща територия, включително автобусна спирка № 7 и реконструкция на довеждащи и отвеждащи улични платна“ и „Реконструкция и рехабилитация на улици от кръстовище ул. „Цар Петър“ и ул. „Булаир“ до пл. „Царица Йоана“ включително, светофарни уредби и съпътстваща техническа инфраструктура“.

В обхвата на така изпълнените от него обекти, Дружеството е поставило акцент на следните строителни интервенции, които е определило като „строителни работи (СМР/СРР), които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на обособената позиция“, а именно:

- „- Основна сграда на терминала;
- Спирка на бързия автобус посоки к/с „Изгрев“ и к/с „Славейков“;
- Спирка на бързия автобус посока к/с „Меден Рудник“;
- Покрити пасажки;
- Спирка с два модулни готови заслона на автобусните линии обслужващи селищата на север и на юг от Бургас, вкл. Летище „Сарафово“.

Основавайки се на посочения **вид на строежите**, в които са изпълнявани конкретно изброените от Дружеството строителни интервенции, **Комисията намира, че така индивидуализирания обект на строителство – Автогара и отделните индивидуализирани по-горе негови подобекти (респ. и дейностите, изпълнени на тях) не могат да бъдат квалифицирани като „сходни“ с предмета на обособена позиция №1, съобразно разписаната от Възложителя и цитирана по-горе дефиниция за сходност, предвид обстоятелството, че автогарата, сградата на терминала ѝ, автобусните спирки и покритите пасажки, разглеждани както в тяхната съвкупност, така и като самостоятелни обекти, по вида си са такива на **техническата инфраструктура по смисъла на § 5, т. 31 от ДР на ЗУТ**, а именно: **система от сгради, съоръжения и линейни инженерни мрежи на транспорта**, докато изричното указание на Възложителя (цитирано в началото на настоящата точка) е, че за „сходни“ с предмета на възлагане по обособена позиция №1 обекти (и изпълнените на тях СМР/СРР) ще се приемат **само** такива строежи, които отговарят на условието да са обществена сграда **от социалната инфраструктура**, и то не каква да е, а такава, попадаща в една от следните групи, определени с **основната част** от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ, а именно: **сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности**“.**

5.2. Посоченият под №3 строителен обект е аналогичен **като вид** на този, описан в предходната точка, с оглед което Комисията **квалифицира и него като несъответстващ**

(несходен) с предмета на настоящата обществена поръчка в частта ѝ по обособена позиция №1, по причина на това, че по вид не е обект на социалната, а е такъв на техническата инфраструктура, със смисъла на понятието, дефиниран в §5, т. 31, предл. първо от ДР на ЗУТ, а именно: система от сгради, съоръжения и линейни инженерни мрежи на транспорта.

Обективна предпоставка за така направеното от него заключение, настоящият помощен орган намира от една страна в декларираните от Участника данни, че в обхвата на изпълнените и определяни от него като „сходни“ на настоящето възлагане строителни интервенции по **договор №3**, имащ за предмет проектиране и строителство на обект: „Изграждане на Интермодален терминал в Южен централен район на планиране в България – Пловдив“, се включва:

- Проектиране и изграждане на сгради (административно-обслужваща сграда, навеси за компресор, митница, пункт за зареждане на гориво и автомивка);

- Проектиране и изграждане на вътрешните силнотокрови електрически инсталации - осветление, контакти с общо предназначение;

- Проектиране и изграждане на климатизацията на помещенията и вентилацията на санитарните помещения;

- Проектиране и изграждане на сградна водопроводна инсталация и канализация.

От друга страна, целейки обективност, несъмненост и безспорна достоверност на правените от нея заключения, предпоставящи и законосъобразността на крайните ѝ изводи и решения, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с нормата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши самостоятелна проверка на публично оповестената от Възложителя – ДП „НКЖИ“ информация, относима към обсъждания обект на строителство, в резултат от която установи следното:

(1) Съобразно краткото описание на поръчката, направено в Раздел П.1.4. на Обявление за възложена поръчка, публикувано от Възложителя на 03.06.2014 г. в РОП (http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&newver=2&doc_id=606780#) по преписка № 00233-2012-0062, „Проектът „Изграждане на интермодален терминал в Южен централен район на планиране в България – Пловдив“ цели подобряване на интермодалността в югоизточния регион на ЕС чрез **създаване на условия за оптимално взаимодействие и интеграция на различните видове транспорт и повишаване качеството на предоставяните товарни транспортни услуги.** Основната цел на този проект е да спомогне за **оптимизация на съществуващата инфраструктура** и ще доведе до **подобряване на качеството на предоставяните транспортни услуги** в региона на град Пловдив. Това ще осигури приемственост и ефективно взаимодействие с текущи или предвидени за изпълнение проекти за развитие на инфраструктурата в региона на град Пловдив, и **ще гарантира устойчивост и функционално включване към транспортната система** и услуги в региона.....“.

(2) Видно на следващо място от информацията, оповестена в заведеното в цитираната по-горе преписка в РОП Обявление за поръчка (http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=509676&newver=2), „основната цел на инвестиционния проект е да се изгради **терминал за интермодални превози** в района на гара Т. Каблешков, част от ж.п. възел Пловдив. Проектът предвижда върху площ от 68 870 м да бъдат изградени - **терминална площадка за ТР операции, площадка за складиране на контейнерите в два реда, площ за повредени контейнери и техника, специални места за хладилни товарни единици, административна сграда за обслужване на клиентите, сграда за митнически контрол и митнически склад, паркинги за товарни и леки автомобили и КПП.** Основни дейности са: работи по железен път - **изграждане на жп клон, като отклонение от 5-ти коловоз, от западната страна на гарата за изпълнение на сл. дейности: проектиране и изграждане на 2-ри глух коловоз, с дължина 645 м, от които 520 м. в рамките на ТР площадка, изграждане на 7-ми приемно-отправен коловоз и изтеглителен коловоз; доставка и влагане на стрелки №№ 10, 22, 24 и 19 оборудвани с ел.**

СОА и нагреватели за отопление, които ще бъдат включени за управление към Гаровата централизация; изграждане на инсталация за зареждане на влаковите спирачки с въздух за състави от 26 вагона. Телекомуникации – проектиране и изграждане на съобщителните връзки на терминала, включваща съединителна кабелна линия, телефонна инсталация, структурно окабеляване, резервирано токозахранване и климатизация на телекомуникационното оборудване; видеонаблюдение на терминала и входовете; периметрова охрана за сигнализация на неправомерен достъп. Електрификация – проектиране на електрификацията в участъка от стрелка 10 до краищата на коловоза в района на терминала - страна София, изпълнение на електрификацията в участъка от стрелка 10 до краищата на коловоза в района на терминала, Изтеглителния коловоз и приемно-отправните и маневрени коловози, обслужващи терминала (5-ти, 6-ти, 7-ми). Електрозахранване - проектиране, доставка и изпълнение на ново външно електрозахранване 20кV на комплектен трансформаторен пост (КТП) на площадката на Терминала, с 3-фазен кабел 20кV; проектиране, доставка и монтаж на КТП 20/0.4кV; 400кV, на площадката на Терминала, за ел. захранване на всички консуматори на ел. енергия на страна 380/220V; проектиране и изграждане на електрозахранване на всички консуматори на електрическа енергия в зоната на терминал на страна НН-380/220 V, което е част от общото ел. захранване. Пътища – реконструкция на съществуващата четвъртокласен път PDV – 1251, проектиране и изграждане на пътна връзка за ИМТ Пловдив; проектиране и изграждане на паркинг за товарни автомобили и площадки за ТРД. ВиК – проектиране и изграждане. Предвижда се отклонение от съществуващия водопровод Е Ф200, изпълнено от тръби РЕHD Ф110/6,6мм. Проектиране и изграждане на сгради (административно - обслужваща сграда, навеси за компресор, митница, бензиностанция и автомивка)“.

(3) Аналогично е представянето на изпълнения от него обект, оповестено на Интернет страницата на самото Дружество (<https://www.tracebg.com/bg/дейности/жп-инфраструктура/изграждане-на-интермодален-терминал-пловдив>), посредством представянето на следните данни и информация: „Проектът предвижда изграждане на терминал за интермодални превози в района на гара Т. Каблешков, част от ж.п. възел Пловдив. Площадката ще се разположи от северната страна на гарата. Подходът на автомобилите към терминала ще става директно в републиканската пътна мрежа без преминаване през населени пунктове. Върху площ от 71 450 м² ще бъдат изградени - терминална площадка за ТР операции, площадка за складиране на контейнерите в два реда, площ за повредени контейнери и техника, специални места за хладилни товарни единици, административна сграда за обслужване на клиентите, сграда за митнически контрол и митнически склад, паркинги за товарни и леки автомобили и КПП. Изпълнител на проекта е „Трейс Груп Холд“ АД, а строителният надзор се осъществява от ДЗЗД „Рубикон-тест“

Целта на проекта е създаване на условия за интермодален транспорт и развитие на железопътната инфраструктура в съответствие с политиката на ЕС. Ще спомогне за оптимизация на съществуващата инфраструктура и ще доведе подобряване на качеството на предоставяните транспортни услуги в България .

Изграждането на нова инфраструктура за интермодален транспорт в Южен - Централен район на планиране в България - Пловдив ще създаде условия за извънриването на различни видове транспорт и комбинирането им. Проектът ще допринесе и за повишаване на качеството на предоставените товарни услуги,“.

Направеният от Комисията анализ на дословно цитираната информация, публично оповестена както от Възложителя на строителството – ДП „НКЖИ“, така и от самото Дружество – Изпълнител, обосновава и правения от нея извод, че независимо от видния опит на Икономическия оператор да постави акцент (в правеното от него в ЕЕДОП описание на изпълнени на обекта дейности) и да насочи вниманието само към изпълняваните от него сгради (включвайки в тяхно число и навеси за компресор, митница, пункт за зареждане на гориво и автомивка), като част от

цялостния „транспортен“ проект, същите тези сгради, бидейки само елемент от общия, комплексен по характера си обект – терминал за интермодални превози, не попада в дефинитивната определеност на §5, т. 75, а в тази на §5, т. 31, предл. първо от ДР на ЗУТ.

Несъмнено установимо от цялата горещитирана, публично оповестена и общодостъпна информация, според настоящия помощен орган, е и обстоятелството, че административната сграда, върху която поставя акцент Икономическия оператор, също е само един от елементите, които в тяхната съвкупност формират един цялостен обект на техническата, а не на социалната инфраструктура, в конкретно определения от Възложителя дефинитивен обхват на това събирателно понятие.

5.3. Другите два договора, поставени под №2 и №4, на които Икономическият оператор се позовава за доказване наличието спрямо него на изискуемите технически и професионални способности, имат за предмет съответно „Туристически информационен център и изложбена зала на кукерските обичаи - рехабилитация и реконструкция на читалището в с. Габров дол“ (договор №2) и „Реконструкция и модернизация на сградата и площадно пространство на Народно читалище „Георги Сава Раковски – 1928 в ПИ-92, кв. 26“ (договор №4).

Отчитайки данните и информацията, предоставени от самия Икономически оператор досежно вида на „реконструирани“, „рехабилитирани“ и „модернизирани“ от него обекти, а именно: сградите на Читалищата, в с. Габров дол и в неясно кое друго населено място, Комисията намира, че отново не са и не могат да бъдат квалифицирани като обекти, идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, съобразно одобрената от Възложителя и цитирана многократно по-горе дефиниция за сходност, по причина на това, че по напълно недвусмислен начин във въпросната дефиниция е посочено, че изпълнените от Участника строително-монтажни/строително-ремонтни работи следва да касаят изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности, какъвто тип не само сградата на Читалището, а и Туристическия информационен център и изложбената зала на кукерските обичаи (в които е променено читалището по първия от обсъжданите договори), очевидно не са.

Основание за така правеното от нея заключение, Комисията намира в същностното предназначение на обсъжданите сгради, които макар и действително да са обекти на социалната инфраструктура, не попадат в поставеното от Възложителя ограничение, определено от него с израза „основна част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ“, предвид на това, че Читалището, Туристическия информационен център и изложбената зала, с оглед изпълняваните от тях обществени функции, попадат в другата част от определението на обсъжданата норма, бидейки „сгради, формиращи система за обслужване на населението в културата“.

Допълнителна нормативна опора за този си извод, настоящият помощен орган намира и в разпоредбата на т. 4 от Приложение №2 на Наредба №1/30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи, съобразно която: „Видовете сгради за обществено обслужване в областта на културата и изкуствата са: музеи, библиотеки и читалища, художествени галерии, центрове за научно-техническа информация, архивохранилища, кинозали, концертни, оперни, театрални и др. зали, танцови зали, циркови зали, естради, обществени клубове, читалища, многофункционални зали с културно-просветно предназначение и др.“.

Следствие от направените по-горе констатации и обоснованите от Комисията заключения, е и извода, че Икономическият оператор не е доказал съответствие с обсъжданото минимално изискване, утвърдено от Възложителя в посочените текстове на Документацията по процедурата, което изискване, по причина на това, че не е оспорено, е влязло в сила и съответно, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП, е абсолютно задължително за спазване.

Така установения, допуснат от този от Партньорите пропуск от друга страна води до непълнота в офертата и на самия Участник, която следва да бъде отстранена, в хипотеза, че Обединението държи да бъде допуснато до следващия етап на процедурата.

Въпросното условие за допустимост, с което не е доказано съответствие, е това през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата Участникът (в конкретния случай – този от Партньорите в състава му) да е изпълнил минимум 2 (две) строителни дейности с предмет, идентичен или сходен с този на обособената позиция, за която е подадена офертата му, а именно: „СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности“.

II. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „СМАРТ БИЛД ДИГИТАЛ“ ЕООД – Партньор в Обединението, Комисията констатира следното:

I. В изпълнение на нормативното изискване, въведено с разпоредбата на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, „Смарт Билд Дигитал“ ЕООД е представил в електронен нередактируем формат, цифрово подписан ЕЕДОП, попълнен по одобрения от Възложителя обр. №1.

В резултат от извършения от нея преглед на съдържанието на представения в офертата документ, Комисията установи, че в първото (сиво) поле от Част I на обсъждания ЕЕДОП, Икономическият оператор ***не е вписал изискуемата информация***, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Кмета на Район Витоша „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на номера, под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз (оповестяването на която информация е публично и достъпно за всички заинтересовани лица), а не чрез препратка към номера на преписката, под която процедурата е заведена в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, както е направил този от Партньорите в Обединението.

Действително, направеното от Дружеството позоваване на информацията за процедурата, оповестена на национално ниво ***не е неправилна, но се явява неточна и непълна***, с оглед изискванията и указанията за попълване на ЕЕДОП, съдържащи се „под черта“ в самия документ.

С оглед посоченото и независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“,

задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе, произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

По причина на това, че и този от Партньорите не се е възползвал от възможността да представи ЕЕДОП, генериран посредством използване на осигурената от Европейската комисия информационна система eЕЕДОП, а е предпочел попълване на изискуемите данни в утвърдения и приложен като част от Документацията по процедурата формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word, то логично и по отношение на него с пълно основание важи и е в сила горепосоченото задължение за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения ЕЕДОП.

2. В десетото поле на Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ от разглеждания ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“, и този от Партньорите не е дал никакъв релевантен и относим спрямо него отговор (не е отбелязана нито една от двете възможни, алтернативни и взаимноизключващи се опции – „да“ или „не“).

Така установеният пропуск, допуснат от този Икономически оператор, Комисията счита, че влиза в противовес с декларацията, направена от представляващото Дружеството лице и обективизирана в Част III, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, съобразно която, „Смарт Билд Дигитал“ ЕООД е изпълнило всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установено, така и в държавата членка на възлагащия орган.

Отчитайки констатираната липса на припокриване на волеизявленията, касаещи нормативно установени с разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП основания, наличието на които предпоставя задължително изключване (отстраняване) от процедурата, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно**.

Нещо повече, именно поради липсата на ясно и еднозначно изразено волеизявление дали Икономическият оператор може или не да представи удостоверение за извършени плащания на дължими от него социалноосигурителни вноски и данъци и ако не може – поради каква причина, еднозначното приемане от страна на настоящия помощен орган за единствено релевантен дадения в Част III, Раздел Б на ЕЕДОП отговор, би било дискриминационно спрямо останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

3. В Част II, Раздел „А“, последно поле на представения от него ЕЕДОП, Икономическият оператор не е вписал необходимата индивидуализираща информация, относима към предмета и номера на обособената позиция, за последващото изпълнение на дейностите от предметния обхват на която участва като Партньор в Обединение „Инфраструктура Витоша“.

4. Независимо от факта, че ще се повтори в доводите и аргументите си, изложени по-горе спрямо „Трейс груп холд“ АД, Комисията намира за целесъобразно и най-коректно спрямо всеки от Икономическите оператори, без значение формата под която участват в провежданата процедура, да изложи в детайли и с необходимата яснота всички установени от нея пропуски, непълноти и несъответствия в представените от тях ЕЕДОП (независимо, че се дублират и припокриват с тези на друг Икономически оператор, пък бил той и Партньорът в създадено по между им Обединение).

Основавайки се на това си разбиране, настоящият помощен орган обръща внимание на „Смарт Билд Дигитал“ ЕООД, че третото поле в лявата колона на Раздел В „*Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение*“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в т. 1 от Част I в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че **всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) **представлява некоректност в декларираните данни**, респ. води до непълнота на представения от Дружеството ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените в обсъжданото поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

5. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор волеизявление, което е **общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.**

Тази именно общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на Дружеството една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща **основание за отстраняване от процедурата.**

Нормативна опора за така формираната от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са **основания за задължително отстраняване.**

Рестриктивният характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., Част I, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, **Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.**

6.1. В Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, представляващото този от Партньорите лице, отговаряйки на изискванията на Възложителя, разписани в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.1.2.4, т. 2.4.5., т. 2.5.1. и т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата, е декларирал **липса както спрямо него, така и по отношение на самото Дружество на отделни специфични национални основания за изключване от участие**, като е направили подробно и детайлно изброяване на въпросните основания.

Прави впечатление, че при деклариране липсата на основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), е обективизирано следното волеизявление: „представяваното от мен дружество не е свързано с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим“.

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията намира за необходимо да посочи, че съобразно действащата редакция на обсъжданата норма от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, в сила от 01.07.2016 г., „свързаността“ с Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим, не попада в обхвата на забранителните разпоредби на Закона и не е нормативно регламентирана предпоставка, ограничаваща възможността за участие в обществени поръчки.

Вместо това, обаче, в същата тази норма, законодателят е възприел като **абсолютно основание, предпоставящо невъзможността на един Стопански субект да участва и да печели обществени поръчки**, неговата зависимост, **под формата на контрол**, осъществяван пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

6.2. Следващата, констатирана от настоящия помощен орган **некоректност и непълнота** в декларативно представената информация, вписана в обсъжданото поле на ЕЕДОП е видна от последния, съдържащ се в него запис, в който Управителят на Дружеството сочи следното: „Декларирам, че за „Смарт Билд Дигитал“ ЕООД липсват основания за отстраняване по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

Липсва, обаче аналогична декларация, от която по несъмнен и недвусмислен начин да се установява, че спрямо самия Управител на „Смарт Билд Дигитал“ ЕООД не са налице конкретните основания, които по силата на чл. 69, ал. 1 от ЗПКОНПИ имат характер на задължителни основания за отстраняване от процедурата.

Тук е мястото да се обърне внимание, че обсъжданата разпоредба на чл. 69 от ЗПКОНПИ включва две самостоятелни алинеи, всяка от които регулираща различна хипотеза на недопустимост до участие в провеждането на обществени поръчки, насочена към различни правни субекти.

Съгласно разпоредбата на първата алинея на чл. 69 от ЗПКОНПИ, „**физическо лице** **заемало висша публична длъжност, което в последната една година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е участвало в провеждането на процедури за обществени поръчки** **няма право в продължение на една година от освобождаването си от длъжност да участва или да представлява физическо или юридическо лице в такива процедури пред институцията, в която е заемало длъжността, или пред контролирано от нея юридическо лице**“.

От своя страна пък, втората алинея на обсъжданата разпоредба въвежда забрана за „**участие в процедури за възлагане на обществени поръчки** **за юридическо лице, в което лицето по ал. 1 е станало съдружник, притежава дялове или е управител или член на орган на управление или контрол след освобождаването му от длъжност**“.

Тази именно специфика на обсъжданата норма е несъмнено отчетена от Възложителя, предвид обстоятелството, че в текста на Раздел III, т. 2.5.2. от Указанията за

участие в процедурата, по категоричен и непредполагащ тълкуване начин е поставил изискване, съобразно което „Не може да участва в процедурата пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

В продължение, последователно и дословно е направено транспониране на текстовото съдържание на двете алинеи на чл. 69 от ЗПКОНПИ.

Нещо повече, с цел яснота и максимално съдействие на Участниците в подготовката на представяната от тях оферта и преди всичко – за коректно попълване на Единния европейски документ за обществени поръчки, в Раздел IV, т. 2.2.1., б. „д“ от Указанията за участие в процедурата (стр. 45), Възложителят е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г: предвид обстоятелството, че вт. 2.5.2. по-горе (Раздел III), Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, в този Раздел на ЕЕДОП, когато се представя в Word формат - по обр. №1 (каквото именно е разглеждания ЕЕДОП – бел. на Комисията), Участникът трябва да декларира всяко едно от следните обстоятелства:налице ли са спрямо Участника и/или представляващото/щите го лице/а обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

Следва да се отбележи също така, че в цитираната, императивна по характера си разпоредба на обсъждания, специален по отношение на ЗОП закон (ЗПКОНПИ), се урежда конкретна забрана във връзка с участието, съответно представителство на Участник в процедури по възлагане на обществени поръчки, като посочените в чл. 69 от закона обстоятелства се определят като национални основания за отстраняване. Касае се за хипотеза, наличието на която съществува в правния мир (независимо че ЗОП изрично не я посочва като основание за отстраняване) и урежда ситуация, в която е недопустимо участието на определено лице (физическо или юридическо) в процедура за възлагане на обществена поръчка, именно по силата на тази императивна забрана на специален закон.

Безспорно от изложеното заключение на Комисията (изцяло нормативно основано и подкрепено от цитираните императивни разпоредби), е че **в разглежданото поле първо на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП следва се декларира, още и дали спрямо Управителя на „Смарт Билд Дигитал“ ЕООД са/не са налице основанията за отстраняване по чл. 69, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.**

7. При разписване на данните и информацията, касаеща придобита професионална квалификация от двама от експертите, включени в предлагания от този от Партньорите инженерно-технически състав и определени за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от позициите на:

- експерт по част „Електро” – инж. Светлин Желязков и
- експерт по част „ВиК” – инж. Стефан Ангелов,

не са вписани релевантни данни и информация досежно годината на дипломиране на всяко едно от посочените лица, който пропуск, дори и относително формален, сочи на несъобразяване от страна на Икономическия оператор с изискването, поставено от Възложителя в пояснението, наименовано „Доказване“, следващо критериите за подбор, одобрени с отделните подточки на т. 5.2. от Указанията за участие, съобразно което: „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т.б (когато подава ЕЕДОП, попълвайки приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word) на представяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки. Във визираното поле следва да се предоставят данни и информацията относно: (3) професионалната квалификация на експертите, съгласно информацията, съдържаща се в

притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - посочват се: номер и дата на издаване,“.

От друга страна пък, въпросният формален пропуск в предоставяната от Дружеството информация, *препятства възможността на Комисията за обективна и несъмнена преценка доколко декларирания общ професионален опит на посочните лица е релевантен и относим към съответното минимално изискване, одобрено от Възложителя в зависимост от отделните експертни позиции, този опит да е за конкретно определен като минимум времеви период.*

8. По отношение на едно от обсъдените и в предходната точка лица – това, предложено за позицията на *Експерт по част „ВиК“ – инж. Стефан Ангелов*, целейки удостоверяване придобит от него *специфичен професионален опит*, в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 6 на обсъждания ЕЕДОП, са вписани следните данни и информация:

„Професионален и специфичен опит като експерт по част „ВиК“ над 3 години:

1. *От 12.1997 г. до 12.1998 г. – Експерт по ВиК на обект: „Изграждане на ВиК инсталации на „Военна Медицинска Академия“ по Договор от 1997 г.;*

2. *От 12.2016 г. до 12.2018 г. на обект: „Изграждане на ВиК инсталации на Болница „Лозенец“ по договор от 2016 г.“.*

Отчитайки горецитираните, декларативно представени от Участника данни, касаещи специфичния професионален опит на предложения от него експерт, Комисията намира, че с тях не се доказва съответствие с едно от минималните изисквания, поставени от Възложителя към обсъжданата експертна позиция и одобрено в текстовете на Раздел III.1.3., т. 2.1.4., б. „в“ от Обявлението за поръчка и на Раздел III, т. 5.2.1.4., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата. Съобразно въпросното изискване за допустимост, предлаганото за позицията на Експерт по част „ВиК“ лице, трябва да е придобило опит в извършване на дейности по част „ВиК“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство.

Основавайки се на цитираното минимално изискване, утвърдено от Възложителя (което, бидейки неоспорено и влязло в сила е задължително за спазване не само от Икономическите оператори, без значение качеството, в което участват в процедурата (на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП), но и от настоящия помощен орган) и съпоставяйки го с информацията, отразена в разглежданото поле на ЕЕДОП, безспорно видно, по мнение на Комисията е, че спрямо инж. Ангелов не е доказан изискуемия опит, по причина на това, че упражняването от негова страна на функции и отговорности като експерт по част „ВиК“ по време на изграждането на ВиК инсталации в сградите на Военно медицинска академия и Болница „Лозенец“ не може да се приеме за релевантно на изискуемия в настоящата процедура специфичен опит.

Отчитайки дефинициите, съдържащи се в нормите на §5, т. 38 и т. 39 от ДР на ЗУТ, съобразно които „строежи“ са надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни работи, консервация, реставрация, реконструкция по автентични данни по смисъла на чл. 74, ал. 1 от ЗКН и адаптация на недвижими културни ценности, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни съоръжения, както и техните основни ремонти, реконструкции и преустройства със и без промяна на предназначението, а „обект“ е самостоятелен строеж или реална част от строеж с определено наименование, местоположение, самостоятелно функционално предназначение и идентификатор по ЗКИР, безспорен също така, според настоящия помощен орган е факта, че вътрешните сградни инсталации не са

ните строителни обекти, нито строежи в областта на сградното строителство, при изпълнението на каквито именно, Възложителят изисква да е придобит специфичния опит на предложени експерт по част „Вик“.

9. За изпълнение на отговорностите, произтичащи от изискуемата за целите на настоящето възлагане позиция на *Експерт по част „ОВК“*, е посочен **инж. Николай Кирилов**, по отношение на когото в относимото поле на т. 6 от Част IV, Раздел „В“ на представения от Дружеството ЕЕДОП, липсва достатъчно релевантна информация, досежно придобит от експерта специфичен опит, покриващ минималните изисквания за въпросната експертна позиция, поставени от Възложителя за целите на настоящата процедура.

С цел яснота, обективност и безпристрастност в отразяването на направените от нея констатации, Комисията намира за необходимо да подкрепи този си извод с буквален цитат на данните и информацията, отразени в обсъжданото поле от ЕЕДОП на „Смарт Билд Дигитал“ ЕООД, които са следните:

„Професионален и специфичен опит като експерт по част ОВК над 10 години:

1. *От 12.2015 г. до 04.2016 г. - участвал в изпълнението на обект: „Преместване на отделение по ортопедия и травматология от ВМА - МБАЛ София в V-та Многопрофилна болница за активно лечение - гр. София и преустройство и ремонт на блок Б, ет. 8;*

2. *От 03.2016 г. до 03.2017 г. - участвал в изпълнението на обект: „Доставка и монтаж на климатично и вентилационно оборудване на блок Г, гр. София на УМБАЛ „Софиямед“ по Договор от KL1/17/17.03.2016 г.;*

3. *От 03.2018 г. до 12.2018 г. е изпълнявал функциите си на експерт по изпълнение на демонтаж на стари ОВК инсталации и изграждане на нови ОВиК инсталации на обект: „Ремонт на Логистична база в гр. София, по договор от 01.03.2018 г.“.*

Видно от въпросната информация, предоставена от Икономическия оператор и относима към опита на предлагания от него експерт, липсва каквато и да е релевантност на изпълняваните от него функции по доставка и монтаж на климатично и вентилационно оборудване и по демонтаж на стари и изграждане на нови ОВК инсталации към изискуемия специфичен опит за обсъжданата експертна позиция, за изпълнението на която е предложен инж. Кирилов, а именно: опит в извършване на дейности по част „ОВК“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство.

С риск да се повтори в мотивите си, но целейки яснота и правилно разбиране от страна на Икономическия оператор изразеното от нея неприемане на изпълнените от експерта доставно-монтажни дейности на оборудване, респ. демонтажни и инсталационни дейности на сградни ОВК инсталации, за „сходни“ с дейностите, определени от Възложителя като релевантни за формиране изискуемия специфичен опит на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от позицията на експерт по част „ОВК“ и то за целия четиригодишен период на действие на Рамковото споразумение, Комисията счита за необходимо да обърне внимание, че съобразно посочените и по-горе легални дефиниции, съдържащи се в текста на § 5, т. 38 и т. 39 от ДР на ЗУТ, „строежи“ са надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни работи, консервация, реставрация, реконструкция по автентични данни по смисъла на чл. 74, ал. 1 от ЗКН и адаптация на недвижими културни ценности, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни съоръжения, както и техните основни ремонти, реконструкции и преустройства със и без промяна на предназначението, а „обект“ е

самостоятелен строеж или реална част от строеж с определено наименование, местоположение, самостоятелно функционално предназначение и идентификатор по ЗКИР, в обхвата на нито едно от които легални определения не попада която и да е от обсъжданите, сочени като изпълнени от инж. Кирилов дейности.

С оглед изложеното и след анализ на представените по-горе за експерт Николай Кирилов данни и информация, правейки преценка за тяхната относимост към одобрените за целите на настоящата процедура, публично оповестени, известни на Участниците и влезли в сила минимални изисквания за технически и професионални способности, Комисията намира за установено, че в резултат от липсата на посочени конкретно извършени от експерта дейности по осъществяване не на какви да е дейности, а на такива по част „ОВК“ и то на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство, несъмнено по отношение на нея е обстоятелството, че за този именно експерт не е доказано съответствие с минималното изискване, утвърдено от Възложителя за обсъжданата експертна позиция в Раздел III.1.3., т. 2.1.5., б. „в“ от Обявлението за поръчка, разписано по идентичен начин и в Раздел III, т. 5.2.1.5., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата.

10. За предложения от страна на Партньора „Смарт билд Дигитал“ ЕООД експерт „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – инж. Ангел Русев, в съдържанието на т. 6 в Раздел „В“, Част IV на обсъждания ЕЕДОП са изнесени следните данни и информация, целящи удостоверяване на придобити от експерта професионална квалификация и специфичен опит, а именно:

„Висше строително образование - бакалавър, Диплома Рег. №*/2005 г., Висше строително училище „Любен Каравелов“ - гр. София, специалност „Строителство на сгради и съоръжения““.....

Опит по специалността:

От 10.07.2017г. до към настоящ момент – „Смарт Билд Дигитал“ ЕООД

На обекти:

1. От 09.2017 г. до 12.2017 г. на обект: „Модернизиране на Хипермаркет Кауфланд Враца – Оптимизиране на търговска площ и текущ ремонт по реда на чл. 151 от ЗУТ и Пристройка за разширение основен склад, разширение рампа зареждане и хладилен склад към пекарна в търговска зала, както и промяна на фасади”, находящ в гр. Враца, ж.к. „Лева река“, ул. „Оборище“ №12, ПИ 12259.1014.101;

2. От 06.2018 г. до 03.20019 г. на обект: „Жилищни сгради и подземни гаражи в УПИ V-1433, кв. 41, м. „Кръстова вада“, гр. София;

3. От 06.2017 г. до 11.2018 г. – на обект: „Реконструкция и модернизация на сградата и околното пространство на Народно читалище „Георги Сава Раковски - 1928“, поземлен имот 92, квартал 26, с. Драговищица, Община Костинброд, област София“ по договор от 19.06.2017 г.“.

Прочита и анализа на така представената за експерта информация обосновава мнението на Комисията, че същата е крайно недостатъчна, за да създаде безспорна увереност, че инж. Русев отговаря на едно от минималните изисквания за професионална компетентност, поставено като критерий за технически и професионални способности и утвърдено от Възложителя за целите на настоящата процедура както в Раздел III.1.3., т. 2.1.7., б. „б“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.1.7., б. „б“ от Указанията за участие.

Това ѝ заключение се дължи на първо място на обстоятелството, че от недвусмислено видната „телеграфност“ на информацията, заключаваща се в изрази „обекти“, ведно с акцента, че се касае за „опит по специалността“ (която за

експерта е декларирано, че е „Строителство на сгради и съоръжения“), за Комисията е безспорно обективно невъзможно (без да бъде извършено недопустимо от нейна страна тълкуване на действителната воля на Икономическия оператор) да съотнесе въпросните „обекти“ към „търсения“ специфичен професионален опит на този именно експерт, респ. не би могла да формира и достоверен, законосъобразен и ненарушаващ правата на останалите, коректни Участници извод за съответствието на инж. Русев с минималното изискване за придобит от него опит не по придобитата му специалност (ССС), а като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве при изпълнение на строително-монтажни работи на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство.

III. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника – ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА ВИТОША“, Комисията констатира следните непълноти, пропуски и несъответствия:

1. В десетото поле на Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ от представения ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“, по същия начин, както и всеки от Партньорите в състава му, така и самият Участник **не е дал никакъв релевантен и относим спрямо него отговор (не е отбелязана нито една от двете възможни, алтернативни и взаимноизключващи се опции – „да“ или „не“).**

Така установеният пропуск, допуснат от Участника, Комисията счита, че **влиза в противовес с декларацията, направена от представляващото го лице, обективизирана в Част III, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“**, съобразно която, Обединението **е изпълнило всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски**, както в страната, в която е установено, така и в държавата членка на възлагащия орган.

Отчитайки констатираната липса на припокриване на волеизявленията, касаещи нормативно установени с разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП основания, наличието на които предпоставя задължително изключване (отстраняване) от процедурата, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно.**

Нещо повече, именно поради липсата на ясно и еднозначно изразено волеизявление дали Икономическият оператор може или не да представи удостоверение за извършени плащания на дължими от него социалноосигурителни вноски и данъци и ако не може – поради каква причина, еднозначното приемане от страна на настоящия помощен орган за единствено релевантен дадения в Част III, Раздел Б на ЕЕДОП отговор, би било дискриминационно спрямо останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

2. В полето на Част II, Раздел „А“ от ЕЕДОП, съдържащо въпрос „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори?“, **е даден отрицателен отговор (отбелязана е алтернативата „не“).**

Предвид обстоятелството, че Участникът – Обединение „Инфраструктура Витоша“ е неперсонифицирано лице, създадено посредством обединяване усилията, техническите и финансови ресурси на две Търговски дружества, поставили си обща цел – участие в настоящата процедура и определяне на Обединението за Потенциален Изпълнител на дейностите, подлежащи на бъдещо възлагане по първата от обособените ѝ позиции, **така**

дадения отговор в обсъжданото поле на ЕЕДОП не кореспондира с посочения негов правен статут на „участваща група“ и е обективно неверен.

3. В Част II, Раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ от ЕЕДОП, Икономическият оператор **не е декларирал дали** в хипотеза на евентуалното му определяне за Потенциален Изпълнител на дейностите, включени в обхвата на Рамковото споразумение по обособена позиция №1 **ще превзложи част от тях за осъществяване от подизпълнител/и (не е избран нито един от двата възможни, поставени в алтернатива и взаимно изключващи се отговора – „да“ и „не“), респ. не е посочен дела на евентуалното подизпълнение,** осъществявано от друг стопански субект, **което обстоятелство препятства възможността на Комисията да прецени, без необходимост от тълкуване дали е спасено от страна на Участника нормативно установеното задължение, следващо спрямо него от императивната разпоредба на чл. 66, ал. 1 от ЗОП.**

4. Както вече беше посочено от страна на Комисията в отразените в предходните два Раздела нейни констатации, относими към ЕЕДОП на двамата Партньори, третото поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в т. 1 от Част I в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, **е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Участника **един общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) **представлява некоректност в декларираните данни**, респ. води до непълнота на представения от Обединението ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на един Стопански субект (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените в обсъжданото поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

5. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор волеизявление, което е **общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.**

Тази именно общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на Участника една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, **всяка от които представляваща основание за отстраняване от процедурата.**

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор **е задължен** да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП,

въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивният характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., Част I, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

6. След направен от нейна страна задълбочен преглед и анализ на данните и информацията, отразени в релевантните полета на приложения като част от офертата ЕЕДОП на Участника, Комисията констатира, че в съдържанието му са допуснати напълно идентични непълноти, неточности и несъответствия, съвпадащи с тези, установени от настоящия помощен орган в ЕЕДОП, представени от двамата Партньори в състава му, подробно, задълбочено и обстойно обсъдени в: Раздел I, т. 5 и в Раздел II, т. 7, т. 8, т. 9 и т. 10 на изложението по-горе, предвид което, настоящият помощен орган счита за излишно и ненужно тяхното повторно отразяване, с оглед на това, че указанията, дадени от него на всеки от горепосочените Икономически оператори в Раздел I, т. 5 и в Раздел II, т. 7, т. 8, т. 9 и т. 10 по-долу, са еднозначно относими и приложими и за Участника, което обстоятелство обаче не ги прави (констатациите и заключенията на Комисията) неприложими и неважни и за него!

I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Партньора в Обединението – „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Предвид установената от Комисията нееднозначно декларирана от представителите на „Трейс груп холд“ АД информация, касаеща приложимостта спрямо Дружеството на едно или повече от отделните задължителни основания за отстраняване, въведени с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, транспонирани и в Раздел III, т. 2.1.2.1. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване **налице ли са** спрямо Икономическия оператор, **или не**, едно или повече от визираните основания за изключване, регламентирани в посочената императивна разпоредба на ЗОП, Комисията указва на този от Партньорите ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване **сам да посочи както в Част II, Раздел „А“, поле десето, буква „д“, така и в първото поле на Част III, Раздел „Б“ на изисквания му нов ЕЕДОП, **коя от двете алтернативи следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо „Трейс груп холд“ АД – има или не задължения за данъци и/или социалноосигурителни вноски, респ. може ли да представи удостоверителен документ за тяхното заплащане.****

В случай, че Дружеството действително е изпълнило всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, но е налице пречка за представяне на такъв документ, следва конкретно и точно да се посочи причината за това.

Едновременно, в хипотеза на приложимост на някое от въпросните основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, следва да се посочат и конкретно предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (в хипотеза, че са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от Дружеството мерки.

2. Попълвайки изисквания му на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП нов ЕЕДОП, целейки спазване на императивното изискване, въведено с нормата на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, „Трейс груп холд“ АД, следва по ясен и недвусмислен начин да декларира предвижда ли да използва подизпълнител/и при осъществяване на дейностите си като Партньор в Обединение „Инфраструктура Витоша“, като избере един от двата възможни, алтернативни и взаимноизключващи се отговора в полето на Част II, Раздел „Г“ от ЕЕДОП.

В случай, че е налице воля от страна на Дружеството **да ползва Подизпълнител/и, освен** че същото недвусмислено трябва да бъде декларирано от представляващото Икономическия оператор лице **с избирането на отговор „да“** в полето на Част II, Раздел „Г“ на изисквания му нов ЕЕДОП, но и **в приложение следва да се представят както ЕЕДОП/и от посочения/посочените подизпълнител/и, така и доказателства (по смисъла на чл. 66, ал. 1, изр. второ от ЗОП) за поетите от него/тях задължения.**

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в Раздел I, т. 3 от констативната част по-горе, „Трейс груп холд“ АД следва **коректно и обективно вярно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“**, трето поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във визираното поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, обхванати във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата както на този Икономически оператор, така и на самото Обединение - Участник.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на „Трейс груп холд“ АД с изискванията към личното състояние – както императивно установените в чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП, така и тези, одобрени от Възложителя в Обявлението за поръчка и Указанията за участие в процедурата, основани на разпоредбите на чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, този от Партньорите следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, **представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването** и на Дружеството и на Обединението от участие в процедурата.

5. Съобразно направените от Комисията констатации и обосновани нейни крайни изводи, че **и четирите строителни обекта**, посочени в списъка, съдържащ се в Част IV, Раздел „В“, т. 1а) на представения от „Трейс груп холд“ АД Единен европейски документ за обществени поръчки, а именно: (1) „Преустройство и реконструкция на Автогара Юг и прилежаща територия“, (2) „Туристически информационен център и изложбена зала на кукерските обичаи“, (3) Изграждане на Интермодален терминал в Южен централен район на планиране в България – Пловдив“ и (4) „Реконструкция и модернизация на сградата и площадно пространство на народно читалище „Георги Сава Раковски – 1928“ в ПИ-92, кв. 26“, **са обекти, които не могат да бъдат определени като „сходни“ с предмета на настоящата обществена поръчка**, в частта ѝ на обособена позиция №1 (предвид, че същите **не попадат** в определението, законодателно регламентирано в част

от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ и конкретно лимитативно определено от Възложителя в първото пояснение към т. 5.1. в Раздел III на Указанията за участие в процедурата), в хипотеза, че Икономическият оператор **не споделя и не е съгласен с този извод на Комисията, съответно, поддържа и твърди действително наличие на съответствие** на въпросните строителни интервенции с предмета на подлежащото на възлагане в обхвата на Рамковото споразумение по обособена позиция №1 строителство, **допълнително следва да представи безспорни доказателства, издадени от трети лица, удостоверяващи по безусловен начин, че изпълнените от него строителни дейности обхващат именно: изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на точно определен вид обществени сгради от социалната инфраструктура, а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности.**

***** В случай на съгласие с констатациите на Комисията, че изпълнените от него СМР/СРР не съответстват по вид на гореизброените обекти на социалната инфраструктура, определени от Възложителя за „сходни“, този от Партньорите трябва да посочи други обекти, които попадат в изискуемия обхват на цитираната дефиниция за „сходност“ в пълния обем на включените в нея изисквания, разписани в цитираните части от Обявлението и Указанията за участие.**

Едновременно и в допълнение на указанията, дадени му по-горе, с новопредставяните от него данни, информация и доказателствени документи, следва по ясен и недвусмислен начин да бъде доказано, че „Трейс груп холд“ АД е изпълнило през референтния за настоящата процедура период минимум 2 (две) строителни дейности, които следва да са за изпълнение на една или повече от следните СМР/СРР: изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване, на точно определен вид обществени сгради - такива, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности.

II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на партньора „СМАРТ БИЛД ДИГИТАЛ“ ЕООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Въз основа на доводите и аргументите, подробно изложени от настоящия помощен орган по-горе в Раздел II, т. 1 от констативната част на този Протокол, Икономическият оператор трябва да **представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац от първото (сиво) поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е **№ 2019/S 246-604769 от 20.12.2019 г. (ОВЕС, бр. 246 от 20.12.2019 г.)**, проследимо по следния начин: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:604769-2019:TEXT:BG:HTML>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е **№ 949833 от 20.12.2019 г.**

2. Предвид установената от Комисията нееднозначно представена от Управителя на „Смарт Билд Дигитал“ ЕООД информация, касаеща приложимостта спрямо Дружеството

на едно или повече от отделните задължителни основания за отстраняване, въведени с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, транспонирани и в Раздел III, т. 2.1.2.1. от Указанията за участие в процедурата, както **и с цел установяване налице ли са спрямо Икономическия оператор, или не, едно или повече от визираните основания за изключване, регламентирани в посочената императивна разпоредба на ЗОП, Комисията указва и на този от Партньорите ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи както в Част II, Раздел „А“, поле десето, буква „д“, така и в първото поле на Част III, Раздел „Б“ на изисквания му нов ЕЕДОП, коя от двете алтернативи следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо „Смарт Билд Дигитал“ ЕООД – има или не задължения за данъци и/или социалноосигурителни вноски, респ. може ли да представи удостоверителен документ за тяхното заплащане.**

В случай, че Дружеството действително е изпълнило всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, но е налице пречка за представяне на такъв документ, следва конкретно и точно да се посочи причината за това.

Едновременно, в хипотеза на приложимост на някое от въпросните основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, следва да се посочат и конкретно предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (в хипотеза, че са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от Стопанския субект мерки.

3. Комисията указва на Икономическия оператор **коректно и точно да впише в последното поле на Част II, Раздел „А“ от съдържанието на изисквания му нов ЕЕДОП необходимата индивидуализираща информация, относима към предмета и номера на обособената позиция, за изпълнението на дейностите от предмета на която участва като Партньор в Обединението.**

4. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в Раздел II, т. 4 от констативната част по-горе, „Смарт Билд Дигитал“ ЕООД следва **коректно и обективно вярно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“**, трето поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във визираното поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, обхванати във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата както на този Икономически оператор, така и на самото Обединение - Участник.

5. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието и на втория от Партньорите в Обединението – „Смарт Билд Дигитал“ ЕООД с изискванията към личното състояние – както императивно установените в чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП, така и тези, одобрени от Възложителя в Обявлението за поръчка и Указанията за участие в процедурата, основани на разпоредбите на чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, **представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването** и на Дружеството и на Обединението от участие в процедурата.

6.1. За да бъде създадена обективна увереност за настоящия помощен орган по отношение съответствието на този от Партньорите с нормативните изисквания на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, респ., липсата спрямо него на основанията, предпоставящи недопустимост за участие в обществени поръчки, въведени със същата тази разпоредба, представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“: „*Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*“, следва **ясно и недвусмислено да се посочи контролирани ли са Икономическия оператор и/или неговия Управител пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.**

6.2. Съобразявайки изложените в Раздел II, т. 6.2 на констативната част по-горе аргументи на Комисията, касаещи конкретните правни субекти, по отношение на които е приложима нормата на чл. 69 от ЗПКОНПИ, „Смарт Билд Дигитал“ ЕООД трябва да декларира в посоченото и в предходната точка поле на Част III, Раздел „Г“ от новия си ЕЕДОП, **дали спрямо Управителя на Дружеството са или не са налице основанията за отстраняване по чл. 69, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.**

В хипотеза на приложимост на едно или повече от визираните по-горе в т. 6.1. и т. 6.2. основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат и конкретно предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от стопанския субект мерки.

7. За да бъде доказано от страна на „Смарт Билд Дигитал“ ЕООД **пълно** съответствие с изискването, поставено от Възложителя в т. (3) от пояснението, наименовано „Доказване“, следващо критериите за подбор, одобрени с отделните подточки на т. 5.2. от Указанията за участие, при попълване в новия си ЕЕДОП на данните и информацията, касаещи професионалната квалификация на предлаганите от него експерти за позициите на:

- експерт по част „Електро“ – инж. Светлин Желязков и
- експерт по част „ВиК“ – инж. Стефан Ангелов,

Икономическият оператор **трябва ясно да индивидуализира датата и годината на издаване на съответно придобитата от всеки отделен от експертите диплома за придобита професионална квалификация.**

8. За да бъде доказано изпълнение по отношение на предложението *Експерт по част „ВиК – инж. Стефан Ангелов* одобреното от Възложителя изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2.1.4., б. „в“ от Обявлението за поръчка, еднозначно разписано и в Раздел III, т. 5.2.1.4., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, „Смарт Билд Дигитал“ ЕООД като Партньор в Обединението следва да представи точни, ясни и неподлежащи на тълкуване данни и информация, различни от или допълващи вече заявените от него в първоначалния му ЕЕДОП и доказващи по безспорен начин пълно съответствие с условието за **придобит от експерта опит в извършване на дейности по част „ВиК“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство, съобразявайки факта, че вътрешните сградни инсталации (в което число и тези за ВиК) не са нито „обект/и“, нито „строежи“ по смисъла на понятията, дефинирани в §5, т. 38 и т. 39 от ДР на ЗУТ.**

9. С цел създаване на обективна увереност за настоящия помощен орган, по отношение съответствието на предложения *Експерт по част „ОВК“ – инж. Николай Кирилов* с минималното изискване, оповестено в Раздел III.1.3., т. 2.1.5., б. „в“ от Обявлението за поръчка, одобрено със същото съдържание и в Раздел III, т. 5.2.1.5., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, Икономическият оператор следва да представи в изисквания му нов ЕЕДОП безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин придобит от посочения негов експерт специфичен опит в извършване на дейности по част „ОВК“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта (съобразявайки определението, съдържащо се в т. 39 на §5 от ДР на ЗУТ) за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи (със смисъла на понятието, вложено в дефинитивната разпоредба на §5, т. 38 от ДР на ЗУТ) в областта на сградното строителство.

10. Стремейки се към придобиване на лично убеждение в доказаността на съответствието на предложения от Икономическия оператор експерт *„Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – инж. Ангел Русев с одобрено и влязло в сила изискване на Възложителя, разписано в Раздел III.1.3., т. 2.1.7., б. „б“ от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т. 5.2.1.7., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, Комисията изисква от „Смарт Билд Дигитал“ ЕООД да представи безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от експерта специфичен професионален опит не на каква да е позиция, а именно като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве при изпълнение на строително-монтажни работи на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство.*

III. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника – ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА ВИТОША“ данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Предвид установената от Комисията нееднозначно декларирана от представителя на Участника информация, касаеща приложимостта спрямо Обединението на едно или повече от отделните задължителни основания за отстраняване, въведени с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, транспонирани и в Раздел III, т. 2.1.2.1. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване налице ли са спрямо Икономическия оператор, или не, едно или повече от визираните основания за изключване, регламентирани в посочената императивна разпоредба на ЗОП, Комисията указва и на самия Участник (както направи и по отношение на всеки отделен от Партньорите в състава му) ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи както в Част II, Раздел „А“, поле десето, буква „д“, така и в първото поле на Част III, Раздел „Б“ на изисквания му нов ЕЕДОП, коя от двете алтернативи следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо Обединението – има или не задължения за данъци и/или социалноосигурителни вноски, респ. може ли да представи удостоверителен документ за тяхното заплащане.

В случай, че Участникът действително е изпълнил всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, но е налице пречка за представяне на такъв документ, следва конкретно и точно да се посочи причината за това.

Едновременно, в хипотеза на приложимост на някое от въпросните основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, следва да се посочат и конкретно предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (в хипотеза, че са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от Стопанския субект мерки.

2. Отчитайки факта, че с обединяването на усилията на Партньорите „Трейс груп холд“ АД и „Смарт Билд Дигитал“ ЕООД в общо непersonифицирано Дружество по ЗЗД, наименовано Обединение „Инфраструктура Витоша“, което е и Участникът в настоящата процедура, **на това Обединение е дадено качество на „участваща група“** (съобразно смисъла на понятието, влаган в ЕЕДОП), **в допълнително представяния от името на Обединението нов Единен европейски документ за обществени поръчки, в полето на Част II, Раздел „А“, съдържащо въпрос „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори?“**, **следва да бъде даден отговор „да“**.

Едновременно, **в следващото поле, трябва последователно, коректно и изчерпателно да се впишат данните, относими не само към „участващата група“, а и към всички Икономически оператори в състава ѝ.**

3. Предвид неяснотата по отношение намерението на Обединение „Инфраструктура Витоша“ **да ползва или не подизпълнител/и**, в хипотеза, че бъде определен за Потенциален Изпълнител на дейностите, включени в обхвата на Рамковото споразумение по обособена позиция №1, която неяснота е предпоставена от факта на липсващо ясно отразено от Икономическия оператор волеизявление в тази насока в относимото за това поле на Част II, Раздел „Г“ в представения от него ЕЕДОП, **в хипотеза, че няма да бъде/бъдат ползван/и подизпълнител/и**, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и в рамките на предоставената му правна възможност за представяне на допълнителна информация, Участникът следва по ясен и категоричен начин **да избере отговор „не“** в посочената част на новопредставяния негов ЕЕДОП.

От друга страна, в случай, че е налице воля от страна на Обединението **да ползва подизпълнител/и, освен** че същото недвусмислено трябва да бъде декларирано от представляващото Участника лице **с избирането на отговор „да“** в полето на Част II, Раздел „Г“ на изискания му нов ЕЕДОП, но и **в приложение следва да се представят както ЕЕДОП/и от посочения/посочените подизпълнител/и, така и доказателства (по смисъла на чл. 66, ал. 1, изр. второ от ЗОП) за поетите от него/тях задължения.**

4. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в Раздел III, т. 4 от констативната част по-горе, Участникът следва **коректно и обективно вярно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“**, трето поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във визираното поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, обхванати във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняването му от участие в процедурата.

5. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието и на самия Участник (както това бе изтъкнато по-горе и досежно всеки от двамата Партньори в състава му) с изискванията към личното състояние – както императивно установените в чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП, така и тези, одобрени от Възложителя в Обявлението за поръчка и Указанията за участие в процедурата, основани на разпоредбите на чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност,

конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването му от участие в процедурата.

6. Независимо от въздържането от преповтаряне на конкретните недостатъци, които също правят непълен, нередовен и несъответен представения от Участника ЕЕДОП, дължащо се на тяхната идентичност с тези, допуснати и от отделните Партньори в състава му и обсъдени от Комисията в Раздел I, т. 5 и в Раздел II, т. 7, т. 8, т. 9 и т. 10 от констативната част на настоящия Протокол, указанията и изискванията, дадени от Комисията на „Трейс груп холд“ АД (Раздел I, т. 5 по-горе) и на „Смарт Билд Дигитал“ ЕООД (Раздел II, т. 7, т. 8, т. 9 и т. 10 по-горе), важат напълно еднозначно и за Участника – Обединение „Инфраструктура Витоша“, съответно той трябва да съобрази същите, като отрази промените/допълнените/новите данни в представения от него нов ЕЕДОП, като не е необходимо повторно представяне на изискваните от Комисията документални доказателства, с които следва да се докаже достоверността на отделни деклариранни факти и обстоятелства.

12. ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“ – оферта с вх. № РВТ20-ТД26-345 от 30.01.2020 г., подадена за участие по обособена позиция №1 на процедурата

1. При направения от нея преглед, относим към пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „НОВ СТАНДАРТ 2012“ ЕООД – Партньор в Обединението, Комисията констатира следното:

1. В част III „Основания за изключване“, в отделни от полетата на Раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на представения от този от Партньорите ЕЕДОП, по отношение на следните основания за изключване: (1) несъстоятелност; (2) производство по несъстоятелност; (3) споразумение с кредиторите; (4) аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното законодателство; (5) управляване на активите от ликвидатор; (6) прекратена стопанска дейност, на въпросите „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС ?“, Икономическият оператор е направил релевантна препратка към официалната страница на ТРРЮЛНЦ, поддържан от Агенция по вписванията, Раздел „Справки“, но в поле „Код“, вместо да впише Единния си идентификационен код (ЕИК) е посочил следното: „Справка в търговския регистър“.

2. По отношение на експерта, определен за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от позицията на Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – Николай Николов, в относимото поле на Раздел „В“, Част IV от ЕЕДОП, представен от „Нов стандарт 2012“ ЕООД, са вписани данни и информация, целящи представяне на придобитата от експерта професионална компетентност (със смисъла на понятието, влаган с разпоредбата на §2, т. 41 от ДР на ЗОП).

Посредством същите е направено удостоверяване на притежаваните от г-н Николов основна професионална квалификация, съответстваща на изискванията на чл. 163а от ЗУТ, както и допълнително придобита от него квалификация като Координатор по безопасност и здраве по време на проектирането и координатор по безопасност и здраве по време на строителството и като Длъжностно лице за контрол по спазването на здравословни и безопасни условия на труд, посредством които, относими към настоящата процедура

данни е доказано съответствие с две от минималните изисквания, поставени от Възложителя към изискуемата експертна позиция.

Липсва обаче (Икономическият оператор не е посочил) дори и минимална релевантна информация досежно придобит от г-н Николов специфичен професионален опит при изпълнението на функции и отговорности именно като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

Така установеният пропуск в обсъждания ЕЕДОП, обосновава извода на настоящия помощен орган, че спрямо този от предложените експерти не е доказано съответствие с минималното изискване, поставено от Възложителя в текста на Раздел III.1.3., т. 2.1.7., б. „б“ от Обявлението за поръчка, одобрено с идентичното съдържание и в Раздел III, т. 5.2.1.7., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: да има опит като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве при изпълнение на строително-монтажни работи на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство.

II. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД – Партньор в Обединението, Комисията констатира следното:

1. В Част III „Основания за изключване“, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от ЕЕДОП, на първия от съдържащите се в този Раздел въпроси, а именно: „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“, този от Партньорите е **отбелязал отговор „не“**.

Напълно кореспондиращо с така дадения от него отговор е и направеното от Икономическия оператор отбелязване на следващия въпрос, обективирайки волеизявление, че информацията, посредством която може да бъде удостоверена верността на така направената от него декларация е публично достъпна безплатно от база данни в държава-членка на ЕС.

В продължение са вписани съответните линкове към официалните Интернет страници на административните органи, които могат да предоставят въпросната информация. Посочени са и съответните видове документи, посредством които се удостоверява декларираната от Дружеството липса спрямо него на данъчни задължения.

Въпреки видната прецизност от страна на този от Партньорите, Комисията констатира, че в последното, относимо към обсъждания въпрос поле, носещо заглавие „Издаден(о) от“, Икономическият оператор е вписал следното: „Общинска администрация Столична община; Национална агенция за приходите“, която информация е напълно вярна, но непълна, по причина на това, че седалището на „Руен холдинг“ АД е в гр. Кюстендил.

Предвид посоченото и на основание чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, в обсъжданото поле трябва да бъде вписана освен Столична община (като Община по местоседалището на Възлагащия орган), така също и Община Кюстендил.

2. Отново в Част III „Основания за изключване“, но в отделни от полетата на Раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на следните основания за изключване: (1) несъстоятелност; (2) производство по несъстоятелност; (3) споразумение с кредиторите; (4) аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното

законодателство; (5) управление на активите от ликвидатор; (6) прекратена стопанска дейност, на въпросите „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС ?“, Икономическият оператор е направил относима препратка към официалната страница на ТРРЮЛНЦ, поддържан от Агенция по вписванията, Раздел „Справки“, **но в поле „Код“, вместо да впише Единния си идентификационен код (ЕИК) е посочил следното: „Справка в търговския регистър“.**

3. За доказване съответствие с поставеното от Възложителя минимално изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност като критерий за подбор, разписано в Раздел III.1.1., т. 1 от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел III, т. 3.1. от Указанията за участие в процедурата, а именно: наличие на валидна регистрация (вписване) на Икономическия оператор в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в Република България (или в аналогичен регистър съгласно законодателството на държавата, в която е установен), за изпълнение на строежи с група и категория, съответстващи на обектите на възлагане по обособена позиция №1, този от Партньорите, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, е направил позоваване на Централния професионален регистър на строителя, **декларирайки, че има регистрация за изпълнение на обекти от първа група, строежи от първа до пета категория, съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС.**

За удостоверяване верността на така декларираното от него обстоятелство се е позовал на идентифицирано с номера му Удостоверение, а именно: **№ I-TV 016340.**

Ползвайки се от правната възможност, предоставяна му с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, настоящият помощен орган, извърши на самостоятелно основание проверка на данните и информацията, публично оповестени в ЦПРС, поддържан от Камарата на строителите в Р. България, в резултат от която установи следното:

Съобразно решенията, обективирани в Протокол № 0235 от 27.07.2010 г., „**Руен Холдинг**“ **АД действително е вписано в ЦПРС за изпълнение на обекти от първа група, строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от ПРВВЦПРС - строежи от първа до пета категория**, само че за удостоверяване верността на това обстоятелство, на строителя е издадено **Удостоверение с № I - TV 021636.**

4. В изпълнение на едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, обективирано от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.2. „Изисквано минимално ниво“, т. 2. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 4.2. от Указанията за участие, Икономическият оператор е декларирал в релевантното поле на Раздел „Б“ от Част IV на разглеждания ЕЕДОП, че притежава застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, **издадена в качеството му на строител.**

Конкретно посочени са както номера на застрахователната полица, застрахователната институция, издала въпросния документ, така и стойностния лимит, до размера на който е застрахована професионалната отговорност на Дружеството, съответстващи и покриващи конкретния минимален праг, съобразно *Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.*

Видно обаче от декларирания период на действие на застраховката, покриваща отговорността на Участника (от 12.02.2019 г. до 28.02.2020 г.), същата е била валидна към датата на подаване на офертата, но към датата на приключване изготвянето на настоящия Протокол, **посоченият документ не създава валидно застрахователно правоотношение.**

5. В представения от него в относимото поле на Част IV, Раздел „В“ от ЕЕДОП списък, имащ за цел доказване на опита му в изпълнението на „сходни“ с предмета на възлагане по обособена позиция №1 строителни дейности, този от Партньорите се е

позовал на 1 (един) конкретен обект, сочен за изпълнен от него в референтния за процедурата петгодишен период, считано от датата на подаване на офертата.

При направен преглед по същество на декларираните от самия Икономически оператор факти и обстоятелства, Комисията, ръководейки се от минималните изисквания за подбор, утвърдени от Възложителя в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1 от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата и в резултат от съответния обстоен анализ на представените доказателствени данни в обсъждания списък със „сходно“, по мнение на Дружеството строителство, намира за установено следното:

Единственият, деклариран като изпълнен от „Руен холдинг“ АД обект, който обективно попада в обхвата на поставеното от Възложителя условие да е сграда - публична собственост в системата на образованието, е представен по следния лаконичен и крайно общ начин, а именно: „Природо-математическа гимназия „Проф. Емануил Иванов“ - основен ремонт. РЗП: 9 846 кв. м. – град Кюстендил, ул. проф. Георги Паскалев 11“.

В допълнение са посочени само Възложителя на строителството, стойността на изпълнените от „Руен холдинг“ АД дейности и периода им на реализация, като Стопанският субект не е съобразил две от изискванията, поставени от Възложителя като т. (1) и т. (4) в едно от поясненията, следващо т. 5.1. на Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, в резултат от което несъобразяване с тях:

- не са индивидуализирани конкретните строителни работи (СМР/СРР), които са изпълнени от „Руен холдинг“ АД и следва да бъдат приети като идентични или сходни с предмета на обособена позиция №1, който извод, Комисията формира на база единствените предоставени ѝ данни за предмета на обсъжданата строителна интервенция, реализирана от Дружеството, индикирана като „основен ремонт“. Относитима, точна и релевантна информация по отношение конкретния вид на изпълнените от Икономическия оператор строителни дейности, които биха могли да бъдат приети за „сходни“, в обсъждания ЕЕДОП не се съдържа.

- не се съдържа също така и данни за датата, на която е съставен Констативния акт за установяване на годността за приемане на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, поради която неточност в предоставената ѝ информация, Комисията намира за недоказано (към момента), от страна на Икономическия оператор, че посочения от него обект, може да се приеме за „изпълнен“, по причина на това, че в третото пояснение, следващо текста на визираната по-горе т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, по недвусмислен начин е указано, че за целите на доказване съответствие с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности, „дейностите (строителството), ще се считат за „изпълнени“, когато за завършения строеж, по реда на чл. 176, ал. 1 от ЗУТ е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 от Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя“.

Липсата на посочените данни, индивидуализиращи въпросния документ, удостоверяващ факта на предаване на описания от Участника обект като годен за ползване, предполага съответно и заключението на настоящия помощен орган за допуснато от страна на Икономическия оператор неизпълнение и на едно от изискванията, одобрено от Възложителя и разписано в друго от поясненията към т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие – това, наименовано „Доказване“, съобразно което: „при подаването на офертата си, Участникът декларира (4) датата, на която е приключило изпълнението на строителните дейности (датата, на която е съставен Констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и

протоколи по време на строителството, или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя/Инвеститора, с ясно посочване на конкретния документ).

III. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника – ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“, Комисията констатира следните непълноти, пропуски и несъответствия:

1. След направен от нейна страна задълбочен преглед и анализ на данните и информацията, отразени в релевантните полета на приложения като част от офертата ЕЕДОП на Участника, Комисията констатира, че в съдържанието му са допуснати напълно идентични непълноти, неточности и несъответствия, съвпадащи с тези, установени от настоящия помощен орган в ЕЕДОП, представени от двамата Партньори в състава му, подробно, задълбочено и обстойно обсъдени в: Раздел I, т. 1 и т. 2 и в Раздел II, т. 3, т. 4 и т. 5 на изложението по-горе, предвид което, настоящият помощен орган счита за излишно и ненужно тяхното повторно отразяване, с оглед на това, че указанията, дадени от него на всеки от горепосочените Икономически оператори в Раздел I, т. 1 и т. 2 и в Раздел II, т. 3, т. 4 и т. 5 по-долу, са еднозначно относими и приложими и за Участника, което обстоятелство обаче не ги прави (констатациите и заключенията на Комисията) неприложими и неважни и за него!

2. Като приложение към подадения ЕЕДОП на ДЗЗД „ЕЕ–Нов стандарт“, в изпълнение на изискванията на Възложителя, основани на императива на чл. 39, ал. 2, т. 3 от ЗОП, е представено и заверено копие на Анекс от 24.01.2020 г., носещ пореден №12 и съдържащ договорености, изменящи и допълващи Споразумение за Обединение от 09.08.2016 г., страни по което са „Нов стандарт 2012“ ЕООД и „Руен холдинг“ АД.

Видно от текстовото съдържание на единствените две клаузи, обективирани в разглеждания Анекс №12, Партньорите в Обединението са постигнали договореност да участват в настоящата процедура (в частта ѝ на обособена позиция №1), а в хипотеза на определянето на ДЗЗД „ЕЕ-Нов стандарт“ за Потенциален Изпълнител – да участват и в изпълнението на възлаганите му договори.

Уговорено е също така и разпределението на дейностите от предмета на възлагане, включени в обхвата на обособената позиция, които всеки от Партньорите ще изпълнява при възлагането на отделните договори за обществени поръчки в Рамковото споразумение.

Договорен е и начина на разпределение на постъпленията по всяко евентуално бъдещо плащане по конкретен договор.

Спрямо всички останали, възникнали и съществуващи техни отношения, Партньорите са направили препратка към основното Споразумение от 09.08.2016 г., копие от което обаче не е представено като част от офертата.

В резултат от така допуснатия от Участника и Партньорите в състава му пропуск, по отношение на Комисията възниква обективна невъзможност за безпристрастна и коректно вярна преценка разписани и уредени ли са между членовете в Обединението конкретни отношения, поставени от Възложителя като условие за допустимост в настоящата процедура на Участници – непersonифицирани лица.

Конкретните условия и изисквания, утвърдени за целите на настоящето възлагане в Раздел III, т. 1.1. от Указанията за участие в процедурата, изпълнението на които на този етап не е доказано от Участника, са следните:

(1) между Партньорите/членовете в Обединението да е уговорена солидарна отговорност,

(2) Конкретно за настоящата обществена поръчка и обособената позиция, за изпълнението на която участва Обединението, да са определени:

а) правата и задълженията на Партньорите/членовете на Обединението;
б) разпределението на отговорността между Партньорите/членовете в състава му;

(3) Срокът на Обединението да е най - малко за времето, за което ще бъдат изпълнени всички дейности от обхвата на обособената позиция, за която се участва;

(4) Да не се допускат промени в състава на Обединението след подаването на офертата и за целия период на действие на Рамковото споразумение.

I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на партньора в Обединението – „НОВ СТАНДАРТ 2012“ ЕООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. С цел коректност на предоставяните от него данни и при пълно съответствие с изискванията на чл. 67, ал. 1, изр. второ от ЗОП, този от Партньорите следва да представи нов ЕЕДОП, като при попълването на относимите полета в Част III, Раздел „В“ от съдържанието на документа, освен **отбелязването на отговор „да“ на всеки от въпросите „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“**, досежно липсата спрямо него на обстоятелства като: **несъстоятелност; производство по несъстоятелност; споразумение с кредиторите; аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното законодателство; управление на активите от ликвидатор и прекратена стопанска дейност, на ред „Код“ следва да впише своя Единен идентификационен код (ЕИК)**, с който е регистриран в ТРРЮЛНЦ.

2. Отчитайки установената от нея непълнота в данните, предоставени от Икономическия оператор по отношение на предложението от него експерт „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – **Николай Николов**, Комисията указва на този от Партньорите в Обединението да впише в релевантното поле на Част IV, Раздел „В“ от изисквания му нов ЕЕДОП, цялата необходима и релевантна информация, посредством която по безспорен начин да бъде доказано пълно съответствие с изискванията на Възложителя, утвърдени по идентичен начин както в Раздел III.1.3., т. 2.1.7., б. „б“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.1.7., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата за: **придобит от експерта опит като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве при изпълнение на строително-монтажни работи на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство.**

II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на партньора „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. С цел максимално коректно и в пълнота доказване на съответствие с нормативното изискване на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Икономическият оператор следва да представи нов ЕЕДОП, като в последното поле, относимо към съдържащия се в Част III, Раздел „Б“ въпрос „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“, изброявайки органите, които са длъжни да предоставят информация за

посоченото обстоятелство, освен Национална агенция по приходите и Столична община (общината по седалище на Възложителя), **следва да впише и Общината по своето седалище, а именно: Община Кюстендил.**

2. Комисията указва и на този от Партньорите, че при попълването на относимите полета в Част III, Раздел „В“ на представяния от него нов ЕЕДОП, освен **отбелязването на отговор „да“ на всеки от въпросите „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“**, касаещи деклариранията спрямо него липса на: **несъстоятелност; производство по несъстоятелност; споразумение с кредиторите; аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното законодателство; управление на активите от ликвидатор и прекратена стопанска дейност, на ред „Код“ следва да впише своя Единен идентификационен код (ЕИК).**

3. За да е доказано по недвусмислен начин съответствието на „Руен холдинг“ АД с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано по идентичен начин както в Раздел III.1.1., т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 3.1. от Указанията за участие в процедурата, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор **следва да направи ясна индивидуализация на реално притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в ЦПРС, а именно: № I - TV 021636.**

4. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, **считайки същото за необходимо за законосъобразното провеждане/възлагане на процедурата**, Комисията указва на „Руен холдинг“ АД **да представи доказателство/а от което/които да е видно, че валидността на притежаваната от него задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, в качеството му на строител, е удължена, или че е сключил нова застраховка, валидна към датата на представяне на изисквания му нов ЕЕДОП, едновременно с което следва да впише в относимото поле на този нов ЕЕДОП и актуалния период на валидност на застрахователната си полица.**

5. С цел яснота, конкретика и пълно съответствие на декларираните от него данни досежно строителните дейности по извършения от Дружеството основен ремонт на Природо-математическата гимназия в гр. Кюстендил, с изведената от Възложителя дефиниция за „сходност“, както и за безспорност при доказване на съответствието си с минималните изисквания за технически и професионални способности, този от Партньорите **трябва, при вписване на информацията в относимото поле на новопредставяния негов ЕЕДОП, да:**

(1) разпише и конкретните, изпълнени от него строителни дейности, (в което число и техния вид) на този именно обект на строителна интервенция, на който основава професионалния си опит, спрямо изискванията на Възложителя;

(2) направи ясно посочване на конкретния Конститутивен акт (обр. 15) или друг документ, с който е установена годността за приемането на въпросния строеж - в хипотеза, че продължава да основава на този именно обект съответствието си с конкретно обсъжданото минимално изискване по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП.

III. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника – ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“ данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Независимо от въздържането от преповтаряне на конкретните недостатъци, които също **правят непълен, нередовен и несъответен представения от Участника ЕЕДОП**, дължащо се на тяхната идентичност с тези, допуснати и от отделните Партньори в състава му и обсъдени от Комисията в Раздел I, т. 1 и т. 2 и в Раздел II, т. 3, т. 4 и т. 5 от констативната част на настоящия Протокол, указанията и изискванията, дадени от Комисията на „Нов стандарт 2012“ ЕООД (Раздел I, т. 1 и т. 2 по-горе) и на „Руен холдинг“ АД (Раздел II, т. 3, т. 4 и т. 5 по-горе), **важат напълно еднозначно и за Участника – ДЗЗД „ЕЕ - Нов стандарт“**, съответно той трябва да съобрази същите, като отрази променените/допълнените/новите данни в представен от него нов ЕЕДОП, като не е необходимо повторно представяне на изискваните от Комисията документални доказателства, с които следва да се докаже достоверността на отделни декларирани факти и обстоятелства.

2. Отчитайки направените по - горе от нея констатации за **липса на безспорна доказаност, че:**

(1) между Партньорите/членовете в ДЗЗД „ЕЕ – Нов стандарт“ е уговорена солидарна отговорност,

(2) конкретно за настоящата обществена поръчка и обособената позиция, за изпълнението на която участва Обединението са определени:

а) правата и задълженията на Партньорите в състава му и

б) разпределението на отговорността между тях;

(3) срокът на Обединението е най - малко за времето, за което ще бъдат изпълнени всички дейности от обхвата на обособената позиция, за която се участва;

(4) няма да се допускат промени в състава на Обединението след подаването на офертата и за целия период на действие на Рамковото споразумение,

Комисията указва на Участника да представи заверено копие от Споразумението за създаване на Обединението, носещо дата 09.08.2016 г., към клаузите и договореностите в което се прави препратка в представения Анекс №12 към същото това Споразумение.

Едновременно и в хипотеза, че в текстовото съдържание на въпросния документ, имащ характер на учредителен за Обединението акт, не се съдържа регулация на изброените по-горе условия за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, допълнително трябва да се представи друг договор/споразумение, или анекс към визираното Споразумение за създаване на ДЗЗД „ЕЕ-Нов стандарт“ или друг еквивалентен документ, от който ясно и недвусмислено, в изпълнение на изискванията, разписани в Раздел III, т. 1.1. от Указанията за участие в процедурата, да е видно постигнатото между Партньорите съгласие по отношение на всички гореизброени условия, относими към изпълнението именно на настоящата обществена поръчка.

13. „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ20-ТД26-346 от 30.01.2020 г., подадена за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №1 на Рамковото споразумение

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следните непълноти, пропуски и несъответствия:

1. В предпоследното поле (буква „д“) на Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ от обсъждания еЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор

може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е даден отрицателен отговор (отбелязана е алтернативата „не“), който отговор е в пълен противовес на декларациите, направени от представляващото Дружеството лице и обективирани в двете последователни полета на Част III, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, съобразно които, Участникът не е извършил нито нарушения, свързани със задълженията му за плащане на данъци, нито нарушения, свързани със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган.

Предвид така установената липса на припокриване на волеизявленията, касаещи нормативно установени с разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП основания, наличието на които предполага задължително изключване (отстраняване) от процедурата, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно**. Именно поради липсата на ясна безспорност в едната или в другата от противостоящите си декларации, приемането на която и да е от тях, или би поставило в неблагоприятно отношение Участника, или пък би било дискриминационно за останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

2. В Част III „Основания за изключване“, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от ЕЕДОП, по отношение на всеки един от двата, съдържащи се в този Раздел въпроса, а именно: (1) „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“ и (2) „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“, **Участникът е отбелязал отговор „не“**.

Отрицателен отговор е даден и на запитването „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“, следващо всеки един от горесцитираните въпроси, **който отговор обаче, Комисията счита за некоректен и неточен, по причина на това, че както Национална агенция по приходите, така и всяка Община по седалище и регистрация на Участниците и на Възложителя поддържа база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя безплатно след поискване на органите, вкл. на Възложителите**.

3. Отново в Част III „Основания за изключване“, но в отделни от полетата на Раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на следните основания за изключване: (1) несъстоятелност; (2) производство по несъстоятелност; (3) споразумение с кредиторите; (4) аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното законодателство; (5) управляване на активите от ликвидатор; (6) прекратена стопанска дейност, на въпросите „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС ?“, **Участникът също е отговорил отрицателно (отбелязвайки отговор „не“)**.

Аналогично на изразеното в предходната точка нейно мнение, **Комисията намира и тези отговори за неправилни и влизащи в противоречие с факта, че в ТРРЮЛНЦ към Агенцията по вписванията се поддържа изискуемата и подлежаща на вписване в обсъжданите полета информация, като същата е публична и достъпна безплатно**.

4. За доказване съответствие с поставените от Възложителя изисквания, разписани в Раздел III.1.3., т. 2.1.7. от Обявлението за поръчка, идентично обективирани и в Раздел III,

т. 5.2.1.7. от Указанията за участие в процедурата, по отношение на предложения експерт за изпълнение функциите и отговорностите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ (определян като „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“) – **инж. Димитър Илиевски**, Икономическият оператор се е позовал на следните данни и информация, относими към професионалната компетентност на лицето, разписани от него в предпоследното поле „Образователна и професионална квалификация“ на Раздел „В“ в Част IV от разглеждания ЕЕДОП по следния начин:

- направено е посочване, че експертът има висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“, призната специалност „Топло и ядрена енергетика“, придобита през 2009 г. в Технически университет – София;

- декларирано е, че считано от 28.02.2013 г., инж. Илиевски работи в „Климатроник“ ЕООД, заемайки длъжност „инженер топлоенергетика и отговорник по Здравословни и безопасни условия на труд“;

- дадено е уверение, че експертът притежава следния документ, удостоверяващ придобита от него специфична професионална квалификация, а именно: Удостоверение №.....*/20.12.2019 г. за „Координатор по здравословни и безопасни условия на труд, пожарна безопасност и първа долекарска помощ“, издадено от СТМ „ИренМ“ ООД.

Видно от посоченото, в така предоставената информация за индивидуализираното по-горе Удостоверение, доказващо придобита от инж. Илиевски специфична професионална квалификация като Координатор по безопасност и здраве, липсва каквато и да е, дори и минимална, относима информация за конкретното правно основание за издаване на обсъжданя документ – било то Наредба №2/22.03.2004 г. или Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г., каквото именно изискване е поставено от Възложителя в текста на Раздел III.1.3., т. 2.1.7., б. „в“ от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 5.2.1.7., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата.

На следващо място, по отношение на изискванията за придобит от експерта специфичен опит, поставени от Възложителя и следващи от позицията, за изпълнението на която е предложено обсъжданото лице, в разглежданото поле на ЕЕДОП е представена следната информация:

- „Обект 1: Строителство (основен ремонт), реконструкция и внедряване на мерки за повишаване на енергийната ефективност на обект: 57-мо Спортно училище „Св. Наум Охридски“ и 147-мо ОУ, ул. „Д-р Калинков“ № 40, район „Красна поляна“;

- Обект 2: 15 ОДЗ „Чучулига“, гр. София, Район „Надежда“, ул. „Св. Николай Чудотворец“ №4, в изпълнение на дейностите по проект „Изграждане и основен ремонт/реконструкция на 26 УДГ на територията на СО“, ОППР 2014-2020 АДФФП № BG16-RFOR001-1.001-0001-C01/ 28.06.2018г. по ОППР 2014-2020 г.“

Прочита и анализа на така представените за експерта данни обосновават мнението на Комисията, че същите са крайно недостатъчни, за да създадат у нея безспорна увереност, че инж. Илиевски отговаря и на друго от минималните изисквания за професионална компетентност, поставено като критерий за технически и професионални способности и утвърдено от Възложителя за целите на настоящата процедура както в Раздел III.1.3., т. 2.1.7., б. „б“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.1.7., б. „б“ от Указанията за участие.

Това ѝ заключение се дължи на първо място на обстоятелството, че от недвусмислено видната „телеграфност“ на информацията, заключаваща се в изрази „обект 1“, респ. „обект 2“, за Комисията е безспорно обективно невъзможно (без да бъде извършено недопустимо от нейна страна тълкуване на действителната воля на Участника) да съотнесе въпросните „обекти“ към изискуемия специфичен професионален опит на този именно експерт, респ. не би могла да формира и достоверен, законосъобразен и ненарушаващ правата на останалите, коректни

Участници извод за съответствието на инж. Илиевски с минималното изискване за придобит от него опит не на каква да е позиция, а конкретно като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве при изпълнение на строително-монтажни работи на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Предвид констатираната от настоящия помощен орган противоречиво дадена от представителя на Участника информация, касаеща приложимостта спрямо Дружеството на едно или повече от отделните задължителни основания за отстраняване, въведени с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, транспонирани и в Раздел III, т. 2.1.2.1. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване налице ли са спрямо Икономическия оператор, или не, едно или повече от визираните основания за изключване, регламентирани в посочената императивна разпоредба на ЗОП, Комисията указва на Участника да представи нов ЕЕДОП, като трябва ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи коя от двете, направени от него разнопосочни и противоречащи си декларации следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо „Климатроник“ ЕООД, а именно: има или не задължения за данъци и/или социалноосигурителни вноски и ако няма, защо не може да представи удостоверителен документ за тяхното заплащане.

Едновременно, в хипотеза на приложимост на някое от въпросните задължителни основания за изключване, императивно установени в цитираната разпоредба на ЗОП, следва да се посочат и конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от Дружеството мерки.

Обратно, в хипотеза на неприложимост на нито едно от обсъжданите основания, предпоставящи задължително изключване от участие, в предпоследното поле (буква „д“) на Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“, следва да бъде отбелязан отговор „да“.

2. Предвид изтъкнатия и по-горе в т. 2 на констативната част факт, че както Национална агенция по приходите, така и всяка Община по седалище и регистрация на Участниците и на Възложителя поддържа база данни, съдържаща информация досежно изпълнението от страна на Стопанските субекти на задълженията им за плащане на данъци и социалноосигурителни вноски и същата тази информация се предоставя безплатно след поискване на органите, вкл. на Възложителите, Участникът следва при попълването на Част III, Раздел „Б“ на изискания му нов ЕЕДОП да отбележи отговор „да“ на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“, едновременно с което трябва да посочи електронен адрес (URL) към базите данни в НАП и съответните Общини (по своето и по местоседалището на Възложителя), докато на ред „Код“, на вписване подлежи ЕИК на Дружеството.

3. Съобразявайки се с ноторноизвестния факт, че ТРРЮЛНЦ към Агенция по вписванията поддържа и предоставя напълно безплатно достъп до информацията, касаеща наличието или не спрямо Стопанските субекти вписани в Регистъра, на обстоятелства като: несъстоятелност, производство по несъстоятелност, споразумение с кредиторите, аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното законодателство, управляване на активите от ликвидатор и прекратена стопанска дейност, при попълването

на относимите полета в Част III, Раздел „В“ на представяния от него нов ЕЕДОП, „Климатроник“ ЕООД трябва да **отбележи отговор „да“ на всеки от въпросите „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“**, **едновременно с което трябва да посочи електронен адрес (URL) към базите данни в ТРРЮЛНЦ, докато на ред „Код“ следва да впише своя ЕИК, с който е регистриран в ТРРЮЛНЦ.**

4. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, считайки, че същото е необходимо за законосъобразното провеждане/възлагане на процедурата (доказване наличието на съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в Раздел III.1.3., т. 2.1.7., б. „б“ и б. „в“ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдени и в Раздел III, т. 5.2.1.7., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие в процедурата), Комисията указва на Участника да представи за предложения в екипа му експерт „Координатор по безопасност и здраве“ („Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“) – **инж. Димитър Илиевски:**

(1) безспорни доказателствени документи, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от експерта специфичен професионален опит именно като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве при изпълнение на строително-монтажни работи на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство,

както и

(2) заверено копие на валиден към датата на подаване на офертата, притежаван от експерта документ - Сертификат/Удостоверение или еквивалентен документ за преминал от него курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството (по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.) и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа (по реда на Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г.), от който документ ясно да са видни: (1) неговия предметен обхват, (2) организацията, провела обучението на експерта и издала удостоверителния документ, както и (3) срока на валидност на документа.

Едновременно, Икономическият оператор трябва да впише в относимото поле на изискания му нов ЕЕДОП както всички релевантни данни, касаещи придобития от инж. Илиевски специфичен професионален опит в определената от Възложителя и посочена по-горе сфера на компетентност, така и правното основание за издаване на притежавания от експерта документ (Удостоверение) за придобита специфична професионална компетентност като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

14. „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ20-ТД26-347 от 30.01.2020 г., подадена за обособена позиция №1 на провежданата процедура

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следните непълноти, пропуски и несъответствия:

I. В изпълнение на нормативното изискване, въведено с разпоредбата на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, Участникът е представил в електронен нередактируем формат, цифрово подписан ЕЕДОП, попълнен по одобрения от Възложителя обр. №1.

В резултат от извършения от нея преглед на съдържанието на представения в офертата документ, Комисията установи, че в първото (сиво) поле от Част I на обсъждания ЕЕДОП, Икономическият оператор **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Кмета на Район Витоша „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на номера, под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз (оповестяването на която информация е публично и достъпно за всички заинтересовани лица).

С оглед посоченото и независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе, произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, **при условие** че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. **В противен случай** тази информация **трябва** да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че Участникът не се е възползвал от възможността да представи ЕЕДОП, генериран посредством използване на осигурената от Европейската комисия информационна система eЕЕДОП, а е предпочел попълване на изискуемите данни в утвърдения и приложен като част от Документацията по процедурата формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word, то по отношение на „Маридел 2012“ ЕООД с пълно основание важи и е в сила горепосоченото задължение за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. В десетото поле на Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ от обсъждания ЕЕДОП, на въпроса „*Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?*“, **Участникът не е дал никакъв релевантен и относим спрямо него отговор (не е отбелязана нито една от двете възможни, алтернативни и взаимноизключващи се опции – „да“ или „не“).**

Така установеният пропуск, допуснат от Икономическия оператор, Комисията счита, че **влиза в противовес с декларацията, направена от представляващото Дружеството лице и обективизирана в Част III, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“**, съобразно която, „Маридел 2012“ ЕООД **е изпълнило всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски**, както в страната, в която е установено, така и в държавата членка на възлагащия орган.

Отчитайки констатираната липса на припокриване на волеизявленията, касаещи нормативно установени с разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП основания, наличието на които предполага задължително изключване (отстраняване) от процедурата, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно.**

Нещо повече, именно поради липсата на ясно изразено волеизявление дали Икономическият оператор може или не да представи удостоверение за извършени плащания на дължими от него социалноосигурителни вноски и данъци и ако не може – поради каква причина, еднозначното приемане от страна на настоящия помощен орган за единствено релевантен дадения в Част III, Раздел Б на ЕЕДОП отговор, би било дискриминационно спрямо останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

3. Третото поле в лявата колона на Раздел В „*Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение*“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в т. 1 от Част I в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства **ще бъде считано като основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Дружеството ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените в обсъжданото поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено **поотделно**.

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор волеизявление, което е **общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.**

Тази именно общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на Дружеството една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща **основание за отстраняване от процедурата.**

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са **основания за задължително отстраняване.**

Рестриktivният характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., Част I, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, **Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.**

5. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника, **е даден положителен отговор (Икономическият оператор е декларирал, че по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване).**

Едновременно, в продължение и **в пълен противовес на предходната си декларация (отбелязване на отговор „да“),** Участникът **е декларирал като неприложими спрямо него** конкретни основания, кореспондиращи с разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, както и на чл. 6, ал. 2 от ЗМИП (без последните да са указани от Възложителя като национални основания за изключване), посочвайки следното:

„Представяването от мен дружество не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не е свързано с лица, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим съгласно изискванията на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

Представяването от мен дружество не е контролирано лице от дружества, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

Не съм свързано лице по смисъла на чл. 101, ал. 11 от ЗОП.

Не съм осъждан с влязла в сила присъда за престъпление по чл. 194-208; чл. 213а-217; чл. 219- 252; чл. 254а-260 от НК.

Не съм свързано лице по смисъла на § 1, т. 13 и т. 14 от ДРЗППЦК.

На основание чл. 6, ал. 2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари декларирам, че едноличен собственик на капитала на „МАРИДЕЛ 2012“ЕООД е следното физическо лице: Йоана Делянова Николова.

Паричните средства предмет на посочената операция (сделка) имат произход от дейности, незабранени от действащото законодателство“.

На следващо място, следва да се посочи правещия впечатление факт на **липса на изразена от Участника каквато и да е декларация, относима към част от специфичните национални основания за отстраняване, поставени от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.2.4. и т. 2.5.2. от Указанията за участие.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП и чл. 69 от ЗПКОНПИ, **по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:**

(1) „Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани от участие в настоящата процедура всеки Участник, за когото е налице едно или повече от следните обстоятелства:..... 2.1.2.4. за когото е установено с влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение, нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или ал. 3, чл. 63, ал. 1 или ал. 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 – 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която Участникът е установен.

Поставянето на така цитираните основания за изключване, предвидени в националното законодателство, е именно и причината на стр. 22 от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, повдигайки го в цвят и с троен знак за привличане на вниманието да разпише следното пояснение, съобразно което: **„!!! Липсата, спрямо Участника на извършени нарушения на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда и на чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност, се посочва в Част III „Основания за изключване“,**

Раздел Г „Специфични национални основания за изключване“/„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка (в зависимост от формата, в която се подава ЕЕДОП – чрез използване на осигурената от Европейската комисия информационна система eЕЕДОП или чрез попълване на приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word)“.

(2) Следващото специфично национално основание за отстраняване, наличието на което е определено от Възложителя като предпоставка за отстраняване от участие в провежданата процедура, е инкорпорирано в текста на Раздел III, т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно същото: „Не може да участва в процедурата пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ)“.

Ясно е дефиниран и кръга на правните субекти, обхванати от двете поредни алинеи (ал. 1 и ал. 2) на визираната разпоредба, като е указано, че „Съгласно чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, лице, заемало висша публична длъжност, което в последната една година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е участвало в провеждането на процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, няма право в продължение на една година от освобождаването си от длъжност да участва или да представлява физическо или юридическо лице в такива процедури пред институцията, в която е заемало длъжността, или пред контролирано от нея юридическо лице, като забраната за участие в процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, се прилага и за юридическо лице, в което лицето, индивидуализирано по-горе, е станало съдружник, притежава дялове или е управител или член на орган на управление или контрол след освобождаването му от длъжност“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираното изискване, Възложителят е разяснил, че „!!! Липсата на обстоятелствата пот. 2.5.2. се декларира чрез попълването/отбелязването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП (в зависимост от формата в която се подава)“, както и че „Изискванията пот. 2.5.2. са относими за всяка обособена позиция от обхвата на възлагане и трябва да бъдат спазени и съобразени от всеки Участник, независимо за изпълнението на коя от обособените позиции подава оферта“.

От друга страна пък, в **Раздел IV, т. 2.2.1., б. „д“ от Указанията за участие в процедурата**, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва **Част III, Раздел Г:** предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.2.4. от Указанията са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП основания за задължително отстраняване, а вт. 2.5.2. по-горе в Раздел III (от Указанията, бел. на Комисията), Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, в този Раздел на ЕЕДОП, когато се представя в **Word формат - по обр. №1** (каквото именно е разглеждания ЕЕДОП), **Участникът трябва да декларира всяко едно от следните обстоятелства:**

.....

- налице ли са или не спрямо него нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- *налице ли са или не спрямо него нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);*

.....

- *налице ли са спрямо Участника и/или представляващото/щите го лице/а обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.*

Тези условия за допустимост, утвърдени от Възложителя, са станали известни на заинтересованите от участие в настоящата процедура лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, *са станали и задължителни за спазване*, включително и от настоящия Участник посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него **в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че *всяко едно* от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП и чл. 69 от ЗПКОНПИ, *с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участникът на детайлно изброените условия за лично състояние.*

Следващото несъответствие между декларативно отразените от Участника волеизявления и изискванията на Възложителя, основани на императива на чл. 101, ал. 11 от ЗОП, установено при прочита на записите, съдържащи се в обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП, се изразява в това, че Управителят на „Маридел 2012“ ЕООД е декларира (видно и от цитата по-горе), че не е свързано лице по смисъла на чл. 101, ал. 11 от ЗОП, респ., по смисъла на § 1, т. 13 и т. 14 от ДРЗППЦК, но само и единствено в личното си качество, като физическо лице, докато въпросното изискване за липса на свързаност (със смисъла на понятието, дефиниран в § 2, т. 45 от ДР на ЗОП) с други Участници в обособената позиция, за която е подадена офертата на Икономическия оператор, е относимо и касае Дружеството – Участник в процедурата, а именно: „Маридел 2012“ ЕООД, не неговия Управител.

Съобразявайки обсъдените нормативни изисквания, едновременно и целейки да създаде максимална яснота за Участниците при подготовката на офертите им, в Раздел III, т. 2.4.5. от Указанията за участие в процедурата, Възложителят по възможно най-разбираемият и опростен начин е обяснил, че ще отстрани от участие в процедурата и *„Участници в една и съща обособена позиция, които са свързани лица“.*

В допълнение, освен че изчерпателно е разписана дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (отново повдигнато с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата **спрямо конкретния Икономически оператор** на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: *„!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП (в зависимост от формата, в която се подава)“.*

6. За доказване съответствие с поставеното от Възложителя минимално изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като критерий за подбор, разписано в Раздел III.1.1., т. 1 от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел III, т. 3.1. от Указанията за участие в процедурата, а именно: наличие на валидна регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС), поддържан от Камарата на строителите в Република България (или в аналогичен регистър съгласно

законодателството на държавата, в която е установен чуждестранен Участник и при условията на взаимно признаване), за изпълнение на строежи с група и категория, съответстващи на обектите на възлагане по обособена позиция №1, за изпълнението на която е подадена офертата, в дясното поле на т. 1 от Раздел „А“ в Част IV на ЕЕДОП, Икономическият оператор е направил позоваване на Централния професионален регистър на строителя, декларирайки, че притежава Удостоверение № I-TV 018877, валидността на което е до 30.09.2020 г.

Липсва обаче яснота по отношение на конкретния обхват на визираното Удостоверение - групата и категорията строежи, които „Маридел 2012“ ЕООД има право да изпълнява.

Така установеният пропуск по съществуващото си представлява неизпълнение не само на визираните по-горе изисквания от Документацията, но и на указанията на Възложителя, поставено като пояснение към т. 3 на Част III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, съобразно което: „При подаването на офертата си, независимо за коя от обособените позиции участва, Участникът декларира съответствие с този от критериите за подбор и поставеното с него минимално изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, само като попълва изискуемата информацията в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“, т. 1 (когато подава ЕЕДОП, попълвайки приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word) на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки, включително и представяйки информация, относно: (1) документа за регистрация (индивидуализират се: наименованието на документа; номера на вписване на документа в съответния Регистър; срок на валидност на контролния талон, неразделна част от Удостоверението за вписване в Регистъра или друг еквивалентен документ; групата и категорията/ите строеж(и)).

7. Посредством попълването на данни в полето на Част IV, Раздел „Б“, **т. 1а** на разглеждания ЕЕДОП, Икономическият оператор е декларираше реализиран от него **оборот** за финансовите 2016 г., 2017 г. и 2018 г.

Следващото поле – на т. 2а в същия раздел на ЕЕДОП, **което е именно релевантното** за доказване съответствие с поставеното от Възложителя в Раздел III.1.2. „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т.1.1. от Обявлението за поръчка, респ. в Раздел III, т. 4.1.1. от Указанията за участие минимално изискване за реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката/съответната обособена позиция, **е оставено непълнено.**

В него Икономическият оператор не е обективирал никакви данни, което обстоятелство предпоставя съмнение дали „Маридел 2012“ ЕООД е реализирало оборот, който може да бъде определен като такъв в сферата, попадаща в обхвата на конкретната обособена позиция (№1), за която е подадена офертата му.

Предвид посоченото, настоящият помощен орган намира, че е налице некоректност в декларираните от страна на Икономическия оператор данни, която следва (ако е възможно) да бъде отстранена от него в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, посредством предоставянето на изискуемата и относима към допустимостта му информация досежно реализиран от него оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособената позиция, за изпълнението на която участва.

От друга страна, в хипотеза, че Участникът, попълвайки въпросните стойности в т. 1а на Част IV, Раздел „Б“ от обсъждания ЕЕДОП, е имал намерение да се ползва от тях, определяйки ги именно като оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, то некоректността от негова страна се изразява в това, че относимото поле, в което следва да се обективират тези данни **е това на Част IV, Раздел „Б“, т. 2а** на ЕЕДОП.

8. В дясното поле на т. 5 от Раздел „Б“ в Част IV на обсъждания негов ЕЕДОП, Участникът е декларираше следното, цитирано дословно: „300 000 лева, 600 000,00 лв. в

агрегат на срока на застраховката. Вид застраховка – „Професионална отговорност в проектирането и строителството”. Категория строежи I. Застрахователна полица с №/10.01.2018 г. издадена от ЗАД „Алианц България“. Срок на валидност: 28.01.2020 г.“.

Недвусмислено видно от цитираната декларация на Участника е обстоятелството, че същата ***не дава каквато и да е ясна и съответстваща на изискванията на Възложителя информация, досежно качеството, в което Икономическият оператор е застраховал своята професионална отговорност – като „проектант“ и/или като „строител“***.

Така установената неясна и непълна информация в разглеждания ЕЕДОП, обосновава мнението на Комисията, че ***при липса на доказано от Участника съответствие*** с минималното изискване, одобрено за целите на настоящата процедура в Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, еднозначно обективизирано и в текста на т. 4.2. от Раздел III на Указанията за участие, спрямо нея за пореден път е налице обективна невъзможност да приеме за коректно попълнен разглеждания ЕЕДОП.

Нещо повече, стриктният прочит на условията за участие в процедурата, одобрени от Възложителя и разписани в Указанията за участие, сочи на несъобразяване от страна на „Маридел 2012“ ЕООД още и на изискването, ясно разписано като т. (3) в текста на пояснението, наименовано „Доказване“ и следващо т. 4.2. в Раздел III на визираните „Указания“, съобразно което: ***„При подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие с това минимално изискване за икономическо и финансово състояние, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 (когато подава ЕЕДОП, попълвайки приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word) на представяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки. Във визираното поле следва да се предоставят данни и информация относно: (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката“***.

Видно на следващо място от декларирания период на действие на застраховката, покриваща отговорността на Участника (при посочената по-горе неяснота, касателно качеството, в което е била застрахована отговорността му), а именно: ***от 10.01.2018 г. до 28.01.2020 г., същата е била невалидна (не е създавала валидно застрахователно правоотношение) към датата на подаване на офертата на Дружеството за участие в настоящата процедура – 30.01.2020 г.***

9. В последния абзац на Част VI от представения ЕЕДОП, ***липсва попълване на изискуемите данни*** относно публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз.

Липсва също така и декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор е дало официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

Предвид обстоятелството, че във въпросната последна част на ЕЕДОП, който по съществува си представлява ***декларация в унифицирана за ЕС форма***, Икономическите оператори трябва да декларират различни по вид и обхват данни (изброени по-горе), ***непопълването на тази Част от документа може да се квалифицира като съществен пропуск в декларацията на Дружеството, респ. в офертата на Участника.***

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Съобразявайки доводите и аргументите, подробно изложени от Комисията в т. 1 от констативната част на настоящия Протокол, Икономическият оператор трябва да

представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац от първото (сиво) поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е № 2019/S 246-604769 от 20.12.2019 г. (ОВЕС, бр. 246 от 20.12.2019 г.), проследимо по следния начин: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:604769-2019:TEXT:BG:HTML>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е № 949833 от 20.12.2019 г.

2. Предвид установената от Комисията нееднозначно представена от представителя на Участника информация, касаеща приложимостта спрямо Дружеството на едно или повече от отделните задължителни основания за отстраняване, въведени с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, транспонирани и в Раздел III, т. 2.1.2.1. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване налице ли са спрямо Икономическия оператор, или не, едно или повече от визираните основания за изключване, регламентирани в посочената императивна разпоредба на ЗОП, Комисията указва на Участника ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи както в Част II, Раздел „А“, поле десето, буква „д“, така и в първото поле на Част III, Раздел „Б“ на изискания му нов ЕЕДОП, коя от двете алтернативи следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо „Маридел 2012“ ЕООД – има или не задължения за данъци и/или социалноосигурителни вноски, респ. може ли да представи удостоверителен документ за тяхното заплащане.

В случай, че Дружеството действително е изпълнило всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, но е налице пречка за представяне на такъв документ, следва конкретно и точно да се посочи причината за това.

Едновременно, в хипотеза на приложимост на някое от въпросните основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, следва да се посочат и конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от Икономическия оператор мерки.

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Икономическият оператор следва **коректно и обективно** вярно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, трето поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във визираното поле шест въпроса, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, обхванати във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване на Икономическия оператор от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на „Маридел 2012“ ЕООД с изискванията към личното състояние – както императивно установените в чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП, така и тези, одобрени от Възложителя в Обявлението за поръчка и Указанията за участие в процедурата, основани на разпоредбите на чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Участникът следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата.

5. Предвид установената от Комисията противоречиво дадена от Участника информация, касаеща приложимостта спрямо него на конкретно изброени специфични национални основания за изключване, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.4.5. и т. 2.5.1. от Указанията за участие в процедурата, респ., предприетите от него мерки за надеждност, както и с цел установяване дали ли са действително спрямо Икономическия оператор, или не, въпросните основания за отстраняване, при представянето на коригирания от него нов ЕЕДОП, попълвайки Част III, Раздел „Г“, поле първо, Участникът трябва ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи коя от двете, направени от него разнопосочни и противоречащи си декларации следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо него.

Едновременно, за да бъдат точно и коректно спазени изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.2.4. и т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване дали ли са или не спрямо Участника, а във втората хипотеза – и спрямо представляващото/щите го лице/а едно или повече от основанията за отстраняване, следващи от императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП и на чл. 69 от ЗПКОНПИ, отново в първото поле на Част III, Раздел „Г“ на представяния от Дружеството нов ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване (в това число и гореобсъдените в т. 5 от констативната част на настоящия протокол), с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо „Маридел 2012“ ЕООД.

За целта, Икономическият оператор следва да декларира още и:

- дали ли са или не спрямо него нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);
- дали ли са или не спрямо него нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП) и
- дали ли са спрямо Дружеството и представляващото го лице/а обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

На следващо място, едновременно и за да бъде създадена обективна увереност за настоящия помощен орган по отношение съответствието на Участника с нормативното изискване на чл. 101, ал. 11 от ЗОП, респ., липсата спрямо него на основанието, предполагащо недопустимост за участие в процедурата, въведено със същата тази разпоредба, представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, в същото това първо поле на Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, следва ясно и недвусмислено да се посочи дали ли е спрямо самото Дружество-Участник („Маридел 2012“ ЕООД) обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в конкретната обособена позиция, за изпълнението на която участва.

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат конкретно предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ПЗЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от Стопанския субект мерки.

6. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствието на „Маридел 2012“ ЕООД с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в Раздел III.1.1., т. 1 от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел III, т. 3.1. от Указанията за участие в процедурата, в първото поле (т.1) на Раздел „А“ от Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор **следва да направи ясна индивидуализация на притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в ЦПРС, включително като посочи и конкретния му предметен обхват – групата и категорията строежи, за изпълнението на които е вписано Дружеството.**

7. Представяйки допълнително изискваните му по реда и при условията на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП документи, едновременно и с цел доказване на съответствие с минималното изискване за икономическо и финансово състояние, поставено в текста на Раздел III.1.2. „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т.1.1. от Обявлението за поръчка, одобрено със същото съдържание и в Раздел III, т. 4.1.1. от Указанията за участие, **в хипотеза че през последните три приключили финансови години е реализирал оборот от изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности, какъвто именно е изискуемия оборот, дефиниран от Възложителя като такъв в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1. Участникът трябва да попълни необходимата информация за стойностните размери на този си оборот в релевантното и относимо за целта поле на Част IV, раздел „Б“, т. 2а) от ЕЕДОП.**

Едновременно, Комисията, ползвайки се от правото, предоставяно ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, стремейки се и целейки законосъобразно и при условия на прозрачност и равнопоставеност провеждане на процедурата, указва на Икономическия оператор да представи ведно с изисквания му, коректно попълнен нов ЕЕДОП и заверени копия на съставените от него (и заверени по надлежния ред, съгласно изискванията на Закона за счетоводството) годишни финансови отчети за последните 3 (три) приключили финансови години, предвид обстоятелството, че същите не са публикувани в ТРРЮЛНЦ и съдържанието им не е публично оповестено и достъпно.

Допълнително следва да се представи и справка за оборота от изпълнени от „Маридел 2012“ ЕООД строителни дейности в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция №1, за изпълнение на която е подадена офертата му, с предметен обхват, посочен по-горе, а именно: оборот от изпълнение на СМР/СРР за изграждане/ново строителство и/или ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради от социалната инфраструктура (със смисъла на основната част от дефиницията, съдържаща се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ), а именно: сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт и/или образованието и/или здравеопазването и/или социалните дейности.

8. С цел доказване по безспорен и недвусмислен начин, че спрямо Участника е налице съответствие с минималното изискване, поставено от Възложителя в Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в текста на т. 4.2. от Раздел III на Указанията за участие, едновременно и ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, целейки законосъобразно провеждане на процедурата, Комисията указва на „Маридел 2012“ ЕООД **да представи доказателство/а,**

от което/които да е несъмнено видно, че притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ в качеството му на строител.

От така представеното доказателство следва да се установява по недвусмислен начин и обстоятелството, че валидността на притежаваната от него застрахователна полица е удължена, или че е сключил нова застраховка, валидна към датата на представяне на изисквания му нов ЕЕДОП.

Едновременно с изпълнението на дадените му по-горе указания, Икономическият оператор следва да впише в относимото поле на т. 5 в Част IV, Раздел „Б“ от новопредставения от него ЕЕДОП не само качеството, в което е застраховал отговорността си за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията му, а и актуалния период на валидност на застрахователната си полица.

9. Представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, Участникът трябва да съобрази доводите и аргументите на Комисията, обективирани в т. 9 от констативната част на настоящия Протокол, като за целта трябва да попълни коректно и изцяло Част VI от съдържанието на тази нова своя декларация, с:

(1) всички изискуеми данни относно публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз, вкл. и индивидуализация на самата процедура и обособената позиция, за която участва,

както и

(2) да направи ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура, в частта ѝ на обособена позиция №1.

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия Протокол, всеки от Участниците, към който са поставени определени изисквания за отстраняване на установени непълноти и/или несъответствия на вписаните данни и информация, респ. нередовности или фактически грешки и/или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, критериите за подбор или други негови изисквания за участие в процедурата, да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Район Витоша – СО, на адрес: гр. София, ул. „Слънце“ № 2, във вид, съгласно изискванията на Документацията за участие.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на без възражения и особени мнения.

КОМИСИЯ:

Председател: Борислав Томирков -

(п)*

Членове:

1. Радослава Александрова -
(n)*
2. инж. Марин Проданов –
(n)*
3. инж. Радмила Котева –
(n)*
4. арх. Стоянка Касабова –
(n)*
5. инж. Мария Събкова -
(n)*
6. Мария Недялкова –
(n)*

!!! Данните в Протокола, означени със символ (*) и подписите на Комисията са заличени на основание Общия регламент за защитата на личните данни.