



СО - РАЙОН ВИТОША

Открита процедура за сключване на Рамково споразумение с предмет: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура, сградния фонд, техническата и пътна инфраструктура на Район Витоша, Столична община“, по две обособени позиции

УТВЪРЖДАВАМ:

ИНЖ. ТЕОДОР ПЕТКОВ,
Кмет на Район Витоша – СО

ДО
ИНЖ. ТЕОДОР ПЕТКОВ,
КМЕТ НА РАЙОН ВИТОША – СО

ДОКЛАД

На Комисията, назначена със Заповед № РВТ20-РД 92-2/31.01.2020 г. на Възложителя, за провеждане на Открита процедура за сключване на Рамково споразумение с предмет: „**Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура, сградния фонд, техническата и пътна инфраструктура на Район Витоша, Столична община**“, по две обособени позиции: обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Витоша - СО“ и обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“, открита с Решение № РВТ19-РД93-19 от 17.12.2019 г. на Кмета на Район Витоша - СО и заседавала в следния състав:

Председател: Борислав Томирков – Заместник кмет на Район Витоша – СО.

Членове:

1. Радослава Александрова – Началник-отдел „ПНОУОССЧР“ в администрацията на Район Витоша - СО;
2. инж. Марин Проданов – Главен инженер на Район Витоша - СО;
3. инж. Радмила Котева - Главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на Район Витоша - СО;
4. арх. Стоянка Касабова – Главен експерт в отдел „УТКР“ в администрацията на Район Витоша - СО;
5. инж. Мария Събкова – Главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на Район Витоша - СО;
6. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист.

УВАЖАЕМИ ИНЖ. ПЕТКОВ,

На основание чл. 106, ал. 1, във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП, с настоящия Доклад, представяме на вниманието Ви следната информация:

Комисията, назначена с Ваша Заповед № РВТ20-РД 92-2/31.01.2020 г. и заседавала в основния си състав с гореизброените редовни членове, **приключи работата си,**

изпълнявайки възложената ѝ задача да проведе обявената с Ваше Решение № РВТ19-РД93-19 от 17.12.2019 г. открита процедура за сключване на Рамково споразумение с предмет: **„Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура, сградния фонд, техническата и пътна инфраструктура на Район Витоша, Столична община“**, по две обособени позиции: **обособена позиция №1:** „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Витоша - СО“ и **обособена позиция №2:** „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“, като **разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в процедурата, стриктно спазвайки разпоредбите на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагането му и утвърдената от Вас, в качеството Ви на Възложител документация за провеждане на процедурата.**

Работата на Комисията е отразена в съставените от нея Протокол №1 от 31.01.2020г., Протокол №2 от 03.04.2020 г., Протокол №3 от 07.05.2020 г., Протокол №4 от 22.05.2020 г. и Протокол №5 от 04.06.2020 г., които са неразделна част от настоящия Доклад. В съдържанието на визираните протоколи, Комисията подробно и детайлно е отразила установените при работата ѝ факти и обстоятелства, констатациите и приетите от нея Решения във връзка с допустимостта, съответствието, оценката и класирането на офертите, подадени в процедурата (по всяка отделна от обособените позиции от обхвата ѝ), изразяващи се в следното:

I. Комисията проведе първото, открито (публично) по характера си заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата на 31.01.2020 г. от 10:30 ч., в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2.

При спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в 10:15 часа, служител в деловодството в Район Витоша – СО предаде с протокол на Председателя на Комисията запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата.

В рамките на публично оповестения в Обявението за поръчка краен срок – 17:00 ч. на 30.01.2020 г., в Деловодството на Района, за участие в процедурата са подадени 14 (четиринадесет) броя оферти от следните Участници:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на подаване	Обособена позиция
1.	„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД гр. София, ул. „Фредерик Жолио Кюри“ №16, бл. 155, ет. 1	№ РВТ20-ТД26-326 от 30.01.2020 г., подадена в 13:59 ч.	№1
2.	„БУЛНИК“ ДЗЗД гр. Петрич, ул. „Места“ №22	№ РВТ20-ТД26-327 от 30.01.2020 г., подадена в 14:08 ч.	№1
3.	„АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД гр. София, бул. Вардар 24, бл.2, вх.Б, ет.1, ап.1	№ РВТ20-ТД26-329 от 30.01.2020 г., подадена в 14:27 ч.	№1
4.	„ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД с. Горни Богров, обл. София, местност Хан Богров №13	№ РВТ20-ТД26-330 от 30.01.2020 г., подадена в 14:27 ч.	№2
5.	„Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД гр. София, Район Овча купел, ж.к. „Горна баня“, ул. „Жамбилица“ №16	№ РВТ20-ТД26-334 от 30.01.2020 г., подадена в 15:08 ч.	№1
6.	„ПЪТИЩА СОФИЯ“ ООД	№ РВТ20-ТД26-335 от	№2

	<i>гр. София, ж.к. „Илиенци“, ул. „Кирил Благоев“ №14</i>	<i>30.01.2020 г., подадена в 15:09 ч.</i>	
7.	<i>„ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД гр. София, ул. „Метличина поляна“ №15</i>	<i>№ РВТ20-ТД26-339 от 30.01.2020 г., подадена в 15:26 ч.</i>	<i>№2</i>
8.	<i>„ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД гр. София, Район Витоша, бул. „България“ №88, вх. 2, ет. 1, офис 1</i>	<i>№ РВТ20-ТД26-341 от 30.01.2020 г., подадена в 16:02 ч.</i>	<i>№2</i>
9.	<i>ДЗЗД „ГРАФЕНА“ гр. София, ул. „Лерин“ № 62, ет. 5 ап. 7</i>	<i>№ РВТ20-ТД26-342 от 30.01.2020 г., подадена в 16:03 ч.</i>	<i>№2</i>
10.	<i>ДЗЗД „ВИТОША 2020-24“ гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър“, ул. „Златица“ № 3</i>	<i>№ РВТ20-ТД26-343 от 30.01.2020 г., подадена в 16:14 ч.</i>	<i>№1</i>
11.	<i>ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА ВИТОША“ гр. София, ул. „Никола Образописов“ № 12</i>	<i>№ РВТ20-ТД26-344 от 30.01.2020 г., подадена в 16:22 ч.</i>	<i>№1</i>
12.	<i>ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“ гр. София, ул. „Костур“ №18</i>	<i>№ РВТ20-ТД26-345 от 30.01.2020 г., подадена в 16:42 ч.</i>	<i>№1</i>
13.	<i>„КЛИМАТРОНИК“ ЕООД гр. София, ул. „Козлодуй“ №82</i>	<i>№ РВТ20-ТД26-346 от 30.01.2020 г., подадена в 16:47 ч.</i>	<i>№1</i>
14.	<i>„МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД гр. Етрополе, ул. „Асеновска“ №7</i>	<i>№ РВТ20-ТД26-347 от 30.01.2020 г., подадена в 16:50 ч.</i>	<i>№1</i>

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, присъстваха:

- *Ивета Илиянова Тодоринова* – упълномощен представител на Обединение „Инфраструктура Витоша“;
- *Гергана Ивова Костова* – упълномощен представител на „Булстрой груп“ ЕООД;
- *Дора Василева Кисьова* – упълномощен представител на „Трейс – пътно строителство“ АД;
- *Ангел Димитров Спасов* – упълномощен представител на „Б&Б Строители“ ДЗЗД;
- *Свилен Иванов Чичев* – представляващ на Обединение „ЕЕ - Нов стандарт“;
- *Владимир Вангелов Борисов* – упълномощен представител на „БулНик“ ДЗЗД;
- *Методи Николов Методиев* – упълномощен представител на „Климатроник“ ЕООД;
- *Джулиан Юлианов Тахов* – упълномощен представител на ДЗЗД „Графена“.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, *не присъстваха* на провежданото заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 10:45 часа, запознавайки членовете на Комисията със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите,

съобщавайки им имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като констатира, че всички оферти, подадени по изброената по-горе поредност, са представени преди изтичането на обявения краен срок (17:00 ч. на 30.01.2020 г.) и са в запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки, Комисията отвори същите като провери тяхната комплектованост, установявайки във всяка от тях наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, в което число и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4, предл. първо от ППЗОП, Председателят на Комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на всяка отделна опаковка, след което по трима от членовете на Комисията подписаха съответния плик, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и конкретните Технически предложения, съдържащи се във всяка отделна оферта.

При всяка отправена им покана да подпишат Техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на конкурентните им Участници, представители на други от Участниците в процедурата се възползваха от тази, предоставена им, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

След приключване на гореописаните действия, в 12:40 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закры заседанието.

II. В последващите свои закрити заседания, Комисията извърши преглед на съдържащите се във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП, с цел установяване наличието на съответствие на отделните Участници с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в Обявлението за поръчка и Документацията за участие.

В резултат от тези си действия, подробно и детайлно документирани от нея в съставения Протокол №1 (носец начална дата 31.01.2020 г.), Комисията установи, че **във почти всички** представени оферти има липсващи и/или непълни и/или нередовни документи и/или информация, и/или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и/или други негови изисквания за участие в процедурата, с изключение на представените оферти от Участниците „Булстрой груп“ ЕООД и „Б&Б Строители“ ДЗЗД.

С оглед установеното и на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изиска от всеки от Участниците да представи в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на въпросния Протокол №1, нов/и ЕЕДОП/и, давайки им поотделно ясни и конкретни указания за отстраняване на констатираните пропуски и несъответствия.

III. В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно посочен и от Комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №1 от 31.01.2020 г., обективиращ констатациите на помощния орган досежно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедурата, с изискванията за лично състояние на Участниците и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в Деловодството на Район Витоша - СО допълнителни документи към офертите, подадени за участие в процедурата депозираха следните Участници:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на подаване на допълнителните документи	Обособена позиция
1.	„БУЛНИК“ ДЗЗД гр. Петрич, ул. „Места“ №22	№ РВТ20-ТД26-327-[1] от 26.03.2020 г., подадени в 10:48 ч.	№1
2.	„АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД гр. София, бул. „Вардар“ №24, бл. 2, вх. Б, ет. 1, ап. 1	№ РВТ20-ТД26-856 от 25.03.2020 г., подадени в 15:11 ч.	№1
3.	„ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД с. Горни Богров, обл. София, местност Хан Богров №13	№ РВТ20-ТД26-857 от 25.03.2020 г., подадени в 15:12 ч.	№2
4.	„ПЪТИЩА СОФИЯ“ ООД гр. София, ж.к. „Илиенци“, ул. „Кирил Благов“ №14	№ РВТ20-ТД26-873 от 26.03.2020 г., подадени в 15:43 ч.	№2
5.	„ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД гр. София, ул. „Метличина поляна“ №15	№ РВТ20-ТД26-871 от 26.03.2020 г., подадени в 14:40 ч.	№2
6.	„ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД гр. София, Район Витоша, бул. „България“ №88, вх. 2, ет. 1, офис 1	№ РВТ20-ТД26-875 от 26.03.2020 г., подадени в 16:23 ч.	№2
7.	ДЗЗД „ВИТОША 2020-24“ гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър“, ул. „Златица“ № 3, партер	№ РВТ20-ТД26-872 от 26.03.2020 г., подадени в 15:34 ч.	№1
8.	ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА ВИТОША“ гр. София, ул. „Никола Образописов“ № 12	№ РВТ20-ТД26-344-[1] от 26.03.2020 г., подадени в 15:10 ч.	№1
9.	ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“ гр. София, ж.к. „Овча купел“, ул. „Костур“ №18	№ РВТ20-ТД26-855 от 25.03.2020 г., подадени в 14:59 ч.	№1
10.	„КЛИМАТРОНИК“ ЕООД гр. София, ул. „Странджа“ №156	№ РВТ20-ТД26-870 от 26.03.2020 г., подадени в 14:36 ч.	№1
11.	„МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД гр. Етрополе, ул. „Асеновска“ №7	№ РВТ20-ТД26-865 от 26.03.2020 г., подадени в 10:46 ч.	№1

След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Витоша - СО входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че в нормативно установения в чл. 54 ал. 9 от ППЗОП преклузивен срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на Протокол №1, не са представени допълнително изисквания им коригиран нов ЕЕДОП, съдържащ нова, променена и/или допълнена информация и/или други документи, представянето на които има за цел отстраняване на установените от настоящия помощен орган несъответствия, нередовности или липса на информация в първоначално подадените оферти, от ДЗЗД „ГРАФЕНА“, депозирало

първоначално оферта за участие по обособена позиция №2 от обхвата на настоящата обществена поръчка.

III.A. В периода от изпращане на Протокол №1 на Участниците в процедурата и датата, в която изтече установения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок за представяне на коригирани ЕЕДОП и/или други документи (19.03.2020 г. – 26.03.2020 г.), в Държавен вестник, бр. 28 от 24.03.2020 г. беше обнародван *Закон за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. (ЗМДВИП).*

Съгласно чл. 3, т. 2 от ЗМДВИП, за срока от 13.03.2020 г. до отмяна на извънредното положение, наложено заради разпространението на пандемията от COVID-19, се спират „.....сроковете, предвидени в нормативни актове, с изтичането на които се погасяват или прекратяват права или се пораждат задължения за частноправните субекти.....”.

Предвид обстоятелството, че в обхвата на визираните срокове, теченето на които е спряно по силата на посочената разпоредба със задна дата от 13.03.2020 г., за неустановен и неясен за сега период, се включва и срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Комисията реши, че не следва да продължава с действия по отваряне и обсъждане на представените допълнителни документи, предвид обстоятелството, че срокът за представяне на допълнителни документи не е изтекъл.

Предвид посоченото, Комисията реши, че ще продължи работата си в следващо заседание, след отпадане на въведеното в страната извънредно положение, или при наличие на промяна в обсъдените по-горе нормативни условия.

На 16.04.2020 г., в 10:00 ч., Комисията, в редовния си състав, се събра и проведе заседание, основен въпрос за обсъждане на което беше поставен този, касаещ спрения по силата на чл. 3, т. 2 от ЗМДВИП срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, предвид следната нормативна промяна:

С приемането на Закона за изменение и допълнение на ЗМДВИП, обн. в ДВ бр. 34 от 09.04.2020 г., е въведена промяна в т. 2 на чл. 3 от ЗМДВИП, като обхватът на нормата е стеснен и тя вече се прилага само по отношение на давностните срокове. С промяната на чл. 3 от ЗМДВИП, сроковете, уредени в законодателството в областта на обществените поръчки са изключени от действието на тази правна норма.

Едновременно, с новата ал. 2 на чл. 4 се изключва прилагането на разпоредбите, касаещи спирането на сроковете, по отношение на няколко закона, сред които е и ЗОП.

Съгласно §18 от Заключителните разпоредби на ЗИДЗМДВИП, чл. 4, ал. 2 влиза в сила в 7-дневен срок от обнародването на закона, т.е. от 17.04.2020 г.

Предвид изложеното, Комисията прие, че по отношение на Участник ДЗЗД „Графена“, спрямо когото беше установено, че не е подал допълнителни документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, както и по отношение на всички останали Участници в процедурата, които са подали допълнителни документи, но биха искали да ги променят, допълнят или оттеглят, преклузивният срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се възобновява, считано от 17.04.2020 г.

С оглед посоченото, Комисията прие решение да проведе следващо заседание след изтичане на въпросния срок, в който Участниците имат право да представят допълнителни документи, съобразно дадените им от настоящия помощен орган указания в Протокол №1 от 31.01.2020 г.

На 28.04.2020 г., Комисията, в редовния си състав, се събра и проведе следващото свое заседание. След откриването на заседанието в 10:30 часа, Председателят на Комисията запозна членовете ѝ със следните обстоятелства:

В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок (спрян по силата на чл. 3, т. 2 от ЗМДВИП в редакцията му към 24.03.2020 г. и възобновен съгласно §18 от ЗР на ЗИДЗМДВИП, считано от 17.04.2020 г.), в Деловодството на Район Витоша - СО *не са*

постъпвали други допълнителни документи, освен тези, обсъдени от Комисията на проведеното от нея редовно заседание от 03.04.2020 г.

Беше установено, че и в удължения срок, ДЗЗД „Графена“ *не е представило* допълнително изисквания му коригиран нов ЕЕДОП, съдържащ нова, променена и/или допълнена информация и/или други документи, представянето на които има за цел отстраняване на установените от настоящия помощен орган несъответствия, нередовности или липса на информация в първоначално подадената от този Участник оферта.

Комисията прие, че с цел спазване на основните принципи на Закона за обществените поръчки – за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция (чл. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП), спрямо останалите, коректни Участници, подали нови ЕЕДОП-и и допълнителни документи в нормативно установения преклузивен срок от пет работни дни, *следва да Ви предложи да отстраните от участие в процедурата този Участник, който не е представил допълнително изискваните му доказателства за съответствие с условията към личното състояние и за покриване на критериите за подбор в императивно регламентирания в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок*, а именно: ДЗЗД „ГРАФЕНА“, депозирало първоначално оферта за участие по обособена позиция №2 от обхвата на настоящата обществена поръчка;

III.B. След установяването, че останалите Участници са депозирали допълнително изисквания от всеки един от тях нов ЕЕДОП за съответната обособена позиция от обхвата на възлагане, за която участва отделния Икономически оператор, в указания вид и начин на представяне, Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на Участниците с изискванията, одобрени от Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, подробно описвайки и анализирайки същите в съставения от нея Протокол №2 от 03.04.2020 г.

В резултат от извършения от нея задълбочен и обстоен анализ на данните, информацията и допълнително представените от отделните Участници документи, Комисията прие за установено следното:

1. **„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД** – отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

2. **„БУЛНИК“ ДЗЗД** - не отговаря на утвърдени за целите на настоящето възлагане (по обособена позиция №1) минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което ѝ крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Обединението поле на Протокол №2, носещ дата 03.04.2020 г.

3. **„АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД** - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

4. **„ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията **допуска** този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №2.

5. **„Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията **допуска** този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

6. **„ПЪТИЩА СОФИЯ“ ООД - не отговаря** на утвърдени за целите на настоящето възлагане (по обособена позиция №2) минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което ѝ крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на Протокол №2, носещ дата 03.04.2020 г.

7. **„ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД - не отговаря** на утвърдени за целите на настоящето възлагане (по обособена позиция №2) минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което ѝ крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на Протокол №2, носещ дата 03.04.2020 г.

8. **„ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията **допуска** този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №2.

9. **ДЗЗД „ГРАФЕНА“ - не отговаря** на утвърдени за целите на настоящето възлагане (по обособена позиция №2) минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани както в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 31.01.2020 г., така и в съответното за Обединението поле на Протокол №2, носещ дата 03.04.2020 г.

10. **ДЗЗД „ВИТОША 2020-24“ – не отговаря** на утвърдени за целите на настоящето възлагане (по обособена позиция №1) минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което ѝ крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на Протокол №2, носещ дата 03.04.2020 г.

11. **ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА ВИТОША“ – отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на

настоящото възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

12. ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“ – отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

13. „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

14. „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

III.B. Въз основа на така направените от нея изводи, **Комисията реши да Ви предложи следното:**

1. Да се отстранят от участие в процедурата:

1.1. По обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Витоша - СО“:

- „**БУЛНИК**“ ДЗЗД - на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 61, ал. 1, т. 1, предл. второ и чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП; чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП; чл. 65, ал. 3 и ал. 4, чл. 66, ал. 1, изр. второ и ал. 2, във връзка с чл. 61, ал. 1, т. 1, предл. второ, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“, т. 5, т. 10 и т. 11 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- ДЗЗД „**ВИТОША 2020-24**“ - на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“, т. 5, т. 10 и т. 11 от ЗОП; чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

1.2. По обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“:

- „ПЪТИЩА СОФИЯ“ ООД - на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 60, ал.1, чл. 61, ал. 1, т. 1, предл. второ, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ и т. 5 от ЗОП; чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП; чл. 66, ал. 1, изр. второ и ал. 2, във връзка с чл. 61, ал. 1, т. 2, чл. 63, ал. 1, т. 5, т. 10 и т. 11 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП;

- „ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД – на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ и т. 5 от ЗОП; чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ и чл. 55, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП;

- ДЗЗД „ГРАФЕНА“ – на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 60, ал.1, чл. 61, ал. 1, т. 2, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“, т. 5, т. 10 и т. 11 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

2. Да се допуснат до разглеждане техническите предложения на:

2.1. По обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Витоша - СО“:

- „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД;

- „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД;

- „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД;

- ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА ВИТОША“;

- ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“;

- „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД;

- „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД.

2.2. По обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“:

- „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД;

- „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД.

IV. На проведено на 07.05.2020 г. свое заседание, Комисията, в качеството си на Ваш помощен орган, в съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП извърши преглед и експертен анализ на Техническите предложения на Участниците по всяка отделна обособена позиция, установявайки, че представената от **ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА ВИТОША“** оферта е **неподходяща оферта по смисъла на §2, т. 25, предл. първо от ДР на ЗОП, предвид което предложи на Възложителя да отстрани Дружеството от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.**

Приключвайки извършването на горепосочените действия, Комисията продължи работа с прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатите Участници **по показател П₁ „Технологична последователност и организация за изпълнение** от съответната за всяка от обособените позиции Методика за комплексна оценка на офертите, получавайки следните резултати:

1. По обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Витоша - СО“:

1.1. Оценка на „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД по показател „Технологична последователност и организация за изпълнение“:

$$P_1 = \frac{3 \text{ т.}}{3 \text{ т.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

1.2. Оценка на „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД по показател „Технологична последователност и организация за изпълнение“:

$$P_1 = \frac{2 \text{ т.}}{3 \text{ т.}} \times 100 = 66,67 \text{ т.}$$

1.3. Оценка на „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД по показател „Технологична последователност и организация за изпълнение“:

$$P_1 = \frac{3 \text{ т.}}{3 \text{ т.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

1.4. Оценка на ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“ по показател „Технологична последователност и организация за изпълнение“:

$$P_1 = \frac{1 \text{ т.}}{3 \text{ т.}} \times 100 = 33,33 \text{ т.}$$

1.5. Оценка на „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД по показател „Технологична последователност и организация за изпълнение“:

$$P_1 = \frac{2 \text{ т.}}{3 \text{ т.}} \times 100 = 66,67 \text{ т.}$$

1.6. Оценка на „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД по показател „Технологична последователност и организация за изпълнение“:

$$P_1 = \frac{1 \text{ т.}}{3 \text{ т.}} \times 100 = 33,33 \text{ т.}$$

2. По обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“:

2.1. Оценка на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД по показател „Технологична последователност и организация за изпълнение“:

$$P_1 = \frac{1 \text{ т.}}{1 \text{ т.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

2.2. Оценка на „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД по показател „Технологична последователност и организация за изпълнение“:

$$P_1 = \frac{1 \text{ т.}}{1 \text{ т.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

В резултат от така извършеното от нея всеотранно и пълно обсъждане на всяко едно Техническо предложение, съдържащо се в офертите на допуснатите Участници и направения преглед и анализ на съдържанието им, Комисията обоснова следните свои заключения, офермени и като предложения до Вас, относно следното:

1. Да се допуснат до отваряне на предлаганите от тях ценови предложения, следните Участници:

1.1. По обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Витоша - СО“, следните Участници:

- (1) „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД;
- (2) „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД;
- (3) „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД;
- (4) ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“;
- (5) „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД;
- (6) „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД.

1.2. По обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“, следните Участници:

- (1) „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД;
- (2) „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД.

Подробни мотиви за конкретните, обосновани от нея изводи за съответствие на офериранияте от Участниците предложения, в съпоставка с одобрените и влезли в сила изисквания, поставени от Възложителя към изпълнението на възлаганите дейности по отделните обособени позиции, Комисията е обективирала в съставения от нея Протокол №3 от 07.05.2020 г.

И. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на 22.05.2020 г. от 10:00 ч., Комисията проведе открито заседание по отваряне на ценовите предложения на допуснатите Участници, чиито Технически предложения бяха прегледани, обсъдени и преценени като относими и съответстващи на изискванията на Възложителя.

Предвид обстоятелството, че определеният със Заповед № РВТ20-РД 92-2/31.01.2020 на Кмета на Район Витоша - СО редовен член на Комисията – арх. Стоянка Касабова, заемаща длъжност главен експерт в отдел „УТКР“ в администрацията на СО - Район Витоша беше служебно ангажирана със задължения и отговорности, произтичащи от заеманата от нея длъжност, посоченият член на Комисията не присъства на днешното заседание.

Отчитайки горепосочената обективна невъзможност Комисията да заседава и да приема валидни решения в намаления си състав, на мястото на арх. Касабова на днешното заседание встъпва определеният с посочената по-горе Заповед на Възложителя резервен член на - арх. Рангел Томов, заемащ длъжност Началник-отдел „УТКР“ в администрацията на Район Витоша – СО.

Преди започване работата на Комисията по същество, встъпилият в днешното заседание неин резервен член – арх. Рангел Томов подписа декларация за липса на

конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 57, ал. 3, изр. второ, във връзка с чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, **присъстваха:**

- *Ивета Илианова Тодоринова* – упълномощен представител на Обединение „Инфраструктура Витоша“;
- *Симона Георгиева Недялкова* – упълномощен представител на „Булстрой груп“ ЕООД;
- *Евелина Атанасова Якимова* – упълномощен представител на „Климатроник“ ЕООД;
- *Ангел Димитров Спасов* – упълномощен представител на „Б&Б Строители“ ДЗЗД;
- *Свилен Иванов Чичев* – представляващ на Обединение „ЕЕ - Нов стандарт“;
- *Емил Петров Петров* – упълномощен представител на „Маридел 2012“ ЕООД;
- *Ралица Валентинова Питова* – упълномощен представител на „Инмат София“ ЕООД;
- *Александра Валериева Вучева* – упълномощен представител на „Актив Билдинг Инк“ ЕООД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираните норми на ППЗОП предоставят правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне и оповестяване съдържанието на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите Участници в процедурата, **не присъстваха/не изпращаха представители** на днешното заседание на Комисията.

След установяване на гореописаните факти и легитимирането на присъстващите представители на Участниците в процедурата, Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 10:15 часа, оповестявайки следните обстоятелства:

(1) Констатациите на настоящия помощен орган, отразени в Протокол №1 от 31.01.2020 г. и Протокол №2, носещ начална дата 03.04.2020 г., относими към съответствието на Участниците, спрямо одобрените от Възложителя в Обявлението за обществена поръчка условия към личното състояние и минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности (в зависимост от съответната обособена позиция, за която са подали оферта), съответно и аналогично обективирани и в относимите текстове от Указанията за участие в процедурата, като изтъкна мотивите на Комисията, обосновали решенията ѝ по отношение не/допустимостта на всеки отделен Участник, съобразно покриването от негова страна на одобрените и влезли в сила критерии за подбор и допустимост и/или други условия, поставени от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата.

(2) Подробно описание на Предложенията за изпълнение на поръчката, съдържащи се в офертите на всеки от допуснатите участници, констатациите на Комисията, досежно съответствието, респ. несъответствието на отделните, допуснати до преглед по същество Технически предложения, направени от отделните Участници по съответната обособена позиция, както и определените от Комисията конкретни технически оценки на допуснатите до тази оценка Икономически оператори, са подробно и обстойно обсъдени и отразени в изготвения и подписан единодушно от всички членове на Комисията Протокол №3 от 07.05.2020 г.

(3) В изпълнение на изискванията на чл. 57, ал. 3, изр. трето, предл. първо от ППЗОП, Председателят на Комисията оповести на присъстващите лица оценките на Техническите предложения (Предложения за изпълнение на поръчката) на допуснатите Участници по отделните обособени позиции на провежданата обществена поръчка,

изчислени съобразно съответно одобрената от Възложителя Методика за оценка на офертите от Документацията за участие, които са както следва:

3.1. По обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Витоша - СО“:

3.1.1. Оценка на Техническото предложение, представено от „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД по показател П₁ - „Технологична последователност и организация за изпълнение“ - 100 т.;

3.1.2. Оценка на Техническото предложение, представено от „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД по показател П₁ - „Технологична последователност и организация за изпълнение“ - 66,67 т.;

3.1.3. Оценка на Техническото предложение, представено от „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД по показател П₁ - „Технологична последователност и организация за изпълнение“ - 100 т.;

3.1.4. Оценка на Техническото предложение, представено от ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“ по показател П₁ - „Технологична последователност и организация за изпълнение“ – 33,33 т.;

3.1.5. Оценка на Техническото предложение, представено от „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД по показател П₁ - „Технологична последователност и организация за изпълнение“ - 66,67 т.;

3.1.6. Оценка на Техническото предложение, представено от „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД по показател П₁ - „Технологична последователност и организация за изпълнение“ – 33,33 т.

3.2. По обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“:

3.1.1. Оценка на Техническото предложение, представено от „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД по показател П₁ - „Технологична последователност и организация за изпълнение“ - 100 т.;

3.1.2. Оценка на Техническото предложение, представено от „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД по показател П₁ - „Технологична последователност и организация за изпълнение“ - 100 т.

След като оповести на присъстващите представители на Участниците фактите и обстоятелствата, относими към извършените от нея действия при провеждането на процедурата, както и с приетите от нея решения за допустимостта му и последващата оценка на отделните оферти, Председателят на Комисията отвори пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите Участници и оповести предлаганата от всеки един от тях обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлагането по съответната обособена позиция.

Конкретните стойностни размери на отделните предложения са подробно описани в Протокол №4 от 22.05.2020 г.

VI. След приключване на публичната част, Комисията продължи работа при закрити врати, като пристъпи към преглед и установяване евентуалното наличие на изгодност (по-благоприятно стойностно предложение), по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Въз основа на направен от нея детайлен преглед на представените ценови предложения и проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията констатира, че *предлаганата от „Булстрой груп“ ЕООД* обща стойност от единичните

цени за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане **е с 20,28% по-благоприятна** от средната цена, предложена от останалите Участници в обособената позиция №1 на обществената поръчка.

Предвид гореустановеното и в изпълнение на нормативно вмененото ѝ с чл. 72, ал.1 от ЗОП задължение, Комисията прие решение да изиска от посочения Участник подробна писмена обосновка за начина на направеното от него ценообразуване, респ. формирана обща стойност от единични цени за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №1.

В искането си, Комисията указва на Участника да представи обосновката си в рамките на пет дни, считано от датата на получаване на писмото, обективизиращо визираното нейно искане за обосновка.

VII. Комисията проведе следващото си заседание на 04.06.2020 г., извършвайки следните процедурни действия:

Установи се, че в рамките на указания му срок, основан на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Участник: „Булстрой груп“ ЕООД“ **е представил** изисканата му подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване на предлаганата от него обща стойност от единичните цени за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка, досежно която, Комисията установи, че е с повече от 20 % по-благоприятна от средната стойност от ценовите предложения за изпълнение, направени от останалите, допуснати по тази обособена позиция Участници.

В изпълнение на императивно установеното ѝ в чл. 72, ал. 3 от ЗОП задължение за преценка пълнотата и обективността на обосновката, представена от посочения по-горе Участник и доказване от негова страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираната писмена обосновка.

Същата е постъпила в Деловодството на Район Витоша – СО в рамките на определения от чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок и е заведена в деловодната система на Района с вх. № РВТ20-ГР94-2116 от 01.06.2020 г., с оглед което същата се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество.

Представената от Участника писмена обосновка беше подложена на обстоен анализ от страна на Комисията, досежно наличието в нея на едно или повече от обективните обстоятелства предвидени в чл. 72, ал.2 от ЗОП, а именно:

- икономическите особености на предоставяните услуги;
- избраните технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на услугите;
- оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на строителството;
- спазване на задълженията по чл. 115;
- възможност участникът да получи държавна помощ.

На основание изложените от нея конкретни мотиви в Протокол №5 от 04.06.2020 г., разглеждайки представените в обосновката твърдения, Комисията, бидейки в правомощието си да прецени доколко тези твърдения могат да служат за обосновка на предложението и доколко сочат обективните обстоятелства, установяващи се от приложените доказателства за тяхното съществуване, както и на основание цитираната разпоредба на ЗОП, **прие представената** от „Булстрой груп“ ЕООД **обосновка на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката**, предвид наличието на доказана обективност на част от посочените от него обстоятелства.

Въз основа на взетото от нея Решение за приемане на представената от „**Булстрой груп**“ **ЕООД** писмена обосновка, обективираща данни, сочещи на наличие спрямо този от Участниците на обективни обстоятелства, оправдаващи офериранията от него обща стойност на единичните цени, съобразно Таблица с единични цени по обособена позиция №1, която е с 20% по-благоприятна от средната стойност, изчислена от ценовите предложения на останалите Участници, Комисията пристъпи към прилагане на формулата за изчисляване на точките на Икономическите оператори, допуснати по двете обособени позиции на възлаганото Рамково споразумение **по показател П₂ „Предлагана цена“**.

Съобразно одобрената от Възложителя, неоспорена и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите по всяка от обособените позиции, оценката на конкретен Участник по показател „Предлагана цена“ (П₂) се изчислява по следната формула:

$$P_2 = \frac{P_{2min}}{P_{2n}} \times 100 = \dots\dots\text{бр. точки}$$

където:

P_{2min} – минималната предложена обща стойност на единичните цени сред всички допуснати до оценка оферти;

P_{2n} – обща стойност на единичните цени, предложена в оценяваната оферта;

P₂ се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

При спазване и прилагане на така посочената формула по отношение на всяко отделно от оценяемите Ценови предложения, направени от допуснатите Участници по съответна от обособените позиции, Комисията получи следните резултати:

1. По обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Витоша - СО”:

1.1. Финансова оценка на „**БУЛСТРОЙ ГРУП**“ **ЕООД**:

$$P_2 = \frac{225\ 008,96 \text{ лв.}}{225\ 008,96 \text{ лв.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

1.2. Финансова оценка на „**АКТИВ БИЛДИНГ ИНК**“ **ЕООД**:

$$P_2 = \frac{225\ 008,96 \text{ лв.}}{263\ 064,35 \text{ лв.}} \times 100 = 85,53 \text{ т.}$$

1.3. Финансова оценка на „**Б&Б СТРОИТЕЛИ**“ **ДЗЗД**:

$$P_2 = \frac{225\ 008,96 \text{ лв.}}{228\ 517,34 \text{ лв.}} \times 100 = 98,46 \text{ т.}$$

1.4. Финансова оценка на **ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“**:

$$P_2 = \frac{225\ 008,96 \text{ лв.}}{234\ 143,64 \text{ лв.}} \times 100 = 96,10 \text{ т.}$$

1.5. Финансова оценка на „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД:

$$P_2 = \frac{225\,008,96 \text{ лв.}}{340\,609,69 \text{ лв.}} \times 100 = 66,06 \text{ т.}$$

1.6. Финансова оценка на „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД:

$$P_2 = \frac{225\,008,96 \text{ лв.}}{344\,837,91 \text{ лв.}} \times 100 = 65,25 \text{ т.}$$

2. По обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“

2.1. Финансова оценка на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД:

$$P_2 = \frac{449\,782,81 \text{ лв.}}{449\,782,81 \text{ лв.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

2.2. Финансова оценка на „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД:

$$P_2 = \frac{449\,782,81 \text{ лв.}}{460\,649,16 \text{ лв.}} \times 100 = 97,64 \text{ т.}$$

IX. Комисията пристъпи към пресмятане на комплексните (общи) оценки на предложенията на Участниците, съгласно съответната Методика за определяне на комплексната оценка на офертите по отделните обособени позиции, при която общата оценка се изчислява по следната формула:

$$KO = P_1 \times 60\% + P_2 \times 40\% = \dots \text{ бр. точки}$$

При спазване и прилагане на горепосочената формула от Методиката за оценка, по отношение на всяко отделно предложение, Комисията получи следните резултати:

1. По обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Витоша - СО“:

1.1. Комплексна оценка на „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД:

$$KO = 100 \times 60\% + 100 \times 40\% = 60 + 40 = 100 \text{ т.}$$

1.2. Комплексна оценка на „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД:

$$KO = 66,67 \times 60\% + 85,53 \times 40\% = 40 + 34,21 = 74,21 \text{ т.}$$

1.3. Комплексна оценка на „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД:

$$КО = 100 \times 60\% + 98,46 \times 40\% = 60 + 39,38 = 99,38 \text{ т.}$$

1.4. Комплексна оценка на ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“:

$$КО = 33,33 \times 60\% + 96,10 \times 40\% = 20 + 38,44 = 58,44 \text{ т.}$$

1.5. Комплексна оценка на „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД:

$$КО = 66,67 \times 60\% + 66,06 \times 40\% = 40 + 26,42 = 66,42 \text{ т.}$$

1.6. Комплексна оценка на „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД:

$$КО = 33,33 \times 60\% + 65,25 \times 40\% = 20 + 26,1 = 46,1 \text{ т.}$$

2. По обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“:

1.1. Комплексна оценка на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД:

$$КО = 100 \times 60\% + 100 \times 40\% = 60 + 40 = 100 \text{ т.}$$

1.2. Комплексна оценка на „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД:

$$КО = 100 \times 60\% + 97,64 \times 40\% = 60 + 39,06 = 99,06 \text{ т.}$$

Х. Въз основа на получените резултати, Комисията класира Участниците по следния начин:

1. По обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Витоша - СО“:

ПЪРВО МЯСТО: „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ООД, с комплексна оценка от 100 точки;
ВТОРО МЯСТО: „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД, с комплексна оценка от 99,38 точки;
ТРЕТО МЯСТО: „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД, с комплексна оценка от 77,21 точки;

ЧЕТВЪРТО МЯСТО: „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД, с комплексна оценка от 66,42 точки;

ПЕТО МЯСТО: ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“, с комплексна оценка от 58,44 точки;

ШЕСТО МЯСТО: „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД, с комплексна оценка от 46,1 точки.

2. По обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“:

ПЪРВО МЯСТО: „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД, с комплексна оценка от 100 точки;

ВТОРО МЯСТО: „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД, с комплексна оценка от 99,06 точки.

XI. Предвид посочените резултати, получени след прилагането на съответната Методика за определяне на комплексните оценки на офертите по отделните обособени позиции, Комисията *предлага на Възложителя:*

1. **Да сключи Рамково споразумение** за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обособена позиция №1, с предмет: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - СО” **с класираните на първите шест места Участници**, а именно:

- „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ООД,
- „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД,
- „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД,
- „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД,
- ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ“,
- „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД.

2. **Да сключи Рамково споразумение** за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обособена позиция №2, с предмет: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Витоша - СО” **с класираните на първите две места Участници**, а именно:

- „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД,
- „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД.

Настоящият Доклад се подписа на 08.06.2020 г. от членовете на Комисията в един екземпляр и се представи на Възложителя за утвърждаване, ведно с Протокол №1 от 31.01.2020 г. и Протокол №2 от 03.04.2020 г. за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, Протокол №3 от 07.05.2020 г. за разглеждане на Техническите предложения, Протокол №4 от 22.05.2020 г. за отваряне на ценовите предложения, Протокол №5 от 04.06.2020 г. за разглеждане на писмената обосновка за направеното ценообразуване и за класиране на Участниците.

КОМИСИЯ:

Председател: Борислав Томирков -
(n)*

Членове:

1. Радослава Александрова -
(n)*

2. инж. Марин Проданов –
(n)*

3. инж. Радмила Котева –
(n)*

4. арх. Стоянка Касабова –

(п)*

5. инж. Мария Събкова -

(п)*

6. Мария Недялкова –

**Подписите на членовете на Комисията са заличени на основание Общия регламент за защитата на личните данни.*