



# СО - РАЙОН ВИТОША

Обществена поръчка, възлагана чрез Публично състезание по реда и условията на Глава двадесет и пета от ЗОП, с предмет: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за две детски градини на територията на Район Витоша - СО“, по две обособени позиции

## ПРОТОКОЛ №2

отразяващ работата на Комисията, определена за провеждане на процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за две детски градини на територията на Район Витоша - СО“ по две обособени позиции“, открита с Решение № РВТ19-РД93-14 от 16.09.2019 г. на Кмета на Район Витоша - СО

Днес, 28.11.2019 г., в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ19-РД 92-10/09.10.2019 г. на Заместник - кмета на Район Витоша-СО (изпълняващ функциите на Възложител, съгласно Заповед № РВТ19-РД15-117 от 24.09.2019 г.), имаща за задача разглеждането, оценката и класирането на офертите, подадени в провежданата процедура Публично състезание по реда на Глава 25<sup>та</sup> от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за две детски градини на територията на Район Витоша - СО“, по две обособени позиции: обособена позиция №1: „Доставка и монтаж на мебели и оборудване за ДГ № 37 „Вълшебство“, ситуирана в УПИ I-за ОДЗ, кв. 258, м. „Павлово – Бъкстон“ по плана на гр. София, с административен адрес гр. София, ул. „Белмекен“ № 1, Район Витоша, Столична община“ и обособена позиция №2: „Доставка и монтаж на мебели и оборудване за ДГ №60 „Бор“, находяща се в УПИ I-за климатична детска градина, кв. 24, м. „Карпузица“, с административен адрес ул. „Княжевска“ № 41, Район Витоша, Столична община“, открита с Решение № РВТ19-РД93-14 от 16.09.2019 г. на Кмета на Район Витоша - СО.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** Кънчо Кънев – Заместник - кмет на Район Витоша – СО,

**Членове:**

1. Радослава Александрова – Началник отдел „ПНОУОСЧР“ в администрацията на Район Витоша - СО;
2. инж. Росица Кукева – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на Район Витоша - СО;
3. инж. Радмила Котева – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на Район Витоша - СО;
4. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист.

Обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото нейно закрито заседание, предопределя и наличието на кворум и мнозинство за приемане на валидни решения от страна на помощния орган на Възложителя.

След така направената констатация, досежно пълнотата на състава на настоящия помощен орган, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно провеждане на процедурата, Председателят на Комисията откри заседанието в 10:30 часа, като запозна членовете ѝ със следните обстоятелства:

I. В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно посочен и от Комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №1 от 09.10.2019 г.,

обективиращ констатациите на помощния орган досежно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедурата, с изискванията за лично състояние на Участниците и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в Деловодството на Район Витоша - СО *са постъпили допълнителни документи* към офертите, подадени за участие в процедурата от следните Участници, спрямо информацията, отразена в ЕЕДОП от чиито оферти, Комисията констатира пропуски и/или несъответствия и съответно даде указания за тяхното отстраняване/коригиране/допълване, последователно изброени по реда на първоначалното им постъпване, както следва:

<b>№</b>	<b>УЧАСТНИК</b>	<b>Вх. №, дата и час на подавана на допълнително представените документи</b>	<b>Обособена позиция</b>
2.	<b>„ТРАНС КО 04“ ЕООД, гр. София, бул. „Цариградско шосе“ №139</b>	<b>№ РВТ19-ТД26-3247-[1] от 26.11.2019 г., подадени в 13:12 ч.</b>	<b>№1 и №2</b>
1.	<b>„АБ - ТЕРМ“ ООД, с. Гърляно, обл. Кюстендил, ул. „Руен“ №34</b>	<b>№ РВТ19-ТД26-3249-[1] от 25.11.2019 г., подадени в 9:09 ч.</b>	<b>№1 и №2</b>

**II.** След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Витоша - СО входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че в нормативно установения в чл. 54 ал. 9 от ППЗОП преклузивен срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на Протокол №1, не са представени допълнително изисканите коригирани нови ЕЕДОП, съдържащи нова, променена и/или допълнена информация и/или други документи, представянето на които има за цел отстраняване на установените от настоящия помощен орган несъответствия, нередовности или липса на информация в първоначално подадените оферти, от следния Участник:

1. **„АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД**, депозирал първоначално оферта за участие и по двете обособени позиции от обхвата на настоящата обществена поръчка.

\*\*\*\*\*

След установяването, че останалите Участници, на които настоящият помощен орган изиска по реда и при условията на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да представят коригирани, нови ЕЕДОП за съответната обособена позиция от обхвата на възлагане, за която участват, респ. допълнителни документи за доказване достоверността на определени факти и обстоятелства, декларирани от Икономическите оператори (правно основание за което дава разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП), са депозирали същите в указания им вид и съобразно установения начин на представяне, Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към тяхното разглеждане и последваща преценка по същество, досежно съответствието им с изискванията, одобрени от Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, анализирайки ги по-долу в настоящия Протокол, по реда на първоначалното подаване на офертите, а именно:

**1. „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД – оферта с вх. №РВТ19-ТД26-3246 от 08.10.2019 г., депозирана за участие по обособени позиции №1 и №2 от обхвата на обществената поръчка**

По отношение на Участник „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД, Комисията установи следното:

Както бе отразено по-горе в настоящия Протокол, след запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Витоша - СО входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че не са постъгвали и завеждани в деловодната система на Възложителя допълнителни документи към оферта вх. № РВТ19-ТД26-3246 от 08.10.2019 г. на Участника.

Видно от данните от мейл сървър на Възложителя, Участникът е получил на 19.11.2019 г. Протокол №1, съдържащ констатациите на Комисията, съответно – указанията и към изисканите от него допълнителни документи, изпратен му като прикачен файл към писмо, подписано с електронен подпис от Възложителя, от която именно дата спрямо Икономическият оператор е започнал да тече срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Съобразявайки нормативно определения преклузивен срок от пет работни дни, Участникът е следвало да представи изисканите му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:00 ч. на 26.11.2019 г.

Предвид посоченото, Комисията счита, че констатираната липса на депозирани допълнителни документи от Участник „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД по същество следва да бъде счетено за неизпълнение на указанията на настоящия помощен орган за отстраняване на установени от него в ЕЕДОП, представен от Икономическия оператор липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с отделни от критериите за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят непълна офертата на Дружеството, подадена за участие в настоящата процедура, в частта и на двете ѝ обособени позиции, едновременно с което и неотговаряща на поставени от Възложителя минимални изисквания и предварително обявени от него условия по процедурата.

Отчитайки всички горепосочени обстоятелства, разгледани както на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност, Комисията счита, че с цел спазване на част от основните принципи на Закона за обществените поръчки (чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2) – за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция, спрямо останалите, коректни Участници, подали в нормативно установения преклузивен срок от пет работни дни изисканите им нови ЕЕДОП и други допълнителни документи, следва да предложи на Възложителя да отстрани от участие в процедурата (в частта ѝ по обособени позиции №1 и №2) Участник „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД, който не е представил допълнително указаните му конкретни данни, информация и доказателствени документи за удостоверяване съответствието си с изискванията за покриване на отделни от критериите за подбор в императивно регламентирания в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок.

Правно основание за така предлаганото от нея Решение, Комисията намира в разпоредбите на чл. 107, т. 1, предл. първо и второ, във връзка с чл. 47, ал. 10 от ППЗОП (от.м.), чл. 61, ал. 1, т. 1, предл. второ и чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 5 от ЗОП.

**2. „ТРАНС КО 04“ ЕООД – представил допълнителни документи, с вх. № РВТ19-ТД26-3247-[1] от 26.11.2019 г. към първоначалната си оферта, заведена с вх. № РВТ19-ТД26-3247 от 08.10.2019 г. и депозирана за участие по обособени позиции №1 и №2 от обхвата на настоящето възлагане**

**1. В отговор на указанията на Комисията, разписани в съставения от нея Протокол №1/09.10.2019 г. по отношение на изискваните му допълнителни данни и**

информация, касателно участието му по обособена позиция №1, Участникът е представил:

Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, попълнен посредством използване на информационна система eЕЕДОП, цифрово подписан и представен електронно, в нередактируем формат.

*Извършеният от Комисията детайлен, всеобхватен и обстоен преглед на всяко едно от обстоятелствата, декларирани от представляващото Участника лице, както и на вписаните в новопредставения ЕЕДОП негови волеизявления, сочи на наличие на пропуски, водещи до несъответствие на Икономическия оператор с конкретно, поставено от Възложителя минимално изискване за технически и професионални способности, задължителността за спазването на което е изрично подчертана от Комисията в съставения от нея предходен Протокол №1 и което несъответствие по същество се изразява в следното:*

На основание извършените от нея преглед, съпоставка и анализ на декларираните от Икономическия оператор факти и обстоятелства в представения с първоначалната му оферта ЕЕДОП, относими към изпълнените от него доставни, респ. доставно-монтажни дейности, определяни като „сходни“ с предмета на възлагане по обособена позиция №1, Комисията, излагайки в предходния свой Протокол аргументирани доводи в подкрепа на своите изводи, обоснова заключение, според което от страна на „Транс Ко 04“ ЕООД не е доказано съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1 от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата.

Обстоятелствата, предпоставили този извод на настоящия помощен орган, се изразяват в направеното от него установяване по отношение на това, че изпълнените от Икономическия оператор доставни и доставно-монтажни работи от обхвата на всичките три, посочени като изпълнени от Дружеството конкретно индивидуализирани и подробно разгледани в Протокол №1 дейности, които са: (1) „Доставка и монтаж на офис обзавеждане за нуждите на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г.“; (2) „Доставка на мебели, оборудване и други материали за обзавеждане, както и доставка, монтаж и гаранционна поддръжка на бяла и черна техника за нуждите на Дневен център за социална рехабилитация и интеграция на лица с психични разстройства на територията на Община Бургас“ и (3) „Доставка на обзавеждане по проект „Интеграция на уязвими групи в Община Стражица“ не могат да бъдат определени като „сходни“ с предмета на обособена позиция №1, съобразно дефиницията за сходност, разписана от Възложителя в цитираните в предходния абзац отделни части от Документацията по процедурата, а именно: дейности по доставка и монтаж на оборудване (вкл. технологично/кухненско) и обзавеждане и/или доставка на мебели/обзавеждане и оборудване (вкл. технологично/кухненско) за детски градини/детски заведения и/или училища, предвид на това, че крайните получатели/ползватели на резултатите от тези дейности не са нито детски градини/детски заведения, нито училища.

Основавайки се на направените от нея констатации и обосноваването при анализа им заключения, Комисията предостави на Участника две алтернативни възможности, относими към обсъдените по-горе три, непопадащи в дефиницията за „сходност“, сочени като изпълнени от него дейности, на които основава съответствието си с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, а именно:

**(1) в хипотеза, че не споделя и не е съгласен с изведеното заключение на Комисията, съответно, поддържа и твърди действително наличие на съответствие на гореизброените дейности с утвърдения критерий за подбор, допълнително да представи безспорни доказателства, издадени от трети лица, удостоверяващи по безусловен**

начин, че изпълнените от него дейности обхващат именно: доставка и монтаж на оборудване (вкл. технологично/кухненско) и обзавеждане и/или доставка на мебели/обзавеждане и оборудване (вкл. технологично/кухненско) и то **не на какви да е обекти, а конкретно за детски градини/детски заведения и/или училища.**

(2) **в случай, че е съгласен с констатациите на Комисията за липса на представени в обсъждания негов ЕЕДОП данни за изпълнени доставни/доставно-монтажни работи, краен получател и ползвател от активите по които да са конкретните, неколкратно изброени образователни институции - детски градини/детски заведения и/или училища - да посочи друга/и изпълнена/и от него дейност/и, която/които попада/т в изискуемия обхват на цитираната дефиниция за „сходност“ в пълния обем на включените в нея изисквания, разписани в цитираните части от Обявлението (Раздел III.1.3. „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1) и Указанията за участие (Раздел III, т. 5.1.).**

Едновременно, и в допълнение на всички тези дадени му указания, Комисията обърна внимание на Дружеството, че посредством новопредставяните от него данни, информация **и доказателствени документи**, следва по ясен и недвусмислен начин да бъде доказано, че „Транс Ко 04“ ЕООД е изпълнило през референтния за настоящата процедура период **минимум 2 (две) дейности**, с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособена позиция №1, стриктно съблюдавайки изведената от Възложителя дефиниция (многократно цитирана по-горе), досежно това кои дейности се приемат за „идентични“ или „сходни“ с предмета на възлагане.

В заключение, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му с нормата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и целейки законосъобразно провеждане на процедурата, настоящият помощен орган по недвусмислено ясен и неподлежащ на тълкуване начин, изиска от Икономическия оператор да представи **и безспорни доказателствени документи по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 2, in fine от ЗОП, които да удостоверяват всяка една извършена от него доставно-монтажна дейност, на която се позовава за доказване на съответствие с обсъжданото минимално изискване** и от които документи, **издадени от трети лица, по недвусмислен начин да е видно, че „Транс Ко 04“ ЕООД е изпълнило изискуемите минимум 2 (две) дейности по доставка и монтаж на оборудване (вкл. технологично/кухненско) и обзавеждане и/или доставка на мебели/обзавеждане и оборудване (вкл. технологично/кухненско) за детски градини/детски заведения и/или училища“.**

В отговор на така дадените му указания, Икономическият оператор е вписал в първото поле на Част IV, Раздел „В“ от новопредставения негов ЕЕДОП данни и информация за **2 (два)**, сочени за изпълнени от него договора, индивидуализирани посредством техния обект, Възложител, стойност и период на изпълнение.

(1) По отношение на първата от декларираните като изпълнени от Дружеството дейности, Комисията констатира, че „Транс Ко 04“ ЕООД се е позовал на един от посочените и в първоначално представената от него оферта, а именно този, имащ за предмет „Доставка на обзавеждане по проект „Интеграция на уязвими групи в община Стражица“.

Видно от новопредставяната от него информация, Участникът, освен че е направил изброяване на отделните, доставени от него активи – мебели и обзавеждане (посочени по следния начин: „маси, столове, мека мебел, шкафове, бюра и др. артикули“), е индивидуализирал и конкретните техни крайни ползватели, а именно: седем детски градини и шест училища на територията на Община Стражица.

**Прави впечатление, че независимо от ясните, конкретни и недвусмислени указания, разписани неколкратно в съставения от Комисията Протокол №1, Участникът не е представил изисканите му на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП**

релевантни доказателства, издадени от независими, безпристрастни към спечелването на настоящата поръчка лица, което негово конклюдентно действие, преняства възможността за обективна, безпристрастна и основана на конкретни доказателствени документи преценка досежно достоверността на деклариранията от „Транс Ко 04“ ЕООД информация.

(2) Втората дейност, сочена като изпълнена от него в референтния за настоящата процедура период и определяна като „сходна“ с предмета на възлагане по обособена позиция №1, Участникът е представил по следния начин: „Доставка на оборудване и обзавеждане в клубните помещения, с включен монтаж с две обособени позиции: 1. Доставка и монтаж на оборудване“. Място на изпълнение на поръчката: община Исперих, ПГ „Васил Левски“ гр. Исперих; ПГСС „Хан Аспарух“ гр. Исперих; ОУ „Васил Априлов“ гр. Исперих; ОУ „Христо Ботев“ гр. Исперих; ОУ „Отец Паисий“ с. Подайва; ОУ „Христо Ботев“, с. Лудогорци; ОУ „Н. Й. Вапцаров“ с. Вазова; ОУ „Христо Ботев“ с. Китанчево и ОУ „Васил Левски“, с. Тодорово“.

**Липсва дори и минимална информация досежно конкретния вид и предметен обхват на въпросното „оборудване“, което Участникът твърди, че е доставил и монтирал в гореизброените обекти на образователната инфраструктура, което „спестяване“ на основната част от изискуемата информация, доказваща съответствието му с поставеното за целите на настоящето възлагане минимално изискване, Комисията намира за съществен пропуск. От цитираното, несъмнено крайно лаконично и абстрактно индикиране на доставени и монтирани по възлагане от Община Исперих активи, следва и логичното заключение, че Икономическият оператор по никакъв начин не е променил формиранията от Комисията и обективирани в Протокол №1 неин извод за недоказаност от страна на „Транс Ко 04“ ЕООД на съответствие с обсъждания критерий за технически и професионални способности.**

Конкретните факти и обстоятелства, предпоставили това заключение, се изразяват в следното:

(1) Посочването, че в обхвата на този, изпълнен от него договор, Участникът е извършил доставка и монтаж на оборудване, без каквато и да е минимална конкретизация на вида на въпросното „оборудване“, вкл. и дали в обхвата му е включено и кухненско/технологично, както Комисията акцентира и по-горе, води до невъзможност за каквато и да е обективна преценка дали и доколко Икономическият оператор е покрил поставеното от Възложителя минимално изискване, определящо за допустимостта му в процедурата.

От друга страна, липсата на индивидуализация на активите (т. нар. „оборудване“), предмет на извършените от него доставно-монтажни дейности, създава предпоставка за недопустимо тълкуване, което, ако бъде допуснато, не само би довело до превишаване делегираните на настоящия помощен орган правомощия, но би създавало условия за неравнопоставеност и дискриминиране на останалия, коректен в действията си Участник, изпълнил дадените му от Комисията указания и представил съответстващ ЕЕДОП.

Тук е мястото да се посочи и обстоятелството, че от страна на Участника не е изпълнено и едно от одобрените от Възложителя изисквания, касаещи задължителното минимално съдържание на информацията, която следва да бъде предоставена във връзка с доказване съответствието на Дружеството с обсъждания критерий за подбор, което изискване е обективирано в т. (2) от пояснението, наименовано „Доказване“, следващо текста на т. 5.1. от Раздел III на Указанията за участие, съобразно което: „При подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие с това от минималните изисквания, само посредством попълване на изискуемата информацията в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, ..... на представяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, като за всяка, посочена като изпълнена от него дейност

предостави данни и информация относно: ..... (2) конкретните, доставени/доставени и монтирани от него активи .....

(2) На следващо място, липсата на представени в приложение към разглеждания ЕЕДОП на каквито и да е документални доказателства (независимо и въпреки ясно и недвусмислено дадените му от Комисията в Протокол №1 указания в тази насока), посредством които не само да бъде удостоверена верността на декларираните от Икономически оператор данни, но и евентуално да се индивидуализират отделните обекти на доставка и монтаж, отново, както бе посочено и по отношение на предходнообсъдения договор, води до обективна невъзможност за Комисията да добие реална и достоверна представа за предметния обхват на изпълнените от „Транс Ко 04“ ЕООД доставно-монтажни дейности, но най-вече – досежно вида на активите, предмета на обсъждания договор.

В резултат от така извършения от нея преглед по същество на представените в обсъжданото поле на ЕЕДОП данни и информация, Комисията, ръководейки се от минималните изисквания, поставени от Възложителя в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1. от Обявлението за поръчка, съответно разписани и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, намира за недвусмислено видно, че така декларираните от Икономическия оператор данни и информация, доказват само частично съответствието му с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности, по причина на това, че от направеното описание на предметния обхват на изпълнените от него договори, се установява изпълнена единствено 1 (една) дейност по доставка, и то, само на обзавеждане.

Липсва дори и най-малка индиция за изпълнени от Дружеството доставни или доставно-монтажни работи на оборудване, включително и технологично/кухненско.

Така установената липса на доказано от Икономическия оператор пълно съответствие с визираното минимално изискване, утвърдено от Възложителя в посочените текстове на Документацията, което изискване, по причина на това, че не е оспорено, е влязло в сила и съответно, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП, е абсолютно задължително за спазване, води отново до непълнота в офертата на „Транс Ко 04“ ЕООД.

Независимо от факта, че коригирайки представения от него ЕЕДОП, съобразявайки указанията на Комисията, обективирани в Протокол №1, Участникът е декларирал, че крайни получатели на изпълнените от него дейности са именно изискуемите за целите на настоящото възлагане детски градини/детски заведения и училища, от страна на „Транс Ко 04“ ЕООД не е доказано, че през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата си, е изпълнил минимум 2 (две) дейности, с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособена позиция №1, а именно: дейности по доставка и монтаж на оборудване (вкл. технологично/кухненско) и обзавеждане и/или доставка на мебели/обзавеждане и оборудване (вкл. технологично/кухненско) за детски градини/детски заведения и/или училища“.

Логично следствие от липсата на търсените от Комисията информация и доказателствени данни (тежестта за представянето на които лежи основно и преди всичко върху Участника), е и обосновавания от нея краен извод, че от страна на „Транс Ко 04“ ЕООД не е доказано съответствие с многократно визираното по-горе минимално изискване за технически и професионални способности, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1 от Обявлението за поръчка, идентично обективирани и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие, а именно: през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум 2 (две) дейности, с предмет, идентичен или сходен с този на обособена позиция №1, за изпълнението на която участва, и по-конкретно:

дейности по доставка и монтаж на оборудване (вкл. технологично/кухненско) и обзавеждане и/или доставка на мебели/обзавеждане и оборудване (вкл. технологично/кухненско) за детски градини/детски заведения и/или училища“, което изискване, по причина на това, че не е оспорено, е влязло в сила и съответно, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП, е било абсолютно задължително за спазване от страна на Икономическия оператор.

Отчитайки така направените от нея изводи, както и факта, че въпреки предоставената му допълнителна възможност за корекции и отстраняване на нередовностите в депозираната от него оферта, Участникът отново не е представил годни доказателства за съответствие с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности, утвърдено като критерий за подбор и допустимост, Комисията счита за напълно обективно и оправдано да предложи на Възложителя да отстрани „Транс Ко 04“ ЕООД от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП.

Допълнителен аргумент към така правеното от Комисията предложение е този, че приемането от нейна страна на непълна и неподходяща оферта (със смисъла на понятието, съобразно §2, т. 25, предл. второ от ДР на ЗОП) от Участник в процедурата, би представлявало нарушение на принципите на чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция, спрямо останалия, коректен Участник.

\*\*\*\*\*

II. В изпълнение на ясните и точни указания, дадени му от Комисията по реда и при условията на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, обективирани в съставения от нея Протокол №1 от 09.10.2019 г. и касаещи установената липса на представен от Участника ЕЕДОП за обособена позиция №2, водеща и до непълнота в изискуемата информация, релевантна за допустимостта му в процедурата, в законоустановения срок, регламентиран в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Икономическият оператор е представил:

Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, попълнен посредством използване на информационна система еЕЕДОП, цифрово подписан и представен електронно, в редактируем формат.

Извършеният от Комисията детайлен, всеобхватен и обстоен преглед на всяко едно от обстоятелствата, декларирани от представляващото Участника лице, както и на вписаните в новопредставения ЕЕДОП негови волеизявления, сочи на наличие на пропуски, водещи до несъответствие на Икономическия оператор с конкретно, поставено от Възложителя минимално изискване за технически и професионални способности, задължителността за спазването на което е изрично подчертана от Комисията в съставения от нея предходен Протокол №1 и което несъответствие по същество се изразява в следното:

В първото поле на Част IV, Раздел „В“ от представения негов ЕЕДОП, Икономическият оператор е вписал данни и информация за **същите 2 (два)**, сочени за изпълнени от него договора, с които прави опит да обоснове съответствието си и с изискванията по обособена позиция №1 и които договори бяха подробно анализирани и обсъдени в предходния Раздел I.

С цел пълнота, обективност и прозрачност в правените от нея констатации и основани на тях крайни изводи и заключения, Комисията намира, че следва отново да обсъди така предоставената от Дружеството информация, която е следната:

(1) По отношение на първата от декларираните като изпълнени от Дружеството дейности, Комисията констатира, че „Транс Ко 04“ ЕООД се е позовал на един от



посочените и в първоначално представената от него оферта (в частта на приложения тогава единствен ЕЕДОП по обособена позиция №1), а именно този, имащ за предмет „Доставка на обзавеждане по проект „Интеграция на уязвими групи в община Стражица”.

Видно от новопредставяната от него информация, Участникът, освен че е направил изброяване на отделните, доставени от него активи – мебели и обзавеждане (посочени по следния начин: „маси, столове, мека мебел, шкафове, бюра и др. артикули“), е индивидуализирал и конкретните техни крайни ползватели, а именно: седем детски градини и шест училища на територията на Община Стражица.

***Прави впечатление, че независимо от ясните, конкретни и недвусмислени указания, разписани неколккратно в съставения от Комисията Протокол №1, Участникът не е представил изисканите му на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП релевантни доказателства, издадени от независими, безпристрастни към спечелването на настоящата поръчка лица, което негово конклюдентно действие, преняства възможността за обективна, безпристрастна и основана на конкретни доказателствени документи преценка досежно достоверността на декларираната от „Транс Ко 04“ ЕООД информация.***

(2) Втората дейност, сочена като изпълнена от него в референтния за настоящата процедура период и определяна като „сходна“ с предмета на възлагане по обособена позиция №2, Участникът е представил по следния начин: „Доставка на оборудване и обзавеждане в клубните помещения, с включен монтаж с две обособени позиции: 1. Доставка и монтаж на оборудване“. Място на изпълнение на поръчката: община Исперих, ПГ „Васил Левски“ гр. Исперих; ПГСС „Хан Аспарух“ гр. Исперих; ОУ „Васил Априлов“ гр. Исперих; ОУ „Христо Ботев“ гр. Исперих; ОУ „Отец Паисий“ с. Подайва; ОУ „Христо Ботев“, с. Лудогорци; ОУ „Н. Й. Вапцаров“ с. Вазова; ОУ „Христо Ботев“ с. Китанчево и ОУ „Васил Левски“, с. Тодорово“.

***Липсва дори и минимална информация досежно конкретния вид и предметен обхват на въпросното „оборудване“, което Участникът твърди, че е доставил и монтирал в гореизброените обекти на образователната инфраструктура на Община Исперих, което „спестяване“ на основната част от изискуемата информация, доказваща съответствието му с поставеното за целите на настоящето възлагане минимално изискване, Комисията намира за съществен пропуск. От цитираното, несъмнено крайно лаконично и абстрактно индикиране на доставените и монтирани по възлагане от Община Исперих активи, следва и логичното заключение, че Икономическият оператор по никакъв начин не е променил формирания от Комисията и обективирани в Протокол №1 неин извод за недоказаност от страна на „Транс Ко 04“ ЕООД на съответствие с обсъждания критерий за технически и професионални способности.***

Конкретните факти и обстоятелства, предпоставили това заключение, се изразяват в следното:

(1) ***Посочването, че в обхвата на този, изпълнен от него договор, Участникът е извършил доставка и монтаж на оборудване, без каквато и да е минимална конкретизация на вида на въпросното „оборудване“, вкл. и дали в обхвата му е включено и кухненско/технологично, както Комисията акцентира и по-горе, води до невъзможност за каквато и да е обективна преценка дали и доколко, Икономическият оператор е покрил поставеното от Възложителя минимално изискване, определящо за допустимостта му в процедурата.***

От друга страна, липсата на индивидуализация на активите (т. нар. „оборудване“), предмет на извършените от него доставно-монтажни дейности, създава предпоставка за недопустимо тълкуване, което, ако бъде допуснато, не само би довело до превишаване делегираните на настоящия помощен орган правомощия, но би създадо условия за неравнопоставеност и дискриминиране на останалия, коректен в действията

си Участник, изпълнил дадените му от Комисията указания и представил съответстващ ЕЕДОП.

Тук е мястото да се посочи и обстоятелството, че от страна на Участника не е изпълнено и едно от одобрените от Възложителя изисквания, касаещи задължителното минимално съдържание на информацията, която следва да бъде предоставена във връзка с доказване съответствието на Дружеството с обсъждания критерий за подбор, което изискване е обективизирано в т. (2) от пояснението, наименовано „Доказване“, следващо текста на т. 5.1. от Раздел III на Указанията за участие, съобразно което: „При подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие с това от минималните изисквания, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, ..... на представяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, като за всяка, посочена като изпълнена от него дейност предостави данни и информация относно: ..... (2) конкретните, доставени/доставени и монтирани от него активи .....“.

(2) На следващо място, липсата на представени в приложение към разглеждания ЕЕДОП на каквито и да е документални доказателства, посредством които не само да бъде удостоверена верността на декларираните от Икономически оператор данни, но и евентуално да се индивидуализират отделните обекти на доставка и монтаж, отново, както бе посочено и по отношение на предходнообсъдения договор, води до обективна невъзможност за Комисията да добие реална и достоверна представа за предметния обхват на изпълнените от „Транс Ко 04“ ЕООД доставно-монтажни дейности, но най-вече – досежно вида на активите, предмета на обсъждания договор.

В резултат от така извършения от нея преглед по същество на представените в обсъжданото поле на ЕЕДОП данни и информация, Комисията, ръководейки се от минималните изисквания, поставени от Възложителя в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1. от Обявлението за поръчка, съответно разписани и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, намира за недвусмислено видно, че така декларираните от Икономическия оператор данни и информация, доказват само частично съответствието му с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности, по причина на това, че от направеното описание на предметния обхват на изпълнените от него договори, се установява изпълнена единствено 1 (една) дейност по доставка, и то, на обзавеждане.

Липсва дори и най-малка индиция за изпълнени от Дружеството доставни или доставно-монтажни работи на оборудване, включително и технологично/кухненско.

Така установената липса на доказано от Икономическия оператор пълно съответствие с визираното минимално изискване, утвърдено от Възложителя в посочените текстове на Документацията, което изискване, по причина на това, че не е оспорено, е влязло в сила и съответно, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП, е абсолютно задължително за спазване, води отново до непълнота в офертата на „Транс Ко 04“ ЕООД.

Логично следствие от липсата на търсените от Комисията информация и доказателствени данни (тежестта за представянето на които лежи основно и преди всичко върху Участника), е и обосновавания от нея краен извод, че от страна на „Транс Ко 04“ ЕООД не е доказано съответствие с многократно визираното по-горе минимално изискване за технически и професионални способности, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1 от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие, а именно: през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на

офертата да е изпълнил минимум 2 (две) дейности, с предмет, идентичен или сходен с този на обособена позиция №2, за изпълнението на която участва, и по-конкретно: дейности по доставка и монтаж на оборудване (вкл. технологично/кухненско) и обзавеждане и/или доставка на мебели/обзавеждане и оборудване (вкл. технологично/кухненско) за детски градини/детски заведения и/или училища“, което изискване, по причина на това, че не е оспорено, е влязло в сила и съответно, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП, е било абсолютно задължително за спазване от страна на Икономическия оператор.

*Отчитайки така направените от нея изводи, както и факта, че въпреки предоставената му допълнителна възможност за корекции и отстраняване на нередовностите в депозираната от него оферта, Участникът отново не е представил годни доказателства за съответствие с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности, утвърдено като критерий за подбор и допустимост, Комисията счита за напълно обективно и оправдано да предложи на Възложителя да отстрани „Транс Ко 04“ ЕООД от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП.*

*Допълнителен аргумент към така правеното от Комисията предложение е този, че приемането от нейна страна на непълна и неподходяща оферта (със смисъла на понятието, съобразно §2, т. 25, предл. второ от ДР на ЗОП) от Участник в процедурата, би представлявало нарушение на принципите на чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция, спрямо останалия, коректен Участник.*

**3. „АБ - ТЕРМ“ ООД - подал първоначална оферта с вх. № РВТ19-ТД26-3248 от 08.10.2019 г. – за участие по обособена позиция №1, както и оферта с вх. № РВТ19-ТД26-3249, също от 08.10.2019 г., но депозирана за участие по обособена позиция №2 от обхвата на провежданата процедура.**

**В допълнение към горепосочените две оферти, Участникът е депозирал допълнителни документи, заведени в деловодната система на Възложителя с общ вх. № РВТ19-ТД26-3249-[1] от 25.11.2019 г.**

**Предвид установените липси и непълноти в информацията, отразена в ЕЕДОП от офертата на Икономическия оператор, както и несъответствия с поставени от Възложителя конкретни минимални изисквания, едновременно и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1, Участникът е представил следните документи:**

**1.** Придружително писмо, обективиращо направеното от Участника посочване, че в изпълнение на изискванията и указанията, дадени му от Комисията, прилага нов ЕЕДОП за всяка отделна от обособените позиции, за изпълнението на които участва, съобразен с отделните изисквания на Комисията, отразени в предходния неин Протокол, както и необходимите допълнителни документи за коригиране на установените в първоначално представените в офертата му пропуски и недостатъци.

Разгледани по същество, въпросните документи, допълващи първоначално представената от Участника оферта, са следните:

**2.** Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, за обособена позиция №1, попълнен посредством генерирането му като еЕЕДОП, по образеца, утвърден от Европейската комисия, цифрово подписан от всички задължени лица по смисъла на чл. 40,

ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП и представен в нередатируем формат.

*Извършените от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП преглед и анализ на фактите и обстоятелствата, отразени в представения от Участника нов, коригиран ЕЕДОП обосновават следното нейно заключение:*

**Коректно и точно изпълнявайки** дадените му от Комисията в Протокол №1 от 09.10.2019 г. ясни указания, едновременно с което, *отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия към личното състояние, така и на всички минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура*, Участникът е представил ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него аналогична декларация.

3. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки за втората от обособените позиции на настоящата обществена поръчка, след задълбочения и детайлен анализ на декларираните в който данни, Комисията намира, че **всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Дружеството ЕЕДОП са отстранени, респ. коригирани.**

**В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъждания документ няма противоречащи или несъответни данни и информация.**

4. В приложение към всеки един от представените от Икономическия оператор нови ЕЕДОП, са представени и следните допълнителни документи, изискани му от настоящия помощен орган на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, преценени като относими и релевантни за доказване на конкретни, декларирани от Дружеството в ЕЕДОП факти и обстоятелства. Обсъжданите документи по същността си са следните:

4.1. Заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение, изх. №813А от 12.10.2018 г., в текста на което е обективизирано даването от Управителя на „Равелин“ ООД уверение по отношение на обстоятелството, че „АБ - Терм“ ООД е изпълнило дейности по доставка и монтаж на професионално кухненско оборудване и обзавеждане на обект Детска градина №134 - Логопедична детска градина, гр. София, включващо: електрическа скара, работни шкафове, професионална готварска печка (конвектомат), стерилизатори, хладилници, миялна машина, мивки, шкафове и плотове от неръждаем материал, шкаф за дезинфекциращи препарати, гардеробчета, маси и работни дъски.

Посочена е и съответно заплатената стойност на изпълнените доставно-монтажни дейности, както и високата оценка, давана от автора на документа по отношение както на самите активи, така и към професионализма и организацията на работа на „АБ - Терм“ ООД.

4.2. Заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение, издадено на 02.11.2018г. от Управителя на „Про Арм“ ЕООД в уверение на факта, че „АБ - Терм“ ООД е изпълнило дейности по доставка и монтаж на кухненско оборудване и обзавеждането на обект Детска градина №160, гр. София, в което число: съдомиялни, пералня, професионална готварска печка (конвектомат), стерилизатори, хладилници, мивки, шкафове и плотове от неръждаем материал, обзавеждане на детската градина, детски легла, гардеробчета, маси и столове.

Направено е удостоверяване и по отношение заплатената на „АБ - Терм“ ООД стойност за изпълнените от него дейности.

Изразена е също така и оценката на Дружеството – Възложител досежно качеството на доставените кухненски уреди и обзавеждане.

\*\*\*\*\*

*Основавайки се на така извършените от нея на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП преглед и анализ на фактите и обстоятелствата, отразени в гореобсъдените нови ЕЕДОП, както и на приложенияте в допълнение документи, с които се прави удостоверяване на верността на декларираните от Участника обстоятелства, Комисията обосновава следното заключение:*

*На основание формираните по-горе изводи за съответствие на новопредставените от Участника данни и информация с изискванията на ЗОП и условията за участие, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура, касаещи комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, както и обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, Комисията намира, че в представената от „АБ - Терм“ ООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовност или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.*

**II.** Въз основа на направените по-горе констатации и обоснованите от нея в настоящия и в предходносъставения Протокол №1 от 09.10.2019 г. изводи по отношение съответствието на представените от Участниците документи, относими към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура в Обявлението и в Документацията за участие, Комисията прие за установено следното:

**1.** „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД - не отговаря на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани както в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 09.10.2019 г., така и в съответното за Икономическия оператор поле на настоящия Протокол.

**2.** „ТРАНС КО 04“ ЕООД - не отговаря на едно от утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което нейно крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

**3.** „АБ - ТЕРМ“ ООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представените от него Технически предложения за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособени позиции №1 и №2.

\*\*\*\*\*

**III.** Въз основа на така направените от нея изводи, отчитайки и вземайки предвид и конкретните установявания, изводи и заключения, инкорпорирани в относимите към всеки отделен Участник текстове в съставения предходен Протокол №1 от 09.10.2019 г., Комисията:

**1. Предлага да се отстранят от участие в процедурата, следните Участници:**

**1.1. По обособена позиция №1:** „Доставка и монтаж на мебели и оборудване за ДГ № 37 „Вълшебство”, ситуирана в УПИ I-за ОДЗ, кв. 258, м. „Павлово – Бъкстон” по плана на гр. София, с административен адрес гр. София, ул. „Белмекен” № 1, Район Витоша, Столична община“:

- „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ, във връзка с чл. 47, ал. 10 от ППЗОП (отм.), чл. 61, ал. 1, т. 1, предл. второ и чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 5 от ЗОП,

- „ТРАНС КО 04“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП

**1.2. По обособена позиция №2:** „Доставка и монтаж на мебели и оборудване за ДГ №60 „Бор”, находяща се в УПИ I-за климатична детска градина, кв. 24, м. „Карпузица”, с административен адрес ул. „Княжевска“ № 41, Район Витоша, Столична община“:

- „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ, във връзка с чл. 47, ал. 10 от ППЗОП (отм.), чл. 61, ал. 1, т. 1, предл. второ и чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 5 от ЗОП,

- „ТРАНС КО 04“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП

**2. Допуска до разглеждане Техническите предложения на следния Участник, депозирал оферта за участие в процедурата, а именно:**

**2.1. По обособена позиция №1:** „Доставка и монтаж на мебели и оборудване за ДГ № 37 „Вълшебство”, ситуирана в УПИ I-за ОДЗ, кв. 258, м. „Павлово – Бъкстон” по плана на гр. София, с административен адрес гр. София, ул. „Белмекен” № 1, Район Витоша, Столична община“:

- „АБ - ТЕРМ“ ООД.

**2.2. По обособена позиция №2:** „Доставка и монтаж на мебели и оборудване за ДГ №60 „Бор”, находяща се в УПИ I-за климатична детска градина, кв. 24, м. „Карпузица”, с административен адрес ул. „Княжевска“ № 41, Район Витоша, Столична община“:

- „АБ - ТЕРМ“ ООД.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията без възражения и особени мнения.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** Кънчо Кънев - .....

(п)\*

**Членове:**

1. Радослава Александрова - .....

(п)\*

2. инж. Росица Кукева – .....  
(n)\*

3. инж. Радмила Котева – .....  
(n)\*

4. Мария Недялкова – .....  
(n)\*

*\* Подписите на членовете на Комисията са заличени на основание Общия Регламент за защита на личните данни*