



СО - РАЙОН ВИТОША

Обществена поръчка, възлагана чрез събиране на оферти с обява по реда и условията на Глава двадесет и шеста от ЗОП, с предмет: „Изготвяне на инвестиционни работни проекти за извършване на текущ ремонт на отоплителните инсталации в сградите на 5^{мо} ОУ „Иван Вазов“, 26^{мо} СУ „Йордан Йовков“ и ДГ № 112 „Детски свят“ на територията на Район Витоша, Столична община“

ПРОТОКОЛ

от проведено публично заседание и последващи заседания от работата на Комисията, определена за провеждане на обществена поръчка, открита по реда на глава 26^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Изготвяне на инвестиционни работни проекти за извършване на текущ ремонт на отоплителните инсталации в сградите на 5^{мо} ОУ „Иван Вазов“, 26^{мо} СУ „Йордан Йовков“ и ДГ № 112 „Детски свят“ на територията на Район Витоша, Столична община“, информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф.№ (ID) 9080982/19.09.2018 г.

Днес, 28.09.2018 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ18-РД92-12/28.09.2018 г. на Кмета на Район Витоша – СО, за избор на Изпълнител на обществена поръчка, провеждана по реда и при условията на глава 26^{та} от ЗОП и глава 9^{та} от ППЗОП, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Изготвяне на инвестиционни работни проекти за извършване на текущ ремонт на отоплителните инсталации в сградите на 5^{мо} ОУ „Иван Вазов“, 26^{мо} СУ „Йордан Йовков“ и ДГ № 112 „Детски свят“ на територията на Район Витоша, Столична община“, открита с Обява № РВТ18 – ТД26-2820/19.09.2018 г. на Възложителя, информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9080982/19.09.2018 г.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя на основание чл. 97, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 1 от ППЗОП и чл. 103, ал. 1 от ЗОП, заседава в следния състав:

Председател: Борислав Томирков - Заместник кмет на СО - Район Витоша.

Членове:

1. Диана Топова – началник отдел „ПНОУОСС“ в администрацията на СО - Район Витоша;
2. инж. Мария Събкова – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО - Район Витоша;
3. инж. Радмила Котева – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО - Район Витоша;
4. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист.

Запечатаните опаковки с офертите, депозираны за участие в обществената поръчка, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Район Витоша в 10:55 часа.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото от нея открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, няма основания за определяне и встъпване на резервни членове.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 97, ал. 3, изречение второ от ППЗОП, присъства:

- Трайчо Асенов Траянов – Управител на „Енерджидизайн“ ЕООД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на офертите, **не присъстват/не изпращат представители** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците и след легитимирането на присъстващия представител на един от Икономическите оператори, подали оферти за участие в обществената поръчка го запозна със съдържанието на Заповед №РВТ18-РД92-12/28.09.2018 г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявенията за поръчка краен срок – 17:00 ч. на 27.09.2018 г., а именно:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час
1.	„БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София, жк Люлин, бул. „Джавахарлал Неру“ 29, офис 53	РВТ18-ТД26-2876 от 27.09.2018 г., подадена в 10:45 ч.
2.	„ФРИБУЛ” ООД гр. Варна, ул. „Цар Асен“ № 11А, ет. 2	РВТ18-ТД26-2877 от 27.09.2018 г., подадена в 11:07 ч.
3.	„ЕНЕРЗЕЙШН” ООД гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ №99, ет. 9, стая 6	РВТ18-ТД26-2882 от 27.09.2018 г., подадена в 15:38 ч.
4.	„БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ” ООД гр. София, бул. „Пейо Яворов“ № 48	РВТ18-ТД26-2883 от 27.09.2018 г., подадена в 15:50 ч.
5.	„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД гр. София, бул. „Климент Охридски“ №25, ет.4, ап. 18	РВТ18-ТД26-2884 от 27.09.2018 г., подадена в 15:52 ч.
6.	„БЪГ” ЕООД гр. София, ул. „Евлия Челеби“ № 28б, ет. 2, ап. 8	РВТ18-ТД26-2885 от 27.09.2018 г., подадена в 16:38 ч.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. Приключвайки с извършването на описаните действия и направените от нея уточнения, относно редовността на офертите, подадени за участие, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани непрозрачни опаковки и
- (3) са с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите, по реда на тяхното подаване, при следната процедурна последователност:

1. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-2876 от 27.09.2018, подадена от „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД

След отваряне на външната опаковка, Комисията провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и след като констатира неговото наличие, извърши проверка на съдържанието му, установявайки, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията на Възложителя за подготовка на офертите – 1 бр. оригинал по утвърдения за целите на обществената поръчка образец №8.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Участника за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, възлизащо в общ размер на:

- 14 800 лв. (четирнадесет хиляди и осемстотин лева), без вкл. ДДС

или

- 17 760 лв. (седемнадесет хиляди седемстотин и шестдесет лева), с вкл. ДДС,

в което число:

(1) Цена за изготвяне на работните инвестиционни проекти, в размер на:

- 12 800 лв. (дванадесет хиляди и осемстотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 15 360 лв. (петнадесет хиляди триста и шестдесет лева), с вкл. ДДС,

(2) Цена за предоставяне на услуги по упражняване на авторски надзор, в размер на:

- 2 000 лв. (две хиляди лева), без вкл. ДДС,

или

- 2 400 лв. (две хиляди и четирстотин лева), с вкл. ДДС.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията прие единодушно решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност – да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост Техническото и Ценовото предложения, съдържащи се в офертата на Участника и подлежащи на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващия представител на „Енерджидизайн“ ЕООД да подпише Техническото и Ценово предложения, приложени в опаковката и подлежащи на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, който не се възползва от така предоставената му възможност.

2. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-2877 от 27.09.2018 г., депозирана от „ФРИБУЛ“ ООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност, съобразно Раздел IV, т. 2 от Указанията за участие и Част „Друга информация“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП за обществената поръчка, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение на Икономическия оператор е в отделен плик, отговарящ на изискванията, оповестени с Указанията за участие и Обявата за събиране на оферти, Председателят на Комисията оповести конкретните параметри, съдържащи се в ценовото предложение на „Фрибул“ ООД, попълнено по обр. №8, които са следните:

Обща стойност за изпълнението на комплекса от дейности, предмет на възлагане, в размер на:

- 17 000 лв. (седемнадесет хиляди лева), без вкл. ДДС

или

- 20 400 лв. (двадесет хиляди и четиристотин лева), с вкл. ДДС,

в което число:

(1) Цена за **изготвяне на работните инвестиционни проекти**, в размер на:

- 14 500 лв. (четиринадесет хиляди и петстотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 17 400 лв. (седемнадесет хиляди и четиристотин лева), с вкл. ДДС,

(2) Цена за **предоставяне на услуги по упражняване на авторски надзор**, в размер на:

- 2 500 лв. (две хиляди и петстотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 3 000 лв. (три хиляди лева), с вкл. ДДС.

При прочита на направеното от Участника вписване на стойности в полетата на колона четвърта, редове втори и трети от таблицата в обсъждания образец, в които, съобразно указанията, вписано на ред първи в същата колона, следва да се посочи „обща цена в лева с ДДС“, Комисията констатира, че Икономическият оператор е повторил стойностите, предлагани от него за изпълнение на дейностите по проектиране и упражняване на авторски надзор, без вкл. ДДС, вписани в колона трета на разглежданата таблица.

Анализирайки така установения пропуск в обсъжданото ценово предложение, едновременно с което отчитайки обстоятелството, че офериранията от Участника обща стойности за изпълнение на поръчката – без вкл. ДДС и с вкл. ДДС са коректно изчислени, Комисията приема, че констатираната некоректност при изписването на сумите в последната колона на таблицата на т. 2 от образец №8 може да се счита за несъществен недостатък, който не е предпоставка за отстраняване на Дружеството от участие в обществената поръчка.

След обявяването на стойностните размери, предложени за изпълнение на отделните дейности, предмет на възлагане и вписани в таблицата от образца на Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на втория от Участниците, в съответствие с приетото от нея решение Ценовите и Техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, трима от членовете на Комисията подписаха съдържанието на разглеждания документ, както и на представеното в опаковката Предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Участника по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. №2.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващия представител на конкурентен от Участниците да подпише Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и предлаганите ценови параметри от „Фрибул“ ЕООД, като Управителят на „Енерджидизайн“ ЕООД се възползва от така предоставената му възможност

3. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-2882 от 27.09.2018 г., подадена от „ЕНЕРЗЕЙШН” ООД

След отваряне на външната опаковка, Комисията провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и след като констатира неговото наличие, извърши проверка на съдържанието му, установявайки, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията на Възложителя за подготовка на офертите – 1 бр. оригинал по одобрения от Възложителя образец №8.

Председателят на Комисията оповести конкретните параметри, съдържащи се в ценовото предложение на този от Участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка, които са следните:

Обща цена за изпълнение на възлаганите дейности от обхвата на поръчката, възлизаща на:

- 16 400 лв. (шестнадесет хиляди и четиристотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 19 680 лв. (деветнадесет хиляди шестстотин и осемдесет лева), с вкл. ДДС,

в което число:

(1) Цена за изготвяне на работните инвестиционни проекти, в размер на:

- 16 100 лв. (шестнадесет хиляди и сто лева), без вкл. ДДС,

или

- 19 320 лв. (деветнадесет хиляди триста и двадесет лева), с вкл. ДДС,

(2) Цена за предоставяне на услуги по упражняване на авторски надзор, в размер на:

- 300 лв. (триста лева), без вкл. ДДС,

или

- 360 лв. (триста и шестдесет лева), с вкл. ДДС.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията продължи стриктно да следва приетото с единодушие нейно Решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност, да прилага по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост Техническото и Ценовото предложения, съдържащи се в офертата на Участника и подлежащи на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващия представител на „ЕнерджиДизайн“ ЕООД да подпише Техническото и Ценово предложения, приложени в опаковката и подлежащи на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, който не се възползва от така предоставената му възможност.

4. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-2883 от 27.09.2018 г., подадена от „БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ” ООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на този от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност, съобразно Раздел IV, т. 2 от

Указанията за участие и Част „Друга информация“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП за обществената поръчка, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение на Икономическия оператор е в отделен плик, отговарящ на изискванията, оповестени с Указанията за участие и Обявата за събиране на оферти, Председателят на Комисията оповести конкретните параметри, съдържащи се в ценовото предложение на Участника, попълнено по обр. №8, които са следните:

Обща стойност за изпълнението на комплекса от дейности, предмет на възлагане, в размер на:

- 12 000 лв. (дванадесет хиляди лева), без вкл. ДДС

или

- 14 400 лв. (четиринадесет хиляди и четиристотин лева), с вкл. ДДС,

в което число:

(1) Цена за изготвяне на работните инвестиционни проекти, в размер на:

- 11 500 лв. (единадесет хиляди и петстотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 13 800 лв. (тринадесет хиляди и осемстотин лева), с вкл. ДДС,

(2) Цена за предоставяне на услуги по упражняване на авторски надзор, в размер на:

- 500 лв. (петстотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 600 лв. (шестстотин лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностните размери на отделните дейности, остойностени в Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на четвъртия от Участниците, в съответствие с приетото от нея решение ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, трима от членовете на Комисията подписаха съдържанието на разглеждания документ, както и на представеното в опаковката Предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Участника по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. № 2.

Приключвайки с изпълнението на посочените действия, Комисията покани и присъстващия представител на „Енерджидизайн“ ЕООД да подпише Техническото и Ценово предложения, приложени в опаковката и подлежащи на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, който не се възползва от така предоставената му възможност.

5. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-2884 от 27.09.2018 г., подадена от „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на документите, изискуеми, съобразно Част IV, т. 2 от Указанията за участие, идентично разписани и в Раздел „Допълнителна информация“ на Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП за откриване на обществената поръчка, в което число и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от Участника оферта е подредена по указания от Възложителя начин, Комисията установи, че и ценовото му предложение е изготвено

съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал по приложения образец №8.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Участника за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, възлизащо в общ размер на:

- 17 000 лв. (седемнадесет хиляди лева), без вкл. ДДС,

или

- 20 400 лв. (двадесет хиляди и четиристотин лева), с вкл. ДДС,

в което число:

(1) Цена за изготвяне на работните инвестиционни проекти, в размер на:

- 13 600 лв. (тринадесет хиляди и шестстотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 16 320 лв. (шестнадесет хиляди триста и двадесет лева), с вкл. ДДС,

(2) Цена за предоставяне на услуги по упражняване на авторски надзор, в размер на:

- 3 400 лв. (три хиляди и четиристотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 4 080 лв. (четири хиляди и осемдесет лева), с вкл. ДДС.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията продължи стриктно да следва приетото с единодушие нейно Решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност ще прилага по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на Участника и подлежащо на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

6. Оферта с вх. № РВТ18-ГД26-2885 от 27.09.2018 г., депозирана от „БЪГ” ЕООД

След отваряне на външната опаковка, Комисията провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и след като констатира неговото наличие, извърши проверка на съдържанието му, установявайки, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията на Възложителя за подготовка на офертите – 1 бр. оригинал по одобрения от Възложителя образец №8.

Председателят на Комисията оповести конкретните параметри, съдържащи се в ценовото предложение на този от Участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка, които са следните:

Обща цена за изпълнение на целия обем на възлаганите дейности от обхвата на провежданото възлагане, възлизаща на:

- 17 465 лв. (седемнадесет хиляди четиристотин шестдесет и пет лева), без вкл. ДДС,

или

- 20 958 лв. (двадесет хиляди деветстотин петдесет и осем лева), с вкл. ДДС,

в което число:

(1) Цена за **изготвяне на работните инвестиционни проекти**, в размер на:

- 17 315 лв. (седемнадесет хиляди триста и петнадесет лева), без вкл. ДДС,
или

- 20 778 лв. (двадесет хиляди седемстотин седемдесет и осем лева), с вкл. ДДС,

(2) Цена за **предоставяне на услуги по упражняване на авторски надзор**, в размер на:

- 150 лв. (сто и петдесет лева), без вкл. ДДС,

или

- 180 лв. (сто и осемдесет лева), с вкл. ДДС.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията продължи стриктно да следва приетото с единодушие нейно Решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност, да прилага по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост Техническото и Ценовото предложения, съдържащи се в офертата на Участника и подлежащи на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка.

Комисията покани и присъстващия представител на „Енерджидизайн“ ЕООД да подпише съдържанието на Техническото предложение, направено от този, конкурентен негов Участник, както и Предлаганите ценови параметри, който не се възползва от така предоставената му възможност.

С извършване на горните действия, в 12:05 ч. приключи публичната част от работата на Комисията, след което Председателят ѝ закры заседанието като покани присъстващия представител на един от Участниците в процедурата да напусне залата.

II. Комисията продължи работа при закрити врати, извършвайки проверка за съответствието на представените документи, касаещи допустимостта на Участниците, чиито оферти формално съдържат изискуемите за участие в поръчката документи, в съпоставка с утвърдените изисквания за участие, респ. обоснова крайните си изводи и предложения до Възложителя по отношение допускането на отделните Икономически оператори до следващите етапи на оценка и класиране, а именно:

1. „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-2876 от 27.09.2018г.

Комисията констатира следното:

I. Третото поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност,

предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в т. 1.1.2.5. на Раздел I „Изисквания към личното състояние“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства **ще бъде считано като основание за отстраняване** от участие.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) **представява некоректност в деклариранияте данни, респ. води до непълнота на представения от Дружеството ЕЕДОП.**

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

2. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор волеизявление, което е **общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.**

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на Участника една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща **основание за отстраняване от участие.**

Нормативна опора за така формираната от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от поръчката.

С цел избягване на всякаква неяснота в излаганите от нея мотиви, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговора на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП, се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са **основания за задължително отстраняване.**

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги в Раздел III „Изисквания към Участниците“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за **задължително отстраняване.**

3. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че по отношение на него **не се прилагат** специфични национални основания за изключване, като е направил изброяване на множество обстоятелства по ЗОП, ТЗ и ЗИФОДРЮПДРКЛГДС, с твърдение за тяхната неотносимост спрямо него.

Въпреки това изброително изключване на много от регламентираните в посочените нормативни актове специфични национални основания, препятстващи възможността за участие в обществената поръчка, Участникът **не е конкретизирал всички приложими от въпросните основания, като по този начин **не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел I „Изисквания към личното****

състояние“, т. 2, т. 3.6. - т. 3.8. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично разписани и в Раздел III, „Изисквания към участниците“, т. 2.5.1., предл. второ, т. 2.5.2. - 2.5.4. от Указанията за участие в обществената поръчка.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) и чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Не се допуска пряко или косвено участие в настоящата обществена поръчка на Дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и на контролираните от тях лица, включително и чрез граждански дружества/неперсонифицирани обединения, в които участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, освен при наличие на изключенията по смисъла на чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици“.

Предвид посоченото, отразеното от Участника волеизявление, че е „не е дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (Част III, Раздел „Г“, изречение първо в обсъждания ЕЕДОП), според Комисията ***отговаря частично на поставеното от Възложителя условие за допустимост, цитирано по-горе, по причина на това, че липсва декларация от страна на Икономическия оператор дали е или не е контролирано лице от Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, включително и чрез граждански дружества/неперсонифицирани обединения, в които участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.***

(2) „Не може да участва в обществената поръчка пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“ (т. 2.5.2. от Раздел III на Указанията за участие).

В допълнение, по категоричен и недвусмислен начин (повдигнато с троен знак за внимание) е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!! Липсата на обстоятелства по т. 2.5.1. и т. 2.5.2. се декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП.“.

(3) Последните специфични основания за отстраняване са инкорпорирани в текстовете на Раздел III, т. 2.5.3. и т. 2.5.4. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно същите:

„2.5.3. На основание чл. 101, ал. 9 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник, не може да представя самостоятелна оферта за участие.

2.5.4. На основание чл. 101, ал. 10 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно Обединение“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че „Липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Участникът следва да декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП.“.

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на Раздел IV от Указанията за участие, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.5.1. – 2.5.4. от Указанията, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие, с оглед което, **в този конкретно Раздел на ЕЕДОП, Икономическият оператор, трябва да декларира и:**

- дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, а в случай, че е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение;

- дали са спрямо него обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;

- дали са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;

- дали са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП.

С оглед установеното, Комисията счита, че липсата на пълнота в декларираните от Дружеството факти и обстоятелства, касаещи личното му състояние и обвързани с нормативно въведените в националното законодателство основания за изключване, предпоставя за нея невъзможност за обективна, реална и правилна (без необходимост от прилагане на недопустимо от нейна страна тълкуване) преценка дали за Участника е дали са или не едно или повече от обсъжданите основания, изрично посочени от Възложителя като условия за отстраняване, предвид че тежестта за доказване на тяхната (не)приложимост лежи именно върху Икономическия оператор.

В допълнение, настоящият помощен орган намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, чл. 69 от ЗПКОНПИ, чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.

4. За изпълнение на отговорностите, произтичащи от изискуемата за целите на настоящето възлагане позиция на **експерт „Ръководител на проектантския екип“**, Участникът е посочил **арх. Георги Гърдев**, по отношение на който в релевантното поле на т. 6 в Част IV, Раздел „В“ от представения от Дружеството ЕЕДОП, се съдържа деклариране на следните данни, целящи удостоверяване на придобити от експерта общ и специфичен професионален опит, съобразно условията и минималните изисквания на обществената поръчка, цитирани дословно, както следва:

„42 години

- от 2016 г. в „Богоев Консулт“ ЕООД, длъжност: проектант по част Архитектура и ръководител екип;

- от 2011 г. - 2015 г. – „Техно Катагум Констръкшън Компани“ – Нигерия – Главен архитект;

- от 1991 г. – 2011 г. – „Булет Интернешънъл“ – Нигерия - Главен архитект;

- от 01.01.1990 г. – 08.1990 г. – „Том Икими“ – Нигерия – архитект;

- от 09.1984 г. – 1989 г. – „Софпроект“ – архитект;

- от 1974 г. – 02.1981 г. – „Софпроект“ – архитект.

Основни функции: проектиране, ръководство.

По-важни проекти:

- проект за реконструкция на Народното събрание на щат Ошогбо, Нигерия;
- проект за реконструкция и разширение на Ошогбо стадион, Нигерия;
- проект за реконструкция на Щатското правителство в Нигерия;
- изработване на проекти за обществени сгради и частни домове в Либия;
- проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на „жилищен блок Д1 с адрес ул. „Кап. Петко Войвода“ №1, гр. Доспат, РЗП 2 298 м²;
- изработване на инвестиционен проект на жилищна сграда в гр. София с РЗП 6 170 кв.м.;
- изработване на работен проект за внедряване на мерки за енергийна ефективност на блок „А“ и прилежащите към него халета, част от Института по металознание, съоръжения и технологии „Акад. А. Балеvски“ с център по хидро- и аеродинамика при БАН, гр. София, бул. „Шипченски проход“ №67, РЗП 10 673,97 кв.м.;
- изготвяне на инвестиционен технически проект, във фаза работен (?!) на обект „Ремонтни дейности в затвора в гр. Пазарджик“ с РЗП 5 914 кв.м.;
- проект за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда с адрес гр. Гоце Делчев, ж.к. „Юг“, бл. 6, вх. А, вх. Б, бл. 7, РЗП 5 618,37м²;
- проект за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда с адрес гр. Гоце Делчев, ж.к. „Дунав“, бл. 4, бл. 5 и бл. 6 – РЗП 4 650 м².“

Видно от въпросната информация, предоставена от Икономическия оператор и относима към предлагания в офертата му експерт, изключая един от посочените „по – важни проекти“ (този за внедряване на мерки за енергийна ефективност на блок „А“ и прилежащите към него халета, част от Института по металознание, съоръжения и технологии „Акад. А. Балеvски“), липсва каквато и да е индигия по отношение на фазата (идейна, техническа или работна) на инвестиционните проекти, сочени като изготвени от арх. Гърдев.

Липсва също така и посочване на отделните части на всеки отделен от изброените проекти, изготвени именно от арх. Гърдев и преди всичко – дали в поне пет от тях експертът е проектирал сградни инсталации, подлежащи на ново изграждане и/или ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция.

С оглед посоченото и след анализ на данните и информацията, представени за опита, придобит от експерт Гърдев, правейки преценка за тяхната относимост към одобрените за целите на настоящата обществена поръчка, публично оповестени, известни на Участниците и влезли в сила минимални изисквания за технически и професионални способности, Комисията намира за установено, че от описаните, извършени от арх. Гърдев проектантски услуги, не се доказва съответствие с едно от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя за позицията на експерт „Ръководител на проектантския екип“, а именно: придобит професионален опит при разработването на минимум 5 (пет) технически или работни проекта за ново изграждане и/или ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция на сградни инсталации, с което не е изпълнено и минималното изискване, утвърдено от Възложителя както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП като критерий за подбор, така и в Раздел III, т. 5.2.1., б. б“ от Указанията за участие в обществената поръчка.

5. От информацията, отразена в полето на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV от обсъждания ЕЕДОП, относима към лицето, предложено за изпълнение на функциите на експерт Проектант по част „ОВК“ – Мартин Богоев, Комисията е в невъзможност да придобие ясна увереност по отношение съответствието на експерта с изискването за придобит от него професионален опит като проектант по част „ОВК“ при разработването на минимум 3 (три) технически или работни проекта за ново изграждане и/или ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция на сградни

инсталации, което обстоятелство сочи на *неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата поръчка изискване, обективизирано по идентичен начин в т. 2.2., б. „б“ от Раздел IV „Технически и професионални способности“ в Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП и в Раздел III, т. 5.2.2., б. „б“ от Указанията за участие в обществената поръчка.*

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в това, че *представяйки изискуемите, относими данни, досежно притежаван от експерта опит, релевантен на цитираните изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в посочената част на ЕЕДОП, коректно е направено позоваване на 9 (девет) изготвени от инж. Богоев проекта, като по отношение на пет от тях е направена и конкретна индивидуализация на фазата на проектиране (четири са работни, а един е технически проект), но липсва посочване на конкретната част от всеки отделен от изброените проекти, изготвена именно от експерта и преди всичко – дали в поне три от тях г-н Богоев е проектирал именно сградни инсталации, подлежащи на ново изграждане и/или ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция.*

6. Следващото, констатирано от Комисията неизпълнение на основно минимално изискване, поставено от Възложителя с одобрения от него критерий за подбор за икономическо и финансово състояние, се изразява в *непредставянето нито в обсъжданото и в предходните две точки поле на ЕЕДОП, нито в полето на т. 5 от Част IV, Раздел „Б“ от ЕЕДОП на данни и информация за притежавана от всеки един от предложените експерти, които ще изпълняват проектирането в отделните му части, валидна поименна застраховка „Професионална отговорност“, в качеството му на проектант, или еквивалентен документ.*

Изискуемостта на въпросната информация е въведена от Възложителя като условие за допустимост в настоящата обществена поръчка в Раздел III „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, едновременно с което е идентично смислово разписана и в т. 4.2. на Раздел III от Указанията за участие.

Съобразно визираното изискване, *„в случай, че в офертата на Участника е посочен екип от лица, ползвани по гражданско или друго еквивалентно правоотношение, които ще изпълняват проектирането, всяко едно от тези лица трябва да има валидна поименна застраховка „Професионална отговорност“, в качеството му на проектант, или еквивалентен документ“.*

В допълнение, ясно, точно и максимално ползващо Участниците е направено разяснение (наименовано „доказване“), съобразно което: *„При подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие с това от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, само посредством попълване на изискуемата информацията в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние, т. 5) на представяния от него ЕЕДОП, предоставяйки данни и информация относно: (1) застрахованото лице; (2) притежаваната от съответния проектант застрахователна полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката; (4) срок/валидност на застраховката; (5) общ лимит на отговорност и валута“.*

Предвид обстоятелството, че по отношение на двама от предложените от „Богоев консулт“ ЕООД експерти – инж. Гаврил Георгиев (проектант по част „Енергийна ефективност“) и инж. Манол Тончев (проектант по част „Пожарна безопасност“), от вписаните в ЕЕДОП данни е недвусмислено видно, че ще бъдат ползвани от Участника по гражданско или еквивалентно правоотношение, *липсата на предоставена релевантна за всеки от тях информация за разполагаемост с визираната задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по безусловен начин сочи на несъобразяване с горецитираното минимално изискване, което е задължително за спазване от Участниците (по силата на императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП).*

На следващо място, с цел коректност и пълнота на изложението и максимално точно отразяване на направените от Комисията установявания, следва да се посочи, че в Част IV, Раздел „В“, т. 6 на разглеждания ЕЕДОП, изброявайки лицата, определени от него за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане с настоящата поръчка, Участникът е декларирал, че предлаганите от него експерти, определени за заемане на позициите на: Ръководител на проектантския екип, Проектант по част „ОВК“ и Проектант по част „Безопасност и здраве“ са в трудово правоотношение с „Богоев консулт“ ЕООД.

Липсва, обаче каквато и да е допълваща и/или уточняваща информация, че в застрахователната полица, притежавана от Дружеството, е обхваната професионалната отговорност и на всички тези лица, за дейността им като проектанти.

Отчитайки така установените многобройни пропуски, непълноти и несъответствия в офертата на „Богоев консулт“ ЕООД, Комисията счита, че същите са напълно достатъчни (всяко едно от тях – и на самостоятелно основание), да предпоставят предложението ѝ за отстраняване на Дружеството от участие в обществената поръчка.

2. „ФРИБУЛ“ ООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-2877 от 27.09.2018 г.

1. Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника - „ФРИБУЛ“ ООД, Комисията констатира следното:

1. Третото поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в т. 1.1.2.5. на Раздел I „Изисквания към личното състояние“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, **е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване** от участие.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор **един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Дружеството ЕЕДОП.**

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

2. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор волеизявление,

което е **общо** по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на Участника една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща основание за отстраняване от участие.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от поръчката.

С цел избягване на всякаква неяснота в излаганите от нея мотиви, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговора на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП, се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги в Раздел III „Изисквания към Участниците“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

3. Участникът, с цел доказване съответствие с условията и изискванията, одобрени от Възложителя в Раздел I „Изисквания към личното състояние“, т. 1.1.1.1. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, разписани аналогично и в Раздел III, т. 2.1.1.1. от Указанията за участие (основани на императивно установените в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП основания за задължително отстраняване), в първото поле на дясната колона в Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на представения от него ЕЕДОП е декларира следното:

„За дружеството не са налице присъди за престъпления по чл. 194–208, чл. 213а–217, чл. 219–252 и чл. 254а–260 от НК“.

Липсва, обаче аналогична декларация, от която по несъмнен и недвусмислен начин да се установява, че спрямо всеки отделен от Управителите и съдружници във „Фрибул“ ООД не са налице горепосочените основания, които по силата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП имат характер на задължителни основания за отстраняване от участие.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, основанията за задължително отстраняване по ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 на същия член се отнасят за лицата, които представляват Участника, членовете на управителните и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Едновременно, чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП детайлизира, че лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП при дружество с ограничена отговорност са лицата по чл. 141, ал. 1 и 2 от Търговския закон (ТЗ). Тези именно лица, в тяхното лично качество и съобразно представителната функция, която имат спрямо Участника са задължени да декларират наличието на обсъжданите обстоятелства по отношение на тях самите.

Безспорно от изложеното заключение на Комисията (изцяло нормативно основано и подкрепено от цитираните императивни разпоредби на ЗОП), е че във въпросното поле първо на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП следва се декларира, че за всеки от Управителите на „Фрибул“ ООД (лицата, всяко от които може самостоятелно да представлява Дружеството), не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.

1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК или аналогични на тези престъпления в държави членки и трети страни.

4. Участникът не е представил безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин, че определеното от него лице за заемане на експертна позиция „Ръководител на проектантския екип“ – арх. Юлия Железова отговаря на специфичното минимално изискване за технически и професионални способности, утвърдено от Възложителя в т. 2.1., б. „б“ на Раздел IV от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП и в т. 5.2.1, б. „б“ от Раздел III на Указанията за участие, относимо към въпросната експертна позиция, а именно: да има професионален опит при разработването на минимум 5 (пет) технически или работни проекта за ново изграждане и/или ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция на сградни инсталации.

По отношение на така поставеното за целите на настоящата поръчка изискване, в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от разглеждания ЕЕДОП на Дружеството е представена информация за придобития от арх. Железова „специфичен“ опит, имаща следното, дословно цитирано съдържание:

„1. Технически проект за Нова детска градина за 4 групи, физкултурен салон, кухненски блок и котелно стопанство - в УПИ IV 131 за детска градина (ПИ 10135.71.131), кв. 189 по плана на 12 мр., общ. Варна ул. „Хъшове“ №2, гр. Варна“;

2. Работен проект за основен ремонт и цялостно обновяване на ЦДГ „Детелина“ - в УПИ XVII за обществено обслужване, кв.15, ул. „София“ № 1, с. Брадвари, Община Силистра;

3. Технически проект за основен ремонт и обновяване на сградата на ДТ „Сава Доброплодни“ в УПИ VIII, кв.1, ПИ 66425.500.3698 по КК и КР, ул. „Симеон Велики“ 48, гр. Силистра;

4. Технически проект за реставрация, конструктивно укрепване и консервация на сградата на Куклен театър - гр. Силистра, част от сградата на Художествена галерия - гр. Силистра;

5. Технически проект за реставрация и адаптация на сграда културна ценност - Офис сграда с ограда в УПИ XIV 1084, кв. 47, по плана на 8-ми м.р., гр. Варна, ул. „Преслав“ 24“.

От дословно пренесената в цитата по-горе информация, съпоставена и с други, декларирани за експерта данни, съобразно които, считано от 1999 г., г-жа Железова е „един от двамата управители на „Фрибул“ ООД“, едновременно с което се занимава с „архитектурно проектиране, изработване ПУП, консултантски услуги и др.“, Комисията счита, че липсва ясна референция за връзката на арх. Железова с всеки отделен от изброените проекти (като управител, проектант или консултант), респ. за евентуално извършваните от експерта дейности и дали те покриват условията да са: проектантски услуги по разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция на сградни инсталации.

Също така, с изключение на първия от изброените проекти, по отношение на нито един от останалите, не е направено дори и най-малко посочване на релевантна информация дали като елемент на инвестиционното проектиране са били включени и сградни инсталации, подлежащи на ново изграждане и/или ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция.

5. Напълно идентична на предходната е констатацията на Комисията и по отношение на предложения от Участника, експерт „Проектант по част „ОВК“ – инж. Стефан Маринов.

По отношение на „специфичния“ опит и на този от експертите от предлагания от Участника квалифициран проектантски екип е направено позоваване на първите три от

гореизброените проекти, определяни като „специфичен“ опит и на предходния експерт, с единственото, добавено в края на всеки от тях абстрактно посочване „част ОВК“.

Анализирайки така предоставената за експерта информация, Комисията счита, че дори и по индуктивен път да изведе връзката на инж. Маринов с всеки един от посочените проекти, отново, по нейно мнение е налице неяснота досежно това, дали като елемент на инвестиционното проектиране на втория и третия от обектите, са били включени и сградни инсталации, подлежащи на ново изграждане и/или ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция.

С оглед посоченото, едновременно и в контекста на гореизложените от нея в т. 4 доводи и аргументи, Комисията приема, че за предложени експерт инж. Стефан Маринов не е налице основание да се приеме, че има придобит професионален опит като проектант по част „ОВК“ при разработването на минимум 3 (три) технически или работни проекти за ново изграждане и/или ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция на сградни инсталации, предвид което, Комисията счита, че Участникът е в неизпълнение и на това изискване за допустимост, одобрено от Възложителя и разписано в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, разписано със същото съдържание и в Раздел III, т. 5.2.2., б. „б“ от Указанията за участие.

6. Друг, съществен пропуск, констатиран от настоящия помощен орган и относим към изискванията, поставени от Възложителя спрямо експертите от предлагания от Участника проектантски екип, се изразяват в липсата на конкретна и актуална информация, относно притежавана от всяко едно от посочените лица, които ще изработват отделните части на проекта, на пълна проектантска правоспособност, съгл. чл. 230 от ЗУТ и ЗКАИИП за 2018 г.

Видно от направеното крайно „телеграфно“ изписване на данни за всички експерти, единствената, относително релевантна информация, се изразява в следния запис: „Удостоверение за ППП №.....“.

Липсва дори и най-малка индигия за валидността на вписването на съответния експерт в Регистъра на КАБ, респ. КИИП за 2018 г., каквото именно е едно от условията за допустимост, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.1., б. „в“, т. 5.2.2., б. „в“ и т. 5.2.3. от Указанията за участие.

Тук е мястото да се посочи, че предоставянето на въпросните изискуеми данни, в пълния им обем, е изцяло в тежест на Участника, с оглед което и във връзка с така направената от нея констатация, Комисията счита, че е необходимо да се обърне внимание, че възлагайки обществената поръчка, Възложителят цели да удовлетвори конкретна своя потребност, получавайки услугата, обект на възлагането, за което разходва определен финансов ресурс. Предвид отговорността, която носи именно с оглед разходването на бюджетни средства, Възложителят има право да поставя минимални условия, посредством които да бъде проверена техническата и професионална годност на Участниците за изпълнение на възлаганите дейности от обхвата на обществената поръчка, целейки постигане на максимално високо качество, срещу платената от него цена.

От друга страна, отчитайки нормативно въведената (с аргумент от разпоредбата на чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП) забрана за Възложителя да изисква конкретни документи за удостоверяване на образованието и професионалната квалификация на лицата, които ще отговарят за изпълнението на поръчката, като за достатъчно се приема декларирането им от страна на Участника, Комисията намира за особено съществено попълването с максимална изчерпателност на въпросните данни в обсъжданото поле на т. 6 в Част IV, Раздел „В“ от ЕЕДОП, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват от квалифицирани, професионално компетентни и притежаващи валидно вписване в съответните професионални регистри на КАБ и КИИП лица,

което именно предопределя и мнението ѝ за особената същественост на пропуската, допуснат от Участника, предпоставящ и нейното предложение за отстраняването му от участие.

7. Следващото, констатирано от Комисията неизпълнение на основно минимално изискване, поставено от Възложителя с одобрения от него критерий за подбор за икономическо и финансово състояние, се изразява в ***непредставянето нито в обсъжданото и в предходните три точки поле на ЕЕДОП, нито в полето на т. 5 от Част IV, Раздел „Б“ от ЕЕДОП на данни и информация за притежавана от всеки един от предложените експерти, които ще изпълняват проектирането в отделните му части, валидна поименна застраховка „Професионална отговорност“, в качеството му на проектант, или еквивалентен документ.***

Изискуемостта на въпросната информация е въведена от Възложителя като условие за допустимост в настоящата обществена поръчка в Раздел III „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, едновременно с което е идентично смислово разписана и в т. 4.2. на Раздел III от Указанията за участие.

Съобразно визираното изискване, *„в случай, че в офертата на Участника е посочен екип от лица, ползвани по гражданско или друго еквивалентно правоотношение, които ще изпълняват проектирането, всяко едно от тези лица трябва да има валидна поименна застраховка „Професионална отговорност“, в качеството му на проектант, или еквивалентен документ“.*

В допълнение, ясно, точно и максимално ползващо Участниците е направено разяснение (наименовано „доказване“), съобразно което: *„При подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие с това от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, само посредством попълване на изискуемата информацията в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние, т. 5) на представяния от него ЕЕДОП, предоставяйки данни и информация относно: (1) застрахованото лице; (2) притежаваната от съответния проектант застрахователна полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката; (4) срок/валидност на застраховката; (5) общ лимит на отговорност и валута“.*

Предвид обстоятелството, че по отношение на трима от предложените от „Фрибул“ ООД експерти – инж. Стефан Маринов (проектант по част „ОВК“), инж. Добрин Петров (проектант по част „Безопасност и здраве“) и инж. Милен Халков (проектант по част „Енергийна ефективност“), в Част II, Раздел „В“ от ЕЕДОП-а на Участника се съдържа недвусмислена информация, че всяко едно от посочените лица ще му предоставя капацитета си като Трето лице по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, ***липсата на предоставена релевантна за всеки от тях информация за разполагаемост с визираната задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по безусловен начин сочи на несъобразяване с горещитираното минимално изискване, което е задължително за спазване от Участниците (по силата на императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП).***

На следващо място, с цел коректност и пълнота на изложението и максимално точно отразяване на направените от Комисията установявания, следва да се посочи, че в Част IV, Раздел „В“, т. 6 на разглеждания ЕЕДОП, изброявайки лицата, определени от него за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане с настоящата поръчка, Участникът е декларирал, че предлаганите от него експерти, определени за заемане на позициите на: Ръководител на проектантския екип и Проектант по част „Пожарна безопасност“ са двамата управители на „Фрибул“ ООД.

Липсва, обаче каквато и да е допълваща и/или уточняваща информация, че в застрахователната полица, притежавана от Дружеството, е обхваната професионалната отговорност и на Управителите му, за дейността им като проектанти.

8. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на двамата Управители на Дружеството – **Юлия Железова и Живко Железов.**

При направена съпоставка с данните и информацията, съдържащи се в заключителната част на разглеждания документ, Комисията констатира, че единствено г-жа Железова е положила подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, попълнен за „Фрибул“ ООД и представен в офертата на електронен носител, цифрово подписан именно от този от двамата Управители на Дружеството.

Отчитайки гореизложеното, едновременно с което, ползвайки се от правомощията, давани ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър, поддържан от Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че „Фрибул“ е дружество с ограничена отговорност, Управители на което са действително г-жа Юлия Железова и г-н Живко Железов, **всеки от които имащ право самостоятелно да представлява юридическото лице.**

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че изискването на чл. 97, ал. 6, изр. второ от ППЗОП, съобразно което „когато участникът се представлява от повече от едно лице, декларацията за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 – 5 ЗОП се подписва от лицето, което може самостоятелно да го представлява“ е приложимо и задължително (поради императивния си характер) за спазване и от двамата Управители, всеки от които има право на самостоятелно представителство по отношение на Дружеството.

Предвид посоченото, **пропуск** от страна на Участника е, че г-н Живко Железов не е подписал същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).

II. Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Третото лице инж. Стефан Маринов, предоставящ на Участника капацитет като проектант по част „ОВК“, Комисията намира за установено следното:

1. При прочита на вписаните от експерта данни в относимото поле на Част IV, раздел „В“, т. 6 на разглеждания негов ЕЕДОП, Комисията констатира, че **липсва релевантна информация за актуалната валидност на притежаваното от инж. Маринов Удостоверение за вписване в Регистъра на лицата с пълна проектантска правоспособност, поддържан от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИИП), което обстоятелство обосновава извод за неизпълнение от страна на Третото лице на минималното изискване, одобрено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.2., б. „в“ от Указанията за участие.**

2. Предвид обстоятелството, че **другият конкретен недостатък**, който също прави непълни, нередовни и несъответни данните и информацията, относими към професионалната компетентност на експерт Стефан Маринов, обективирани в обсъждания негов ЕЕДОП, са с идентично съдържание с тези, вписани в Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП на Участника – „Фрибул“ ООД, Комисията счита за излишно и ненужно тяхното повторно отразяване, с оглед на това, че мотивите, отразени от нея по отношение несъответствието на Участника в Раздел I, т. 5 по-горе, са **еднозначно относими и приложими и за Третото лице**, заяви съгласие да предостави капацитет на Участника при изпълнение на дейностите от обхвата на настоящата обществена поръчка, което, обаче не ги прави (констатациите и заключенията на Комисията) неприложими и неважими, респ. по-малко несъответен и ЕЕДОП-а на това Трето лице.

III. Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Третото лице инж. Добрин Петров, предоставящ на Участника капацитет като проектант по част „Безопасност и здраве“, Комисията намира за установено следното:

1. При прочита на вписаните от експерта данни в относимото поле на Част IV, раздел „В“, т. 6 на разглеждания негов ЕЕДОП, Комисията констатира, че **липсва релевантна информация за актуалната валидност на притежаваното от инж. Петров Удостоверение за вписване в Регистъра на лицата с пълна проектантска правоспособност, поддържан от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИИП), което обстоятелство обосновава извод за неизпълнение от страна на Третото лице на минималното изискване, одобрено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.3.1. от Указанията за участие.**

IV. Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Третото лице инж. Милен Халков, предоставящ на Участника капацитет като проектант по част „Енергийна ефективност“, Комисията намира за установено следното:

1. При прочита на вписаните от експерта данни в относимото поле на Част IV, раздел „В“, т. 6 на разглеждания негов ЕЕДОП, Комисията констатира, че **липсва релевантна информация за актуалната валидност на притежаваното от инж. Халков Удостоверение за вписване в Регистъра на лицата с пълна проектантска правоспособност, поддържан от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИИП), което обстоятелство обосновава извод за неизпълнение от страна на Третото лице и на минималното изискване, одобрено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.3.2. от Указанията за участие.**

2. Обсъжданият в настоящия Раздел Единен европейски докумен за обществени поръчки, попълнен за инж. Халков, в качеството му на Трето лице, предоставящо капацитета си на Участника, едновременно както за доказване на част от минималните изисквания за технически и професионални способности, така и за последващо изпълнение на дейностите, следващи от експертната позиция на проектант по част „Енергийна ефективност“ е представен като част от офертата на „Фрибул“ ООД в електронен вид.

Тук е мястото да се обърне внимание, че този начин на представяне на декларацията на експерта е изцяло в резултат от негово (или на Участника) лично решение, по причина на това, че при откриването на настоящата обществена поръчка, Възложителят, отчитайки реда на възлагането ѝ (Глава 26^{1а} от ЗОП), както и ниската ѝ стойност, не е поставял изискване за представяне на ЕЕДОП в електронен вариант.

В резултат от направения от настоящия помощен орган преглед на обсъждания документ, беше установено, че същият не е цифрово подписан от експерта (както са представени ЕЕДОП-ите на самия Участник и другите Трети лица).

Едновременно, в комплекта документи, съставляващи в тяхната съвкупност офертата на Участника, не е представен хартиен вариант на обсъждания ЕЕДОП, от който да е виден положен от експерта подпис под декларативните текстове, съдържащи се в документа.

Предвид тези си констатации, Комисията счита, че така установения от нея пропуск от една страна предпоставя съмнение доколко действителен автор на отразените в представения ЕЕДОП волеизявления, е именно инж. Халков, а от друга сочи на неизпълнение на одобрено от Възложителя изискване, разписано в Част IV,

т. 2.2.1., б. „ж“ от Указанията за участие, съобразно което „на последната страница на ЕЕДОП, под текстовете на документа, се посочват имената на лицата, задължени да представят ЕЕДОП, качеството, в което са се подписали и се полагат подписите на тези лица“.

Отчитайки така установените многобройни пропуски, непълноти и несъответствия в офертата на „Фрибел“ ООД, Комисията счита, че същите са напълно достатъчни (всяко едно от тях – и на самостоятелно основание), да предпоставят предложението ѝ за отстраняване на Дружеството от участие в обществената поръчка.

3. „ЕНЕРЗЕЙШН” ООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-2882 от 27.09.2018 г.

1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника - „ЕНЕРЗЕЙШН“ ООД, Комисията констатира следното:

1. Третото поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в т. 1.1.2.5. на Раздел I „Изисквания към личното състояние“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване от участие.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Дружеството ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

2. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на Участника една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща основание за отстраняване от участие.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен

да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от поръчката.

С цел избягване на всякаква неяснота в излаганите от нея мотиви, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговора на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП, се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги в Раздел III „Изисквания към Участниците“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

3. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, Участникът не е направил отбелязване на нито един от двата приложими отговора, поставени в обсъжданото поле, по причина на това, че недопустимо е заличил тази част от обсъжданото поле.

Вместо това е разписал следното:

„Липса на основания по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

- Не е налице обстоятелство на свързаност с други Участници в настоящата обществена поръчка;

- Не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим;

- Не са налице обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;

- Не са налице обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП“.

Въпреки така направеното изборително изключване на много от посочените от Възложителя в Документацията за обществена поръчка специфични национални основания, препятстващи възможността за участие в обществената поръчка, Участникът не е конкретизирал всички приложими от въпросните основания, като по този начин не е съобразил изискванията, обективирани в Раздел I „Изисквания към личното състояние“, т. 2 и т. 3.8. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично разписани и в Раздел III, „Изисквания към участниците“, т. 2.5.1., предл. второ и т. 2.5.2. от Указанията за участие в обществената поръчка.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС) и чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ), по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Не се допуска пряко или косвено участие в настоящата обществена поръчка на Дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и на контролираните от тях лица, включително и чрез граждански дружества/неперсонифицирани обединения, в които участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, освен при наличие на изключенията по смисъла на чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици“.

Предвид посоченото, отразеното от Участника волеизявление, че е „не е дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (Част III, Раздел „Г“, изречение първо в обсъждания ЕЕДОП), според Комисията **отговаря частично на поставеното от Възложителя условие за допустимост, цитирано по-горе, по причина на това, че липсва декларация от страна на Икономическия оператор дали е или не е контролирано лице от Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, включително и чрез граждански дружества/неперсонифицирани обединения, в които участва Дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.**

(2) **„Не може да участва в обществената поръчка пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“** (т. 2.5.2. от Раздел III на Указанията за участие).

В допълнение, по категоричен и недвусмислен начин (повдигнато с троен знак за внимание) е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!! Липсата на обстоятелства по т. 2.5.1. и т. 2.5.2. се декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП.“

С оглед установеното, Комисията счита, че липсата на пълнота в декларираните от Дружеството факти и обстоятелства, касаещи личното му състояние и обвързани с нормативно въведените в националното законодателство основания за изключване, предпоставя за нея невъзможност за обективна, реална и правилна (без необходимост от прилагане на недопустимо от нейна страна тълкуване) преценка дали за Участника е налице или не едно или повече от обсъжданите основания, изрично посочени от Възложителя като условия за отстраняване, предвид че тежестта за доказване на тяхната (не)приложимост лежи именно върху Икономическия оператор.

В допълнение, настоящият помощен орган намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че **всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 69 от ЗПКОНПИ, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатвана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

4. Съобразявайки и изпълнявайки едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, обективизирано от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III „Икономическо и финансово състояние“, т. 1 от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 4.1. от Указанията за участие, Дружеството е декларирано в т. 5 на Раздел „Б“ от Част IV на представения от него ЕЕДОП, че **притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност“, имаща застрахователно покритие в размер на 300 000 лв., надхвърлящо изискуемата минимална застрахователна сума за обекти трета категория, съобразно чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, както и минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.**

Конкретно посочени са: номера на застрахователната полица, основанието за застраховане – в качеството на проектант и периода, в който застраховката покрива отговорността на проектанта (валидност на застрахователната полица).

Не е посочена, обаче застрахователната институция, издала конкретния документ, което обстоятелство пречатства възможността за обективна преценка от страна на Комисията досежно достоверността на предоставената информация,

на която **Икономическия оператор основава съответствието си с този от утвърдените от Възложителя критерии за подбор, по причина на видната невъзможност същата да бъде проверена на основание чл. 54, ал. 13, предл. последно от ППЗОП.**

5. Следващото, констатирано от Комисията неизпълнение на основно минимално изискване, поставено от Възложителя с одобрения от него критерий за икономическо и финансово състояние, се изразява в **липсата на представени в полето на Част IV, Раздел „Б“, т. 5 от ЕЕДОП данни и информация за притежавана от всеки един от предложените експерти, които ще изпълняват проектирането в отделните му части, валидна поименна застраховка „Професионална отговорност“, в качеството му на проектант, или еквивалентен документ.**

Изискуемостта на въпросната информация, е въведена от Възложителя като условие за допустимост в настоящата обществена поръчка в Раздел III „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, едновременно с което е идентично смислово разписана и в т. 4.2. на Раздел III от Указанията за участие.

Съобразно визираното изискване, **„в случай, че в офертата на Участника е посочен екип от лица, ползвани по гражданско или друго еквивалентно правоотношение, които ще изпълняват проектирането, всяко едно от тези лица трябва да има валидна поименна застраховка „Професионална отговорност“, в качеството му на проектант, или еквивалентен документ“.**

В допълнение, ясно, точно и максимално ползващо Участниците е направено разяснение (наименовано „доказване“), съобразно което: **„при подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие с това от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, само посредством попълване на изискуемата информацията в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние, т. 5) на представяния от него ЕЕДОП, предоставяйки данни и информация относно: (1) застрахованото лице; (2) притежаваната от съответния проектант застрахователна полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката; (4) срок/валидност на застраховката; (5) общ лимит на отговорност и валута“.**

Предвид обстоятелството, че по отношение на двама от предложените от „Енерзейшн“ ООД експерти – арх. Ивайло Петров (Ръководител на проектантския екип) и инж. Игнат Стоянов (проектант по част „Безопасност и здраве“), в Част II, Раздел „В“ от ЕЕДОП-а на Участника се съдържа недвусмислена информация, че всяко едно от посочените лица ще му предоставя капацитета си като Трето лице по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, **липсата на предоставена релевантна за всеки от тях информация за разполагаемост с визираната задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по безусловен начин сочи на несъобразяване с горецитираното минимално изискване, което е задължително за спазване от Участниците (по силата на императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП).**

На следващо място, с цел коректност и пълнота на изложението и максимално точно отразяване на направените от Комисията установявания, следва да се посочи, че в Част IV, Раздел „В“, т. 6 на разглеждания ЕЕДОП, изброявайки лицата, определени от него за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане с настоящата поръчка, Участникът е декларирал, че предлаганите от него експерти, определени за заемане на позициите на: Проектант по част „ОВК“, Проектант по част „Енергийна ефективност“ и Проектант по част „Пожарна безопасност“ са в трудово правоотношение с „Енерзейшн“ ООД.

Липсва, обаче каквато и да е допълваща и/или уточняваща информация, че в застрахователната полица, притежавана от Дружеството, е обхваната професионалната отговорност и на всички тези лица, за дейността им като проектанти.

6. В представения в т. 16) на Раздел В „Технически и професионални способности“ от Част IV на ЕЕДОП списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, съдържащ посочване на изпълнени от „Енерзейшн“ ООД дейности с предмет, определян от Участника за „сходен“ с предмета на възлагане с настоящата обществена поръчка, е направено позовване на шест броя дейности.

В резултат от направения от нея преглед по същество на отразените от Икономическия оператор данни, Комисията, ръководейки се от минималните изисквания, поставени от Възложителя в Раздел VI „Технически и професионални способности“, т. 1 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, съответно - в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в обществената поръчка, както и при обстоен анализ на представената доказателствена информация за изпълнените от Дружеството „сходни“ дейности, намира за правещо впечатление обстоятелството, че в полетата на колона първа от таблицата в обсъждания Раздел на ЕЕДОП е направено абстрактно посочване на въпросните шест дейности, *две от които – проектантски услуги, а останалите четири от тях – различни по вид и характер строително-монтажни работи, без ясна конкретизация за отношението на настоящия Участник към всяка съответна от изброените в неговия ЕЕДОП дейности.*

В стремеж за избягване на голословие и неяснота в констатациите, правени от нея, Комисията намира за необходимо да транспонира директно текста, разписан в обсъждания ЕЕДОП, който е следният:

„ – Подемно-транспортно съоръжение, приточно-смукателна вентилация и реконструкция на помещение с функции на химична лаборатория в сектор „Инженерна химия“;

- Проект за изпълнение на нови тръбопроводни връзки, даващи възможност инсталацията за мрежова вода 1-4 блок да работи едновременно с помпите на двете системи – 1,2 блок и 3,4 блок“;

- Реконструкция на вентилационно-отоплителна система в машинна зала БПС 2,3 в цех БПС;

- Проект за изграждане на нов участък от дворната мрежа на гр. Козлодуй с предварително изолирани тръби за безканално полагане – участък по ул. „Ломска“;

- Изграждане на гараж и склад, както и на работни помещения с преустройство на съществуваща сграда в УПИ VIII, кв. 181, собственост на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД в гр. Козлодуй за нуждите на цех „Топлоснабвяване“;

- Изграждане на нов участък от дворната мрежа на гр. Козлодуй с предварително изолирани тръби за безканално полагане – участък по ул. „Враца“.

Недвусмислено видно от буквално цитираната декларация на Участника е обстоятелството, че от визираните шест дейности, само две касаят изготвянето на проектни разработки, което принципно би било достатъчно за доказване съответствие с обсъжданото минимално изискване, поставено от Възложителя, ако още по-несъмнено видна не бе и липсата в обсъждания ЕЕДОП на относима, ясна и релевантна информация по отношение фазата на проектиране в която са изготвени сочените от „Енерзейшн“ ООД „проекти“.

Нещо повече, от направеното от самия Икономически оператор описание на отделните два проекта, по безспорен начин се установява, че първият от тях касае външни връзки, свързващи отделни сгради, а вторият – улична мрежа от ВиК системата на гр. Козлодуй, а не ново изграждане и/или ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция на сградни инсталации, каквито именно дейности Възложителят е посочил, че ще приема като идентични или сходни с предмета на настоящето възлагане.

Предвид тези си констатации, Комисията счита, че посочените от Икономическия оператор две, изпълнени от него услуги по проектиране, не могат да бъдат квалифицирани като „сходни“ с предмета на настоящето възлагане, съобразно дефиницията за „сходност“, разписана от Възложителя както в първото пояснение към т. 1. на Раздел IV „Технически и професионални способности“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в аналогичното пояснение, обективизирано в текста, следващ т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, а именно: „изпълнени услуги по изготвяне на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сградни инсталации“.

7. При направен от страна на Комисията детайлен прочит на декларираните от Икономическия оператор данни, който би следвало да са относими към изискуемия професионален опит в разработването на технически или работни проекти, придобит от експерта, определен за осъществяване на функциите и отговорностите на **Ръководител на проектантския екип – арх. Ивайло Петров**, беше установено, че в относимото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от обсъждания ЕЕДОП, е направено позоваване единствено на следните крайно бланкетно представени дейности, сочени като изпълнявани от експерт Петров, а именно:

„Изготвяне на архитектурни проекти за реконструкция и ново строителство на жилищни, обществени и промишлени обекти.

Предпроектно проучване, технически и работни проекти.

Професионален опит – 20 години“.

Недвусмислено видна от цитираното съдържание на направеното представяне на **общия професионален опит на експерта, е липсата на дори и минимална информация, от съдържанието на която Комисията би могла да почерпи данни доколко проектите, изготвяни през двадесетте години, в които експерта е придобил професионалния си опит са именно проекти (или поне пет от тях), имащи за предмет ново изграждане и/или ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция на сградни инсталации.**

С оглед посоченото, така направеното представяне на данни за арх. Петров в разглеждания ЕЕДОП, Комисията намира за некоректно, а самата информация, отразена в обсъжданото поле на декларацията – за неточна и непълна, по причина на тава, че Участникът е трябвало да впише не само общия, придобит от експерта професионален опит, но и да конкретизира изпълняваната от него специфична дейност, съответстваща на условията и изискванията, одобрени и разписани от Възложителя в т. 2.1., б. „б“ на Раздел IV „Технически и професионални способности“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал.1 от ЗОП, както и в т. 5.2.1., б. „б“ на Раздел III от Указанията за участие, досежно спецификата на експертната позиция, за изпълнението на която е предложен арх. Петров, като направи изброяване на поне пет конкретни работни или технически проекта, изготвени от лицето.

Отчитайки гореобсъдената информация (или по-скоро – липсата на относима такава), Комисията приема, че спрямо предложението за Ръководител на проектантския екип експерт – арх. Ивайло Петров не е доказано минималното изискване за придобит професионален опит при разработването на минимум 5 (пет) технически или работни проекта за ново изграждане и/или ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция на сградни инсталации.

8. Аналогичен пропуск на този, констатиран по отношение на предходния експерт, Комисията констатира и в предоставяната от Участника информация, досежно предлаганото от него лице за изпълнение на дейностите, следващи от позицията на **Проектант по част „ОВК“ – инж. Благодатка Стоева.**

По отношение и на този от експертите, в обсъжданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от разглеждания ЕЕДОП е представена информация, относима към придобития от лицето общ, четиридесет годишен професионален опит в „работно проектиране, изследване, управление на проекти и енергийни обследвания в промишлени предприятия, конвенционални и атомни електроцентрали, управление, ръководство и контролиране на проекти, технико-икономически оценки за отоплителни, вентилационни и климатични инсталации, централни газоснабдяващи инсталации и енергийни обследвания“, без да са предоставени никакви данни за конкретни, изготвени от инж. Сроева проекти в техническа или работна фаза.

Следствие от така установената липса на вписване в ЕЕДОП на каквито и да е данни по отношение на конкретния, придобит от инж. Сроева специфичен професионален опит като проектант по част „ОВК“ и по-конкретно – в разработването на минимум 3 (три) технически или работни проекта за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сградни инсталации, е и липсата на доказано съответствие на този от експертите с минималното изискване, утвърдено от Възложителя за тази от ключовите проектантски позиции, обективирани идентично както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така също и в Раздел III, т. 5.2.2., б. „б“ от Указанията за участие.

9. Друг, съществен пропуск, констатиран от настоящия помощен орган и относим към изискванията, поставени от Възложителя спрямо експертите от предлагания от Участника проектантски екип, се изразява в липсата на конкретна и актуална информация, относно притежавана от всяко едно от посочените лица, които ще изработват отделните части на проекта, на пълна проектантска правоспособност, съгл. чл. 230 от ЗУТ и ЗКАИИП за 2018 г.

Видни от направеното относително подробно изписване на данни за всички експерти, са съответния номер на регистрацията на конкретния експерт в КАБ/КИИП, както и професионалната област на компетентност в която е регистрацията му.

Липсва, обаче, дори и най-малка индиция за валидността на вписването на съответния експерт в Регистъра на КАБ, респ. КИИП за 2018 г., каквото именно е едно от условията за допустимост, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.1., б. „в“, т. 5.2.2., б. „в“ и т. 5.2.3. от Указанията за участие.

Тук е мястото да се посочи, че предоставянето на въпросните изискуеми данни, в пълния им обем, е изцяло в тежест на Участника, с оглед което и във връзка с така направената от нея констатация, Комисията счита, че е необходимо да се обърне внимание, че възлагайки обществената поръчка, Възложителят цели да удовлетвори конкретна своя потребност, получавайки услугата, обект на възлагането, за което разходва определен финансов ресурс. Предвид отговорността, която носи именно с оглед разходването на бюджетни средства, Възложителят има право да поставя минимални условия, посредством които да бъде проверена техническата и професионална годност на Участниците за изпълнение на възлаганите дейности от обхвата на обществената поръчка, целяйки постигане на максимално високо качество, срещу платената от него цена.

От друга страна, отчитайки нормативно въведената (с аргумент от разпоредбата на чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП) забрана за Възложителя да изисква конкретни документи за удостоверяване на образованието и професионалната квалификация на лицата, които ще отговарят за изпълнението на поръчката, като за достатъчно се приема декларирането им от страна на Участника, Комисията намира за особено съществено попълването с максимална изчерпателност на въпросните данни в обсъжданото поле на т. 6 в Част IV, Раздел „В“ от ЕЕДОП, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват от квалифицирани, професионално компетентни и притежаващи валидно вписване в съответните професионални регистри на КАБ и КИИП лица,

което именно предопределя и мнението ѝ за особената същественост на пропуската, допуснат от Участника, предпоставящ и нейното предложение за отстраняването му от участие

II. Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Третото лице арх. Ивайло Петров, предоставящ на Участника капацитет като „Ръководител на проектантския екип“, Комисията намира за установено следното:

1. В дванадесетото и тринадесетото полета на дясната колона в Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, Третото лице е декларирало, че участва в процедурата заедно с друг Икономически оператор, а именно: „Енерзейшн“ ООД, както и „други физически лица като изпълнители на съответните части от предмета на поръчката“, посочвайки ролята си в „групата“ като „Ръководител на проектантския екип“.

Експертът, обаче е пропуснал да индивидуализира името на „участващата група“, едновременно с което в офертата не е представен договор, споразумение или еквивалентен документ, от който по ясен и недвусмислен начин да се удостоверява верността на така декларираното обстоятелство на създадено Обединение между Участника и отделните експерти, предвидени да изпълняват дейностите по работно проектиране, предмет на настоящето възлагане.

От друга страна и предвид обстоятелството, че обсъжданите полета на ЕЕДОП са относими и приложими само при участие на неперсонифицирани лица (Обединения, Консорциуми и др.) и отделните партньори в състава им, попълването на данни в тях от арх. Петров, имащ качество на Трето лице по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, предоставящо капацитета си на Участника „Енерзейшн“ ООД, е неприложимо.

2. В Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП, арх. Петров е обективирал декларативно волеизявление, съобразно което спрямо него не се прилагат специфични национални основания за изключване от участие, като е направено последователно и систематично изброяване на почти всички основания, поставени от Възложителя в Указанията за участие в обществената поръчка.

Въпреки визираната прецизност на Третото лице, Комисията констатира, че от негова страна не е декларирано наличие/липса на едно от основанията, наличието на което по силата на чл. 69, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) предпоставя отстраняване от провежданото възлагане, едновременно с което сочи на извода, че експертът не е съобразил изискването, обективирано от Възложителя както в Раздел I „Изисквания към личното състояние“, т. 3.8. от Обявята за събиране на оферти, така и в Раздел III „Изисквания към участниците“, т. 2.5.2. от Указанията за участие.

Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се именно на посочената разпоредба на ЗПКОНПИ, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

„Не може да участва в обществената поръчка пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

В допълнение към така цитираното изискване, по категоричен и недвусмислен начин (повдигнато едновременно в цвят и с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!!

Липсата на обстоятелствата по т. 2.5.2. се декларират чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП“.

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на Раздел IV от Указанията за участие, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1. са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП основания за задължително отстраняване, а в т. 2.4.5. и т. 2.5.1. – 2.5.4., Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие“, с оглед което, **в този конкретно Раздел на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира** и дали са налице или не спрямо него обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Тези условия за допустимост, утвърдени от Възложителя са станали известни на заинтересованите от участие в настоящата поръчка лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване от страна и на предоставящото капацитета си Трето лице, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.

С оглед гореизложеното и в допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че така визираното изискване, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие като основание за отстраняване, е такова и по силата на посочената по-горе императивна разпоредба на чл. 69, ал. 1 от ЗПКОНПИ, с оглед което и предвид констатирания пропуск в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли арх. Петров на поставеното условие за лично състояние.

По отношение на изразените по-горе в т. 2 констатации, Комисията намира за необходимо да поясни, че задължителното изчерпателно попълване на въпросното поле в ЕЕДОП на Третото лице, следва от указанията, съдържащи се в самата тази декларация, обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от Част II на документа (ЕЕДОП).

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на ресурсите на Трети лица, от всяко едно от тях се представя „надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част (Част II) и от част III“.

Що се касае до нормативната обосновааност изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него Трети лица, същата произтича от разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, съобразно която „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет и за тях не следва да са налице основанията за отстраняване от процедурата“.

Още повече, че цитираната разпоредба на ЗОП, Възложителят еднозначно е транспонирал в Част III, т. 1.3., абзац трети на Указанията за участие.

3. По отношение на данните, декларирани в т. 5 на Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от Част IV „Критерии за подбор“ на разглеждания ЕЕДОП, относими към евентуално притежаваната от арх. Петров застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171 от ЗУТ, **Комисията констатира следните пропуски и несъответствия:**

Единствената, крайно обща и бланкетна информация, отразена от експерта в дясната колона на въпросното поле от ЕЕДОП, се изразява в посочване от негова страна на сума в размер на 50 000 лв., която Комисията (посредством съпоставка на посочената информация

с въпроса, стоящ в лявата колона на т. 5) приема, че отразява застрахователната стойност по притежавана от лицето застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“.

Липсва, обаче дори и най-малка информация, която би могла да се отнесе към индивидуализация на притежавания от лицето документ, като: (1) номер на застрахователната полица, (2) основанието за застраховане (дали е в качеството му на проектант), (3) период, в който застраховката покрива отговорността на експерта (валидност на застрахователната полица) и (4) застрахователната институция, издала този документ, поради което, настоящият помощен орган счита, че е налице несъответствие на експерта с минималното изискване, одобрено от Възложителя по идентичен начин в Раздел III „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП и в Раздел III, т. 4.2 от Указанията за участие в обществената поръчка.

От друга страна, Комисията намира, че ако действителният лимит на застрахованата от лицето негова професионална отговорност е в размер на 50 000 лв, то е налице още едно неизпълнение от негова страна, а именно: на утвърденото от Възложителя изискване размерът на притежаваната от проектантите застраховка „Професионална отговорност“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, да е с покритие в размер не по-малък от 100 000 лв. (сто хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за проектиране на обекти III^{та} категория по чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

4. При прочита на еднозначно вписаните от експерта данни в полетата на т. 1 и т. 2 в Част IV, раздел „А“ на разглеждания негов ЕЕДОП, Комисията констатира, че липсва релевантна информация за актуалната валидност на притежаваното от арх. Петров Удостоверение за вписване в Регистъра на лицата с пълна проектантска правоспособност, поддържан от Камарата на архитектите в България (КАБ), което обстоятелство обосновава извод за неизпълнение от страна на Третото лице на минималното изискване, одобрено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.1., б. „в“ от Указанията за участие, съобразно което регистрацията на експерта в КАБ следва да е валидна за 2018 г.

5. Основавайки се на направеното от нея установяване, че в полето на т. 1б) от Част IV, Раздел „В“ на представения негов ЕЕДОП (*неясно защо това именно поле, а не относително на т. 6 в същия Раздел?!), експертът, посочвайки придобит от него специфичен професионален опит, е направил изброяване на 6 (шест) строителни дейности, касаещи реконструкция на различни обекти – сградно строителство, пропусчайки да конкретизира какви точно функции е изпълнявал на въпросните обекти, Комисията приема, че от страна на обсъждания експерт не е доказан придобит професионален опит при разработването на минимум 5 (пет) технически или работни проекта за ново изграждане и/или ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция на сградни инсталации, което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна арх. Ивайло Петров на одобреното за целите на настоящата обществена поръчка минимално изискване, разписано в т. 2.1., б. „б“ от Раздел IV „Технически и професионални способности“ в Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал.1 от ЗОП, идентично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.1., б. „б“ от Указанията за участие.*

III. Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Третото лице инж. Игнат Стоянов, предоставящо на Участника капацитет като проектант по част „Безопасност и здраве“, Комисията намира за установено следното:

1. В дванадесетото и тринадесетото полета на дясната колона в Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, Третото лице е декларирало, че участва в процедурата **заедно** с друг Икономически оператор, а именно: „Енерзейшн“ ООД, както и с „други физически лица като изпълнители на съответните части от предмета на поръчката“, посочвайки ролята си в „групата“ като „Проектант по част „ПБЗ“.

Експертът, обаче е пропуснал да индивидуализира името на „участващата група“, едновременно с което в офертата **не е представен договор, споразумение или еквивалентен документ, от който по ясен и недвусмислен начин да се удостоверява верността на така декларираното обстоятелство на създадено Обединение между Участника и отделните експерти, предвидени да изпълняват дейностите по работно проектиране, предмет на настоящето възлагане.**

От друга страна и предвид обстоятелството, че обсъжданите полета на ЕЕДОП са относими и приложими само при участие на неперсонифицирани лица (Обединения, Консорциуми и др.) и отделните партньори в състава им, попълването на данни в тях от инж. Стоянов, имащ качество на Трето лице по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, предоставящо капацитета си на Участника „Енерзейшн“ ООД, **е неприложимо.**

2. В Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП, инж. Стоянов е обективирал декларативно волеизявление, съобразно което спрямо него **не се прилагат** специфични национални основания за изключване от участие, като е направено последователно и систематично изброяване на **почти всички** основания, поставени от Възложителя в Указанията за участие в обществената поръчка.

Въпреки визираната прецизност на Третото лице, Комисията констатира, че от негова страна **не е декларирано** наличие/липса **на едно от основанията**, наличието на което по силата на чл. 69, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) предполага отстраняване от провежданото възлагане, едновременно с което сочи на извода, че експертът **не е съобразил изискването, обективирано от Възложителя както в Раздел I „Изисквания към личното състояние“, т. 3.8. от Обявята за събиране на оферти, така и в Раздел III „Изисквания към участниците“, т. 2.5.2. от Указанията за участие.**

Съобразно въпросното изискване, Възложителят, **основавайки се именно на посочената разпоредба на ЗПКОНПИ, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:**

„Не може да участва в обществената поръчка пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

В допълнение към така цитираното изискване, по категоричен и недвусмислен начин (повдигнато едновременно в цвят и с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „**!!! Липсата на обстоятелствата по т. 2.5.2. се декларират чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП**“.

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на Раздел IV от Указанията за участие, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва **Част III, Раздел Г** на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1. са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП основания за задължително отстраняване, а в т. 2.4.5. и т. 2.5.1. – 2.5.4., Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие“, с оглед което, **в този конкретно Раздел на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира** и дали са налице или не спрямо него обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Тези условия за допустимост, утвърдени от Възложителя са станали известни на заинтересованите от участие в настоящата поръчка лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване от страна и на предоставящото капацитета си Трето лице, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.

С оглед гореизложеното и в допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че така визираното изискване, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие като основание за отстраняване, е такова и по силата на посочената по-горе императивна разпоредба на чл. 69, ал. 1 от ЗПКОНПИ, *с оглед което и предвид констатирания пропуск в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатвана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли инж. Стоянов на поставеното условие за лично състояние.*

По отношение на изразените по-горе в т. 2 констатации, Комисията намира за необходимо да поясни, че задължителното изчерпателно попълване на въпросното поле в ЕЕДОП на Третото лице, следва от указанията, съдържащи се в самата тази декларация, обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от Част II на документа (ЕЕДОП).

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на ресурсите на Трети лица, от всяко едно от тях се представя „надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част (Част II) и от част III“.

Що се касае до нормативната обосновааност изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него Трети лица, същата произтича от разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, съобразно която „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет и за тях не следва да са налице основанията за отстраняване от процедурата“.

Още повече, че цитираната разпоредба на ЗОП, Възложителят еднозначно е транспонирал в Част III, т. 1.3., абзац трети на Указанията за участие.

3. По отношение на данните, декларирани в т. 5 на Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от Част IV „Критерии за подбор“ на разглеждания ЕЕДОП, относими към евентуално притежаваната от инж. Стоянов застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171 от ЗУТ, Комисията констатира следните пропуски и несъответствия:

Единствената, крайно обща и бланкетна информация, отразена и от този експерт в дясната колона на въпросното поле от ЕЕДОП, се изразява в посочване от негова страна на сума в размер на 50 000 лв., която Комисията (посредством съпоставка на посочената информация с въпроса, стоящ в лявата колона на т. 5) приема, че отразява застрахователната стойност по притежавана от лицето застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“.

Липсва, обаче дори и най-малка информация, която би могла да се отнесе към индивидуализация на притежавания от лицето документ, като: (1) номер на застрахователната полица, (2) основанието за застраховане (дали е в качеството му на проектант), (3) период, в който застраховката покрива отговорността на експерта (валидност на застрахователната полица) и (4) застрахователната институция, издала този документ, поради което, настоящият помощен орган счита, че е налице несъответствие на експерта с минималното изискване, одобрено от Възложителя по идентичен начин в Раздел III „Икономическо и финансово

състояние“, т. 2 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП и в Раздел III, т. 4.2 от Указанията за участие в обществената поръчка.

От друга страна, Комисията намира, че ако действителният лимит на застрахованата от лицето негова професионална отговорност е в размер на 50 000 лв, то е налице още едно неизпълнение от негова страна - на утвърденото от Възложителя изискване размерът на притежаваната от проектантите застраховка „Професионална отговорност“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, да е с покритие в размер не по-малък от 100 000 лв. (сто хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за проектиране на обекти III^{та} категория по чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

4. При прочита на еднозначно вписаните от експерта данни в полетата на т. 1 и т. 2 в Част IV, раздел „А“ на разглеждания негов ЕЕДОП, Комисията констатира, че липсва релевантна информация за актуалната валидност на притежаваното от инж. Стоянов Удостоверение за вписване в Регистъра на лицата с пълна проектантска правоспособност, поддържан от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП), което обстоятелство обосновава извод за неизпълнение от страна на Третото лице на минималното изискване, одобрено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.3.1. от Указанията за участие, съобразно което регистрацията на експерта в КИИП следва да е валидна за 2018 г.

Отчитайки така установените многобройно пропуски, непълноти и несъответствия в офертата на „Енерзейшн“ ООД, Комисията счита, че същите са напълно достатъчни (всяко едно от тях – и на самостоятелно основание), да предпооставят предложението ѝ за отстраняване на Дружеството от участие в обществената поръчка.

4. „БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-2883 от 27.09.2018 г.

Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следното:

1. Третото поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в т. 1.1.2.5. на Раздел I „Изисквания към личното състояние“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване от участие.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства,

структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Дружеството ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

2. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на Участника една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща основание за отстраняване от участие.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от поръчката.

С цел избягване на всякаква неяснота в излаганите от нея мотиви, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговора на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП, се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги в Раздел III „Изисквания към Участниците“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

3. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, представителят на Участника е посочил, че не се прилагат специфични национални основания за изключване, декларирайки следното:

„- Представяваното от мен дружество „Билдингконсулт МГ“ ООД не е свързано лице с друг участник в настоящата поръчка и не са налице основанията за отстраняване по смисъла на §2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, във връзка с § 1, т. 13 и 14 от допълнителните разпоредби на Закона за публичното предлагане на ценни книжа с други участници в процедурата;

- Представяваното от мен дружество „Билдингконсулт МГ“ ООД не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, както и не се контролира от дружество (лица) с такава регистрация, поради което няма забрана за участие в обществени поръчки за дружеството и за контролираните от него лица на основание чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици;

- „Билдингконсулт МГ“ ООД и в частност управителят и собственик, Мирослав Иванов Василев не е осъждан за престъпление по чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл.219-252, чл.254а-260 и чл.352-353е от Наказателния кодекс“.

Въпреки това изброително изключване на много от регламентирани в посочените нормативни актове специфични национални основания, пречателни за възможността за участие в обществената поръчка, Участникът не е конкретизирал всички приложими от въпросните основания, като по този начин не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел I „Изисквания към личното състояние“, т. 3.6. - т. 3.8. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично разписани и в Раздел III, „Изисквания към участниците“, т. 2.5.2. - 2.5.4. от Указанията за участие в обществената поръчка.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) и чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Не може да участва в обществената поръчка пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“ (т. 2.5.2. от Раздел III на Указанията за участие, респ. Раздел I т. 3.8. от Обявата за събиране на оферти).

В допълнение, по категоричен и недвусмислен начин (повдигнато с троен знак за внимание) е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!! Липсата на обстоятелства по т. 2.5.1. и т. 2.5.2. се декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП.“.

(2) Следващите специфични основания за отстраняване са инкорпорирани в текстовете на Раздел III, т. 2.5.3. и т. 2.5.4. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно същите:

„2.5.3. На основание чл. 101, ал. 9 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник, не може да представя самостоятелна оферта за участие.

2.5.4. На основание чл. 101, ал. 10 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно Обединение“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че „Липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Участникът следва да декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП“.

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на Раздел IV от Указанията за участие, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.5.1. – 2.5.4. от Указанията, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие, с оглед което, **в този конкретно Раздел на ЕЕДОП, Икономическият оператор, трябва да декларира и:**

- налице ли са спрямо него обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;

- налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;

- налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП.

С оглед установеното, Комисията счита, че липсата на пълнота в декларираните от Дружеството факти и обстоятелства, касаещи личното му състояние и обвързани с нормативно въведените в националното законодателство

основания за изключване, предполага за нея невъзможност за обективна, реална и правилна (без необходимост от прилагане на недопустимо от нейна страна тълкуване) преценка дали за Участника е налице или не едно или повече от обсъжданите основания, изрично посочени от Възложителя като условия за отстраняване, предвид че тежестта за доказване на тяхната (не)приложимост лежи именно върху Икономическия оператор.

В допълнение, настоящият помощен орган намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 69 от ЗПКОНПИ и чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.

4. Следващото, констатирано от Комисията неизпълнение на основно минимално изискване, поставено от Възложителя с одобрения от него критерий за икономическо и финансово състояние, се изразява в липсата на представени в полето на Част IV, Раздел „Б“, т. 5 от ЕЕДОП данни и информация за притежавана от всеки един от предложените експерти, които ще изпълняват проектирането в отделните му части, валидна поименна застраховка „Професионална отговорност“, в качеството му на проектант, или еквивалентен документ.

Изискуемостта на въпросната информация, е въведена от Възложителя като условие за допустимост в настоящата обществена поръчка в Раздел III „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, едновременно с което е идентично смислово разписана и в т. 4.2. на Раздел III от Указанията за участие.

Съобразно визираното изискване, „в случай, че в офертата на Участника е посочен екип от лица, ползвани по гражданско или друго еквивалентно правоотношение, които ще изпълняват проектирането, всяко едно от тези лица трябва да има валидна поименна застраховка „Професионална отговорност“, в качеството му на проектант, или еквивалентен документ“.

В допълнение, ясно, точно и максимално ползващо Участниците е направено разяснение (наименовано „доказване“), съобразно което: „при подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие с това от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, само посредством попълване на изискуемата информацията в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние, т. 5) на представяния от него ЕЕДОП, предоставяйки данни и информация относно: (1) застрахованото лице; (2) притежаваната от съответния проектант застрахователна полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката; (4) срок/валидност на застраховката; (5) общ лимит на отговорност и валута“.

С цел коректност и пълнота на изложението и отразяване на направените от Комисията установявания, следва да се посочи, че в Част IV, Раздел „Б“, т. 6 на разглеждания ЕЕДОП, изброявайки лицата, определени от него за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане с настоящата поръчка, Участникът е не е представил никаква релевантна информация, досежно правоотношението, в което е с всеки отделен от предложените от него проектанти, с оглед което вероятната приложимост спрямо него на цитираното по-горе минимално изискване е в равно процентно отношение с хипотезата един или повече от експертите да не е в гражданско или друго еквивалентно правоотношение с Дружеството.

Нещо повече, предвид липсата на каквато и да е допълваща и/или уточняваща информация, съобразно която в застрахователната полица, притежавана от Дружеството, е обхваната професионалната отговорност и на всички, предложени

от него експерти за дейността им като проектанти, Комисията счита, че само на това основание може да основе извода си, че за Участника е било задължително за изпълнение условието да декларира наличие на валидна поименна застраховка „Професионална отговорност“, в качеството му на проектант за всеки един от посочените лица като членове на предвидения за изпълнение на поръчката проектантски екип.

5. В представения в т. 1б) на Раздел В „Технически и професионални способности“ от Част IV на ЕЕДОП списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, се съдържа посочване на две, сочени като изпълнени от „Билдингконсулт МГ“ ООД дейности с предмет, определен от Участника за „сходен“ с предмета на възлагане с настоящата обществена поръчка и които дейности са индивидуализирани по следния крайно абстрактен начин, цитирани буквално и дословно:

„(1) Изготвяне на инвестиционен проект за обект – Ремонт на котелно помещение в СОУ „Васил Левски“, гр. Опака, община Опака;

(2) „Изготвяне на проектна документация за обект: „Смяна на предназначение на сграда, находяща се в УПИ XIII, кв. 10 по регулационния план на с. Паничице, община Сапарева баня, област Кюстендил, от оздравителен дом в хотел“.

Относима, конкретна и релевантна информация по отношение фазата на проектиране в която са изготвени сочените от „Билдингконсулт МГ“ ООД „инвестиционен проект“ и „проектна документация“, в обсъждания ЕЕДОП не се съдържа.

Едновременно, от така направеното крайно общо представяне на втората, изпълнена от Дружеството услуга, се преняства възможността на Комисията да прецени по обективен и безпристрастен начин какъв е обхвата на въпросната, изготвена от Икономическия оператор проектна документация и дали като елемент от обхвата ѝ се включва и ново изграждане и/или ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция на сградни инсталации, каквито именно дейности Възложителят е посочил, че ще приема като идентични или сходни с предмета на настоящето възлагане.

С оглед на тези си констатации, Комисията намира, че посочените от Икономическия оператор услуги (по визирания общ и неконкретен начин), не могат да бъдат квалифицирани като „сходни“ с предмета на настоящето възлагане, съобразно дефиницията за „сходност“, разписана от Възложителя както в първото пояснение към т. 1. на Раздел IV „Технически и професионални способности“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в това (пояснение), обективизирано в текста, следващ т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, а именно: „изпълнени услуги по изготвяне на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сградни инсталации“.

6. Друг, съществен пропуск, констатиран от настоящия помощен орган и относим към изискванията, поставени от Възложителя спрямо експертите от предлагания от Участника проектантски екип, се изразяват в липсата на конкретна и актуална информация, относно притежавана от всяко едно от посочените лица, които ще изработват отделните части на проекта, на пълна проектантска правоспособност, съгл. чл. 230 от ЗУТ и ЗКАИИП за 2018 г.

Видно от направеното крайно „телеграфно“ изписване на данни за всички експерти, единствената, относително релевантна информация, се изразява в следния запис: „Удостоверение за ППП №.....“.

Липсва дори и най-малка индичия за валидността на вписването на съответния експерт в Регистъра на КАБ, респ. КИИП за 2018 г., каквото именно е

едно от условията за допустимост, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.1., б. „в“, т. 5.2.2., б. „в“ и т. 5.2.3. от Указанията за участие.

Тук е мястото да се посочи, че предоставянето на визираните изискуеми данни в пълния им обем, е изцяло в тежест на Участника, с оглед което и във връзка с така направената от нея констатация, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че възлагайки обществената поръчка, Възложителят цели да удовлетвори конкретна своя потребност, получавайки услугата, обект на възлагането, за което разходва определен финансов ресурс. Предвид отговорността, която носи именно с оглед разходването на бюджетни средства, Възложителят има право да поставя минимални условия, посредством които да бъде проверена техническата и професионална годност на Участниците за изпълнение на възлаганите дейности от обхвата на обществената поръчка, целяйки постигане на максимално високо качество, срещу платената от него цена.

От друга страна, отчитайки нормативно въведената (с аргумент от разпоредбата на чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП) забрана за Възложителя да изисква конкретни документи за удостоверяване на образованието и професионалната квалификация на лицата, които ще отговарят за изпълнението на поръчката, като за достатъчно се приема декларирането им от страна на Участника, Комисията намира за особено съществено попълването с максимална изчерпателност на въпросните данни в обсъжданото поле на т. 6 в Част IV, Раздел „В“ от ЕЕДОП, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват от квалифицирани, професионално компетентни и притежаващи валидно вписване в съответните професионални регистри на КАБ и КИИП лица, което именно предопределя и мнението ѝ за особена същественост на пропуската, допуснат от Участника, предпоставящ и нейното предложение за отстраняването му от участие.

Отчитайки така установените пропуски, непълноти и несъответствия в офертата на „Билдингконсулт МГ“ ООД, Комисията счита, че същите са напълно достатъчни (всяко едно от тях – и на самостоятелно основание), да предпоставят предложението ѝ за отстраняване на Дружеството от участие в обществената поръчка.

5. „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-2884 от 27.09.2018г.

По отношение пълнотата и редовността на офертата, представена от Участника, Комисията констатира следното:

1. Третото поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в т. 1.1.2.5. на Раздел I „Изисквания към личното състояние“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко

едно от въпросните шест обстоятелства **ще бъде считано като основание за отстраняване** от участие.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един **общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“)** представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Дружеството ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

2. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор волеизявление, което е **общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.**

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на Участника една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, **всяка от които представляваща основание за отстраняване от участие.**

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от поръчката.

С цел избягване на всякаква неяснота в излаганите от нея мотиви, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговора на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП, се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са **основания за задължително отстраняване.**

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги в Раздел III „Изисквания към Участниците“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, **Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.**

3. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, представителят на Участника е посочил, че **не се прилагат** специфични национални основания за изключване, декларирайки следното:

„Представяното от мен дружество не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, както и не се контролира от дружества/лица/ с такава регистрация, поради което няма забрана за участие в обществени поръчки за дружеството и за контролираните от него лица на основание чл.3, т.8 във връзка с чл.5, ал.1, т. 3 от ЗИФОДРЮПДРКГЛТДС.

Отсъствие на обстоятелствата за наличие на свързаност по смисъла на параграф 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП между участниците в конкретната процедура.

Не са налице основанията и отсъстват обстоятелствата на чл. 101, ал. 11 от ЗОП.

Не са налице основанията и отсъстват обстоятелствата на чл. 107, т. 4 от ЗОП.

Не са на лице основанията за задължително отстраняване, определени в чл. 54, ал. 1 от ЗОП: а) не е осъден с влязла в сила присъда за престъпление по чл. 108а, чл. 159а-159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194-217, чл. 219-252, чл. 253-260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352-353е от Наказателния кодекс; б) няма задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на член 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс; в) не е на лице неравнопоставеност в случаите по чл. 44, ал. 5 от ЗОП; г) не е установено, че: аа) е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, бб) не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнение на критериите за подбор; д) не е установено с влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение, че при изпълнение на договор за обществена поръчка е нарушил чл. 118, чл. 128, чл. 245, чл. 301-305 от кодекса на труда или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен; е) не е на лице конфликт на интереси, който не може да бъде отстранен“.

Въпреки това изброително изключване на много от регламентирани в посочените нормативни актове специфични национални основания, пречателни възможността за участие в обществената поръчка ключване, Участникът не е конкретизирал всички приложими от въпросните основания, като по този начин не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел I „Изисквания към личното състояние“, т. 3.6. - т. 3.8. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично разписани и в Раздел III, „Изисквания към участниците“, т. 2.5.2. - 2.5.4. от Указанията за участие в обществената поръчка.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) и чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Не може да участва в обществената поръчка пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“ (т. 2.5.2. от Раздел III на Указанията за участие, респ. Раздел I т. 3.8. от Обявата за събиране на оферти).

В допълнение, по категоричен и недвусмислен начин (повдигнато с троен знак за внимание) е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!! Липсата на обстоятелства по т. 2.5.1. и т. 2.5.2. се декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП.“.

(2) Следващите специфични основания за отстраняване са инкорпорирани в текстовете на Раздел III, т. 2.5.3. и т. 2.5.4. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно същите:

„2.5.3. На основание чл. 101, ал. 9 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник, не може да представя самостоятелна оферта за участие.

2.5.4. На основание чл. 101, ал. 10 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно Обединение“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че „Липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Участникът следва да декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП“.

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на Раздел IV от Указанията за участие, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.5.1. – 2.5.4. от Указанията, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие, с оглед което, **в този конкретно Раздел на ЕЕДОП, Икономическият оператор, трябва да декларира и:**

- **налице ли са спрямо него обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;**

- **налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;**

- **налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП.**

С оглед установеното, Комисията счита, че липсата на пълнота в декларираните от Дружеството факти и обстоятелства, касаещи личното му състояние и обвързани с нормативно въведените в националното законодателство основания за изключване, предполага за нея невъзможност за обективна, реална и правилна (без необходимост от прилагане на недопустимо от нейна страна тълкуване) преценка дали за Участника е налице или не едно или повече от обсъжданите основания, изрично посочени от Възложителя като условия за отстраняване, предвид че тежестта за доказване на тяхната (не)приложимост лежи именно върху Икономическия оператор.

В допълнение, настоящият помощен орган намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че **всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 69 от ЗПКОНПИ и чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

4. Друг, съществен пропуск, констатиран от настоящия помощен орган и относим към изискванията, поставени от Възложителя спрямо експертите от предлагания от Участника проектантски екип, се изразяват в липсата на конкретна и актуална информация, относно притежавана от всяко едно от посочените лица, които ще изработват отделните части на проекта, на пълна проектантска правоспособност, съгл. чл. 230 от ЗУТ и ЗКАИИП за 2018 г.

Видно от направеното крайно „телеграфно“ изписване на данни за всички експерти, единствената, относително релевантна информация, се изразява в следния запис: „Удостоверение за ППП №....., по част“.

Освен посоченото и независимо от факта, че в полето на Част IV, Раздел „А“ от представения от него ЕЕДОП, Икономическият оператор е декларирал, че „отговаря на изискванията за критерии за подбор и всеки от проектантите притежава валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност“, както в тази, така и в останалите части на документа липсва дори и най-малка индиция за валидността на вписването на съответния експерт в Регистъра на КАБ, респ. КИИП за 2018 г., каквото именно е едно от условията за допустимост, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.1., б. „в“, т. 5.2.2., б. „в“ и т. 5.2.3. от Указанията за участие.

Тук е мястото да се посочи, че предоставянето на визираните изискуеми данни в пълния им обем, е изцяло в тежест на Участника, с оглед което и във връзка с така направената от нея констатация, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че възлагайки обществената поръчка, Възложителят цели да удовлетвори конкретна своя потребност, получавайки услугата, обект на възлагането, за което разходва определен

финансов ресурс. Предвид отговорността, която носи именно с оглед разходването на бюджетни средства, Възложителят има право да поставя минимални условия, посредством които да бъде проверена техническата и професионална годност на Участниците за изпълнение на възлаганите дейности от обхвата на обществената поръчка, целейки постигане на максимално високо качество, срещу платената от него цена.

От друга страна, отчитайки нормативно въведената (с аргумент от разпоредбата на чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП) забрана за Възложителя да изисква конкретни документи за удостоверяване на образованието и професионалната квалификация на лицата, които ще отговарят за изпълнението на поръчката, като за достатъчно се приема декларирането им от страна на Участника, **Комисията намира за особено съществено попълването с максимална изчерпателност на въпросните данни в обсъжданото поле на т. 6 в Част IV, Раздел „В“ от ЕЕДОП, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват от квалифицирани, професионално компетентни и притежаващи валидно вписване в съответните професионални регистри на КАБ и КИИП лица, което именно предопределя и мнението ѝ за особената същественост на пропуската, допуснат от Участника, предпоставящ и нейното предложение за отстраняването му от участие.**

5. Както бе посочено от Комисията в констатациите, направени в проведеното от нея публично заседание, офериранията от Икономическия оператор цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане с настоящата обществена поръчка е формирана като сбор от предлаганата от него цена за **изготвяне на работните инвестиционни проекти, в размер на 13 600 лв. (тринадесет хиляди и шестстотин лева), без вкл. ДДС** и офериранията от него стойност на услугата **по упражняване на авторски надзор, в размер на: 3 400 лв. (три хиляди и четиристотин лева), без вкл. ДДС.**

Отчитайки стойностните показатели на предлаганите от „Енерджидизайн“ ЕООД цени за изпълнение на дейностите по инвестиционно проектиране и за осъществяване на авторски надзор, Комисията намира, че Участникът **не е съобразил и не е спазил** ясно и категорично поставеното от Възложителя изискване, обективизирано в забележката към т. 2 от таблицата в обр. №8 (запазена и неизтрита от Участника в представеното от него ценово предложение), съобразно която **цената за авторски надзор не може да е повече от 20% от цената за проектиране.**

При направено от страна на Комисията изчисление на процентното отношение на предлаганата от Икономическия оператор цена за осъществяване на авторски надзор по време на строителството, беше установено, че същата възлиза на 25% от предложената от Дружеството цена за проектиране.

Във връзка с така направеното от нея установяване, Комисията счита, че следва да се посочи, че съобразно условията по поръчката, поставени от Възложителя в Раздел IV, т. 2.5., абзац пети и шести „при подготовката на ценовите си оферти, Участниците трябва да съобразят максималната прогнозна стойност, одобрена за изпълнението на услугите, предмет на възлагане. Участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложената от него цена“.

Едновременно, следва да се обърне внимание и на факта, че съгласието си с горесцитираните условия, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, Участникът е декларирал по недвусмислен и безусловен начин в т. 7 от представеното от него Ценово предложение (по обр. №8), посочвайки следното: „В качеството си на Участник в провежданата процедура, „Енерджидизайн“ ЕООД е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от нас цени“.

След анализ на гореописаните факти, Комисията счита, че предлагането от Участника на цена за упражняване на авторския надзор по време на строителството, надхвърляща максимално допустимия и стойностно лимитиран от Възложителя праг за визираната дейност, представлява съществено нарушение, предпоставящо предложението на настоящия помощен орган за отстраняването на „Енерджидизайн“ ЕООД от участие в обществената поръчка.

С оглед изложеното, след като по несъмнен начин бе установено, че Участник – „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД е подал непълен и несъответен ЕЕДОП, едновременно с което е оферирал стойност за упражняване на авторски надзор, по-висока от определената от Възложителя максимално допустима процентна стойност за същата тази дейност, Комисията обосновава заключение, че са налице достатъчно основания Дружеството законосъобразно да бъде отстранено от участие на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като в противен случай би се стигнало до нарушаване на основните принципи, визирани в чл. 2, ал. 1 от ЗОП и по-специално - принципът за равнопоставеност между Участниците в настоящата обществена поръчка.

6. „БЪГ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-2885 от 27.09.2018 г

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани и утвърдени от Възложителя в Указанията за участие в обществената поръчка и в публикуваната на основание и при условията на чл. 187, ал. 1 и сл. от ЗОП, Обява за събиране на оферти № РВТ18 – ТД26-2820/19.09.2018 г., информацията за която е оповестена по реда на чл. 96, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9080982/19.09.2018 г., които условия са относими към пълнотата и съответствието на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на поставените от Възложителя условия към личното състояние, както и минималните изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности на Участниците, **констатира, че в представената от „БЪГ“ ЕООД оферта няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в обществената поръчка.**

III. Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от всеки един от Участниците документи с изискванията, разписани от Възложителя в Обявата за събиране на оферти по реда и при условията на чл. 187 и сл. от ЗОП, така и в Указанията за участие в обществената поръчка, Комисията прие за установено следното:

1. „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД – не отговаря на одобрени от Възложителя минимални изисквания, въведени с поставените критерии за подбор за икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности, които конкретни пропуски на Дружеството са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за него поле на настоящия Протокол.

2. „ФРИБУЛ“ ООД – не отговаря на одобрени от Възложителя минимални изисквания, въведени с поставените критерии за подбор за икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности, които конкретни пропуски на Дружеството са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за него поле на настоящия Протокол.

3. „ЕНЕРЗЕЙШН” ООД – не отговаря на одобрени от Възложителя минимални изисквания, въведени с поставените критерии за подбор за икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности, които конкретни пропуски на Дружеството са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за него поле на настоящия Протокол.

4. „БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ” ООД – не отговаря на одобрени от Възложителя минимални изисквания, въведени с поставените критерии за подбор за икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности, които конкретни пропуски на Дружеството са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за него поле на настоящия Протокол.

5. „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД – не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, които конкретни пропуски на Дружеството са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за него поле на настоящия Протокол.

6. „БЪГ” ЕООД – отговаря на одобренията от Възложителя условия към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности, поставени към Участниците в Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП и Указанията за участие, което обстоятелство предпоставя задължението на Комисията да оцени представеното от Дружеството предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с одобренията от Възложителя критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“.

IV. Предвид така направените от нея изводи, Комисията предлага на Възложителя:

1. Да се отстранят от участие в обществената поръчка:

- „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД - на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП;
- „ФРИБУЛ” ООД - на чл. 107, т. 1 от ЗОП;
- „ЕНЕРЗЕЙШН” ООД - на чл. 107, т. 1 от ЗОП;
- „БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ” ООД - на чл. 107, т. 1 от ЗОП и
- „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД - на чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП.

2. Да се допусне до разглеждане Техническото предложение на:

- „БЪГ“ ЕООД.

V. Следвайки приетото от нея Решение за отстраняване на посочените по-горе Участници, Комисията извърши преглед на единствената останала и допусната до техническа оценка оферта, с оглед нейната пълнота и съответствие с изискванията на Възложителя, обективирани в Обявата за събиране на оферти и Техническата спецификация за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане по провежданата обществена поръчка, в резултат от което установи следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца, приложен към Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок за изпълнение** на дейностите по изготвяне на работния проект – предмет на възлагане от обхвата на обществената поръчка – **29 (двадесет и девет) календарни дни**, считано от датата на сключване на договора за изпълнение на поръчката.

❖ Участникът е декларирал, че:

- предлага екип от експерти за изпълнение на поръчката, съответстващи на изискванията на Възложителя,

- ще извърши изпълнението на обществената поръчка в съответствие с всички изисквания на Възложителя и нормативната уредба, за да бъдат успешно завършени проектните разработки,

- ще изпълни обществената поръчка с проектант-експерти с ППП от екипа, поименно изброен в списъка, приложен в офертата му,

- за изпълнение на поръчката ще използва и служители, които притежават необходимия опит и специалност.

❖ Ангажирал се да отстранява за своя сметка всички непълноти и грешки в проектната разработка, в периода на действие на сключения с Възложителя договор за изпълнение на обществената поръчка.

❖ Дадена е гаранция, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с представената от него оферта и ако настъпи някаква промяна в обстоятелствата, свързани с изпълнението на дейностите от обхвата ѝ, ще уведоми Възложителя незабавно, на всеки етап от изпълнението на договора.

Оформена като елемент от Предложението за изпълнение на поръчката е представена обяснителна записка за предлаганата от Участника визия за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане с обществената поръчка.

В приложение към разглежданото Предложение за изпълнение на поръчката по обр. №2, Участникът е представил:

1. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – по образец №3;

2. Декларация за срока на валидност на офертата - по образец №4;

3. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - по образец №5;

4. Декларации за съгласие за събиране, съхранение и обработка на лични данни при спазване на разпоредбите на Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679) – по образец №7 – шест броя, от които една за Участника и по една, попълнена от всеки един от проектантите.

След преглед на Техническото предложение на „БЪГ“ ЕООД, Комисията счита, че същото отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до техническа оценка, съгласно методиката, утвърдена за целите на настоящето възлагане.

Решението на Комисията е взето единодушно.

VI. Въз основа на така приетото от нея решение, Комисията пристъпи към класиране на разглежданата и допусната оферта на Участника, в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“, получавайки следните резултати:

Следвайки последователността на оценяване по отделните показатели, разписани в утвърдената за целите на настоящата обществена поръчка Методика за оценка на офертите, Комисията пристъпи към оценка на разглежданото Предложение по ***Показатели „Срок за изготвяне на работния проект“ (Ср).***

Съобразно одобрената от Възложителя, неоспорена и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката по показател „ **Срок за изготвяне на работния проект** “ (*Ср*) се изчислява по следната формула:

$$Cp = \left(\frac{Cp.min}{Cp.сътв.} \right) \times 100, \text{ където:}$$

Cp.min - най – краткия предложен срок за изготвяне на работния проект, в календарни дни (**не по-дълъг от 30 кал. дни**)

Cp.сътв. – предложен срок за изготвяне на работния проект от съответния Участник, чиято оферта се оценява, в календарни дни.

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на оценяемото Предложение, направено от Участника, Комисията получи следния резултат:

Оценка на „БЪГ“ ЕООД по показател „Срок за изготвяне на работния проект “:

$$Cp = \frac{29 \text{ кал. дни}}{29 \text{ кал. дни}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

VII. Съобразно одобрената от Възложителя и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката на конкретен Участник по показател „**Предлагана цена**“ (*Ц*) се изчислява по следната формула:

$$C = \left(\frac{C.min}{C.сътв.} \right) \times 100, \text{ където:}$$

C.min. - най-ниската предложена цена от участник в обществената поръчка.

C.сътв. – предложена цена от съответния участник, чиято оферта се оценява.

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на ценовото предложение, направено от единствения Участник, допуснат до този етап на оценка, Комисията получи следния резултат:

Финансова оценка на офертата на „БЪГ“ ЕООД:

$$C = \frac{17\,465 \text{ лв.}}{17\,465 \text{ лв.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

VIII. Комисията пристъпи към пресмятане на общата оценка на оценяваната оферта, при стриктно спазване на Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, при която Комплексната оценка (**КО**) се получава въз основа на сбора от стойностите на техническите и финансовата оценка, а именно:

$$KO = Cp \times 40\% + C \times 60\% = \dots \text{ бр. точки}$$

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на предложението на „БЪГ“ ЕООД, Комисията получи следните резултати:

Обща (комплексна) оценка на офертата на Участника:

$$KO = 100 \times 40\% + 100 \times 60\% = 100 \text{ т.}$$

IX. Предвид така получените резултати, Комисията прави следното класиране:

ПЪРВО МЯСТО: „БЪГ“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлагане, в размер на **17 465 лв. (седемнадесет хиляди четиристотин шестдесет и пет лева), без включен ДДС** и офериран срок за изпълнение на дейностите по изготвяне на работния проект - **29 (двадесет и девет) календарни дни**.

X. Въз основа на обосноваването от Комисията изводи и заключения по отношение допустимостта на Участниците и направените от нея предложения за отстраняване на по-голяма част от тях, както и отчитайки направеното в предходната точка класиране на единствения допуснат Участник, Комисията предлага на Възложителя: **да сключи договор** за изпълнение на дейностите, обект на възлагане **на настоящата обществена поръчка**, с предмет: **„Изготвяне на инвестиционни работни проекти за извършване на текущ ремонт на отоплителните инсталации в сградите на 5^{мо} ОУ „Иван Вазов“, 26^{мо} СУ „Йордан Йовков“ и ДГ № 112 „Детски свят“ на територията на Район Витоша, Столична община“**, с класираният на първо място Участник, а именно:

„БЪГ“ ЕООД

*** Обстоятелството, че провежданата обществена поръчка за избор на Изпълнител, посредством събиране на оферти с обява, реда и условията за която са регламентирани в Глава 26^{та} от ЗОП, **не попада в обхвата на процедурите по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗОП, а по характера си представлява особен ред за възлагане на обществени поръчки със стойност по чл. 20, ал. 3 от с.з., изключва възможността за обжалването ѝ по реда на Глава 27^{ма} на ЗОП.**

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр и е предаден на Възложителя заедно с цялата документация на 09.11.2018 г., за утвърждаване на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

КОМИСИЯ:

Председател: Борислав Томирков
(n)

Членове:

1. Диана Тонова
(n)

2. инж. Мария Събкова
(n)

3. инж. Радмила Котева
(n)

4. Мария Недялкова
(n)

*** Подписите на членовете на Комисията са заличени на основание Общия регламент за защита на личните данни.