



Обществена поръчка, възлагана чрез събиране на оферти с обява по реда и условията на Глава двадесет и шеста от ЗОП, с предмет: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол по време на строителството на сгради от образователната инфраструктура на територията на Район Витоша – СО“, по две обособени позиции“

ПРОТОКОЛ

от проведено публично заседание и последващи заседания от работата на Комисията, определена за провеждане на обществена поръчка, открита по реда на глава 26^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол по време на строителството на сгради от образователната инфраструктура на територията на Район Витоша – СО“ по две обособени позиции, информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф.№ (ID) 9073026/15.02.2018 г.

Днес, 23.02.2018 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ18-РД92-3/23.02.2018 г. на Кмета на Район Витоша – СО за избор на Изпълнител/и на обществена поръчка, провеждана по реда и при условията на глава 26^{та} от ЗОП и глава 9^{та} от ППЗОП, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол по време на строителството на сгради от образователната инфраструктура на територията на Район Витоша – СО“, по обособени позиции: Обособена позиция №1: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за подобряване на енергийната ефективност на сградата на 86^{мо} ОУ „Св. Климент Охридски” - с. Владая, ул. „Брезова гора” №2, Район Витоша, Столична община“ и Обособена позиция №2: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за подобряване на енергийната ефективност на сградата на 2^{ро} СУ „Академик Емилиян Станев“ - гр. София, ул. „Генерал Суворов“ № 36, Район Витоша, Столична община“, открита с Обява № РВТ18-РД93-1/15.02.2018 г. на Възложителя, информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9073026/15.02.2018 г.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя на основание чл. 97, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 1 от ППЗОП и чл. 103, ал. 1 от ЗОП, заседава в следния състав:

Председател: Борислав Томирков – Заместник - кмет на СО - Район Витоша

Членове:

1. Диана Тонова – началник отдел „ПНОУОСС“ в администрацията на СО - Район Витоша;
2. инж. Росица Кукева – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО - Район Витоша;
3. инж. Радмила Котева – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО - Район Витоша;
4. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в обществената поръчка, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Район Витоша в 10:55 часа.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото от нея открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, няма основания определените с горесцитираната Заповед резервни

членове да присъстват и да вземат участие в работата на така определения от Възложителя помощен орган.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 97, ал. 3, изречение второ от ППЗОП, *не присъства/т* представител/и на Участниците, депозирали оферти за осъществяване на дейностите, предмет на настоящето възлагане.

След предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците, Председателят на Комисията, откри заседанието в 11:15 часа, след което оповести на членовете ѝ съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел запознаване от тяхна страна с имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в обществената поръчка.

Председателят на Комисията съобщи наименованията на Участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка, в рамките на обявения краен срок – 17:00 ч. на 22.02.2018 г., по реда на тяхното постъпване, а именно:

<i>№</i>	<i>УЧАСТНИК</i>	<i>Вх. №, дата и час</i>	<i>Обособена позиция</i>
1.	„СОФИНВЕСТ“ ЕООД гр. София, ж.к. „Зона Б-19“, бл. 15-16, вх. Б, партер	РВТ18-ТД26-582 от 21.02.2018 г., подадена в 15:01 ч.	№1
2.	„СОФИНВЕСТ“ ЕООД, гр. София, ж.к. „Зона Б-19“, бл. 15-16, вх. Б, партер	РВТ18-ТД26-583 от 21.02.2018 г., подадена в 15:03 ч.	№2
3.	ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“, гр. София, ул. „Галилео Галилей“ №20, партер	РВТ18-ТД26-604 от 22.02.2018 г., подадена в 11:02 ч.	№2
4.	„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив, бул. „Васил Априлов“ №20, ет. 4	РВТ18-ТД26-606 от 22.02.2018 г., подадена в 12:14 ч.	№1
5.	„ИКАР КОНСУЛТ“ АД гр. София, район „Лозенец“, ул. „Димитър	РВТ18-ТД26-608 от 22.02.2018 г., подадена в 14:31 ч.	№1 и №2
6.	„САРАТ 2000“ ООД гр. София, ул. „Позитано“ №37, ет. 6	РВТ18-ТД26-615 от 22.02.2018 г., подадена в 15:22 ч.	№1
7.	ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС“ гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Боговец“, бл. 38, вх. В, ап. 10	РВТ18-ТД26-616 от 22.02.2018 г., подадена в 15:33 ч.	№1 и №2
8.	„СС КОНСУЛТ“ ЕООД, Гр. Варна, ул. „Страхил войвода“ №36	РВТ18-ТД26-620 от 22.02.2018 г., подадена в 16:39 ч.	№1 и №2
9.	„ИНТКОНС“ ЕООД гр. София, бул. „Васил Левски“ №13А, ет. 1	РВТ18-ТД26-621 от 22.02.2018 г., подадена в 17:11 ч.	№2

При обявяване офертата на „Интконс“ ЕООД, Председателят на комисията съобщи на членовете ѝ направеното във входящия регистър отбелязване, че офертата е депозирана от упълномощен представител на Дружеството в 17:11:24 ч., или: **11 (единадесет) минути и 24 (двадесет и четири) секунди след изтичането на крайния срок за подаване на оферти, оповестен с Обявата по чл.187, ал. 1 от ЗОП за събиране на оферти.**

С оглед така изложения факт, касаещ офертата на „Интконс“ ЕООД, Председателят на комисията уточни, че на основание чл. 48, ал. 3 от ППЗОП, посочената оферта

(неотговаряща на изискванията на ППЗОП и на условията за подаване на офертите, разписани от Възложителя в Указанията за участие) **не подлежи на разглеждане и е върната на участника по надлежния ред.**

Съгласно визираната норма на чл. 48, ал. 3 от ППЗОП **„Не се приемат оферти, които са представени след изтичане на крайния срок за получаване“**

Така цитираната норма е императивна, с оглед което, единственото законосъобразно действие, което е допустимо в тази хипотеза е именно връщане на офертата, без същата да бъде отворена, по причина на това, че извършването на всяко друго, различно действие би довело до нарушаване на основните принципи на ЗОП, респ. би се приело за толериране на некоректното и недобросъвестно поведение на Участника, който не е могъл сам така да организира действията си за подготовка на офертата, че да има достатъчно време да я подаде преди изтичането на крайния срок.

В допълнение би следвало да се посочи и безспорността на факта, че задължение на Участника е да представи офертата си в срока, указан от Възложителя, а не да чака крайния възможен момент и да рискува да бъде отстранен от участие поради неспазен срок.

След така изтъкнатите факти, досежно редовността на офертата, подадена от „Интконс“ ЕООД и запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. Приключвайки с извършването на описаните действия и направените от нея уточнения, относно редовността на офертите, подадени за участие, а именно:

(1) всички са представени в срок (с изключение на офертата, подадена от „Интконс“ ЕООД, по отношение допустимостта на която, Комисията по-горе изложи подробни и аргументирани мотиви),

(2) в запечатани непрозрачни опаковки и

(3) са с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите, по реда на тяхното подаване, при следната процедурна последователност:

1. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-582 от 21.02.2018 г., подадена от „СОФИНВЕСТ“ ЕООД за участие по обособена позиция №1 на обществената поръчка

След отваряне на външната опаковка, Комисията провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и след като констатира неговото наличие, извърши проверка на съдържанието му, установявайки, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията на Възложителя за подготовка на офертите – 1 бр. оригинал по утвърдения за целите на обществената поръчка образец №7, на хартиен и на електронен носител.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Участника за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане по обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка, възлизащо в общ размер на:

- 11 550 лв. (единадесет хиляди петстотин и петдесет лева), без вкл. ДДС

или

- 13 860 лв. (тринадесет хиляди осемстотин и шестдесет лева), с вкл. ДДС,

в което число:

(1) Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството, в т.ч. и изготвяне на Окончателен доклад, в размер на:

- 4 750 лв. (четири хиляди седемстотин и петдесет лева), без вкл. ДДС,

или

- 5 700 лв. (пет хиляди и седемстотин лева), с вкл. ДДС,

(2) Цена за предоставяне на услуги по упражняване на инвеститорски контрол по време на строителството, в размер на:

- 6 800 лв. (шест хиляди и осемстотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 8 160 лв. (осем хиляди сто и шестдесет лева), с вкл. ДДС.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията прие единодушно решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност – да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост Техническото и Ценовото предложения, съдържащи се в офертата на Участника, последното от които и подлежащо на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка.

2. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-583 от 21.02.2018 г., подадена от „СОФИНВЕСТ“ ЕООД по обособена позиция №2 от обхвата на възлаганата обществена поръчка

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, Комисията провери нейната комплектуваност, съобразно Раздел IV, т. 2 и т. 3 от Указанията за участие и Част „Друга информация“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП за обществената поръчка, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение на Икономическия оператор е в отделен плик, отговарящ на изискванията, оповестени с Указанията за участие и Обявата за събиране на оферти, Председателят на Комисията оповести конкретните параметри, съдържащи се в ценовото предложение на „Софинвест“ ЕООД, попълнено по обр. №7 за обособена позиция №2, които са следните:

Обща стойност за изпълнението на комплекса от дейности, предмет на възлагане, в размер на:

- 13 800 лв. (тринадесет хиляди и осемстотин лева), без вкл. ДДС

или

- 16 560 лв. (шестнадесет хиляди петстотин и шестдесет лева), с вкл. ДДС,

в което число:

(1) Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството, в т.ч. и изготвяне на Окончателен доклад, в размер на:

- 5 520 лв. (пет хиляди петстотин и двадесет лева), без вкл. ДДС,

или

- 6 624 лв. (шест хиляди шестстотин двадесет и четири лева), с вкл. ДДС,

(2) Цена за предоставяне на услуги по упражняване на инвеститорски контрол по време на строителството, в размер на:

- 8 280 лв. (осем хиляди двеста и осемдесет лева), без вкл. ДДС,

или

- 9 936 лв. (девет хиляди деветстотин тридесет и шест лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностните размери, предложени за изпълнение на отделните дейности, предмет на възлагане и вписани в таблицата от образца на Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на Участника, в съответствие с приетото от нея решение Ценовите и Техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, трима от членовете на Комисията подписаха съдържанието на разглеждания документ, както и на представеното в опаковката Предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Участника по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. №2.

3. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-604 от 22.02.2018 г., подадена от „ ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ за участие по обособена позиция №2

След отваряне на външната опаковка, Комисията провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и след като констатира неговото наличие, извърши проверка на съдържанието му, установявайки, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията на Възложителя за подготовка на офертите – 1 бр. оригинал по одобрения от Възложителя образец №7, представен както на хартиен, така и на електронен носител.

Председателят на Комисията оповести конкретните параметри, съдържащи се в ценовото предложение на този от Участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка, които са следните:

Обща цена за изпълнение на възлаганите дейности от обхвата на поръчката, възлизаща на:

- 6 200 лв. (шест хиляди и двеста лева), без вкл. ДДС,

или

- 7 440 лв. (седем хиляди четиристотин и четиридесет лева), с вкл. ДДС,

в което число:

(1) Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството, в т.ч. и изготвяне на Окончателен доклад, в размер на:

- 3 720 лв. (три хиляди седемстотин и двадесет лева), без вкл. ДДС,

или

- 4 464 лв. (четири хиляди четиристотин шестдесет и четири лева), с вкл. ДДС,

(2) Цена за предоставяне на услуги по упражняване на инвеститорски контрол по време на строителството, в размер на:

- 2 480 лв. (две хиляди четиристотин и осемдесет лева), без вкл. ДДС,

или

- 2 976 лв. (две хиляди деветстотин седемдесет и шест лева), с вкл. ДДС.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията продължи стриктно да следва приетото с единодушие нейно Решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност, да прилага по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост Техническото и Ценовото предложения, съдържащи се в

офертата на Участника, последното от които и подлежащо на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка.

4. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-606 от 22.02.2018 г., подадена от „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД за участие по обособена позиция №1 от обхвата на възлагане

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на този от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност, съобразно Раздел IV, т. 2 и т. 3 от Указанията за участие и Част „Друга информация“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП за обществената поръчка, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение на Икономическия оператор е в отделен плик, отговарящ на изискванията, оповестени с Указанията за участие и Обявата за събиране на оферти, Председателят на Комисията оповести конкретните параметри, съдържащи се в ценовото предложение на Участника, попълнено по обр. №7 (представено както на хартиен, така и на електронен носител), които са следните:

Обща стойност за изпълнението на комплекса от дейности, предмет на възлагане, в размер на:

- 7 665 лв. (седем хиляди шестстотин шестдесет и пет лева), без вкл. ДДС

или

- 9 198 лв. (девет хиляди сто деветдесет и осем лева), с вкл. ДДС,

в което число:

(1) Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството, в т.ч. и изготвяне на Окончателен доклад, в размер на:

- 5 110 лв. (пет хиляди сто и десет лева), без вкл. ДДС,

или

- 6 132 лв. (шест хиляди сто тридесет и два лева), с вкл. ДДС,

(2) Цена за предоставяне на услуги по упражняване на инвеститорски контрол по време на строителството, в размер на:

- 2 555 лв. (две хиляди петстотин петдесет и пет лева), без вкл. ДДС,

или

- 3 066 лв. (три хиляди шестдесет и шест лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностните размери на отделните дейности, остойностени в Ценовото предложение, съдържащо се в четвъртата по ред оферта, в съответствие с приетото от нея решение Ценовите и Техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, трима от членовете на Комисията подписаха съдържанието на разглеждания документ, както и на представеното в опаковката Предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Участника по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. № 2.

5. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-608 от 22.02.2018 г., подадена от „ИКАР КОНСУЛТ“ АД и за двете обособени позиции на обществената поръчка

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника бе да провери нейната комплектуваност и наличието на

документите, изискуеми съобразно Част IV, т. 2 и т. 3 от Указанията за участие, идентично разписани и в Раздел „Допълнителна информация“ на Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП за откриване на обществената поръчка, в което число и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка отделна от обособените позиции.

След като констатира, че представената от Участника оферта е подредена по указания от Възложителя начин, Комисията установи, че и ценовите му предложения са изготвени съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – по приложения образец №7, като са представени както на хартиен, така и на електронен носител.

5.1. Председателят на Комисията оповести ценовите параметри, предлагани от „Икар консулт“ АД за осъществяване на консултантските услуги по упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол, обект на възлагане по обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка, имащи следния общ размер:

- 8 900 лв. (осем хиляди и деветстотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 10 680 лв. (десет хиляди шестстотин и осемдесет лева), с вкл. ДДС,

в което число:

(1) Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството, в т.ч. и изготвяне на Окончателен доклад, в размер на:

- 8 000 лв. (осем хиляди лева), без вкл. ДДС,

или

- 9 600 лв. (девет хиляди и шестстотин лева), с вкл. ДДС,

(2) Цена за предоставяне на услуги по упражняване на инвеститорски контрол по време на строителството, в размер на:

- 900 лв. (деветстотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 1 080 лв. (хиляда и осемдесет лева), с вкл. ДДС.

5.2. Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Участника за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане в обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка, възлизащо в общ размер:

- 10 150 лв. (десет хиляди сто и петдесет лева), без вкл. ДДС,

или

- 12 180 лв. (дванадесет хиляди сто и осемдесет лева), с вкл. ДДС,

в което число:

(1) Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството, в т.ч. и изготвяне на Окончателен доклад, в размер на:

- 9 200 лв. (девет хиляди и двеста лева), без вкл. ДДС,

или

- 11 040 лв. (единадесет хиляди и четиридесет лева), с вкл. ДДС,

(2) Цена за предоставяне на услуги по упражняване на инвеститорски контрол по време на строителството, в размер на:

- 950 лв. (деветстотин и петдесет лева), без вкл. ДДС,

или

- 1 140 лв. (хиляда сто и четиридесет лева), с вкл. ДДС.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията продължи стриктно да следва приетото с единодушие нейно

Решение, съобразно което с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност ще прилага по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост Ценовите предложения, съдържащи се в офертата на Участника и подлежащи на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническите предложения по отделните обособени позиции, съдържащи се в офертата.

6. Оферта с вх. № РВТ18-ГД26-615 от 22.02.2018 г., депозирана от „САРАТ 2000” ООД за участие по обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка

След отваряне на външната опаковка, Комисията провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и след като констатира неговото наличие, извърши проверка на съдържанието му, установявайки, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията на Възложителя за подготовка на офертите – 1 бр. оригинал по одобрения от Възложителя образец №7 – на хартиен и електронен носител.

Председателят на Комисията оповести конкретните параметри, съдържащи се в ценовото предложение на този от Участниците, подал оферти за участие в обществената поръчка, които са следните:

Обща цена за изпълнение на целия обем на възлаганите дейности от обхвата на провежданото възлагане, възлизаща на:

- 12 100 лв. (дванадесет хиляди и сто лева), без вкл. ДДС,
или

- 14 520 лв. (четирнадесет хиляди петстотин и двадесет лева), с вкл. ДДС,
в което число:

(1) Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството, в т.ч. и изготвяне на Окончателен доклад, в размер на:

- 8 100 лв. (осем хиляди и сто лева), без вкл. ДДС,
или

- 9 720 лв. (девет хиляди седемстотин и двадесет лева), с вкл. ДДС,

(2) Цена за предоставяне на услуги по упражняване на инвеститорски контрол по време на строителството, в размер на:

- 4 000 лв. (четири хиляди лева), без вкл. ДДС,
или

- 4 800 лв. (четири хиляди и осемстотин лева), с вкл. ДДС.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията продължи стриктно да следва приетото с единодушие нейно Решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност, да прилага по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост Техническото и Ценовото предложения, съдържащи се в офертата на Участника и подлежащи на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка.

7. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-616 от 22.02.2018 г., подадена от ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС“ за участие по обособени позиции №1 и №2 от обхвата на възлагане

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на този от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност, съобразно Раздел IV, т. 2 и т. 3 от Указанията за участие и Част „Друга информация“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП за обществената поръчка, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка от обособените позиции, за изпълнението на която е пододена офертата на Обединението.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовите предложения на Икономическия оператор са в отделни пликове, отговарящи на изискванията, оповестени с Указанията за участие и Обявата за събиране на оферти, Председателят на Комисията оповести конкретните параметри, съдържащи се във всяко отделно ценово предложение на Участника, попълнено по обр. №7 (и двете представени както на хартиен, така и на електронен носител), които са следните:

7.1. Обща стойност за изпълнението на комплекса от дейности, предмет на възлагане по обособена позиция №1, в размер на:

- 11 985 лв. (единадесет хиляди деветстотин осемдесет и пет лева), без вкл. ДДС или

- 14 382 лв. (четирнадесет хиляди триста осемдесет и два лева), с вкл. ДДС, в което число:

(1) Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството, в т.ч. и изготвяне на Окончателен доклад, в размер на:

- 10 000 лв. (десет хиляди лева), без вкл. ДДС, или

- 12 000 лв. (дванадесет хиляди лева), с вкл. ДДС,

(2) Цена за предоставяне на услуги по упражняване на инвеститорски контрол по време на строителството, в размер на:

- 1 985 лв. (хиляда деветстотин осемдесет и пет лева), без вкл. ДДС, или

- 2 382 лв. (две хиляди триста осемдесет и два лева), с вкл. ДДС.

7.2. Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Обединението за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане в обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка, възлизащо в общ размер:

- 13 985 лв. (тринадесет хиляди деветстотин осемдесет и пет лева), без вкл. ДДС,

или

- 16 782 лв. (шестнадесет хиляди седемстотин осемдесет и два лева), с вкл. ДДС, в което число:

(1) Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството, в т.ч. и изготвяне на Окончателен доклад, в размер на:

- 12 000 лв. (дванадесет хиляди лева), без вкл. ДДС, или

- 14 400 лв. (четирнадесет хиляди и четиристотин лева), с вкл. ДДС,

(2) Цена за предоставяне на услуги по упражняване на инвеститорски контрол по време на строителството, в размер на:

- 1 985 лв. (хиляда деветстотин осемдесет и пет лева), без вкл. ДДС,

или

- 2 382 лв. (две хиляди триста осемдесет и два лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностните размери на отделните дейности, остойностени в Ценовите предложения по двете обособени позиции, съдържащи се в седмата по ред оферта, в съответствие с приетото от нея решение Ценовите и Техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, трима от членовете на Комисията подписаха съдържанието на разглежданияте документи, както и на представените в опаковката Предложения за изпълнение на поръчката, попълнени от Участника по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. № 2.

8. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-620 от 22.02.2018 г., депозирана от „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД за участие и по двете обособени позиции на обществената поръчка

След отваряне на външната опаковка, Комисията провери за наличието на отделни запечатани непрозрачни пликкове с надпис „Предлагани ценови параметри“ и след като констатира тяхното наличие, извърши проверка на съдържанието им, установявайки, че Ценовите предложения на Участника и по двете обособени позиции са представени съгласно условията за участие и указанията на Възложителя за подготовка на офертите – 1 бр. оригинал по одобрения от Възложителя образец №7 – на хартиен и електронен носител.

Председателят на Комисията оповести конкретните параметри, съдържащи се в ценовите предложения на този от Участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка, които са следните:

8.1 Обща цена за изпълнение на целия обем на възлаганите дейности от обхвата на провежданото възлагане по обособена позиция №1, възлизаща на:

- 4 930 лв. (четири хиляди деветстотин и тридесет лева), без вкл. ДДС,

или

- 5 916 лв. (пет хиляди деветстотин и шестнадесет лева), с вкл. ДДС,

в което число:

(1) Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството, в т.ч. и изготвяне на Окончателен доклад, в размер на:

- 3 280 лв. (три хиляди двеста и осемдесет лева), без вкл. ДДС,

или

- 3 936 лв. (три хиляди деветстотин тридесет и шест лева), с вкл. ДДС,

(2) Цена за предоставяне на услуги по упражняване на инвеститорски контрол по време на строителството, в размер на:

- 1 650 лв. (хиляда шестстотин и петдесет лева), без вкл. ДДС,

или

- 1 980 лв. (хиляда деветстотин и осемдесет лева), с вкл. ДДС.

8.2. Обща стойност за изпълнението на комплекса от дейности, предмет на възлагане по обособена позиция №2, в размер на:

- 5 665 лв. (пет хиляди шестстотин шестдесет и пет лева), без вкл. ДДС

или

- 6 798 лв. (шест хиляди седемстотин деветдесет и осем лева), с вкл. ДДС,

в което число:

(1) Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството, в т.ч. и изготвяне на Окончателен доклад, в размер на:

- 3 775 лв. (три хиляди седемстотин седемдесет и пет лева), без вкл. ДДС,
или

- 4 530 лв. (четири хиляди петстотин и тридесет лева), с вкл. ДДС,

(2) Цена за предоставяне на услуги по упражняване на инвеститорски контрол по време на строителството, в размер на:

- 1 890 лв. (хиляда осемстотин и деветдесет лева), без вкл. ДДС,
или

- 2 268 лв. (две хиляди двеста шестдесет и осем лева), с вкл. ДДС.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията продължи стриктно да следва приетото с единодушие нейно Решение, съобразно което с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност ще прилага по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост Ценовите предложения, съдържащи се в офертата на Участника и подлежащи на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническите предложения по отделните обособени позиции, съдържащи се в офертата.

С извършване на горните действия, в 12:35 ч. приключи публичната част от работата на Комисията, след което Председателят ѝ закри заседанието.

II. Комисията продължи работа при закрити врати, извършвайки проверка за съответствието на представените документи, касаещи допустимостта на Участниците, чиито оферти формално съдържат изискуемите за участие в поръчката документи, в съпоставка с утвърдените изисквания за участие, респ. обоснова крайните си изводи и предложения до Възложителя по отношение допускането на отделните Икономически оператори до следващите етапи на оценка и класиране, както следва:

1. „СОФИНВЕСТ” ЕООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-582 от 21.02.2018 г., подадена за участие по обособена позиция №1

Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следното:

1. С цел доказване съответствие с условията и изискванията, одобрени от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1. от Указанията за участие (основани на императивно установените в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП основания за задължително отстраняване), в първото поле на дясната колона в Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на представения от него ЕЕДОП, Участникът е декларирал следното:

„Участникът „Софинвест“ ЕООД няма присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК“.

Липсва, обаче аналогична декларация, от която по несъмнен и недвусмислен начин да се установява, че спрямо самия Управител на „Софинвест“ ЕООД не са налице горепосочените основания, които по силата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП имат характер на задължителни основания за отстраняване от участие.

Съгласно действащата при обявяването на обществената поръчка разпоредба на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, основанията за задължително отстраняване по ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 на същия член **се отнасят за лицата, които представляват Участника**, членовете на управителните му и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Едновременно, чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП детайлизира, че лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП при еднолично дружество с ограничена отговорност са лицата по чл. 147, ал. 1 от Търговския закон (ТЗ).

С цел яснота и максимално съдействие на Участниците в подготовката на представяната от тях оферта и преди всичко – за коректно попълване на Единния европейски документ за обществени поръчки, в пояснение към т. 2.1. от Раздел III на Указанията за участие (стр. 19 от Указанията), Възложителят също е конкретизирал правните субекти, които по силата на чл. 97, ал. 5 от ППЗОП са задължени **в тяхното лично качество и съобразно представителната функция, която имат спрямо Участника да декларират наличието на обсъжданите обстоятелства по отношение на тях самите.**

Във въпросното пояснение ясно и недвусмислено е посочено, че „основанията за отстраняване, изброени в т. 2.1.1.1. – т. 2.1.1.4., в съответствие с чл. 97, ал. 5 от ППЗОП се отнасят за лицата, които представляват Участника“.

Безспорно от изложеното заключение на Комисията (изцяло нормативно основано и подкрепено от цитираните императивни разпоредби на ЗОП и ППЗОП), е че ***във въпросното поле първо на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП е трябвало да се декларира, че за Управителя на „Софинвест“ ЕООД не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК или аналогични на тези престъпления в държави членки и трети страни.***

2. Основавайки се на извършения от нея преглед и анализ на отразените от Дружеството данни и информация в т. 6 от Част IV, Раздел „В“ на обсъждания негов ЕЕДОП, Комисията счита, че същите **не удостоверяват по недвусмислен начин, че лицето, определено за заемане на експертната позиция на „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – инж. Соня Цветкова отговаря на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „б“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „б“ от Указанията за участие, а именно: да има минимум 1 (една) година опит в осъществяването на контрол на качеството на влаганите строителни материали и продукти и съответствието им с нормите за безопасност при изпълнение на строително-монтажни работи.**

По отношение на цитираното специфично минимално изискване към опита на експерта, поставено от Възложителя и следващо от експертната позиция, за изпълнението на която е предложена инж. Цветкова, в обсъжданото поле на ЕЕДОП са изнесени следните крайно общи и лаконични данни и информация:

„25 години професионален опит, от 01.06.1983 г.; специфичен опит – от 08.12.2008 г. – до сега експерт контрол на качеството в „Софинвест“ ЕООД“.

Независимо от декларативно изразената убеденост на Икономическия оператор, че предлаганият за обсъжданата експертна позиция негов служител е придобил изискуемия специфичен опит от 1 (една) година като „експерт контрол на качеството“, прочита и анализа на така представената за лицето информация обосновава мнението на Комисията, че същата е крайно недостатъчна, за да създаде

безспорна увереност, че инж. Цветкова отговаря на обсъжданото минимално изискване за изискуема професионална компетентност на експерта, определен за позицията на „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ за изпълнение конкретно на възлаганите по обособена позиция №1 консултантски дейности.

Това ѝ заключение се дължи на обстоятелството, че без посочване от страна на самия Участник на точни и неподлежащи на тълкуване и извеждане по косвен път данни, както за конкретно изпълняваните от лицето функции и отговорности, бидейки „експерт контрол на качеството“ (и дали същите включват и контрол на качеството на влаганите строителни материали и продукти и съответствието им с нормите за безопасност), така и за обектите, и конкретните строително-монтажни работи, при изпълнението на които експертът реално е осъществявала контрол на качеството, включително и конкретните периоди на строителство на всеки отделен обект, несъмнено е обективно невъзможно да се приеме, че инж. Цветкова отговаря обсъжданото условие за допустимост.

3. За доказване съответствие с поставените от Възложителя изисквания, разписани както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.4. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.4. от Указанията за участие, по отношение на предложени експерт за изпълнение функциите и отговорностите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – инж. Лозю Лозев, Участникът се е позовал на следните данни и информация, относими към професионалната компетентност на лицето, представени в обсъденото и по-горе поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на разглеждания ЕЕДОП, а именно:

(1) Направено е посочване, че експертът има висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ и призната специалност „противопожарна техника и безопасност“ от Висша специална школа „Г. Димитров“ на МВР.

Конкретизиран е номера на притежаваната от експерта диплома, както и датата и годината на издаването ѝ.

(2) Декларирано е, че инж. Лозев има 40 години професионален опит като КБЗ, считано от 01.09.1974 г. и опит като „консултант КБЗ в „Софинвест“ ЕООД от 03.01.2016 г.“

Видна от направения дословен цитат на предоставената изключително бланкетна и лишена от конкретика информация, е липсата на каквито и да е, дори и минимални относими данни за конкретно изпълняваните от г-н Лозев функции, в обхвата на изпълняваната от него длъжност „консултант КБЗ“ на Участника.

Не е посочена и никаква релевантна информация по отношение на това дали въпросните, предоставяни от експерта консултации касаят конкретни строителни обекти и дали, в хипотеза, че опита на експерта е именно в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, този опит е не по-малко от 1 година, каквото именно е едно от утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, поставени като критерий за допустимост по отношение на обсъжданата експертна позиция.

Предвид посоченото и с оглед изводите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложени експерт, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие с едно от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна позиция, а именно: придобит от инж. Лозев минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството.

Така направения извод от друга страна пък води до заключението, че по отношение на предложени експерт не е недвусмислено доказано, че отговаря на специфичното минимално изискване за въпросната експертна позиция, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „б“

от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.4., б. „б“ от Указанията за участие в обществената поръчка.

На следващо място, по отношение на специфичните изисквания, поставени от Възложителя и следващи от експертната позиция, за изпълнението на която е предложен инж. Лозю Лозев, в обсъжданото поле на ЕЕДОП са отразени следните данни, досежно съответствието на експерта с условията за допустимост, а именно:

„Удостоверение №295/2007 г. Координатор по безопасност и здраве в строителството, съгласно Наредба №2/22.03.2004 г., издадено от ССИ БЦ „Информа интелект“ ООД,

Удостоверение №4445/24.11.2016 г., Длъжностно лице по безопасност и здраве, издадено от ЦПО „Виана“.

Релевантна информация по отношение на срока на валидност на всяко едно от въпросните Удостоверения, притежавани от експерта (първото от които, бидейки издадено през 2007 г. и несъмнено неактуално), както и данни спрямо правното основание за издаването на второто от тях (и дали това е именно Наредба №2/22.03.2004 г.), в ЕЕДОП на Участника не са представени.

Предвид изложеното, така представената информация, сочена с цел удостоверяване минималното изискване за специфична професионална квалификация на експерта, Комисията също приема за непълна, неточна и недостатъчна за доказване и на друго от одобрените от Възложителя минимални изисквания за обсъжданата експертна позиция, разписано в текста на Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.4., б. „в“ от Указанията за участие в обществената поръчка, а именно: притежаван от експерта валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминат курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството (по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.).

Отчитайки така установените пропуски, непълноти и несъответствия в офертата на „Софинвест“ ЕООД, подадена за участие по обособена позиция №1 от обхвата на възлаганата обществена поръчка, Комисията счита, че същите са напълно достатъчни (всяко едно от тях – и на самостоятелно основание) да предпооставят предложението ѝ за отстраняване на Дружеството от участие в обществената поръчка, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

2. „СОФИИНВЕСТ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-583 от 21.02.2018 г., депозирана за обособена позиция №2 от обхвата на възлагане.

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани и утвърдени от Възложителя в публикуваната на основание и при условията на чл. 187, ал. 1 и сл. от ЗОП Обява за събиране на оферти № РВТ18-РД93-1/15.02.2018 г., информацията за която е оповестена по реда на чл. 96, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП в Регистъра на обществените поръчки, поддържан от АОП с Реф. № (ID) 9073026/15.02.2018 г., които условия са относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на изисквания на Възложителя към личното състояние, както и на поставените от него критерии за подбор за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, икономическо и финансово състояние, както и за технически и

професионални способности на Участниците, *констатира, че в представената от „Софинвест“ ЕООД оферта, подадена за участие по обособена позиция №2 от обхвата на възлаганата обществена поръчка няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, критерии за подбор, или други негови изисквания за участие.*

3. ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-604 от 22.02.2018 г., подадена по обособена позиция №2 на обществената поръчка

По отношение пълнотата и редовността на офертата, представена от Участника, Комисията констатира следното:

1. В Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, представителят на Участника, отговаряйки на изискванията на Възложителя, разписани в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.4.5. и т. 2.5.1. – 2.5.3. от Указанията за участие, е декларирал, че спрямо ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ **не са налице** отделни специфични национални основания за изключване.

При прочита на конкретно декларираните в обсъжданото поле на ЕЕДОП обстоятелства прави впечатление, че при деклариране липсата на основанията за отстраняване, едноличният търговец е направил волеизявление, съобразно което „не попада под забраната на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, **свързаните с тях лица** и техните действителни собственици“.

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията намира за необходимо да се посочи, че **считано от 01.07.2016 г. наименованието на въпросния нормативен акт**, нормата на чийто чл. 3, т. 8 въвежда основания, наличието на които препятства възможността за участие в обществени поръчки на попадащите в обхвата им стопански субекти е **Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица** и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС).

Предвид посоченото, едновременно и съобразявайки факта, че съобразно, действащата редакция на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС „свързаността“ с Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим, **не попада** в обхвата на забранителните разпоредби на Закона и не е пречка за участие в обществени поръчки, както в условието на Раздел I. „Изисквания към личното състояние“, т. 2 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 2.5.1 от Указанията за участие, Възложителят изключително ясно и без каквито и да е елементи на двусмислие е посочил следното: „**Не може да участва** в обществената поръчка **пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия Закон.**

Тук е мястото да се посочи и това, че в действащата редакция на обсъжданата норма на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС **законодателят е възприел като абсолютно основание, предполагащо невъзможността на един стопански субект да участва и да печели обществени поръчки, неговата зависимост, под формата на контрол, осъществяван пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.**

Отчитайки горепосочения пропуск и явната липса на декларация, относима към Икономическия оператор и касаеща именно липсата или не спрямо него на отношения на контрол по смисъла на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, предполага

основателно по мнение на Комисията съмнение, досежно допустимостта на Участника, предвид недоказаността от негова страна, че не попада под забраната на чл. 3, т. 8 от обсъжданя нормативен акт.

На следващо място, следва да се посочи и правещия впечатление факт на липсата на яснота в друга, направена от Участника декларация, според която лаконично е посочено, че „не е свързано лице“, без каквато и да е поясняваща информация относно кръга на лицата, спрямо които е тази липса на свързаност и дали в него се включват останалите Участници, подали оферти по обособена позиция №2, единствено „свързаността“ с които по силата на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП е основание за отстраняване от участие.

2. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 1 от Обявата за събиране на оферти, съответно – в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие, а именно: през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне 2 (две) дейности/услуги, с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, за която е подадена офертата му, в полето на т. 1б) в Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, Участникът е направил позоваване на три конкретно индивидуализирани консултантски дейности, сочени като изпълнени от него в референтния за настоящето възлагане период и определяни като „сходни“ с предмета на обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка.

Видно от данните и информацията, вписани в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на всяка от изброените като изпълнено от него три дейности, Участникът е посочил: конкретната сграда, по време на изпълнението на строително-монтажни/ремонтни работи по която ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ е предоставяло консултантски услуги по упражняване на строителен надзор, разгърнатата застроена площ в всяка сграда; Възложителя на съответната услуга; изпълнения от Участника обем консултантски дейности и съответстващата им стойност, място и период на изпълнение.

Не е съобразено, обаче четвъртото от изискванията, поставено от Възложителя в пояснението, следващо т. 5.1. на Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, което заключение се основава на факта, че не е направено изискуемото посочване на конкретния документ, удостоверяващ приемане на изпълнените услуги, поради която неточност в предоставената ѝ информация, Комисията намира, за недоказано от страна на Участника съответствие с изискването всяка от изброените от него услуги да е „изпълнена“ (или поне две от тях).

Този извод на Комисията се основава и на обстоятелството, че съобразно втората забележка, следваща текста на визираната по-горе т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, Възложителят е указал, че „Дейностите/услугите ще се считат за „изпълнени“, когато са приключили и резултатите от тях (въведения в експлоатация строеж) са приети без забележки до датата на подаване на офертата (налице е документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя на услугата или от компетентен орган), независимо от датата на възлагането им“.

3. Данните, вписани в т. 6 на Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на „Ръководител надзорен екип“ – арх. Виолета Ковачева, Комисията счита за непълни и недостатъчни за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че така посоченият експерт отговаря на което и да е от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя по напълно идентичен начин, както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „а“ - б. „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.1., б. „а“ - б. „в“ от Указанията за участие в обществената поръчка.

(1) Съобразно визираните изисквания, конкретният Участник, подал оферта за участие по обособена позиция №2, следва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на договора екип от експерти (надзорен екип), с определена професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане, които да бъдат пряко ангажирани с изпълнението на услугите, предмет на поръчката, в която число и Ръководител на така предложени надзорен екип, който да е с призната образователно - квалификационна степен „бакалавър” или „магистър”, със строителна инженерна специалност или архитект, специалност „Архитектура“, или еквивалентна (вкл. и за чуждестранни експерти и/или експерти, с придобита в чужбина специалност);

(2) По отношение на придобития от експерта, определен за заемане на посочената позиция **професионален опит** е поставено минимално изискване, задължително да е за период **от минимум 5 (пет) години и да е в упражняване на признатата му специалност.**

(3) **Последното минимално изискване**, на което по недвусмислен начин следва да бъде доказано, че отговаря предложени експерт за изпълнение задачите, следващи от въпросната експертна позиция и което по същество реферира към специфичния опит на лицето, е това за придобит от него опит като Ръководител на екип, упражнявал строителен надзор на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради.

На първо място, установимо от данните, вписани в разглежданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от обсъждания ЕЕДОП, касаещи предложеното за Ръководител на надзорния екип лице – арх. Ковачева, е завършено от нея висше образование, със специалност „архитектура“, придобита неясно кога и къде.

Така установената липса на предоставена от Участника информация по несъмнен начин сочи на несъобразяване от негова страна с едно от ясно дадените от Възложителя указания в частта, наименована „Доказване“ и следваща визираните изисквания от Обявата и Указанията за участие. Съобразно въпросното условие „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 от ЕЕДОП, като предостави данни и информация относно: (3) професионална квалификация, съгласно информацията, съдържаща се в притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата; професионалната квалификация, записана в дипломата; образование - вид образование/образователно-квалификационна степен и специалност“

Логично следствие от некоректността и непълнотата в предоставяната информация е и заключението на настоящия помощен орган, според което е не само неприемливо, но и недопустимо спрямо останалите Участници да се толерира подобно некоректно изпълнение на поставените от Възложителя изисквания като се кредитира достоверността на посочената в тях непълна и невъзможна за проверка информация.

На следващо място, по отношение на посочения от Участника общ професионален опит на експерта, в същото поле на ЕЕДОП е направено единствено крайно общо изписване на следния текст, цитиран буквално и дословно: „44 год., 11 год. – строителен надзор“.

Отчитайки горецитираните, декларативно представени от Участника данни, касаещи общия професионален опит на предложени от него експерт, които реално са ограничени до това, че арх. Ковачева в период от 44 г. е упражнявала професионална дейност (без яснота за конкретна месторабота, заемана длъжност и точно посочени периоди (от конкретна дата до конкретна дата), в които е упражнявана съответна неясно каква, заемана от нея длъжност), както и че 11 години се занимава (вероятно)

със „строителен надзор“, Комисията намира за повече от очевидно, че въпросната информация не съдържа дори и минимално индивидуализиране на конкретно изпълнявани от лицето функции, или други аналогични данни, които са определящи за професионалния опит по признатата ѝ специалност „архитектура“, едновременно с което е крайно недостатъчна, за да може да се приеме за доказано съответствието на експерта с второто от посочените по-горе минимални изисквания, въведено от Възложителя като критерий за подбор във визираните части на Документацията за участие.

Що се касае до следващите данни, представени със следното съдържание:

„Обекти:

1. „Преустройство на сграда за следствен арест, съдебна охрана и служба пробация“, гр. Шумен;

2. Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на обект: „Многофамилна жилищна сграда – жилищен блок КЗ, находящ се в ПИ 20465.503.663.1, ул. „Васил Левски“ №39, гр. Девин, общ. Девин, обл. Смолян“;

Комисията намира за също толкова абстрактни и несъмнено недостатъчни за доказване по безспорен начин изискуемия специфичен опит на експерта конкретно като Ръководител на екип, упражнявал строителен надзор на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради.

4. От информацията, представена отново в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП по отношение на „Експерт по част „Конструкции“ – Върбан Върбанов, Комисията е в невъзможност да придобие ясна увереност досежно:

- действителната професионална квалификация, притежавана от лицето (образователно-квалификационна степен и специалност);

- придобит от посочения експерт минимум 3 (три) години професионален опит по признатата му специалност,

които непълноти в декларираните данни сочат на неизпълнение от страна на Участника на одобрените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, обективирани в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „а“ и б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично разписани и в Раздел III, т. 5.2.2., б. „а“ и б. „б“ от Указанията за участие в обществената поръчка.

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в следното:

При прочита на отразените в ЕЕДОП данни за г-н Върбанов се установява твърдение, че той има висше образование с призната специалност „Промислено и гражданско строителство“, но по причина на това, че както и при предходнообсъдения експерт, Участникът е „спестил“ необходимите данни досежно официалния удостоверителен документ, доказващ верността на посочената информация (диплома или др. еквивалентен документ), както и институцията, издател на този документ, която при необходимост би могла да потвърди декларираните от Икономическия оператор данни, Комисията счита, че с цел спазване на принципите, установени със ЗОП и преди всичко този на равнопоставеност, не следва да толерира некоректността на ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ като игнорира този му пропуск и го допусне до участие в поръчката.

На следващо място, по отношение натрупания от лицето професионален опит е посочено единствено следното:

„40 год., 16 год. – строителен надзор“ - отново без каквото и да е, дори и минимално индивидуализиране на място и конкретен период в изпълнение на

съответна професионална дейност от страна на лицето (от конкретна дата до конкретна дата), заемана от него длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които са определящи за общия професионален опит на експерта.

Основавайки се на цитирана бланкетна, непълна и повърхностна информация, предоставена за експерта, Комисията приема че изискуемият професионален опит на г-н Върбанов не е доказан по надлежен и безспорен начин, предвид на това, че Възложителят, в утвърдените от него условия по поръчката и по-конкретно в т. 6 на пояснението след т. 5.2. в Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“ е изискал в ЕЕДОП да се декларира: „...(б) общ професионален опит – конкретен период в изпълнение на съответната професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност или изпълнявани функции, работодател“, което недвусмислено сочи, че е изискал доказване на определен брой години опит, поради което, за целите на обективната преценка относно съответствието на Участника с критериите за подбор, е било необходимо да се представи детайлна информация, както за вида на дейностите, изпълнявани от този именно експерт, така и за конкретния им период на изпълнение - от съответна дата, месец, година до съответна дата, месец и година, за да може да бъде обективно и без необходимост от тълкуване преценено от помощния орган на Възложителя дали сбора от тези периоди сумарно отговаря на изисквания период на придобит професионален опит, относим за този конкретен експерт.

В допълнение към гореизложените от него мотиви, настоящият помощен орган намира за необходимо да посочи, че при преценката си относно съответствието на експерта е взел предвид и останалите данни, относими към неговия опит и представени със следното съдържание:

„Обекти:

1. „Преустройство на сграда за следствен арест, съдебна охрана и служба пробация“, гр. Шумен;

2. Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на обект: „Многофамилна жилищна сграда – жилищен блок К3, находящ се в ПИ 20465.503.663.1, ул. „Васил Левски“ №39, гр. Девин, общ. Девин, обл. Смолян“;

които безспорно са релевантни спрямо придобития от експерта специфичен опит в упражняването на строителен надзор, но по причина на това, че по отношение на нито един от така посочените два обекта не е вписан конкретен времеви период на изпълнение, Комисията счита, че дори и по индуктивен път и от тях не би могла да приеме за доказан професионалния опит на г-н Върбанов по евентуално придобитата от него специалност – „ПГС“.

5. Основавайки се на извършения от нея преглед и анализ на отразените от Дружеството данни и информация в обсъдената и по-горе т. 6 на Част IV, Раздел „В“ на обсъждания негов ЕЕДОП, Комисията счита, че същите не удостоверяват по недвусмислен начин, че лицето, определено за заемане на експертна позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – инж. Татяна Немска отговаря на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „в“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „в“ от Указанията за участие, а именно: да притежава валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминат курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по ЗУТ.

По отношение на така поставеното за целите на възлаганата поръчка изискване, в разглежданото поле на ЕЕДОП е направено абстрактно посочване, съобразно което, експертът притежава „Удостоверение № 1224 от 13.03.2017 г., издадено от Център за професионално обучение „Европартнер“ ЕООД“.

В така направената от Участника индивидуализация на притежавания от инж. Немска удостоверителен документ, освен, че липсва деклариране по отношение на предметния обхват на въпросното Удостоверение, на което следва да се основава съответствието на експерта с минималните изисквания на Възложителя, фактът, че не е посочен срока му на валидност, обосновава извода на Комисията, че въпросната липса на посочена актуалност, както и неяснотата досежно обхваща на обсъжданя документ (относим ли е именно към контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по ЗУТ), препятстват възможността ѝ за безпристрастна и обективна преценка отговаря ли експерта на изискванията, поставени от Възложителя като критерий за подбор и допустимост.

На следващо място, по отношение на специфичното изискване към опита на експерта, поставено от Възложителя и следващо от експертната позиция, за изпълнението на която е предложена г-жа Немска, в обсъжданото поле на ЕЕДОП са изнесени следните данни и информация:

„16 год. – строителен надзор;

1. „Преустройство на сграда за следствен арест, съдебна охрана и служба пробация“, гр. Шумен;

2. Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на обект: „Многофамилна жилищна сграда – жилищен блок К3, находящ се в ПИ 20465.503.663.1, ул. „Васил Левски“ №39, гр. Девин, общ. Девин, обл. Смолян“.

Прочита и анализа на така представената за лицето информация обосновава мнението на Комисията, че същата е крайно недостатъчна, за да създаде каквато и да е, а още по-малко - безспорна увереност, че инж. Немска отговаря на обсъжданото минимално изискване за професионална компетентност като критерий за технически и професионални способности, а именно: да е придобила минимум 1 (една) година опит в осъществяването на контрол на качеството на влаганите строителни материали и продукти и съответствието им с нормите за безопасност при изпълнение на строително-монтажни работи.

Това ѝ заключение се дължи на обстоятелството, че от неясно в какъв контекст и с каква обвързаност с изискуемия специфичен опит на експерта е направено посочване на същите два обекта, към които се реферира за доказване опита и на всички останали лица от предложения от Участника надзорен екип, без точни и неподлежащи на тълкуване и извеждане по косвен път данни за отношението именно на г-жа Немска към тяхното изпълнение (и дали това отношение се изразява в осъществяването на контрол на качеството на влаганите строителни материали и продукти и съответствието им с нормите за безопасност при изпълнение на всеки отделен от обектите), несъмнено е обективно невъзможно да се приеме, че експертът отговаря и на друго от условията за допустимост, одобрено в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „б“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „б“ от Указанията за участие, а именно: придобит от нея минимум 1 (една) година опит в осъществяването на контрол на качеството на влаганите строителни материали и продукти и съответствието им с нормите за безопасност при изпълнение на строително-монтажни работи.

6. Основавайки се на извършения от нея преглед и анализ на отразените от Дружеството данни и информация в обсъденото и в предходните три точки поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от представения ЕЕДОП, относими към посочения от него четвърти експерт – г-н Петър Христов, предложен за позицията на Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, Комисията констатира пропуски, непълноти и несъответствия с

изискванията и условията за допустимост, утвърдени от Възложителя, които са напълно идентични с тези, установени по отношение на предходно обсъдените експерти, а именно:

(1) Аналогично както и при останалите лица от надзорния екип, така и спрямо г-н Христов, Участникът е „пропуснал“ да предостави данни за притежавания от него документ (диплома или друг еквивалентен), удостоверяващ придобитите от експерта образователно квалификационна степен и специалност, сочени в ЕЕДОП на „магистър, пътно строителство“;

(2) Както и при предходно обсъдените експерти, и спрямо този, Участникът се е позовал на крайно общо посочени два обекта: „Преустройство на сграда за следствен арест, съдебна охрана и служба пробация“, гр. Шумен и Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на обект: „Многофамилна жилищна сграда – жилищен блок КЗ, находящ се в ПИ 20465.503.663.1, ул. „Васил Левски“ №39, гр. Девин, общ. Девин, обл. Смолян“, без каквато и да ясна връзка между тях и твърдения като придобит от него „16 г. опит в строителния надзор“ и преди всичко, без яснота дали тази връзка се изразява в осъществяването от страна на г-н Христов на дейности, касаещи безопасността и здравето при изпълнение на всеки отделен от обектите;

(3) И по отношение на г-н Христов е декларирано крайно бланкетно, че притежава Удостоверение за завършен курс „Координатор по безопасност и здраве в строителството“, като липсва релевантна информация по отношение на: (1) срока на валидност, (2) организацията/институцията, провела обучението и издала визираното Удостоверение на експерта, както и (3) правното основание за издаването на посочения документ, респ. данни, досежно притежаван от него съответен на изискванията конкретно на: Наредба №2/22.03.2004 г. документ, издаден по реда и при условията на този именно нормативен акт.

Обосноваваните от Комисията изводи, следващи от гореустановените пропуски, непълноти и противоречия в предоставената информация, както и несъответствия с одобрените за целите на възлагането минимални изисквания като част от критериите за технически и професионални способности, съвсем логично са напълно аналогични с тези, изведени като заключения спрямо недопустимостта на предходните трима експерти.

Аналогични съответно са и мотивите на натоящия помощен орган, на основание на които е формирано и крайното му заключение, че спрямо предложения експерт – Петър Христов не е доказано съответствие и с трите, кумулативно изискуеми условия за допустимост, обективирани по идентичен начин както в текста на Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „а“ – б. „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в т. 5.2.4., б. „а“ – б. „в“ от Указанията за участие, а именно: (1) придобита от него професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, или еквивалентна; (2) придобит минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и (3) притежаван от него валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминал курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството (по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.).

7. В резултат от извършения от нея прецизен и обстоен преглед на всички данни, обективирани в разгледаната много детайлно и по-горе т. 6 от Раздел „В“ на Част IV в представения от Икономическия оператор ЕЕДОП, Комисията намира за необходимо да се отбележи правещия впечатление факт, че в така изложените данни за всички, предлагани от него експерти, Участникът е „пропуснал“ да предостави релевантна информация за номера, под който всеки съответен експерт е вписан в списъка към Лиценза/Удостоверението, издадено му от ДНСК, който пропуск води до неизпълнение на още едно от условията за съответствие, разписано от Възложителя в т. (1) на пояснението към т. 5.2. от Указанията за участие, наименовано „Доказване“,

съобразно което „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6) от ЕЕДОП, като предостави данни и информацията относно: (1) три имена на всяко едно от предложените от него лица от изискуемия, съответен надзорен екип, който ще изпълнява консултантските услуги по упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол **и номера му в списъка към Лиценза/Удостоверението на Участника**“

Отчитайки така установените многобройни пропуски, непълноти и несъответствия в офертата на ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“, Комисията счита, че същите са напълно достатъчни (всяко едно от тях – и на самостоятелно основание), да предпоставят предложението ѝ за отстраняване на този Икономически оператор от участие в обществената поръчка, правно основание за което намира в нормата на чл. 107, т. 1 от ЗОП.

4. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-606/22.02.2018 г., депозирана от Участника за обособена позиция №1 на възлаганата обществена поръчка.

Въз основа на направения от нея преглед и анализ на редовността, пълнотата и съответствието на ЕЕДОП, съдържащ се в офертата, представена от Участника, Комисията констатира следното:

1. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 1 от Обявата за събиране на оферти, съответно – в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие, а именно: *през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил поне 2 (две) дейности/услуги, с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, за която е подадена офертата му, в полето на т. 1б) в Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, Участникът е направил позоваване на 16 (шестнадесет) конкретно индивидуализирани консултантски дейности, сочени като изпълнени от него в релевантния за настоящето възлагане период и определяни като „сходни“ с предмета на обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка.*

Видно от данните и информацията, вписани в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на всяка от изброените от него дейности, Участникът е посочил: наименованието на обекта на строителство, спрямо който „Кима Консулт“ ЕООД е упражнявало комплекс от услуги, в което число и строителен надзор; разгърнатата застроена площ и категорията на всеки отделен от посочените строежи; Възложителя на съответната услуга; изпълнения от Участника обем консултантски дейности и съответстващата им стойност, място и период на изпълнение.

Не е съобразено, обаче четвъртото от изискванията, поставено от Възложителя в пояснението, следващо т. 5.1. на Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, а именно: **не е направено изискуемото описание на конкретния документ, удостоверяващ приемане на изпълнените услуги, поради която неточност в предоставената ѝ информация, Комисията намира, за недоказано от страна на Участника съответствие с изискването минимум две от изброените услуги да са „изпълнени“.**

Този ѝ извод се основава и на обстоятелството, че съобразно втората забележка, следваща текста на визираната по-горе т. 5.1. от Раздел III на Указанията за участие, Възложителят е подчертал, че „Дейностите/услугите ще се считат за „изпълнени“, когато са приключили и резултатите от тях (въведения в експлоатация строеж) са приети без забележки до датата на подаване на офертата (налице е документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя на услугата или от компетентен орган), независимо от датата на възлагането им“.

2. В Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП - относима за доказване на отделни от утвърдените от Възложителя минимални изисквания за технически и професионални способности, въведени като критерий за подбор в настоящата обществена поръчка, Участникът е посочил информация относно предлагания от него експертен екип, определен за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане по обособена позиция №1.

От представената в разглежданото поле на ЕЕДОП информация спрямо лицето, предложено за изпълнение на функциите на „Ръководител надзорен екип“ – *инж. Жана Колева* (определяна от Участника като „Ръководител на екип“)(, Комисията е в *невъзможност да придобие ясна увереност по отношение придобит от посочения експерт минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата ѝ специалност*, което обстоятелство сочи на *неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящето възлагане минимално изискване, обективизирано еднозначно както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.1., б. „б“ от Указанията за участие.*

Фактите и обстоятелствата, предпоставили така направеното от Комисията заключение се изразяват в следното:

При прочита на отразените в ЕЕДОП данни за г-жа Колева се установява, че тя има магистърска степен по специалност „Промислено и гражданско строителство - конструкции“, придобита през 1989 г. във ВИАС – гр. София. Направена е индивидуализация по отношение номера и годината на притежаваната от лицето диплома за висше образование.

По отношение на придобития от експерта професионален опит е посочено следното:

„Общ стаж по специалността – 27 г., работила като:

- проектант – строителни конструкции в КНИПИ „Металпроект“ – филиал гр. Пловдив – 3 г.;

- проектант – строителни конструкции в ЕТ „Хермес ЖВ“ – гр. Пловдив – 6 г.;

- проектант – строителни конструкции – „САПИ“ ЕООД, гр. Пловдив – 2 г.“.

Отчитайки горецитираните, декларативно представени от Участника данни, касаещи общия професионален опит на предложения от него експерт, които реално са ограничени до това, че инж. Колева в период от 11 г. като служител в различни Дружества е била натоварена с отговорностите на длъжността „проектант“, Комисията намира за повече от очевидно, че въпросната информация не съдържа дори и минимално индивидуализиране на конкретните периоди (за каквито Комисията не приема общото и абстрактно посочване на брой години в цифрово изражение) в изпълнение на съответна от изброените длъжности (от конкретна дата до конкретна дата), изпълнявани функции, или други аналогични данни, които са определящи за общия професионален опит на експерта по конкретно признатата ѝ специалност „ПГС“, едновременно с което е и крайно недостатъчна, за да може да се приеме за доказано съответствието на експерта с посоченото по-горе минимално изискване, въведено от Възложителя като критерий за подбор във визираните части на Документацията за участие.

3. За изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на „Експерт по част „Конструкции““ (определяна от Участника като „Експерт по

конструкции на сгради и съоръжения“), е предложена **инж. Павлина Бибенова-Христова**, по отношение на която, както и с цел удостоверяване на придобитата от нея професионална компетентност (образование, квалификация и специфичен професионален опит), в разглежданото поле на т. 6 в Раздел „В“ на Част IV от ЕЕДОП е вписана информация, която, цитирана дословно има следното съдържание:

(1) *Образование – магистър, промишлено и гражданско строителство – конструкции, Диплома за завършено висше образование серия*, рег. №*/.....* г., издадена от Висш институт по архитектура и строителство – гр. София;*

(2) *Професионална квалификация – **строителен инженер**, Удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съгласно ЗКАИИП, валидно за 2018 г., вписана в регистъра на проектантите с ППП на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП) с рег. № 02816, съгласно решение на Управителния съвет на КИИП № 23/20.03.2006 г.;*

(3) *Професионален опит:*

- Общ стаж по специалността – 14 г.;

Работила като:

*- **проектант** и консултант по част „Строителни конструкции“ – „ПД Проект“ ООД – гр. Пловдив – 9 г.;*

*- **проектант** „Строителни конструкции“ в „ЖАКО“ ООД – гр. Пловдив – 2 г.;*

*- **проектант** „Строителни конструкции“ в „САПИ“ ООД – гр. Пловдив – 3 г.;*

Специфичен опит като строителен надзор по част „Строителни конструкции“ в „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД – 4 г.;

(4) *Участие като експерт по част „Строителни конструкции“ **при упражняване на строителен надзор:***

- „Многофамилна жилищна сграда, ул. „Патриарх Евтимий“ №93 – прилагане на енергоспестяващи мерки по НПЕЕМЖС“ – Местонахождение: УПИ II-жилищно строителство, кв. 12, ПИ с идентификатор 73403.502.2313 по КК и КР на гр. Трявна, ул. „Патриарх Евтимий“ №93, квартал „Божковци“ – дейността е осъществявана в периода от 01.11.2016 г. до 30.12.2016 г. (или – 2 месеца бел. на Комисията) – строежът е въведен в експлоатация с Разрешение за ползване № ДК-07-Г-9/30.12.2016 г., издадено от РО НСК – Габрово. Предметът на дейност е упражняване на строителен надзор на строежа по част строителни конструкции, процедуране въвеждане в експлоатация, изготвяне на технически паспорт.

*- Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сградата на общинска администрация Лъки – УПИ V – за общ. обслужване, кв. 13, по плана на гр. Лъки, Община Лъки, Област Пловдив – дейността е осъществявана в периода от 10.08.2015 г. до 12.10.2015 г. – строежът е въведен в експлоатация с Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 7/12.10.2015 г., издадено от Община Лъки. Предметът на дейност е упражняване на строителен надзор на строежа по част строителни конструкции, процедуране въвеждане в експлоатация, изготвяне на технически паспорт“ – **отново изпълнението е за период от 2 месеца (бел. на Комисията).***

- Многофамилна жилищна сграда, ул. „Патриарх Евтимий“ №103 – прилагане на енергоспестяващи мерки по НПЕЕМЖС. Местонахождение: УПИ I-жилищно строителство, кв. 17, ПИ с идентификатор 73403.502.2321 по КК и КР на гр. Трявна, ул. „Патриарх Евтимий“ №103, квартал „Божковци“ – дейността е осъществявана в периода от 29.09.2016 г. до 30.12.2016 г. – строежът е въведен в експлоатация с Разрешение за ползване № ДК-07-Г-8/30.12.2016 г., издадено от РО НСК – Габрово. Предметът на дейност е упражняване на строителен надзор на строежа по част строителни конструкции, процедуране въвеждане в експлоатация, изготвяне на технически паспорт“, или – изпълнение на възложените ѝ функции за време от 1 м. (поради наличие на дублиране във времево отношение с първия от изброените обекти).

Отчитайки горецитираните, декларативно представени от Участника данни, касаещи общия професионален опит на предложения от него експерт, които реално са ограничени до това, че инж. Бибенова-Христова над 14 г. е проектант в различни Дружества, Комисията намира за повече от очевидно, че въпросната информация не съдържа дори и минимално индивидуализиране на конкретно изпълнявани от лицето функции, или други аналогични данни, които са определящи за професионалния опит по признатата ѝ специалност – строителен инженер по „Промислено и гражданско строителство – конструкции“ и е крайно недостатъчна, за да може да се приеме за доказано съответствието на експерта с едно от минималните изисквания, въведено от Възложителя като критерий за подбор както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.2., б. „б“ от Указанията за участие.

Следва да се посочи също и това, че Комисията счита, че обсъждания професионален опит на експерта по признатата му специалност не е доказан по надлежен и безспорен начин и предвид на това, че Възложителят, в утвърдените от него условия по поръчката (в посочените в предходния обзац части от Документацията за участие), е изискал доказване на определен брой години опит, поради което, за целите на обективната преценка, относно съответствието на Участника с критериите за подбор, е било необходимо да се представи детайлна информация, както за вида на дейностите, изпълнявани от този именно експерт, така и за конкретния им период на изпълнение - от съответна дата, месец, година до съответна дата, месец и година (каквото именно е и указанието, дадено от Възложителя в т. 6 на пояснението, наименовано „Доказване“ и разписано след т. 5.2. от Указанията за участие), за да може да бъде обективно и без необходимост от тълкуване преценено от помощния орган на Възложителя, дали сбора от тези периоди сумарно отговаря на изисквания период за придобит общ професионален опит по признатата му специалност, относим за този именно експерт.

В допълнение и с цел яснота на излаганите от нея мотиви, Комисията държи да подчертае, че декларирания опит на експерта за период от 5 месеца и 3 дни (видно от изчисленията, изведени с цвят като бележки на помощния орган по-горе), упражнявайки строителен надзор е също толкова недостатъчен за доказване на обсъжданите условия на възложителя, колкото и останалите цитирани и обсъдени подробно данни.

4. Икономическият оператор не е представил безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин, че определеното от него лице за заемане на експертна позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – инж. Яна Галчанова, отговаря на идентично утвърденото от Възложителя, както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „в“ от Указанията за участие в обществената поръчка, специфично минимално изискване за въпросната експертна позиция, а именно: експертът да притежава валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по ЗУТ.

По отношение на така поставеното за целите на настоящето възлагане изискване, в обсъденото и по-горе поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП е направено абстрактно посочване, съобразно което, експертът притежава „Сертификат с рег. № 1695/18.10.2016 г. за завършен курс по „Контрол на качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“.

Видно от така направената от Участника индивидуализация на притежавания от инж. Галчанова удостоверителен документ е това, че не е посочен срока му на валидност, който пропуск обосновава извода на Комисията, че въпросната липса на посочена актуалност, съчетано с неяснотата досежно издателя на

обсъждания документ, препятстват възможността ѝ за безпристрастна и обективна преценка отговаря ли експерта в пълнота на това от изискванията, поставени от Възложителя като критерий за подбор и допустимост.

На следващо място, спрямо минималното изискване към специфичния професионален опит на експерта, поставено от Възложителя и следващо от експертната позиция, за изпълнението на която е предложена инж. Галчанова, в обсъжданото поле на ЕЕДОП са изнесени следните данни и информация:

„Специфичен опит като строителен надзор и като специалист по контрол на качеството – 3 г.

Участие като специалист по качеството на материалите, упражняване на строителен надзор на следните строежи:

- Обновяване на жилищен блок №4 в ж.к. „Изгрев“, в УПИ I, кв. 63 по плана на гр. Тервел, община Тервел, Хасково – дейността е осъществявана **в периода от 25.08.2016 г. до 04.11.2016 г. (или – 2 м. и 10 дни – бел. на Комисията)** - строежът е въведен в експлоатация с УВЕ №10/04.11.2016 г., издадено от община Тервел. Предметът на дейност е участие като специалист по качеството на материалите при упражняване на строителен надзор, изготвяне на актуализиран технически паспорт, процедуране въвеждане в експлоатация.

- Прилагане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда в гр. Свиленград, бул. „България“ №123 в изпълнение на НПЕЕМЖС, в УПИ, кв 79а по плана на гр. Свиленград, обл. Хасково - дейността е осъществявана **в периода от 22.07.2016 г. до 14.12.2016 г. (или – 2 м. и 13 дни, предвид дублирането на времеви диапазони с горепосочения обект – бел. на Комисията)** - строежът е въведен в експлоатация с Разрешение за ползване №ДК-07-Х-37/14.12.2016 г., издадено от РО НСК Хасково. Предметът на дейност е участие като специалист по качеството на материалите при упражняване на строителен надзор, изготвяне на актуализиран технически паспорт, процедуране въвеждане в експлоатация.

- Многофамилна жилищна сграда, ул. „Патриарх Евтимий“ №103 – прилагане на енергоспестяващи мерки по НПЕЕМЖС. Местонахождение: УПИ I-жилищно строителство, кв. 17, ПИ с идентификатор 73403.502.2321 по КК и КР на гр. Трявна, ул. „Патриарх Евтимий“ №103, квартал „Божковци“ – дейността е осъществявана **в периода от 29.09.2016 г. до 30.12.2016 г. (или – 16 дни, предвид дублирането на времеви диапазони с горепосочените два обекта – бел. на Комисията)** – строежът е въведен в експлоатация с Разрешение за ползване № ДК-07-Г-8/30.12.2016 г., издадено от РО НСК – Габрово. Предметът на дейност е участие като специалист по качеството на материалите при упражняване на строителен надзор, изготвяне на актуализиран технически паспорт, процедуране въвеждане в експлоатация.

От дословно цитираните данни, декларирани от самия Икономически оператор, определящ се като работодател на обсъждания експерт и преди всичко, при елементарна калкулация на конкретно изписаните времеви периоди (изведени в общо цифрово изражение в съответния коментар на Комисията), в които инж. Галчанова е изпълнявала функции като „специалист по качеството на материалите при упражняване на строителен надзор“, е безспорно видно, че доказаниа като придобит от нея специфичен опит по тази именно позиция сумарно е за период от 5 (пет) месеца и 9 (девет) дни.

От друга страна, Комисията счита, че от общото и абстрактно индикиране на специфичния опит на експерта като „строителен надзор и специалист по контрол на качеството“, без точни и неподлежащи на тълкуване и извеждане по косвен път данни за обектите и конкретните строително-монтажни работи, при изпълнението на които, експертът, в бланкетно посочените 3 г. е осъществявала именно контрол на качеството (съвместявайки тази длъжност с функциите по упражняване на строителен надзор), несъмнено е обективно невъзможно да се приеме, че инж.

Галчанова отговаря на обсъжданото условие за допустимост, а именно: придобит от нея минимум 1 (една) година опит в осъществяването на контрол на качеството на вложените строителни материали и продукти и съответствието им с нормите за безопасност при изпълнение на строително-монтажни работи.

С оглед установеното, Комисията приема за недвусмислено ясно, че така представената информация, сочена като релевантна към изискуемия специфичен опит на експерта, макар и на пръв поглед обемна и съдържаща множество данни, е непълна и недостатъчна за доказване и на друго от минималните изисквания за професионална компетентност като критерий за технически и професионални способности - това, утвърдено от Възложителя за целите на настоящата поръчка както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „б“ от Указанията за участие.

5. За доказване съответствие с поставените от Възложителя изисквания, разписани както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.4. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.4. от Указанията за участие, по отношение на предложени експерт за изпълнение функциите и отговорностите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – **инж. Ангел Мирчев**, Участникът се е позовал на следните данни и информация, относими към професионалната компетентност на лицето и представени в обсъденото многократно по-горе поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на разглеждания ЕЕДОП по следния начин:

(1) Направено е посочване, че експертът има висше образование, с призната специалност „инженер по електроника и автоматика“ от ВМЕИ – Варна.

Конкретизирани са номера на притежаваната от лицето диплома, както и датата и годината на издаването ѝ.

(2) Декларирано е, че инж. Мирчев има общ стаж по специалността 19 г., като професионалния му опит е натрупан, работейки като:

„- проектант и технически ръководител в „ЕУРО-КОМ Пловдив“ ООД – гр. Пловдив – 11 г.;

- регионален мениджър в „Евроком Кабел Мениджмънт“ – гр. София – 1 г.;

- проектант в „Топ Медия-П“ ЕООД – Пловдив – 7 г.“

Посочено е също така, че експертът има „специфичен опит като строителен надзор по част План за безопасност и здраве и като Координатор по безопасност и здраве в „Кима Консулт“ ЕООД и други фирми – 5 г.“

Липсва, обаче каквато и да е, дори и минимална, относима информация за конкретно изпълняваните от г-н Мирчев функции, в обхвата на горепосочените, заемани от него длъжности.

В последната част от описанието на придобития от експерта професионален опит са изнесени данни за специфичната му експертиза, определяна като „участие като Координатор по безопасност и здраве в строителството на идентични или сходни на предмета на поръчката дейности“, като е посочено следното:

„- Многофамилна жилищна сграда, ул. „Патриарх Евтимий“ №103 – прилагане на енергоспестяващи мерки по НПЕЕМЖС. Местонахождение: УПИ I-жилищно строителство, кв. 17, ПИ с идентификатор 73403.502.2321 по КК и КР на гр. Трявна, ул. „Патриарх Евтимий“ №103, квартал „Божковци“ – дейността е осъществявана в периода от 29.09.2016 г. до 30.12.2016 г. – строежът е въведен в експлоатация с Разрешение за ползване № ДК-07-Г-8/30.12.2016 г., издадено от РО НСК – Габрово. Предметът на дейност е Координатор по безопасност и здраве по време на строителството на обекта, изготвяне на актуализиран технически паспорт, процедуриране въвеждане в експлоатация, или – 3 месеца и 1 ден придобит от експерта специфичен опит (бел. на Комисията);

- Прилагане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда в гр. Свиленград, бул. „България“ №123 в изпълнение на НПЕЕМЖС, в УПИ, кв 79а по плана на гр. Свиленград, обл. Хасково - дейността е осъществявана в периода от 22.07.2016 г. до 14.12.2016 г. (или – 2 месеца и 7 дни, предвид дублирането на времеви диапазони с горепосочения обект – бел. на Комисията) - строежът е въведен в експлоатация с Разрешение за ползване №ДК-07-Х-37/14.12.2016 г., издадено от РО НСК Хасково. Предметът на дейност е Координатор по безопасност и здраве по време на строителството на обекта, изготвяне на актуализиран технически паспорт, процедуране въвеждане в експлоатация.

- Преустройство и ремонт на част от административната сграда на ТП на НОИ, гр. Пазарджик, ул. „Екзарх Йосиф“ №15А – високо тяло, ет. 2 – стаи 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 и 13; ет. 3 – стаи 1, 12, 13 и 17, част от сграда с идентификатор 55155.503.376.16 в УПИ II-376, за админ. и делово обслужване и ТРФП, по плана на гр. Пазарджик, ул. „Екзарх Йосиф“ №15А – дейността е осъществявана в периода от 15.12.2014 г. до 02.04.2015 г. – строежът е въведен в експлоатация с УВЕ №50/02.04.2015 г., издадено от община Пазарджик. Предметът на дейност е Координатор по безопасност и здраве по време на строителството на обекта, изготвяне на актуализиран технически паспорт, процедуране въвеждане в експлоатация“, който период на придобит от експерта специфичен професионален опит, изчислен от Комисията е в рамките на 3 месеца и 18 дни.

От направената от Комисията (в отделните бележки към информацията, предоставяна за всеки отделен обект) калкулация на отделните времеви периоди, в които инж. Мирчев е осъществявал дейност като Координатор по безопасност и здраве по време на строителството на конкретно индивидуализираните обекти, респ. след извършване на елементарно математическо действие – събиране на тези отделни времеви диапазони, е несъмнено видно, че придобития от експерта, изискуем съобразно условията на възлаганата обществена поръчка специфичен опит сумарно е за период от 8 (осем) месеца и 26 (двадесет и шест) дни.

Предвид изложените доводи и аргументи и с оглед заключенията, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложени експерт, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие с едно от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна позиция, а именно: придобит от инж. Мирчев минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството.

Така направеният извод от друга страна пък води до заключението, че по отношение на предложени експерт не е недвусмислено доказано, че отговаря на специфичното минимално изискване за въпросната експертна позиция, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.4., б. „б“ от Указанията за участие в обществената поръчка.

Що с касае до друго от специфичните изисквания, поставени от Възложителя и следващи от експертната позиция, за изпълнението на която е предложен инж. Ангел Мирчев, в обсъжданото поле на ЕЕДОП са отразени следните общи, абстрактни и лишени от яснота данни, досежно съответствието на експерта с условията за допустимост, а именно:

„Безсрочно (!?) Удостоверение за Координатор по безопасност и здраве № 02./21.10.2009 г., издадено от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране – Регионална колегия Пловдив“.

Релевантна информация по отношение на: (1) обхвата, (2) правното основание за издаването на посочения документ, както и (3) срока на валидност на въпросното

Удостоверение на експерта (абсурдността на визираната „безсрочност“ на документа Комисията счита, че е лишена от основание да бъде обект на обсъждане), в ЕЕДОП на Участника не е представена.

Предвид изложеното, така представената информация, сочена с цел удостоверяване минималното изискване за специфична професионална квалификация на експерта, Комисията също приема за непълна, неточна и недостатъчна за доказване и на друго от одобрените от Възложителя минимални изисквания за обсъжданата експертна позиция, разписано в текста на Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.4., б. „в“ от Указанията за участие в обществената поръчка, а именно: притежаван от експерта валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминал курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството, издаден конкретно по реда и при условията на Наредба №2/22.03.2004 г.

6. В последното поле на Част VI от ЕЕДОП, Участникът е вписал данни, касаещи публикация в Официален вестник на ЕС, като са посочени конкретен негов брой и дата на издаване, както и номер на съответно Обявление, която информация сама по себе си не е със степен на същественост, която да предпоставя отстраняване на Участника, но по съществуването си е неотнормима и неприложима, с оглед характера на възлаганата понастоящем обществена поръчка, предвид това, че същата, попадайки под стойностните прагове по чл. 20, ал. 1 от ЗОП, не подлежи и не е била оповестявана в Официален вестник на ЕС.

Отчитайки така установените пропуски, непълноти и несъответствия в офертата на „Кима Консулт“ ЕООД, Комисията счита, че същите са напълно достатъчни (всяко едно от тях, с изключение на последното – и на самостоятелно основание), да предпоставят предложението ѝ за отстраняване на Дружеството от участие в обществената поръчка, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

5. „ИКАР КОНСУЛТ“ АД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-608 от 22.02.2018 г, подадена за изпълнение на обособена позиция №1 и №2 от обхвата на възлагане.

1. Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника за обособена позиция №1, Комисията констатира следното:

1. В Част III, Раздел „В“, в пет поредни полета – от четвърто до осмо включително на представената от „Икар Консулт“ АД единна декларация (ЕЕДОП), на поставените въпроси:

„(1) Икономическият оператор извършил ли е **тежко професионално нарушение?**;

(2) Икономическият оператор сключил ли е **споразумения** с други икономически оператори, насочени към **нарушаване на конкуренцията?**;

(3) Икономическият оператор има ли информация за **конфликт на интереси**, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка?;

(4) Икономическият оператор или свързано с него предприятие, предоставял ли е **консултантски услуги** на възлагания орган или на възложителя или **участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществена поръчка?** и

(5) Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил **предсрочно прекратен** или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?

не е даден нито един релевантен, относим към Участника отговор.

Констатацията на Комисията по отношение на това, че Икономическият оператор **не е отбелязал нито един от двата алтернативни и възможни отговора – „да“ или „не“, по отношение на нито един от цитираните чет въпроса, относими към личното му състояние и пряко влияещи на преценката за неговата допустимост, обосновават заключението на настоящия помощен орган за неизпълнение от страна на Участника на условията и изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел I. „Изисквания към личното състояние“, т. 1.1.1.3., т. 1.1.2.2., т. 1.1.2.6., т. 1.1.2.7. и т. 1.1.2.8. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично разписани и в текстовете на т. 2.1.1.3, т. 2.1.2.2., т. 2.1.2.6., т. 2.1.2.7. и т. 2.1.2.8 от Раздел III на Указанията за участие.**

В пояснение на гореизложеното следва да се посочи, че обсъжданите полета на Раздел „В“ „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП, **включват различни хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори**, предвид че попадат в нормативната регулация на следните разпоредби на Закона за обществените поръчки:

- **въпросът в четвъртото поле е относим към нормата на чл. 55, ал. 1, т. 2 от ЗОП;**

- **условието, обективизирано във въпроса от петото поле реферира към разпоредбата на чл. 55, ал.1, т. 3 от ЗОП;**

- **включената в шестото поле хипотеза касае нормативното изискване, регламентирано в чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП;**

- **въпросът, съдържащ се в седмото поле е свързан със забраната по чл. 54, ал. 1, т. 4 от ЗОП, докато**

- **хипотезата, обхваната в осмото поле от разглежданата Част на ЕЕДОП кореспондира с нормата на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП.**

Едновременно, всяка от подробно изброените хипотези **представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата поръчка**, предвид обстоятелството, че въпросите, съдържащи се в шестото и седмото полета, както бе посочено по-горе, транспонират нормите на чл. 54, ал. 1, т. 4 и т. 7 от ЗОП, с оглед което **по силата на самите тези разпоредби са основания за задължително отстраняване.**

Рестриктивния характер на останалите три обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, е предпоставен от факта, че **посочвайки ги в гореизброените части от Обявата за събиране на оферти и Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване, изрично посочвайки, че всяко едно от тях ще бъде считано като основание за отстраняване от участие.**

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че **липсата на дадени от Икономическия оператор конкретни отговори, относими поотделно към всяко от многократно визираните обстоятелства представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от него ЕЕДОП и като краен резултат преняства възможността за обективна и правилна преценка дали са или не спрямо Дружеството и представляващите го лица едно или повече от въпросните основания за отстраняване от участие.**

2. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 1 от Обявата за събиране на оферти, съответно – в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие, а именно: **през предходните 3**

(три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил поне 2 (две) дейности/услуги, с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, в полето на т. 16) в Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, Участникът е направил позоваване на две конкретно индивидуализирани консултантски дейности, сочени като изпълнени от него в референтния за настоящето възлагане период и определяни като „сходни“ с предмета на обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка.

Видно от данните и информацията, вписани в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на всяка от изброените от него дейности, Участникът е посочил: сградата, обект на строителни интервенции, спрямо който „Икар консулт“ АД е предоставяло различни консултантски услуги, в което число и такива по упражняване на строителен надзор; Възложителя на съответната услуга; изпълнения от Участника обем консултантски дейности и съответстващата им стойност, място и период на изпълнение.

Независимо от видната подробност и относителна изчерпателност на предоставяната от Дружеството информация, от негова страна не е съобразено четвъртото от изискванията, поставено от Възложителя в пояснението, следващо т. 5.1. на Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, предвид факта, че в обсъжданото поле на ЕЕДОП не се съдържа изискуемото описание на конкретния документ, удостоверяващ приемане на изпълнените от „Икар консулт“ АД услуги, с оглед която неточност в предоставената ѝ информация, Комисията намира, за недоказано от страна на Участника съответствие с изискването всяка от двете изброени от него услуги да е „изпълнена“.

Този извод на настоящия помощен орган се основава също така и на обстоятелството, че съобразно втората забележка, следваща текста на визираната по-горе т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, Възложителят е указал, че „Дейностите/услугите ще се считат за „изпълнени“, когато са приключили и резултатите от тях (въведения в експлоатация строеж) са приети без забележки до датата на подаване на офертата (налице е документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя на услугата или от компетентен орган), независимо от датата на възлагането им“.

3. Данните, вписани в т. 6 на Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на „Ръководител надзорен екип“ – арх. Дияна Коновалова, Комисията счита за непълни и недостатъчни за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че така посоченият експерт отговаря на две от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя по напълно идентичен начин, както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ и б. „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.1., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие в обществената поръчка.

(1) Съобразно визираните изисквания, конкретният Участник, подал оферта за участие по обособена позиция №1 следва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на договора екип от експерти (надзорен екип), с определена професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане, който да бъде пряко ангажиран с изпълнението на услугите, предмет на поръчката, в което число и Ръководител на така предложения надзорен екип по отношение на придобития от когото професионален опит в упражняване на признатата му специалност, е поставено изискване да е за период от минимум 5 (пет) години.

(2) Другото минимално изискване, на което по недвусмислен начин следва да бъде доказано, че отговаря предложения експерт за изпълнение задачите, следващи от въпросната експертна позиция и което по същество реферира към специфичния опит на лицето, е това за придобит от него опит като Ръководител на екип, упражнявал строителен надзор на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради.

Установимо от данните, вписани в разглежданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от обсъждания ЕЕДОП, касаещи предложеното за Ръководител на надзорния екип лице – арх. Коновалова, е завършено от нея висше образование, със специалност „архитектура“, придобита през 1974 г. във ВИСИ – София.

По отношение на посочения от Участника „общ професионален опит“ на експерта, в същото поле на ЕЕДОП е направено единствено крайно общо изписване на следния текст: „2005 г. – до момента – „Икар консулт“ АД, длъжност – експерт на граждански договор“.

Отчитайки горепосочените, декларативно представени от Икономическия оператор данни, които би следвало (ако такова е разбирането на Участника), да касаят общия професионален опит на предложения експерт, Комисията намира за повече от очевидно, че реално от цитираната абстракция, включваща един приблизително посочен времеви диапазон в който Дружеството и експерта са в граждански правоотношения с неясно какъв предметен обхват, без конкретизирани периоди на изпълнение на отделните ангажменти на лицето (от конкретна дата до конкретна дата) и без описание на изпълняваните от него функции и отговорности, е абсолютно невъзможно да се определи и приеме, че арх. Коновалова е придобила изискуемия професионален опит по признатата ѝ специалност - „архитектура“.

С оглед така изведеното от нея заключение, Комисията счита, че цитираната, лишена по същество от съдържателност информация, отразена в ЕЕДОП е и крайно недостатъчна, за да може да се приеме за доказано съответствието на експерта с първото от посочените по-горе минимални изисквания, въведено от Възложителя като критерий за подбор във визираните части на Документацията за участие.

На следващо място, обсъждайки другите данни, представени със следното съдържание:

„Специфичен опит – подобни изпълнени обекти:

- консултантски инженерни дейности по изготвяне на доклад за съответствие по смисъла на чл. 143, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и упражняване на строителен надзор по смисъла на чл. 166 от ЗУТ за многофамилна жилищна сграда с административен адрес в гр. Монтана 3400, ж.к. „Плиска“, бл. 12, във връзка с изпълнение на НПЕЕМЖС;

- изготвяне на доклад за оценка за съответствие на проекта и упражняване на строителен надзор, контрол на СМР и изготвяне на технически паспорт за строеж: „Изпълнение на инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР за обновяване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда – бл. 1, гр. Банско, ул. „Драма“ №1, по НПЕЕМЖС“;

Комисията ги намира за също толкова абстрактни („подобни изпълнени обекти“) и недостатъчни за доказване по безспорен начин и на изискуемия специфичен опит на експерта конкретно като Ръководител на екип, упражнявал строителен надзор на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради.

4. За предложението като част от квалифицирания надзорен екип на „Икар консулт“ АД експерт по част „Конструкции“ – Цветанка Лалова, в т. 6 на Раздел „В“ от Част IV на обсъждания ЕЕДОП, Участникът декларативно е представил следната информация, относима към придобитата от лицето професионална квалификация:

„УАСГ – София 1960 – 1966 г. Диплома серия ...*/14.03.1966 г., квалификация: инженер/магистър по ПГС, специалност „ПГС“, УАСГ, София 1982 г., доктор; УАСГ, София 1986 г., доцент по организация на строителството“.

При направената от нея проверка досежно съответствието на обсъждания експерт с второто от изискванията, утвърдени от Възложителя за експертната позиция, за заемането на която е предложена инж. Лалова и касаещо придобит от лицето професионален опит по признатата ѝ специалност (която, както бе посочено по-горе е „Промислено и

гражданско строителство“), Комисията установи, че в разглежданото поле на ЕЕДОП е посочено единствено следното:

„2007 г. – до момента – „Икар консулт“ АД – експерт на граждански договор“, отново, както и при предходно обсъдения експерт без каквото и да е, дори и минимално индивидуализиране на предмета и обхвата на възложената на експерта работа с въпросното, продължаващо единадесет години гражданско правоотношение (при все, че нормативно признатата същност на гражданското правоотношение е да бъде до завършване на определена работа!).

В цитираната, лишена от каквото и да е смислова конкретика информация за „професионалния опит“ на експерта, както и в останалата част от данните в обсъжданото поле на ЕЕДОП, относими към инж. Лалова липсват съответно и конкретни периоди на изпълнение на отделните възложени ангажименти на лицето (от конкретна дата до конкретна дата).

Липсата на следващо място на ясна и конкретна информация за изпълняваните от експерта функции и отговорности, в осъществяването на които е влагала ресурс за упражняване на „признатата ѝ специалност“ и която информация безспорно е с определящо значение за обективната и правилна преценка на Комисията за съответствието на инж. Лалова с изискванията на Възложителя, е пропуск, който несъмнено обуславя несъответствието на лицето с второто от минималните изисквания, относимо към позицията на експерт по част „Конструкции“, разписано както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така също и в Раздел III, т. 5.2.2., б. „б“ от Указанията за участие в обществената поръчка, а именно: да е доказала придобит минимум 3 (три) години професионален опит по признатата ѝ специалност.

В заключение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че Възложителят, в утвърдените от него условия по поръчката е изискал доказване на определен брой години опит, във връзка с което настоящият помощен орган застъпва становище, че за целите на обективната преценка относно съответствието и на инж. Лалова с критериите за подбор, относими към експертната позиция, за която е предложена, е било необходимо да представи детайлна информация както за вида на дейностите, изпълнявани от нея, така също и за конкретния им период на изпълнение - от съответна дата, месец, година до съответна дата, месец и година, за да може да бъде обективно и без необходимост от тълкуване преценено дали сбора от тези периоди, сумарно отговаря на изисквания период на придобит професионален опит, относим за обсъждания експерт.

5. С цел доказване на съответствие с минималното изискване за придобит специфичен опит в осъществяването на контрол на качеството на влаганите строителни материали и продукти и съответствието им с нормите за безопасност при изпълнение на строително-монтажни работи на определеният от него експерт за позицията на „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – *Елка Георгиева*, в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 6 на представения негов ЕЕДОП, Икономическият оператор е направил позоваване на следните два обекта, определяни от него като „подобни изпълнени обекти като Експерт по качеството на материалите“, а именно:

„- Консултантски инженерни дейности по изготвяне на доклад за съответствие по смисъла на чл. 143, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и упражняване на строителен надзор по смисъла на чл. 166 от ЗУТ за многофамилна жилищна сграда с административен адрес в гр. Монтана 3400, ж.к. „Плиска“, бл. 12, във връзка с изпълнение на НПЕЕМЖС;

- Изготвяне на доклад за оценка за съответствие на проекта и упражняване на строителен надзор, контрол на СМР и изготвяне на технически паспорт за строеж: „Изпълнение на инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР за обновяване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда – бл. 1, гр. Банско, ул. „Драма“ №1, по НПЕЕМЖС“.

Видна от направения дословен цитат на вписаните в ЕЕДОП данни, е липсата на каквато и да е, дори и минимална относима информация за времевия диапазон, в който на поне един от двата посочени обекта са изпълнявани строително-монтажни работи и по време на които, именно инж. Георгиева е упражнявала ефективно функции като Отговорник/специалист по контрола на качеството, респ. и съобразно определението, дадено от Участника – като „Експерт по качеството на материалите“.

Предвид посоченото и с оглед заключенията, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложени експерт, Комисията приема, че същите не са достатъчни за доказване на съответствието на лицето с едно от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна позиция, а именно: придобит от него минимум 1 (една) година опит в осъществяването на контрол на качеството на влаганите строителни материали и продукти и съответствието им с нормите за безопасност при изпълнение на строително-монтажни работи.

Така направеният извод от друга страна пък води до заключението, че по отношение на предложени експерт не е доказано, че отговаря на специфичното минимално изискване за въпросната експертна позиция, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „б“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „б“ от Указанията за участие.

6. Отново основавайки се на извършения от нея преглед и анализ на отразените от Дружеството данни и информация в т. 6 на Част IV, Раздел „В“ на обсъждания негов ЕЕДОП, Комисията счита, че същите не удостоверяват по недвусмислен начин, че лицето, определено за заемане на експертна позиция „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – инж. Ангел Ангелов отговаря на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „б“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 5.2.4., б. „б“ от Указанията за участие, а именно: да е придобил минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството.

По отношение на така поставеното за целите на възлаганата поръчка изискване, в разглежданото поле на ЕЕДОП е направено посочване на следните данни и информация, целящи удостоверяване на придобит от експерта специфичен опит, цитирани дословно, както следва:

„Специфичен опит. Подобни изпълнени обекти:

- Консултантски инженерни дейности по изготвяне на доклад за съответствие по смисъла на чл. 143, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и упражняване на строителен надзор по смисъла на чл. 166 от ЗУТ за многофамилна жилищна сграда с административен адрес в гр. Монтана 3400, ж.к. „Плиска“, бл. 12, във връзка с изпълнение на НПЕЕМЖС;

- Изготвяне на доклад за оценка за съответствие на проекта и упражняване на строителен надзор, контрол на СМР и изготвяне на технически паспорт за строеж: „Изпълнение на инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР за обновяване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда – бл. 1, гр. Банско, ул. „Драма“ №1, по НПЕЕМЖС“.

Прочита и анализа на така представената за експерта информация обосновава мнението на настоящия помощен орган, че същата е крайно недостатъчна, за да създаде безспорна увереност, че инж. Ангелов отговаря на горепосоченото минимално изискване за придобит специфичен опит като елемент от утвърдения от Възложителя критерий за технически и професионални способности.

Този си краен извод, Комисията основава на обстоятелството, че от общото и абстрактно посочване, че експертът има „подобни изпълнени обекти“, без яснота в

какво качество е „изпълнявал“ тези обекти; спрямо какво същите следва да се приемат за „подобни“, както и без предоставяне на точни и неподлежащи на тълкуване и извеждане по косвен път данни за конкретните периоди в които е изпълнявано строителството на всеки отделен от горепосочените обекти, включително и по отношение на това дали тези периоди в тяхната съвкупност покриват условието да са минимум една година, е несъмнено обективно невъзможно да се приеме, че лицето отговаря на условията и изискванията, одобрени от Възложителя в посочените по-горе части от Обявата за събиране на оферти и Указанията за участие в обществената поръчка.

На следващо място, досежно специфичното изискване, поставено от Възложителя и следващо от експертната позиция, за изпълнението на която е предложен инж. Ангелов, в обсъжданото поле на ЕЕДОП е дадено уверение, че експертът притежава Удостоверения за:

- завършен курс по пожарна безопасност;
- завършен курс по Еврокод 1 и 2 – проектиране на стоманобетонни конструкции;
- пълна проектантска правоспособност и
- управление на отпадъците.

Прави впечатление обаче, че сред обемните на пръв поглед данни (които по съществува си са абсолютно неотнормими към изискуемата допълнителна професионална квалификация на експерта), не се съдържа никаква релевантна информация за притежаван от г-н Ангел Ангелов валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминат курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството (по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.).

Предвид изложеното, така представената информация, сочена с неясно каква друга цел, освен ненужен обем и запълване на обсъжданото поле в ЕЕДОП, Комисията приема за несъответна и лишена от каквато и да е доказателствена стойност по отношение на одобреното от Възложителя и цитирано по-горе минимално изискване, разписано в текста на Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „в“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, еднозначно отразено и в Раздел III, т. 5.2.4., б. „в“ от Указанията за участие.

7. В резултат от извършения от нея прецизен и обстоен преглед на всички данни, обективирани в разгледаната много детайлно и по-горе т. 6 от Раздел „В“ на Част IV в представения от Икономическия оператор ЕЕДОП, Комисията намира за необходимо да се отбележи правещия впечатление факт, че в така изложените данни за всички, предлагани от него експерти, Участникът е „пропуснал“ да предостави релевантна информация за номера, под който всеки съответен експерт е вписан в списъка към Лиценза/Удостоверението на Дружеството, който пропуск води до неизпълнение на още едно от условията за съответствие, разписано от Възложителя в т. (1) на пояснението към т. 5.2. от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, съобразно което „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. б) от ЕЕДОП, като предостави данни и информация относно: (1) три имена на всяко едно от предложените от него лица от изискуемия, съответен надзорен екип, който ще изпълнява консултантските услуги по упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол и номера му в списъка към Лиценза/Удостоверението на Участника“

II. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника за обособена позиция №2, Комисията констатира следното:

1. В Част III, Раздел „В“, в пет поредни полета – от четвърто до осмо включително на представената от „Икар Консулт“ АД единна декларация (ЕЕДОП), на поставените въпроси:

- „(1) Икономическият оператор извършил ли е **тежко професионално нарушение**?;
- (2) Икономическият оператор сключил ли е **споразумения** с други икономически оператори, насочени към **нарушаване на конкуренцията**?;
- (3) Икономическият оператор има ли информация за **конфликт на интереси**, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка?;
- (4) Икономическият оператор или свързано с него предприятие, предоставял ли е **консултантски услуги** на възлагащия орган или на възложителя или **участвал ли е по друг начин в подготовката** на процедурата за възлагане на обществена поръчка? и
- (5) Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил **предсрочно прекратен** или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?

не е даден нито един релевантен, относим към Участника отговор.

Констатацията на Комисията по отношение на това, че Икономическият оператор **не е отбелязал нито един от двата алтернативни и възможни отговора** – „да“ или „не“, по отношение на нито един от цитираните тет въпроса, относими към личното му състояние и пряко влияещи на преценката за неговата допустимост, обосновават заключението на настоящия помощен орган за неизпълнение от страна на Участника на условията и изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел I. „Изисквания към личното състояние“, т. 1.1.1.3., т. 1.1.2.2., т. 1.1.2.6., т. 1.1.2.7. и т. 1.1.2.8. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично разписани и в текстовете на т. 2.1.1.3, т. 2.1.2.2., т. 2.1.2.6., т. 2.1.2.7. и т. 2.1.2.8 от Раздел III на Указанията за участие.

В пояснение на гореизложеното следва да се посочи, че обсъжданите полета на Раздел „В“ „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП, **включват различни хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори**, предвид че попадат в нормативната регулация на следните разпоредби на Закона за обществените поръчки:

- **въпросът в четвъртото поле е относим към нормата на чл. 55, ал. 1, т. 2 от ЗОП;**
- **условието, обективизирано във въпроса от петото поле реферира към разпоредбата на чл. 55, ал.1, т. 3 от ЗОП;**
- **включената в шестото поле хипотеза касае нормативното изискване, регламентирано в чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП;**
- **въпросът, съдържащ се в седмото поле е свързан със забраната по чл. 54, ал. 1, т. 4 от ЗОП, докато**
- **хипотезата, обхваната в осмото поле от разглежданата Част на ЕЕДОП кореспондира с нормата на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП.**

Едновременно, всяка от подробно изброените хипотези **представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата поръчка**, предвид обстоятелството, че въпросите, съдържащи се в шестото и седмото полета, както бе посочено по-горе, транспонират нормите на чл. 54, ал. 1, т. 4 и т. 7 от ЗОП, с оглед което **по силата на самите тези разпоредби са основания за задължително отстраняване.**

Рестриктивния характер на останалите три обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, е предпоставен от факта, че **посочвайки ги в гореизброените части от Обявата за събиране**

на оферти и Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване, изрично посочвайки, че всяко едно от тях ще бъде считано като основание за отстраняване от участие.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че липсата на дадени от Икономическия оператор конкретни отговори, относими поотделно към всяко от многократно визираните обстоятелства представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от него ЕЕДОП и като краен резултат преняства възможността за обективна и правилна преценка дали са или не спрямо Дружеството и представляващите го лица едно или повече от въпросните основания за отстраняване от участие.

2. Видно от данните, вписани в полето на дясната колона на т. 2а в Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от Част IV на разглеждания ЕЕДОП, Участникът е декларирал реализиран от него минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните му обороти за последните три приключили финансови години (2015 г. – 2017 г.) в размер на 30 760,43 лв., който оборот, разпределен по години е следният:

- за 2017 г. - 30 760,43 лв.;
- за 2016 г. – 0 лв. и
- за 2015 г. – 0 лв.

При направена от нейна страна съпоставка с данните и информацията, разписани от Икономическия оператор в същото това поле на Част IV, Раздел „Б“, т. 2а на ЕЕДОП, представен за обособена позиция №1, Комисията установи следното крайно съществено по нейно мнение несъответствие в декларираните обстоятелства, изразяващо се в следното:

В обсъжданата част от единната декларация (ЕЕДОП), попълнена за Дружеството по обособена позиция №1 са отразени следните данни за реализиран от него минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните му обороти по години, както следва:

- за 2017 г. – 14 000 лв., която стойност видно не кореспондира по размер с тази, декларирана в ЕЕДОП-а за обособена позиция №2 като реализиран „сходен“ оборот
- за 2016 г. – 14 848,20 лв. и
- за 2015 г. – 0 лв.,

или сумарен общ оборот за трите години в размер на 28 848,20 лв.

Отчитайки обстоятелството, че одобрената от Възложителя дефиниция, разписана по идентичен начин както като пояснение към т. 1 от Част III „Икономическо и финансово състояние“ на Обявата за събиране на оферти, така и към т. 4.1. в Раздел III от Указанията за участие, съобразно която „под „оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката/съответната обособена позиция“ ще се приема оборота от изпълнение на дейности като Консултант/Строителен надзор при изпълнение на СМР или СРР – изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради“, е напълно еднозначно относима и за двете обособени позиции, логичен е извода, че данните и информацията, декларирани от Участника във въпросното поле на т. 2а в Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от Част IV и на двата му ЕЕДОП-а (както за обособена позиция №1, така и за обособена позиция №2) следва да са напълно идентични и припокриващи се по размер.

С оглед така изразените нейни логични и обосновани изводи, Комисията счита, че спрямо нея е налице абсолютна обективна невъзможност да кредитира като достоверна която и да е от двете декларации на Участника, съдържащи некореспондиращи си данни за едни и същи обстоятелства, още повече, че по партидата на „Икар консулт“ АД в Търговския регистър не е направено обявяване на съставените негови Годишни финансови отчети за финансовите 2016 г. и 2017 г.

Едновременно, следвайки логиката, че при предоставена на Участника възможност да удостоверява конкретни обстоятелства единствено с лична негова декларация, без да е необходимо представяне на доказателствени средства за верността им, то в негов интерес е да посочи в ЕЕДОП такива данни, които да го ползват по начин, че да покрива минималните изисквания за допустимост, с оглед което, настоящият помощен орган на още по-голямо основание намира, че не би могъл да приеме за достоверни декларираниите в ЕЕДОП по обособена позиция №2 стойностни размери на реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, в размер на 30 760,43 лв.

В обобщение на изложеното, Комисията приема, че от страна на Дружеството не е доказано съответствие с поставеното от Възложителя минимално изискване при участие по обособена позиция №2, Участникът да е реализирал сумарно за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която е създаден или е започнал дейността си, минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката/обособената позиция, изчислен на база годишните му обороти, не по-малко от 29 000 лева.

Въпросното изискване, което Комисията счита, че не е спазено от Участника е разписано в Част III „Икономическо и финансово състояние“, т. 1.1.2. на Обявата за събиране на оферти, както и в т. 4.1.2. на Раздел III от Указанията за участие.

3. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 1 от Обявата за събиране на оферти, съответно – в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие, а именно: *през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил поне 2 (две) дейности/услуги, с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, в полето на т. 1б) в Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, Участникът е направил позоваване на три конкретно индивидуализирани консултантски дейности, сочени като изпълнени от него в референтния за настоящето възлагане период и определяни като „сходни“ с предмета на обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка.*

Видно от данните и информацията, вписани в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на всяка от изброените от него дейности, Участникът е посочил: част от сграда или сграда, обект на строителни интервенции, спрямо който „Икар консулт“ АД е предоставяло различни консултантски услуги; в което число и такива по упражняване на строителен надзор; Възложителя на съответната услуга, изпълнения от Участника обем консултантски дейности и съответстващата им стойност, място и период на изпълнение.

Независимо от относителната изчерпателност на предоставяната от Дружеството информация, от негова страна не е съобразено четвъртото от изискванията, поставено от Възложителя в пояснението, следващо т. 5.1. на Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, предвид факта, че в обсъжданото поле на ЕЕДОП не се съдържа изискуемото описание на конкретния документ, удостоверяващ приемане на изпълнените от „Икар консулт“ АД услуги, с оглед която неточност в предоставената ѝ информация, Комисията намира, за недоказано от страна на Участника съответствие с изискването всяка от изброените от него услуги да е „изпълнена“ (или поне две от тях).

Този извод на настоящия помощен орган се основава също така и на обстоятелството, че съобразно втората забележка, следваща текста на визираната по-горе т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, Възложителят е указал, че „Дейностите/услугите ще се считат за „изпълнени“, когато са приключили и резултатите от тях (въведения в експлоатация строеж) са приети без забележки до датата на подаване на офертата (налице е документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя на услугата или от компетентен орган), независимо от датата на възлагането им“.

В допълнение на горепосоченото, следва да се отбележи и обстоятелството, че първата от декларираниите от Икономическия оператор като изпълнени от него услуги по упражняване на строителен надзор, Комисията счита, че не е и не може да бъде приета като такава с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособена позиция №2, по причина на това, че строителството, при изпълнение на което е упражнявана консултантска дейност от страна на „Икар консулт“ АД е описано като: „възстановяване на каменна облицовка и каменни детайли около два прозоречни отвора на северната фасада на сградата на Народното събрание на пл. „Княз Александър I“ №1“, докато съобразно дефиницията, разписана от Възложителя като пояснение към т. 1 в Раздел IV. Технически и професионални способности от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, също така и към т. 5.1. от Раздел III на Указанията за участие, под „дейност/услуга, с предмет, идентичен или сходен“ с предмета на настоящата обществена поръчка/съответна от обособените ѝ позиции, следва да се разбира: изпълнение на дейности като Консултант/Строителен надзор при изпълнение на СМР или СРР – изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради.

4. Данните, вписани в т. 6 на Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на „Ръководител надзорен екип“ – арх. Марта Попдимитрова, Комисията счита за непълни и недостатъчни за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че така посоченият експерт отговаря на две от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя по напълно идентичен начин, както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ и б. „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.1., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие в обществената поръчка.

(1) Съобразно визираните изисквания, конкретният Участник, подал оферта за участие по обособена позиция №2 следва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на договора екип от експерти (надзорен екип), с определена професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане, който да бъде пряко ангажиран с изпълнението на услугите, предмет на поръчката, в която число и Ръководител на така предложения надзорен екип по отношение на придобития от когото професионален опит в упражняване на признатата му специалност, е поставено изискване да е за период от минимум 5 (пет) години.

(2) Другото минимално изискване, на което по недвусмислен начин следва да бъде доказано, че отговаря предложения експерт за изпълнение задачите, следващи от въпросната експертна позиция и което по същество реферира към специфичния опит на лицето, е това за придобит от него опит като Ръководител на екип, упражнявал строителен надзор на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради.

Установимо от данните, вписани в разглежданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от обсъждания ЕЕДОП, касаещи предложеното за Ръководител на надзорния екип лице – арх. Попдимитрова, е завършено от нея висше образование, със специалност „архитектура“, придобита през 1966 г. във ВИСИ – София.

По отношение на посочения от Участника „общ професионален опит“ на експерта, в същото поле на ЕЕДОП е направено единствено крайно общо изписване на следния текст: „2005 г. – до момента – „Икар консулт“ АД – експерт строителен надзор, вкл. архитектурни заснемания на сгради, на граждански договор“.

Отчитайки горевизираните, декларативно представени от Икономическия оператор данни, които би следвало (ако такава е разбирането на Участника), да касаят общия професионален опит на предложения експерт, Комисията намира за повече от очевидно, че реално от цитираната абстракция, включваща един приблизително посочен времеви диапазон в който Дружеството и експерта са в

граждански правоотношения, без конкретизирани периоди на изпълнение на отделните ангажименти на лицето в упражняването на строителен надзор (от конкретна дата до конкретна дата) и без описание на изпълняваните от него функции и отговорности, е абсолютно невъзможно да се определи и приеме, че арх. Попдимитрова е придобила изискуемия професионален опит по признатата ѝ специалност - „архитектура“.

С оглед така изведеното от нея заключение, Комисията счита, че цитираната, лишена по същество от съдържателност информация, отразена в ЕЕДОП е и крайно недостатъчна, за да може да се приеме за доказано съответствието на експерта с първото от посочените по-горе минимални изисквания, въведено от Възложителя като критерий за подбор във визираните части на Документацията за участие.

На следващо място, обсъждайки другите данни, представени със следното съдържание:

„Специфичен опит – подобни изпълнени обекти:

- Упражняване на строителен надзор на обект: СМР - възстановяване на каменна облицовка и каменни детайли около два прозоречни отвора на северната фасада на сградата на Народното събрание на пл. „Княз Александър I“ №1;

- Изготвяне на доклад за оценка за съответствие на проекта (вкл. оценка по енергийна ефективност) и упражняване на строителен надзор, контрол на СМР и изготвяне технически паспорт за строеж: „Прилагане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда – ул. „Видин“ №9 и ул. „Сливница“ №14-18;

- Изготвяне на доклад за оценка за съответствие на проекта (вкл. оценка по енергийна ефективност) и упражняване на строителен надзор, контрол на СМР и изготвяне на технически паспорт за строеж: „Прилагане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда в гр. Хасково, ж.к. „Бадема“, бл. 35“;

Комисията ги намира за също толкова абстрактни („подобни изпълнени обекти“) и недостатъчни за доказване по безспорен начин и на изискуемия специфичен опит на експерта конкретно като Ръководител на екип, упражнявал строителен надзор на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради.

5. За предложения като част от квалифицирания надзорен екип на „Икар консулт“ АД експерт по част „Конструкции“ – инж. Георги Георгиев, в т. 6 на Раздел „В“ от Част IV на обсъждания ЕЕДОП по обособена позиция №2, Участникът декларативно е представил следната информация, относима към придобитата от лицето професионална квалификация:

„Инженерно-строителен институт – София, IX.1958 – IV.1964 г., специалност – „Промислено и гражданско строителство“, квалификация: строителен инженер, образователна степен: магистър“. В продължение са конкретизирани серията и номера на притежаваната от лицето диплома и е направена индивидуализация на Удостоверението му за пълна проектантска правоспособност.

При направената от нея проверка досежно съответствието на обсъждания експерт с второто от изискванията, утвърдени от Възложителя за експертната позиция, за заемането на която е предложен инж. Георгиев и касаещо придобит от лицето професионален опит по признатата му специалност (която, както бе посочено по-горе е „Промислено и гражданско строителство“), Комисията установи, че в разглежданото поле на ЕЕДОП е посочено единствено следното:

„2013 г. – до момента – „Икар консулт“ АД, длъжност експерт на граждански договор“, без каквото и да е, дори и минимално индивидуализиране на предмета и обхвата на възложената на експерта работа с въпросното, продължаващо пет години

гражданско правоотношение (при все, че нормативно признатата същност на гражданското правоотношение е да бъде до завършване на определена работа!).

В цитираната, лишена от каквато и да е смислова конкретика информация за „професионалния опит“ на експерта, както и в останалата част от данните в обсъжданото поле на ЕЕДОП, относими към това именно лице, липсват (видно от направения цитат) и конкретни периоди на изпълнение на отделните възлагани ангажименти на инж. Георгиев (от конкретна дата до конкретна дата).

Липсата на следващо място на ясна и конкретна информация за изпълняваните от експерта функции и отговорности, в осъществяването на които е влагал ресурс за упражняване на „признатата му специалност“ и която информация безспорно е с определящо значение за обективната и правилна преценка на Комисията за съответствието на инж. Георгиев с изискванията на Възложителя, е пропуск, който несъмнено обуславя несъответствието на лицето с второто от минималните изисквания, относимо към позицията на експерт по част „Конструкции“, разписано както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така също и в Раздел III, т. 5.2.2., б. „б“ от Указанията за участие в обществената поръчка, а именно: да е доказал придобит минимум 3 (три) години професионален опит по признатата му специалност.

В заключение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че Възложителят, в утвърдените от него условия по поръчката е изискал доказване на определен брой години опит, във връзка с което настоящият помощен орган застъпва становище, че за целите на обективната преценка относно съответствието и на инж. Георгиев с критериите за подбор, относими към експертната позиция, за която е предложен, е било необходимо да представи детайлна информация както за вида на дейностите, изпълнявани от него, така също и за конкретния им период на изпълнение - от съответна дата, месец, година до съответна дата, месец и година, за да може да бъде обективно и без необходимост от тълкуване преценено дали сбора от тези периоди, сумарно отговаря на изисквания период на придобит професионален опит, относим за обсъждания експерт.

6. С цел доказване на съответствие с минималното изискване за придобит специфичен опит в осъществяването на контрол на качеството на влаганите строителни материали и продукти и съответствието им с нормите за безопасност при изпълнение на строително-монтажни работи на определеният от него експерт за позицията на „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – **Калин Крумов**, в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 6 на представения за обособена позиция №2 ЕЕДОП, Икономическият оператор е направил позоваване на следните два обекта, определяни от него като „подобни изпълнени обекти“, а именно:

„- Изготвяне на доклад за оценка за съответствие на проекта (вкл. оценка по енергийна ефективност) и упражняване на строителен надзор, контрол на СМР и изготвяне технически паспорт за строеж: „Прилагане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда – ул. „Видин“ №9 и ул. „Сливница“ №14-18;

- Изготвяне на доклад за оценка за съответствие на проекта (вкл. оценка по енергийна ефективност) и упражняване на строителен надзор, контрол на СМР и изготвяне на технически паспорт за строеж: „Прилагане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда в гр. Хасково, ж.к. „Бадема“, бл. 35“.

Видна от направения дословен цитат на вписаните в ЕЕДОП данни, е липсата на каквато и да е, дори и минимална относима информация за времевия диапазон, в който на поне един от двата посочени обекта са изпълнявани строително-монтажни работи и по време на които, именно, г-н Крумов е упражнявал ефективно функции като Отговорник/специалист по контрола на качеството.

Предвид посоченото и с оглед изводите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложения експерт, Комисията приема, че

същите не са достатъчни за доказване съответствието на лицето с едно от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна позиция, а именно: придобит от него минимум 1 (една) година опит в осъществяването на контрол на качеството на влаганите строителни материали и продукти и съответствието им с нормите за безопасност при изпълнение на строително-монтажни работи.

Така направеният извод от друга страна пък води до заключението, че по отношение на предложени експерт не е доказано, че отговаря на специфичното минимално изискване за въпросната експертна позиция, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „б“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „б“ от Указанията за участие.

Прави впечатление на следващо място, че верен на възприетия от него подход за абстрактност, бланкетност и лишено от конкретика представяне на необходимите данни за доказване придобита компетентност (като събирателно понятие на професионална квалификация и професионален опит) от предлагания от него експерт, Участникът не е направил ясно посочване на изискуемата и релевантна информация, досежно още едно от минималните изисквания, касаещи посоченото от него лице за изпълнение на функциите и отговорностите на Отговорник/специалист по контрола на качеството.

Въпросното изискване, по отношение на което не е вписана относима и недвусмислено ясна информация в разглежданото поле на представената от „Икар консулт“ АД декларация, е това, касаещо притежаван от експерта валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по ЗУТ, условието за който документ е утвърдено от Възложителя, публично оповестено е с Обявата за събиране на оферти (Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „в“) и Указанията за участие (Раздел III, т. 5.2.3., б. „в“), влязло е в сила, на което основание е и задължително за спазване.

Въпреки яснотата и недвусмислието на утвърдените от Възложителя указания, игнорирайки факта, че същите се явяват не само задължителни за него, но и съобразяването им е предпоставка за по – нататъшното му участие, респ. неизпълнението им е отделно основание за отстраняване, Участникът е попълнил обсъжданата част на ЕЕДОП по начин и посредством представяне на данни и информация, които, разгледани по същество не доказват съответствие с така поставеното от Възложителя изискване за допустимост, относимо за обсъжданата експертна позиция, предвид следното:

По отношение на придобита от инж. Крумов допълнителна професионална квалификация, Участникът е предоставил следната лаконична информация: „Сертификат за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“.

Релевантна информация по отношение на: (1) идентификационния номер на документа и датата на издаването му, (2) срока му на валидност, (3) правното основание за издаването му и (4) организацията, обучила експерта и издала въпросния Сертификат, в ЕЕДОП на Участника не е представена.

Предвид изложеното, така представената информация (или по-скоро – липсата на такава), сочена с цел удостоверяване минималното изискване за специфична професионална квалификация на експерта, Комисията също приема за непълна, неточна и недостатъчна за доказване на одобреното от Възложителя и цитирано по-горе минимално изискване, предпоставящо допустимостта както на експерта, така и на „Икар консулт“ АД до участие във възлагането.

7. Отново основавайки се на извършения от нея преглед и анализ на отразените от Дружеството данни и информация в т. 6 на Част IV, Раздел „В“ на обсъждания негов ЕЕДОП, представен за тази от обособените позиции на обществената поръчка, Комисията счита, че същите не удостоверяват по недвусмислен начин, че лицето, определено за заемане на експертна позиция „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – инж. Невенка Радкова отговаря на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „б“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 5.2.4., б. „б“ от Указанията за участие, а именно: да е придобила минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството.

По отношение на така поставеното за целите на възлаганата поръчка изискване, в разглежданото поле на ЕЕДОП е направено посочване на данни и информация, които имат напълно идентично смислово съдържание с тези, посочени за предходните трима експерти, независимо от факта, че би трябвало да удостоверяват придобит от г-жа Радкова специфичен опит, относим към експертната позиция, за която същата е предложена.

Въпросните данни, цитирани дословно са както следва:

„Специфичен опит - подобни изпълнени обекти:

- Консултантски инженерни дейности по изготвяне на доклад за съответствие по смисъла на чл. 143, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и упражняване на строителен надзор по смисъла на чл. 166 от ЗУТ за многофамилна жилищна сграда с административен адрес в гр. Монтана 3400, ж.к. „Плиска“, бл. 12, във връзка с изпълнение на НПЕЕМЖС;

- Изготвяне на доклад за оценка за съответствие на проекта и упражняване на строителен надзор, контрол на СМР и изготвяне на технически паспорт за строеж: „Изпълнение на инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР за обновяване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда – бл. 1, гр. Банско, ул. „Драма“ №1, по НПЕЕМЖС“.

Прочита и анализа на така представената за експерта информация обосновава за пореден път мнението на настоящия помощен орган, че същата е крайно недостатъчна, за да създаде безспорна увереност, че инж. Невена Радкова отговаря на горепосоченото минимално изискване за придобит специфичен опит като елемент от утвърдения от Възложителя критерий за технически и професионални способности.

Този си краен извод, Комисията основава на обстоятелството, че от общото и абстрактно посочване, че експертът има „подобни изпълнени обекти“ (и то същите „подобни обекти“), каквито са „изпълнявали“ и останалите експерти от екипа на Дружеството), без яснота в какво качество е „изпълнявала“ тези обекти; спрямо какво същите следва да се приемат за „подобни“, както и без предоставяне на точни и неподлежащи на тълкуване и извеждане по косвен път данни за конкретните периоди в които е изпълнявано строителството на всеки отделен от горепосочените обекти, включително и по отношение на това дали тези периоди в тяхната съвкупност покриват условието да са минимум една година, е несъмнено обективно невъзможно да се приеме, че лицето отговаря на условията и изискванията, одобрени от Възложителя в посочените по-горе части от Обявата за събиране на оферти и Указанията за участие в обществената поръчка.

8. В резултат от извършения от нея прецизен и обстоен преглед на всички данни, обективизирани в разглежданата много детайлно и по-горе т. 6 от Раздел „В“ на Част IV в представения от Икономическия оператор ЕЕДОП, Комисията намира за необходимо да се отбележи правещия впечатление факт, че в така изложените данни за всички, предлагани от него експерти, Участникът е „пропуснал“ да предостави релевантна информация за номера, под който всеки съответен експерт е вписан в списъка към Лиценза/Удостоверението на Дружеството, който пропуск води до неизпълнение на още едно от условията за съответствие, разписано от Възложителя в т. (1) на

пояснението към т. 5.2. от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, съобразно което „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. б) от ЕЕДОП, като предостави данни и информация относно: (1) три имена на всяко едно от предложените от него лица от изискуемия, съответен надзорен екип, който ще изпълнява консултантските услуги по упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол и номера му в списъка към Лиценза/Удостоверението на Участника

Отчитайки така установените множество пропуски, непълноти и несъответствия в офертата на „Икар консулт“ АД по всяка от двете обособени позиции на обществената поръчка, за изпълнението на които участва Дружеството, Комисията счита, че същите са напълно достатъчни (всяко едно от тях – и на самостоятелно основание) да предпоставят предложението ѝ за отстраняване на Дружеството от участие в обществената поръчка, в частта ѝ както на обособена позиция №1, така и на втората от предметно обособените ѝ позиции, правно основание за което ѝ предложението и в двата случая е нормата на чл. 107, т. 1 от ЗОП.

6. „САРАТ 2000“ ООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-615 от 22.02.2018 г., депозирана за обособена позиция №1 от обхвата на възлаганата обществена поръчка

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани и утвърдени от Възложителя в публикуваната на основание и при условията на чл. 187, ал. 1 и сл. от ЗОП Обява за събиране на оферти № РВТ18-РД93-1/15.02.2018 г., информацията за която е оповестена по реда на чл. 96, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП в Регистъра на обществените поръчки, поддържан от АОП с Реф. № (ID) 9073026/15.02.2018 г., които условия са относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на изисквания на Възложителя към личното състояние, както и на поставените от него критерии за подбор за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, икономическо и финансово състояние, както и за технически и професионални способности на Участниците, **констатира, че в представената от „Сарат 2000“ ООД оферта, подадена за участие по обособена позиция №1 от обхвата на възлаганата обществена поръчка няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, критерии за подбор, или други негови изисквания за участие.**

7. ДЗЗД „АЛФА – ТЕКС“ - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-616 от 22.02.2018 г., подадена за участие и по двете обособени позиции на обществената поръчка

I. По отношение пълнотата и редовността на офертата, представена от Участника по обособена позиция №1 от обхвата на възлагане, Комисията констатира следното:

I.A) Въз основа на направения от нея преглед и анализ на редовността, пълнотата и съответствието на ЕЕДОП, представен от Партньора „Алфа ни проджект“ ООД, Комисията констатира следното:

I. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на този от Партньорите, **е даден положителен отговор** (Икономическият оператор е декларирал, че по отношение на него **се прилагат** специфични национални основания за изключване).

В пълен противовес на така направената декларация, като продължение, в същото поле на ЕЕДОП са вписани данни и информация, отразяващи волеизявления със следното съдържание, цитирано дословно:

„За Участника **не са** налице обстоятелствата по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

- За Участника **не са** налице обстоятелства на свързаност с друг/и Участник/ци в съответната обособена позиция, за изпълнението на която участва, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, по силата на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- За Участника **не са** налице основанията по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;

- Дружеството **не е** регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, **не е** контролирано от такова дружество лице или техен действителен собственик;

- За Участника **не са** налице основанията по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;

- За Участника **не са** налице основанията по чл. 101, ал. 10 от ЗОП;

- За Участника **не са** налице основанията по чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- За Участника **не са** налице основанията по 108а, чл. 159а – 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 – 217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс;

- Участника **не е** осъден с влязла в сила присъда, **не е** реабилитиран за престъпление, аналогично по предходната точка, в друга държава членка или трета страна;

- Участника **не е** обявен в несъстоятелност, **не е** в производство по несъстоятелност, **не е** в процедура по ликвидация, **не е** сключил извънсъдебно споразумение с кредиторите си по смисъла на чл. 740 от Търговския закон, **не е** преустановил дейността си;

- За Участника **не са** налице обстоятелствата по чл. 55, ал. 1 от ЗОП;

- Участникът **не** представлява свързано лице с друг участник в процедурата по смисъла на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП.“

Предвид така установената **липса на припокриване на волеизявленията**, относими към Икономическия оператор и касаещи посочени от Възложителя специфични национални основания, наличието на които предпоставя изключване (отстраняване) от участие, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно, едновременно с което, извършването от нейна страна на проверка досежно верността им, би било превишаване на делегираните ѝ като помощен орган на Възложителя правомощия.**

Именно поради липсата на ясна безспорност в едната или другата от противостоящите си декларации, приемането на която и да е от тях, или би поставило в неблагоприятно положение както този от Партньорите, така и самия Участник, или пък би било дискриминационно спрямо останалите, коректни във волеизявленията си Участници, което обстоятелство предпоставя и решението на настоящия помощен орган за предлагане на Дружеството за отстраняване от

участие, което ѝ предложение логично реферира и по отношение допустимостта на Обединението, в състава на което е Партньор обсъжданият Икономически оператор.

2. Във второто поле на дясната колона от Раздел „А“ в Част IV на ЕЕДОП, този от Партньорите е декларирал, че притежава Удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

Въпросният удостоверение документ, Дружеството е индивидуализирало посредством конкретния му номер и дата на издаване.

Не е направена, обаче ясна конкретизация на предметния обхват и срока на валидност на въпросното Удостоверение, който пропуск от страна на Икономическия оператор пречатства възможността на Комисията да извърши обективна и правилна преценка доколко и дали Дружеството съответства на едно от минималните изисквания, одобрено за целите на настоящето възлагане в Раздел II „Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност“, т. 1 от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 3 от Указанията за участие, а именно: да притежава валидно Удостоверение (съобразно изискванията на Наредба № РД-02-20-25 от 3.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор) - за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.

Изискването за задължително коректно попълване от страна на „Алфа пи проджект“ ООД на обсъжданата Част от ЕЕДОП е предпоставено преди всичко от обстоятелството, че съобразно чл. 11, предл. второ от представените в офертата незаверено копие и оригинал на Договор №2 за създаване на Дружество по ЗЗД „Алфа – Текс“ този от Партньорите е поел задължението и е гарантирал ангажимента си за изпълнение на „дейности като Консултант по смисъла на ЗУТ за осъществяване на независим строителен надзор и инвеститорски контрол“.

3. Посредством попълването на данни в полето на Част IV, Раздел „Б“, т. 1а на разглеждания ЕЕДОП, Икономическият оператор е декларирал реализиран от него общ оборот за финансовата 2016 г.

Следващото поле – на т. 2а в същия раздел на ЕЕДОП, което е именно релевантно за поставеното от Възложителя в Раздел III „Икономическо и финансово състояние“, т. 1.1.1. от Обявата за събиране на оферти, респ. в Раздел III, т. 4.1.1. от Указанията за участие минимално изискване за реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката/съответната обособена позиция, е оставено непопълнено.

В него Икономическият оператор не е обективизирал никакви данни, което обстоятелство предпоставя и извода на настоящия помощен орган, че този от Партньорите в Обединението не е реализирал дейности, които по характера си биха могли да се подведат под дефиницията за „сходни“ с предмета на възлагане с обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка, поради която и причина Дружеството не е доказало реализиран от него оборот, който може да бъде определен като оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката/съответната обособена позиция.

4. Дясното поле на т. 5 от Раздел „Б“ в Част IV на обсъждания ЕЕДОП е оставено празно, предвид която липса на декларирани данни, извеждайки го по тълкувателен път, Комисията обосновава заключение, че „Алфа пи проджект“ ООД не притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ (клауза „консултант“), със застрахователно покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на упражнявания строителен надзор по тази обособена позиция, съобразно чл. 137,

ал. 1, т. 4 от ЗУТ, покриващ и минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 4, т. 4 от *Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството*.

Така установената нередовност в обсъждания ЕЕДОП, Комисията счита за съществена по същата причина, изтъкната и в констатацията по т. 2, а именно: поетото от този от Партньорите задължение и дадена от негова страна гаранция за наличие на ангажимент за изпълнение на „дейности като Консултант по смисъла на ЗУТ за осъществяване на независим строителен надзор и инвеститорски контрол“.

Едновременно, така установеният пропуск води и до заключението, че този от Партньорите, респ. и самото Обединение като Участник в обществената поръчка не отговарят на минималното изискване за икономическо и финансово състояние, утвърдено като критерий за подбор по напълно идентичен начин както в Раздел III „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 4.2. от Указанията за участие.

5. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 1 от Обявата за събиране на оферти, съответно – в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие, а именно: *през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне 2 (две) дейности/услуги, с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, за която е подадена офертата му, в полето на т. 1б) в Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, този от Партньорите е направил позоваване на две конкретно индивидуализирани консултантски дейности, сочени като изпълнени от него в референтния за настоящето възлагане период и определяни като „сходни“ с предмета на обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка.*

Видно от данните и информацията, вписани в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на всяка от изброените като изпълнени от него две дейности, Икономическият оператор е посочил: съответната сграда, по време на изпълнението на строително-монтажни/ремонтни работи на която Дружеството е предоставяло консултантски услуги по упражняване на строителен надзор; Възложителя на съответната услуга; изпълнения от Дружеството обем консултантски дейности и съответстващата им стойност, място и период на изпълнение.

Не е съобразено, обаче едно от изискванията, поставени от Възложителя като условия за пълнота и редовност на офертата, а именно това, разписано като четвърто поред в пояснението, следващо т. 5.1. на Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, като неизпълнението се изразява в това, че не е направено изискуемото посочване на конкретния документ, удостоверяващ приемане на изпълнените услуги. Поради тази именно неточност в предоставената ѝ информация, Комисията намира, за недоказано от страна на този от Партньорите съответствие с изискването всяка от изброените от него две услуги да е „изпълнена“.

Този извод на Комисията се основава и на обстоятелството, че съобразно втората забележка, следваща текста на визираната по-горе т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, Възложителят е указал, че „Дейностите/услугите ще се считат за „изпълнени“, когато са приключили и резултатите от тях (въведения в експлоатация строеж) са приети без забележки до датата на подаване на офертата (налице е документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя на услугата или от компетентен орган), независимо от датата на възлагането им“.

6. Данните, вписани в т. 6 на Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на „Ръководител надзорен екип“ – *арх. Росица Петрова*, Комисията счита за непълни и недостатъчни за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че така посоченият експерт отговаря на две от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя по напълно идентичен начин, както в Раздел

IV „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ и б. „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.1., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие в обществената поръчка.

(1) Съобразно визираните изисквания, конкретният Участник, подал оферта за участие по обособена позиция №1, следва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на договора екип от експерти (надзорен екип), с определена професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане, който да бъде пряко ангажиран с изпълнението на услугите, предмет на поръчката, в което число и Ръководител на така предложения надзорен екип по отношение на придобития от когото професионален опит в упражняване на признатата му специалност, е поставено изискване да е за период от минимум 5 (пет) години.

(2) Другото минимално изискване, на което по недвусмислен начин следва да бъде доказано, че отговаря предложението експерт за изпълнение задачите, следващи от въпросната експертна позиция и което по същество реферира към специфичния опит на лицето, е това за придобит от него опит като Ръководител на екип, упражнявал строителен надзор на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради.

Установимо от данните, вписани в разглежданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от обсъждания ЕЕДОП, касаещи предложението за Ръководител на надзорния екип лице – арх. Петрова, е завършено от нея висше образование, с професионална квалификация „архитект“, придобита през 2012 г. в УАСГ – София.

По отношение на придобития от експерта професионален опит, в същото поле на ЕЕДОП е разписана следната информация:

*„02.2016 г. в момента – „Алфа ти проджект“ ООД, ръководител архитект, надзор и инвеститорски контрол, проектант“ – **без каквато и да е ясна конкретизация коя от изброените четири длъжности лицето действително изпълнява, или в какви времеви периоди в общо посочения диапазон от две години евентуално е изпълнявана всяка от тях, респ., без индивидуализация на функциите и отговорностите, следващи от всяка от въпросните длъжности, които г-жа Петрова вероятно е осъществявала и най-вече – доколко същите попадат в сферата на компетентност по признатата ѝ професионална квалификация „архитект“;***

*„02.2016 г. – 05.2016 г. – „Интегриран проект за водния цикъл за гр. Исперих“, подобект „Разширение и реконструкция за пречиствателна станция за отпадни води (ПСОВ)“. Дейности, които са изпълнявани: въвеждане на енергоспестяващи мерки към съществуващите и новоизградени сгради, част от комплекса на ПСОВ Исперих. Положена е нова хидроизолация на покривите на сградите, положена е нова топлоизолация на ограждащи стени на сградите и е поставена нова дограма, като гореописаните дейности покриват мерките за енергийна ефективност по проекта“ – **без дори и минамална индикация за отношението на експерта към изпълнението на посочените строителни дейности;***

*„10.03.2016 г. – 05.07.2016 г. – еднофамилна жилищна сграда, УПИ IX-84, кв. 16, с. Опицвет – **инвеститорски контрол**. Дейности, които са изпълнявани: нова топлоизолация по стени на сградата; нова дограма; нова топло, паро и хидроизолация под керемиден покрив и др.“ – **с какво упражнявания от експерта инвеститорски контрол би могъл да се приеме за опит по признатата му специалност, от посочените данни не се установява.***

*„04.2012 г. – 01.2016 г. – външен експерт, строителен надзор на „Рутекс“ ООД, на граждански договор“ – **отново без яснота както за изпълняваните от лицето функции и задачи, които Комисията би могла да приеме, че са „по специалността“ на арх. Петрова, така и за конкретните обекти, при изпълнението на които е упражняван строителен надзор.***

„04.2012 г. – 01.2016 г. – „Бел вю“, гр. Бургас. Архитект, ръководител екип, инвеститорски контрол. Изготвяне на идейни и технически проекти част

„архитектура“, интериорно и екстериорно проектиране, градоустройство, узаконяване, проекти за преустройство, менажиране на проектния процес, координация и съгласуване по време на авторския надзор, инвеститорски контрол на изпълнението

03.08.2014 г. – 20.12.2014 г. – преустройство и ремонт на сграда с идентификатор 07079.612.300.1 по КК на гр. Бургас – инвеститорски контрол.

2007 – 2011 г. – „Акант“, гр. Бургас – помощник проектант. Изготвяне на идейни и технически проекти част „архитектура, изработване на детайли и спецификации“, който приблизително петгодишен период, независимо от направеното изброяване на конкретни дейности, кито евентуално е извършвала г-жа Петрова, Комисията не приема за релевантен спрямо изискването да е по „признатата ѝ специалност“, по причина на това, че във визириания времеви диапазон (2007 – 2011 г.), експертът все още не е притежавала специалност „архитектура“ (придобита, съобразно декларацията на Дружеството през 2012 г.).

Отчитайки горецитираните, декларативно представени от „Алфа ни проджект“ ООД данни, касаещи общия професионален опит на предложения от него експерт, които реално са ограничени до това, че арх. Петрова е изпълнявала множество длъжности, от които единствено тази, осъществявана 3 г. и 9 м. в „Бел вю“, гр. Бургас е безспорно по придобитата от нея професионална квалификация „архитект“, Комисията счита, че спрямо нея липсват достатъчно обективни предпоставки, на основание на които да може да приеме за доказано съответствието на експерта с първото от посочените по-горе минимални изисквания, въведено от Възложителя като критерий за подбор във визирираните части на Документацията за участие.

Що се касае до следващите данни, представени със следното съдържание:

„Опит като член на екип, упражнявал строителен надзор:

1. Многофамилна жилищна сграда, с адрес в гр. Бобов дол, кв. „Миньор“, ул. „Стефан Стамболов“, бл. 94. Заповед на ДПК от 10.07.2017 г.

2. Изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор на многофамилни жилищни сгради на ул. „Мурговица“ №4, 5 и 6 в гр. Трън в изпълнение на НПЕЕМЖС“. Заповед на ДПК от 29.11.2017 г., Акт №16/05.11.2017 г.“,

Комисията намира за също толкова непълни („член на екип, упражнявал строителен надзор“) и недостатъчни за доказване по безспорен начин и изискуемия специфичен опит на експерта конкретно като Ръководител на екип, упражнявал строителен надзор на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради.

7. Основавайки се на извършения от нея преглед и анализ на отразените от Дружеството данни и информация в т. 6 на Част IV, Раздел „В“ на обсъждания негов ЕЕДОП, Комисията счита, че същите не удостоверяват по недвусмислен начин, че лицето, определено за заемане на експертна позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – инж. Камен Белчев отговаря на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „б“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „б“ от Указанията за участие, а именно: да има минимум 1 (една) година опит в осъществяването на контрол на качеството на влаганите строителни материали и продукти и съответствието им с нормите за безопасност при изпълнение на строително-монтажни работи.

По отношение на така поставеното за целите на възлаганата поръчка изискване, в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП са изнесени следните данни и информация:

„02.2016 в момента – „Алфа пи проджект“ ООД.

Ръководител ПТО, инвеститорски контрол, ръководител проект

02.2016 г. – 05.2016 г. – „Интегриран проект за водния цикъл за гр. Исперих“, подобект „Разширение и реконструкция за пречиствателна станция за отпадни води (ПСОВ)“. Дейности, които са изпълнявани: въвеждане на енергоспестяващи мерки към съществуващите и новоизградени сгради, част от комплекса на ПСОВ Исперих. Положена е нова хидроизолация на покривите на сградите, положена е нова топлоизолация на ограждащи стени на сградите и е поставена нова дограма, като гореописаните дейности покриват мерките за енергийна ефективност по проект“ – **без дори и минимална индикация за отношението на експерта към изпълнението на посочените строителни дейности;**

„10.03.2016 г. – 05.07.2016 г. – еднофамилна жилищна сграда, УПИ IX-84, кв. 16, с. Опицвет – **инвеститорски контрол**. Дейности, които са изпълнявани: нова топлоизолация по стени на сградата; нова дограма; нова топло, паро и хидроизолация под керемиден покрив и др.“ – **с какво упражнявания от експерта инвеститорски контрол би могъл да се приеме за опит в осъществяването на контрол на качеството на влаганите строителни материали и продукти и съответствието им с нормите за безопасност при изпълнение на посочените строително-монтажни работи, от посочените данни не се установява.**

12.2011 г. – 05.07.2016 г. – „Хидрострой – П“ ЕООД – Ръководител ПТО, инвеститорски контрол

Мега Mall Люлин – изготвяне на оферта, инвеститорски контрол по време на строителството.

Реконструкция на ж.п. Линия Пловдив – Бургас, участък 3 – организация на СМР, отчетност на СМР, инвеститорски контрол.

Реконструкция на хотел „Москва плаза“, гр. Сочи – инвеститорски контрол.

03.2010 – 12.2011 – „Адева“/„Виа Апия – Кюстендил“ – експерт ПТО, инвеститорски контрол, ЛОТ 23А Транзитни пътища V, път П-62 Кюстендил – Дупница, ЛОТ 14 Транзитни пътища V, път П-63 Перник, път PER1105 Дивотино-Люлин-Големо Бучино“

1. Извършване на инвеститорски контрол върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на ул. „Мурговица“ №4, 5 и 6 в гр. Трън в изпълнение на НПЕЕМЖС“

2. Изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор на многофамилни жилищни сгради на ул. „Мурговица“ №4, 5 и 6 в гр. Трън в изпълнение на НПЕЕМЖС“. Заповед на ДПК от 29.11.2017 г., Акт №16/05.11.2017 г.“.

Прочита и анализа на така представената за лицето информация обосновава мнението на Комисията, че от същата абсолютно недвусмислено е видно, че не създава каквато и да е, а още по-малко - безспорна увереност, че инж. Белчев отговаря на обсъжданото минимално изискване за професионална компетентност, утвърдено като част от критериите за технически и професионални способности, а именно: да е придобил минимум 1 (една) година опит в осъществяването на контрол на качеството на влаганите строителни материали и продукти и съответствието им с нормите за безопасност при изпълнение на строително-монтажни работи.

8. За доказване съответствие с поставените от Възложителя изисквания, разписани както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.4. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.4. от Указанията за участие, по отношение на предложения експерт за изпълнение функциите и отговорностите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – инж. Валентин Петков, Участникът се е позовал на следните данни и информация, относими към професионалната

компетентност на лицето, представени в обсъденото многократно по-горе поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на разглеждания ЕЕДОП, а именно:

(1) Направено е посочване, че експертът има висше образование, придобита професионална квалификация „инженер транспортно строителство“, с призната специалност „пътища“ от УАСГ – София, **без обаче да е направена каквато и да е ясна конкретизация на притежаваната от експерта диплома за придобитото висше образование, съответно на индивидуализиращият я неин уникален номер, нито пък датата и годината на издаването ѝ.**

Така установената липса на предоставена от този от Партньорите информация, по несъмнен начин сочи на несъобразяване от негова страна с едно от ясно дадените от Възложителя указания в частта, наименована „Доказване“ и следваща визираните изисквания от Обявата и Указанията за участие. Съобразно въпросното условие „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 от ЕЕДОП, като предостави данни и информацията относно: (3) професионална квалификация, съгласно информацията, съдържаща се в притежаваната от съответното лице диплома за придобитото образование - номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата; професионалната квалификация, записана в дипломата; образование - вид образование/образователно-квалификационна степен и специалност“.

Логично следствие от некоректността и непълнотата в предоставяната информация е и заключението на настоящия помощен орган, според което е не само неприемливо, но и недопустимо спрямо останалите Участници да се толерира подобно некоректно изпълнение на поставените от Възложителя изисквания като се кредитира достоверността на посочената в тях непълна и невъзможна за проверка информация.

(2) В табличен вид е направено нагледно представяне на придобития от експерта общ професионален опит.

(3) По отношение на „специфичния професионален опит“ на инж. Петков е декларирана следната информация:

„1. Многофамилна жилищна сграда с адрес в гр. Бобов дол, кв. „Миньор“, ул. „Стефан Стамболов“, бл. 94. Заповед на ДПК от 10.07.2017 г.

2. Извършване на инвеститорски контрол върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на ул. „Мурговица“ №4, 5 и 6 в гр. Трън в изпълнение на НПЕЕМЖС“

3. Изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор на многофамилни жилищни сгради на ул. „Мурговица“ №4, 5 и 6 в гр. Трън в изпълнение на НПЕЕМЖС“. Заповед на ДПК от 29.11.2017 г., Акт №16/05.11.2017 г.“.

Липсва, обаче каквато и да е, дори и минимална, относима и релевантна информация досежно това, в качеството си на какъв (заемайки каква точно длъжност), инж. Петков е изпълнявал инвеститорски контрол и строителен надзор на втория и третия от посочените обекти, респ. каква е връзката му с първия от тях.

Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложението експерт, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие и с друго от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна позиция, а именно: придобит от инж. Петков минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството.

Така направения извод от друга страна пък води до заключението, че по отношение на предложението експерт не е недвусмислено доказано, че отговаря на специфичното минимално изискване за въпросната експертна позиция, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.4., б. „б“ от Указанията за участие в обществената поръчка.

Този си краен извод, Комисията основава не само на гореизложените свои установявания, но също така и на обстоятелството, че без предоставяне на точни и неподлежащи на тълкуване и извеждане по косвен път данни за конкретните периоди в които е изпълнявано строителството на всеки отделен от изброените обекти, включително и по отношение на това дали тези периоди в тяхната съвкупност покриват условието да са минимум една година, е несъмнено обективно невъзможно да се приеме, че лицето отговаря на условията и изискванията, одобрени от Възложителя в посочените по-горе части от Обявата за събиране на оферти и Указанията за участие в обществената поръчка.

9. В резултат от извършения от нея прецизен и обстоен преглед на всички данни, обективирани в разгледаната много детайлно и по-горе т. 6 от Раздел „В“ на Част IV в представения от Икономическия оператор ЕЕДОП, Комисията намира за необходимо да се отбележи правещия впечатлението факт, че в така изложените данни за всички, предлагани от него експерти, „Алфа ни проджект“ ООД е „пропуснало“ да предостави релевантна информация за номера, под който всеки съответен експерт е вписан в списъка към Лиценза/Удостоверението на Дружеството, който пропуск води до неизпълнение на още едно от условията за съответствие, разписано от Възложителя в т. (1) на пояснението към т. 5.2. от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, съобразно което „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. б) от ЕЕДОП, като предостави данни и информацията относно: (1) три имена на всяко едно от предложените от него лица от изискуемия, съответен надзорен екип, който ще изпълнява консултантските услуги по упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол и номера му в списъка към Лиценза/Удостоверението на Участника

10. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Икономическият оператор не е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, или еквивалентен (нито един от двата възможни отговора не е изрично посочен), което обстоятелство Комисията намира за нарушение на императивната разпоредба на чл. 59, ал. 6 от ЗОП.

Съобразно посочената норма „при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

Както Комисията вече посочи в т. 2 и т. 4 по-горе, „Алфа ни проджект“ ООД е единия от Партньорите в Обединението, който при разпределението на дейностите, подлежащи на изпълнение в обхвата на тази от обособените позиции е приел да бъде „Консултант по смисъла на ЗУТ за осъществяване на независим строителен надзор и инвеститорски контрол“, с оглед което така установения пропуск в предоставената от него информация по отношение на едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, утвърдено от Възложителя като

критерий за подбор както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 3 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.3. от Указанията за участие в обществената поръчка, Комисията намира за съществен, пречещ възможността ѝ за обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на стопанския субект с тези именно изисквания.

I.Б) По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „РУТЕКС“ ООД – партньор в ДЗЗД „АЛФА – ТЕКС“, Комисията констатира следното:

I. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП и на другия от Партньорите, е даден положителен отговор (Икономическият оператор е декларирал, че по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване).

В пълен противовес на така направената декларация, като продължение, в същото поле на ЕЕДОП са вписани данни и информация, отразяващи волеизявления със следното съдържание, цитирано дословно:

„За Участника **не са** налице обстоятелствата по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

- За Участника **не са** налице обстоятелства на свързаност с друг/и Участник/ци в съответната обособена позиция, за изпълнението на която участва, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, по силата на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- За Участника **не са** налице основанията по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;

- Дружеството **не е** регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, **не е** контролирано от такова дружество лице или техен действителен собственик;

- За Участника **не са** налице основанията по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;

- За Участника **не са** налице основанията по чл. 101, ал. 10 от ЗОП;

- За Участника **не са** налице основанията по чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- За Участника **не са** налице основанията по 108а, чл. 159а – 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 – 217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс;

- Участника **не е** осъден с влязла в сила присъда, **не е** реабилитиран за престъпление, аналогично по предходната точка, в друга държава членка или трета страна;

- Участника **не е** обявен в несъстоятелност, **не е** в производство по несъстоятелност, **не е** в процедура по ликвидация, **не е** сключил извънсъдебно споразумение с кредиторите си по смисъла на чл. 740 от Търговския закон, **не е** преустановил дейността си;

- За Участника **не са** налице обстоятелствата по чл. 55, ал. 1 от ЗОП;

- Участникът **не** представлява свързано лице с друг участник в процедурата по смисъла на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП.“

Предвид така установената **липса на припокриване на волеизявленията**, относими към Икономическия оператор и касаещи посочени от Възложителя специфични национални основания, наличието на които предпоставя изключване (отстраняване) от участие, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях**

като меродавно и достоверно, едновременно с което, извършването от нейна страна на проверка досежно верността им, би било превишаване на делегираните ѝ като помощен орган на Възложителя правомощия.

Именно поради липсата на ясна безспорност в едната или другата от противостоящите си декларации, приемането на която и да е от тях, или би поставило в неблагоприятно положение и този от Партньорите и самия Участник, или пък би било дискриминационно спрямо останалите, коректни във волеизявленията си Участници, което обстоятелство предпоставя и решението на Комисията да предложи „Рутекс“ ООД за отстраняване от участие, което ѝ предложение логично реферира и по отношение допустимостта на Обединението, в състава на което е Партньор обсъжданият Икономически оператор.

2. Във второто поле на дясната колона от Раздел „А“ в Част IV на ЕЕДОП и този от Партньорите е декларирал, че притежава Удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

Въпросният удостоверителен документ, Дружеството е индивидуализирало посредством конкретния му идентификационен номер и дата на издаване.

Не е направена, обаче ясна конкретизация на предметния обхват и срока на валидност на въпросното Удостоверение, който пропуск от страна на Икономическия оператор пречатства възможността на Комисията да извърши обективна и правилна преценка доколко и дали Дружеството съответства на едно от минималните изисквания, одобрено за целите на настоящето възлагане в Раздел II „Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност“, т. 1 от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 3 от Указанията за участие, а именно: да притежава валидно Удостоверение (съобразно изискванията на Наредба № РД-02-20-25 от 3.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор) - за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.

Изискването за задължително коректно попълване и от страна на „Рутекс“ ООД на обсъжданата Част от ЕЕДОП е предпоставено преди всичко от обстоятелството, че съобразно чл. 11, предл. първо от представените в офертата незаверено копие и оригинал на Договор №2 за създаване на Дружество по ЗЗД „Алфа – Текс“ този от Партньорите също е поел задължението и е гарантирал ангажимента си за изпълнение на „дейности като Консултант по смисъла на ЗУТ за осъществяване на независим строителен надзор и инвеститорски контрол“.

3. Посредством попълването на данни в полето на Част IV, Раздел „Б“, т. 1а на разглеждания ЕЕДОП, Икономическият оператор е декларирал реализиран от него общ оборот за финансовите 2014 г., 2015 г. и 2016 г.

Следващото поле – на т. 2а в същия раздел на ЕЕДОП, което е именно релевантното за поставеното от Възложителя в Раздел III „Икономическо и финансово състояние“, т. 1.1.1. от Обявата за събиране на оферти, респ. в Раздел III, т. 4.1.1. от Указанията за участие минимално изискване за реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката/съответната обособена позиция, е оставено непълнено.

В него Икономическият оператор не е обективизирал никакви данни, което обстоятелство предпоставя и извода на настоящия помощен орган, че този от Партньорите в Обединението не е реализирал дейности, които по характера си биха могли да се подведат под дефиницията за „сходни“ с предмета на възлагане с обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка, поради която и причина Дружеството не е доказало реализиран от него оборот, който може да бъде определен

като оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката/съответната обособена позиция.

4. В Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на неговия ЕЕДОП, Икономическият оператор е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015, като е индивидуализирал същия, посредством конкретния му уникален номер, обхват и период на валидност.

Не е посочен обаче сертифициращия орган, издател на удостоверителния документ, на който се позовава Икономическият оператор, който пропуск преняства възможността на Комисията да направи проверка досежно обективността и достоверността на така декларираната от Дружеството информация, а въз основа на нея и обоснован извод за съответствието на „Рутекс“ ООД с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 3 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.3. от Указанията за участие в обществената поръчка.

I.B) Въз основа на направения от нея преглед и анализ на редовността, пълнотата и съответствието на ЕЕДОП, представен от Участника - ДЗЗД „АЛФА – ТЕКС“, Комисията констатира следното:

1. Като приложение към подадения ЕЕДОП на ДЗЗД „Алфа – Текс“ са представени:

(1) Оригинал на Договор №2 „за създаване“ на неперсонифицираното Обединение – Участник в настоящата обществена поръчка, за партньори в което са посочени „Рутекс“ ООД и „Алфа пи проджект“ ООД. Същият носи дата на съставянето си – 19.02.2018 г.

При направения от нейна страна детайлен преглед на въпросния Договор, Комисията констатира, че същият е подписан единствено от Управителят на „Алфа пи проджект“ ООД.

Срещу вписаното име на лицето, сочено за представляващо другия от Партньорите – „Рутекс“ ООД липсва надлежно положен подпис.

Неполагането на подпис от страна на единия от Партньорите под текстовете на документа (Договор №2), който по съществува си представлява учредителния за Обединението – Участник акт, по мнение на Комисията е равнозначно на липса на ясно изразено волеизявление и съгласие от страна на този от Партньорите („Рутекс“ ООД) за приемане и споделяне на всички, разписани в Договора като постигнати между страните по него договорености, касаещи настоящата обществена поръчка, който факт обосновава и крайното заключение на настоящия помощен орган, че в офертата липсва представяне на валиден документ, удостоверяващ правосубектността на Участника – ДЗЗД „Алфа – Текс“.

(2) Незаверено копие на обсъдения в предходната точка Договор №2, в съдържанието на което не се съдържат разлики спрямо това на разгледания вече оригинал, предвид което, Комисията намира, че е безпредметно повтарянето на изтъкнатите от нея аргументи, касаещи оригинала на същия този документ.

2. В първото поле на Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения за Участника ЕЕДОП **не е отбелязан нито един от двата възможни отговора - „да“, респ. – „не“.**

Липсата на изискуема декларация, досежно обстоятелствата, подлежащи на вписване в обсъжданото поле на ЕЕДОП, Комисията намира по същество за

несъобразяване и неспазване на изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.4.5. и т. 2.5.1. - т. 2.5.3. от Указанията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 101, ал. 9 – ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани от участие всеки Участник, при когото е налице някое от следните обстоятелства: 2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника (лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП): 2.1.1.1. е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за: тероризъм по чл. 108а от НК, трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК, престъпление против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК, престъпление против младежта по чл. 192а от НК, престъпление против собствеността по чл. 194 – 217 от НК, престъпление против стопанството по чл. 219 – 252 от НК, престъпление против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК, подкуп по чл. 301 – 307 от НК, участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпление против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, освен ако е/са реабилитирано/и:

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП (Част III), Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-255а и чл. 256 – 260 от НК.

Поставянето на така цитираните основания за изключване, предвидени в националното законодателство е именно и причината на стр. 20 от Указанията за участие, Възложителят, повдигайки го в цвят и с троен знак за привличане на вниманието, да постави следното пояснение, съобразно което: „!!! Липсата на основанията по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-255а и чл. 256 – 260 от НК се посочва в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

(2) „Освен на основанията по т. 2.1.1.1. – 2.1.1.4. и т. 2.1.2.1. – 2.1.2.8., Възложителят ще отстрани от участие в обществената поръчка и Участници, които са свързани лица“ (т. 2.4.5. от Раздел III на Указанията за участие).

В допълнение, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (отново повдигнато с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП“.

(3) Последните специфични основания за отстраняване са инкорпорирани в текстовете на Раздел III, т. 2.5.1. - т. 2.5.3. от Указанията за участие.

Съобразно същите:

„2.5.1. Не може да участва в обществената поръчка пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с

преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия Закон.

2.5.2. На основание чл. 101, ал. 9, във връзка с ал. 13 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник в конкретна от обособените позиции, не може да представя самостоятелна оферта за участие в същата обособена позиция.

2.5.3. На основание чл. 101, ал. 10, във връзка с ал. 13 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно Обединение, участващо по конкретна от обособените позиции“

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че липсата на обстоятелствата по т. 2.5.1. - т. 2.5.3. се декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП.

От друга страна пък, в **Раздел IV, т. 2.2.1., б. „д“ от Указанията за участие**, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) **попълва Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“**, **предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.4.5. и т. 2.5.1. - т. 2.5.3. по-горе, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие, с оглед което, в този именно Раздел на ЕЕДОП, Участникът е трябвало да декларира:**

- налице ли са или не по отношение на него едно или повече от обстоятелствата по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

- налице ли е, или не спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в съответната обособена позиция, за изпълнението на която участва, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, по силата на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, а в случай че, е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, е трябвало да посочи конкретното изключение;

- налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;

- налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП.

Тези условия за допустимост, утвърдени от Възложителя са станали известни на заинтересованите от участие в настоящата обществена поръчка лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване от страна на Участника, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него **в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.**

С оглед установеното, Комисията счита, че липсата на пълнота в декларираните от Обединението факти и обстоятелства, касаещи личното му състояние и обвързани с нормативно въведените в националното законодателство основания за изключване, предпоставя за нея невъзможност за обективна, реална и правилна (без необходимост от прилагане на недопустимо от нейна страна тълкуване) преценка дали за Участника е налице или не едно или повече от обсъжданите основания, изрично посочени от Възложителя като условия за отстраняване, предвид че тежестта за доказване на тяхната (не)приложимост спрямо него лежи именно върху Икономическия оператор.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от

Възложителя в Указанията за участие като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП; чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.

II. По отношение пълнотата и редовността на офертата, представена от Участника по обособена позиция №2 от обхвата на възлагане, Комисията констатира следното:

II.A) Въз основа на направения от нея преглед и анализ на редовността, пълнотата и съответствието на ЕЕДОП, представен за Партньора „Алфа ни проджект“ ООД, Комисията извърши следните установявания:

I. В първото поле на Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения за този от Партньорите ЕЕДОП ***не е отбелязан нито един от двата възможни отговора - „да“, респ. – „не“.***

Липсата на изискуема декларация, досежно обстоятелствата, подлежащи на вписване в обсъжданото поле на ЕЕДОП, Комисията намира по същество за **несъобразяване и неспазване на изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.4.5. и т. 2.5.1. - т. 2.5.3. от Указанията за участие.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 101, ал. 9 – ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, **по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:**

(1) „Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани от участие всеки Участник, при когото е налице някое от следните обстоятелства: 2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника (лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП): 2.1.1.1. е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за: тероризъм по чл. 108а от НК, трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК, престъпление против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК, престъпление против младежта по чл. 192а от НК, престъпление против собствеността по чл. 194 – 217 от НК, престъпление против стопанството по чл. 219 – 252 от НК, престъпление против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК, подкуп по чл. 301 – 307 от НК, участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпление против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, освен ако е/са реабилитирано/и;

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП (Част III), Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-255а и чл. 256 – 260 от НК.**

Поставянето на така цитираните основания за изключване, предвидени в националното законодателство е именно и причината на стр. 20 от Указанията за участие, Възложителят, повдигайки го в цвят и с троен знак за привличане на вниманието, да

постави следното пояснение, съобразно което: **„!!! Липсата на основанията по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-255а и чл. 256 – 260 от НК се посочва в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.**

(2) „Освен на основанията по т. 2.1.1.1. – 2.1.1.4. и т. 2.1.2.1. – 2.1.2.8., Възложителят ще отстрани от участие в обществената поръчка и **Участници, които са свързани лица**“ (т. 2.4.5. от Раздел III на Указанията за участие).

В допълнение, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (отново повдигнато с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: **„!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП“.**

(3) Последните специфични основания за отстраняване са инкорпорирани в текстовете на Раздел III, т. 2.5.1. - т. 2.5.3. от Указанията за участие.

Съобразно същите:

„2.5.1. **Не може да участва** в обществената поръчка пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия Закон.

2.5.2. На основание чл. 101, ал. 9, във връзка с ал. 13 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник в конкретна от обособените позиции, не може да представя самостоятелна оферта за участие в същата обособена позиция.

2.5.3. На основание чл. 101, ал. 10, във връзка с ал. 13 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно Обединение, участващо по конкретна от обособените позиции“

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на всеки от Икономическите оператори, участващи под една или друга форма във възлагането на поръчката), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че липсата на обстоятелствата по т. 2.5.1. - т. 2.5.3. се декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП.

От друга страна пък, в **Раздел IV, т. 2.2.1., б. „д“ от Указанията за участие**, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) **попълва Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.4.5. и т. 2.5.1. - т. 2.5.3. по-горе, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие“**, с оглед което, **в този именно Раздел на ЕЕДОП, „Алфа ни продължент“ ООД е трябвало да декларира:**

- налице ли са или не по отношение на него едно или повече от обстоятелствата по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

- *налице ли е, или не спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в съответната обособена позиция, за изпълнението на която участва, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, по силата на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;*

- *дали е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, а в случай че, Дружеството е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, е следвало да посочи конкретното изключение;*

- *налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;*

- *налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП.*

Тези условия за допустимост, утвърдени от Възложителя са станали известни на заинтересованите от участие в настоящата обществена поръчка лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване от страна и на този Стопански субект, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.

С оглед установеното, Комисията счита, че липсата на пълнота в декларираните от „Алфа пи проджект“ ООД факти и обстоятелства, касаещи личното му състояние и обвързани с нормативно въведените в националното законодателство основания за изключване, предпоставя за нея невъзможност за обективна, реална и правилна (без необходимост от прилагане на недопустимо от нейна страна тълкуване) преценка дали за Дружеството е налице или не едно или повече от обсъжданите основания, изрично посочени от Възложителя като условия за отстраняване, предвид че тежестта за доказване на тяхната (не)приложимост спрямо него лежи именно върху Икономическия оператор.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП; чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли „Алфа пи проджект“ ООД на посочените условия за лично състояние.

2. Във второто поле на дясната колона от Раздел „А“ в Част IV на ЕЕДОП, този от Партньорите е декларирал, че притежава Удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

Въпросният удостоверение е индивидуализирано посредством конкретния му номер и дата на издаване.

Не е направена, обаче ясна конкретизация на предметния обхват и срока на валидност на въпросното Удостоверение, който пропуск от страна на Икономическия оператор препятства възможността на Комисията да извърши обективна и правилна преценка доколко и дали Дружеството съответства на едно от минималните изисквания, одобрено за целите на настоящето възлагане в Раздел II „Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност“, т. 1 от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 3 от Указанията за участие, а именно: да притежава валидно Удостоверение (съобразно изискванията на Наредба № РД-02-20-25 от 3.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор) - за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.

Изискването за задължително коректно попълване от страна на „Алфа пи проджект“ ООД на обсъжданата Част от ЕЕДОП е предпоставено преди всичко от обстоятелството, че съобразно чл. 11, предл. второ от представените в офертата оригинал и незаверено копие на Договор №2 за създаване на Дружество по ЗЗД „Алфа – Текс“ този от Партньорите е поел задължението и е гарантирал ангажимента си за изпълнение на „дейности като Консултант по смисъла на ЗУТ за осъществяване на независим строителен надзор и инвеститорски контрол“.

3. Посредством попълването на данни в полето на Част IV, Раздел „Б“, **т. 1а** на разглеждания ЕЕДОП, Икономическият оператор е декларирал реализиран от него **общ оборот** за финансовата 2016 г.

Следващото поле – на т. 2а в същия раздел на ЕЕДОП, **което е именно релевантното** за поставеното от Възложителя в Раздел III „Икономическо и финансово състояние“, т. 1.1.2. от Обявата за събиране на оферти, респ. в Раздел III, т. 4.1.2. от Указанията за участие минимално изискване за реализиран оборот **в сферата, попадаща в обхвата на поръчката/съответната обособена позиция, е оставено непълнено.**

В него Икономическият оператор не е обективирал никакви данни, което обстоятелство предпоставя и извода на настоящия помощен орган, че този от Партньорите в Обединението не е реализирал дейности, които по характера си биха могли да се подведат под дефиницията за „сходни“ с предмета на възлагане с обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка, поради която и причина Дружеството не е доказало реализиран от него оборот, който може да бъде определен като оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката/съответната обособена позиция.

4. Дясното поле на т. 5 от Раздел „Б“ в Част IV на обсъждания ЕЕДОП **е оставено празно**, предвид която липса на декларирани данни, извеждайки го по тълкувателен път, Комисията обосновава заключение, че „Алфа пи проджект“ ООД **не притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност“** по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ (**клауза „консултант“**), със застрахователно покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на упражнявания строителен надзор по тази обособена позиция, съобразно чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, покриващ и минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 4, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Така установената нередовност в обсъждания ЕЕДОП, Комисията счита за съществена по същата причина, изтъкната и в констатацията по т. 2, а именно: поетото от този от Партньорите задължение и дадена от негова страна гаранция за наличие на ангажимент за изпълнение на „дейности като Консултант по смисъла на ЗУТ за осъществяване на независим строителен надзор и инвеститорски контрол“.

Едновременно, така установеният пропуск води и до заключението, че този от Партньорите, респ. и самото Обединение като Участник в обществената поръчка не отговарят на минималното изискване за икономическо и финансово състояние, утвърдено като критерий за подбор по напълно идентичен начин както в Раздел III „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 4.2. от Указанията за участие.

5. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 1 от Обявата за събиране на оферти, съответно – в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие, а именно: **през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне 2 (две) дейности/услуги, с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, за която е подадена офертата му, в полето на т. 1б) в Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, този от Партньорите е направил позоваване на две конкретно индивидуализирани консултантски дейности, сочени като изпълнени от него в референтния за настоящето възлагане период и**

определяни като „сходни“ с предмета на обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка.

Видно от данните и информацията, вписани в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на всяка от изброените като изпълнени от него две дейности, Икономическият оператор е посочил: съответната сграда, по време на изпълнението на строително-монтажни/ремонтни работи на която Дружеството е предоставяло консултантски услуги по упражняване на строителен надзор; Възложителя на съответната услуга; изпълнения от Дружеството обем консултантски дейности и съответстващата им стойност, място и период на изпълнение.

Не е съобразено, обаче **едно от изискванията**, поставени от Възложителя като условия за пълнота и редовност на офертата, а именно това, разписано като четвърто поред в пояснението, следващо т. 5.1. на Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, като неизпълнението се изразява в това, че **не е направено изискуемото посочване на конкретния документ, удостоверяващ приемане на изпълнените услуги. Поради тази именно неточност в предоставената ѝ информация, Комисията намира, за недоказано от страна на този от Партньорите съответствие с изискването всяка от изброените от него две услуги да е „изпълнена“.**

Този извод на Комисията се основава и на обстоятелството, че съобразно втората забележка, следваща текста на визираната по-горе т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, Възложителят е указал, че „Дейностите/услугите ще се считат за „изпълнени“, когато са приключили и резултатите от тях (въведения в експлоатация строеж) са приети без забележки до датата на подаване на офертата (налице е документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя на услугата или от компетентен орган), независимо от датата на възлагането им“.

6. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Икономическият оператор **не е отбелязал**, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, или еквивалентен (**ниито един от двата възможни отговора не е изрично посочен**), което обстоятелство Комисията намира за нарушение на императивната разпоредба на чл. 59, ал. 6 от ЗОП.

Съобразно посочената норма „при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, **с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката**, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и **съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.**

Както Комисията вече посочи в т. 2 и т. 4 по-горе, „Алфа пи пруджект“ ООД е единия от Партньорите в Обединението, който при разпределението на дейностите, подлежащи на изпълнение в обхвата на тази от обособените позиции е приел да бъде „Консултант по смисъла на ЗУТ за осъществяване на независим строителен надзор и инвеститорски контрол“, с оглед което така установения пропуск в предоставената от него информация по отношение на едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, утвърдено от Възложителя като критерий за подбор както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 3 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.3. от Указанията за участие в обществената поръчка, Комисията намира за **съществен, препятстващ възможността ѝ за обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на стопанския субект с тези именно изисквания.**

II.Б) По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от другия от Партньорите - „РУТЕКС“ ООД, Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на другия Партньор, **е даден положителен отговор (Икономическият оператор е декларирал, че по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване).**

В пълен противовес на така направената декларация, като продължение, в същото поле на ЕЕДОП са вписани данни и информация, отразяващи волеизявления със следното съдържание, цитирано дословно:

„За Участника **не са** налице обстоятелствата по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

- За Участника **не са** налице обстоятелства на свързаност с друг/и Участник/ци в съответната обособена позиция, за изпълнението на която участва, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, по силата на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- За Участника **не са** налице основанията по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;

- Дружеството **не е** регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, **не е** контролирано от такова дружество лице или техен действителен собственик;

- За Участника **не са** налице основанията по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;

- За Участника **не са** налице основанията по чл. 101, ал. 10 от ЗОП;

- За Участника **не са** налице основанията по чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- За Участника **не са** налице основанията по 108а, чл. 159а – 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 – 217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс;

- Участника **не е** осъден с влязла в сила присъда, **не е** реабилитиран за престъпление, аналогично по предходната точка, в друга държава членка или трета страна;

- Участника **не е** обявен в несъстоятелност, **не е** в производство по несъстоятелност, **не е** в процедура по ликвидация, **не е** сключил извънсъдебно споразумение с кредиторите си по смисъла на чл. 740 от Търговския закон, **не е** преустановил дейността си;

- За Участника **не са** налице обстоятелствата по чл. 55, ал. 1 от ЗОП;

- Участникът **не** представлява свързано лице с друг участник в процедурата по смисъла на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП.“

Предвид така установената **липса на припокриване на волеизявленията**, относими към Икономическия оператор и касаещи посочени от Възложителя специфични национални основания, наличието на които предпоставя изключване (отстраняване) от участие, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно, едновременно с което, извършването от нейна страна на проверка досежно верността им, би било превишаване на делегираните ѝ като помощен орган на Възложителя правомощия.**

Именно поради липсата на ясна безспорност в едната или другата от противостоящите си декларации, приемането на която и да е от тях, или би поставило в неблагоприятно положение и този от Партньорите и самия Участник, или пък би било дискриминационно спрямо останалите, коректни във волеизявленията си Участници, което обстоятелство предпоставя и решението на Комисията да предложи „Рутекс“ ООД за отстраняване от участие, което ѝ

предложение логично реферира и по отношение допустимостта на Обединението, в състава на което е Партньор обсъжданият Икономически оператор.

2. Във второто поле на дясната колона от Раздел „А“ в Част IV на ЕЕДОП и този от Партньорите е декларирал, че притежава Удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

Въпросният удостоверение документ, Дружеството е индивидуализирало посредством конкретния му идентификационен номер и дата на издаване.

Не е направена, обаче ясна конкретизация на предметния обхват и срока на валидност на въпросното Удостоверение, който пропуск от страна на Икономическия оператор пречатва възможността на Комисията да извърши обективна и правилна преценка доколко и дали Дружеството съответства на едно от минималните изисквания, одобрено за целите на настоящето възлагане в Раздел II „Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност“, т. 1 от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 3 от Указанията за участие, а именно: да притежава валидно Удостоверение (съобразно изискванията на Наредба № РД-02-20-25 от 3.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор) - за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.

Изискването за задължително коректно попълване от страна и на този от Партньорите („Рутекс“ ООД) на обсъжданата Част от ЕЕДОП, е предпоставено преди всичко от обстоятелството, че съобразно чл. 11, предл. първо от представените в офертата оригинал и незаверено копие на Договор №2 за „създаване“ на Дружество по ЗЗД „Алфа – Текс“ това Дружество също е поело задължение и е гарантирало ангажимента си за изпълнение на „дейности като Консултант по смисъла на ЗУТ за осъществяване на независим строителен надзор и инвеститорски контрол“.

3. Посредством попълването на данни в полето на Част IV, Раздел „Б“, т. 1а на разглеждания ЕЕДОП, Икономическият оператор е декларирал реализиран от него общ оборот за финансовите 2014 г., 2015 г. и 2016 г.

Следващото поле – на т. 2а в същия раздел на ЕЕДОП, което е именно релевантно за поставеното от Възложителя в Раздел III „Икономическо и финансово състояние“, т. 1.1.2. от Обявата за събиране на оферти, респ. в Раздел III, т. 4.1.2. от Указанията за участие минимално изискване за реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката/съответната обособена позиция, е оставено непопълнено.

В него Икономическият оператор не е обективизирал никакви данни, което обстоятелство предпоставя и извода на настоящия помощен орган, че този от Партньорите в Обединението не е реализирал дейности, които по характера си биха могли да се подведат под дефиницията за „сходни“ с предмета на възлагане с обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка, поради която и причина Дружеството не е доказало реализиран от него оборот, който може да бъде определен като оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката/съответната обособена позиция.

4. В данните, вписани в т. 6 на Раздел „В“ от Част IV на разглеждания ЕЕДОП по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от позицията на „Експерт по част „Конструкции“ – инж. Николай Кирчев, Комисията намира, че липсва ясна, пълна и безспорна информация, способстваща за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че така посоченият експерт отговаря на едно от минималните изисквания, утвърдено от Възложителя по напълно идентичен начин, както в Раздел IV „Технически и професионални

способности“, т. 2.2., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.2., б. „б“ от Указанията за участие, съобразно което условие за допустимост, предлаганият от „Рутекс“ ООД експерт, който ще изпълнява функциите на визираната експертна позиция, трябва да е придобил минимум 3 (три) години професионален опит по признатата му специалност.

Установимо от декларираните в разглежданото поле на ЕЕДОП данни за предложеното за експерт по част „Конструкции“ лице, е завършено от него висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Промислено и гражданско строителство“ и призната професионална квалификация „строителен инженер по промислено и гражданско строителство“.

По отношение на професионалния опит на инж. Кирчев, в същото поле на ЕЕДОП е направено следното описателно представяне, цитирано дословно и буквално, а именно:

„Месторабота: „Рутекс“ ООД, София. Период: от 06.2008 г. до момента. Длъжност: проектант по част Конструктивна. Основни функции: разработка на работни технически проекти за рехабилитация и реконструкция на съоръжения от пътната инфраструктура; разработка на предпроектни проучвания за ново строителство, реконструкция и рехабилитация на инженерни съоръжения от републиканската пътна мрежа; авторски надзор по време на строителството.

Месторабота: „Главболгарстрой Инфраструктурно строителство“ АД. Период: 09.2003 г. до 05.2008 г. Длъжност: експерт в отдел „Маркетинг, оферти и договори“. Основни функции: организация на строителството при офертиране и изпълнение на строителни обекти (РПОИС), схеми за временна организация на движението (ВОД), проекти за едроплощни кофражи, проекти за монтаж на строителни конструкции с повдигателни съоръжения – кранове и др.

Месторабота: „Инжстрой – Инжпроект. Период: 11.1978 г. до 08.2003 г. Длъжност: проектант, ръководител група. Основни функции: конструктивни проекти за инфраструктурни проекти в София и обекти от материално-техническите бази на „Инжстрой“, проекти за тежки подпорни скелета за мостове, подлези, надлези, метро и др.; проекти за едроплощни кофражи, проекти за монтаж на строителни конструкции с повдигателни съоръжения (кранове), ПОИС, РПОИС, проекти за временна организация на движението (ВОД), проекти за временни сгради, съоръжения и др.“

Отчитайки горецитираните, декларативно представени от Участника данни, касаещи общия професионален опит на предложението от него експерт, които реално са ограничени до това, че инж. Кирчев в период от повече от 39 г. е проектант и то преимуществено на обекти от техническата, пътно-транспортна инфраструктура, Комисията намира за повече от очевидно, че въпросната информация, не съдържа конкретни данни, които биха били определящи за приемане от нейна страна по недвусмислен и безусловен начин, че експертът е придобил професионален опит именно по признатата му специалност - „Промислено и гражданско строителство“.

5. Отново основавайки се на извършения от нея преглед и анализ на отразените от Дружеството данни и информация в т. 6 на Част IV, Раздел „В“ от обсъждания негов ЕЕДОП, Комисията счита, че същите не удостоверяват по никакъв начин, че лицето, определено за заемане на експертна позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – инж. Георги Грозданов отговаря на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „в“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „в“ от Указанията за участие.

По отношение на така поставеното за целите на възлаганата поръчка изискване, в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП не е направено посочване на никакви данни и информация, целящи удостоверяване на придобита от експерта допълнителна професионална квалификация.

Прави впечатление, че сред подробната и обстоятелствено разписана информация, досежно общия и специфичен професионален опит на лицето, не се съдържа никаква релевантна информация за притежаван от инж. Грозданов валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминал курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството (по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.).

Визирано е единствено притежавано от лицето Удостоверение за пълна проектантска правоспособност (ППП), издадено от КИИП.

Предвид изложеното, така представената информация Комисията приема за несъответна и лишена от каквато и да е доказателствена стойност по отношение на одобреното от Възложителя и цитирано по-горе минимално изискване, разписано в текста на Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „в“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, еднозначно отразено и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „в“ от Указанията за участие.

6. За доказване съответствие с поставените от Възложителя изисквания, оповестени в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.4. от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, разписани идентично и в Раздел III, т. 5.2.4. от Указанията за участие в обществената поръчка, по отношение на предложени експерт за изпълнение функциите и отговорностите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – **инж. Илиана Тодорова**, Икономическият оператор се е позовал на конкретни данни и информация, относими към професионалната компетентност на лицето, представени в т. 6 на Раздел „В“ в Част IV от разглеждания ЕЕДОП.

Прави впечатление, че **по отношение на специфичните изисквания**, поставени от Възложителя и следващи от експертната позиция, за изпълнението на която е предложена инж. Тодорова, в обсъжданото поле на ЕЕДОП е дадено уверение, че експертът притежава Удостоверение за преминал курс на обучение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ № 16/08.04.2011 г.

Релевантна информация по отношение на: (1) срока на валидност, (2) правното основание за издаването, както и (3) за институцията/организацията, издала въпросното Удостоверение на експерта, респ. данни и информация, досежно притежаван от него, съответен на изискванията конкретно на: Наредба №2/22.03.2004 г. документ, издаден по реда и при условията на този именно нормативен акт, в ЕЕДОП на Участника не са представени.

Предвид изложеното, така представената информация, сочена с цел удостоверяване минималното изискване за специфична професионална квалификация на експерта, Комисията също приема за непълна, неточна и недостатъчна за доказване на одобреното от Възложителя и цитирано по-горе минимално изискване, разписано в текста на Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „в“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, еднозначно отразено и в Раздел III, т. 5.2.4., б. „в“ от Указанията за участие.

7. В резултат от извършения от нея прецизен и обстоен преглед на всички данни, обективирани в разгледаната много детайлно и по-горе т. 6 от Раздел „В“ на Част IV в представения от Икономическия оператор ЕЕДОП, Комисията намира за необходимо да се отбележи правещия впечатление факт, че **в така изложените данни за всички, предлагани от него експерти, „Рутекс“ ООД е „пропуснало“ да предостави релевантна информация за номера, под който всеки съответен експерт е вписан в списъка към Лиценза/Удостоверението на Дружеството, който пропуск води до неизпълнение на още едно от условията за съответствие, разписано от Възложителя в т. (1) на пояснението към т. 5.2. от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, съобразно което „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в**

Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6) от ЕЕДОП, като предостави данни и информация относно: (1) три имена на всяко едно от предложените от него лица от изискуемия, съответен надзорен екип, който ще изпълнява консултантските услуги по упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол и номера му в списъка към Лиценза/Удостоверението на Участника

8. В Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на ЕЕДОП, Икономическият оператор е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015, като е индивидуализирал същия, посредством конкретния му уникален номер, обхват и период на валидност.

Не е посочен, обаче сертифициращия орган, издател на обсъждания документ, на който се позовава Икономическия оператор, който пропуск преняства възможността на Комисията да направи проверка досежно обективността и достоверността на така декларираната от Дружеството информация, а въз основа на нея и обоснован извод за съответствието на „Рутекс“ ООД с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 3 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.3. от Указанията за участие в обществената поръчка.

Въз основа на направения от нея преглед и анализ на редовността, пълнотата и съответствието на ЕЕДОП, съдържащ се в офертата, представена от Участника - ДЗЗД „АЛФА – ТЕКС“, Комисията констатира следното:

1. Като приложение към подадения ЕЕДОП на ДЗЗД „Алфа – Текс“ са представени:

(1) Оригинал на Договор №2 „за създаване“ на непersonифицираното Обединение – Участник в настоящата обществена поръчка, за Партньори в което са посочени „Рутекс“ ООД и „Алфа пи проджект“ ООД. Същият носи дата на съставянето си – 19.02.2018 г.

При направения от нейна страна детайлен преглед на въпросния Договор, Комисията констатира, че същият е подписан единствено от Управителят на „Алфа пи проджект“ ООД.

Срещу вписаното име на лицето, сочено за представляващо другия от Партньорите – „Рутекс“ ООД липсва надлежно положен подпис.

Неполагането на подпис от страна на единия от Партньорите под текстовете на документа (Договор №2), който по съществува си представлява учредителния за Обединението – Участник акт, по мнение на Комисията е равнозначно на липса на ясно изразено волеизявление и съгласие от страна на този от Партньорите („Рутекс“ ООД) за приемане и споделяне на всички, разписани в Договора като постигнати между страните по него договорености, касаещи настоящата обществена поръчка, който факт обосновава и крайното заключение на настоящия помощен орган, че в офертата липсва представяне на валиден документ, удостоверяващ правосубектността на Участника – ДЗЗД „Алфа-Текс“.

(2) Незаверено копие на обсъдения в предходната точка Договор №2, в съдържанието на което не се съдържат разлики, спрямо това на разгледания вече оригинал, предвид което, Комисията намира, че е безпредметно повтарянето на изтъкнатите от нея аргументи, касаещи оригинала на същия този документ.

2. В първото поле на Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения за Участника ЕЕДОП *не е отбелязан нито един от двата възможни отговора - „да“, респ. – „не“.*

Липсата на изискуема декларация, досежно обстоятелствата, подлежащи на вписване в обсъжданото поле на ЕЕДОП, Комисията намира по същество за **несъобразяване и неспазване на изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.4.5. и т. 2.5.1. - т. 2.5.3. от Указанията за участие.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 101, ал. 9 – ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) **„Не може да участва** във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят **ще отстрани от участие всеки Участник, при когото е налице някое от следните обстоятелства:** 2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника (лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП): **2.1.1.1. е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за:** тероризъм по чл. 108а от НК, трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК, престъпление против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК, престъпление против младежта по чл. 192а от НК, престъпление против собствеността по чл. 194 – 217 от НК, престъпление против стопанството по чл. 219 – 252 от НК, престъпление против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК, подкуп по чл. 301 – 307 от НК, участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпление против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, освен ако е/са реабилитирано/и:

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП (Част III), Икономическият оператор трябва да декларира** налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-255а и чл. 256 – 260 от НК.

Поставянето на така цитираните основания за изключване, предвидени в националното законодателство е именно и причината на стр. 20 от Указанията за участие, Възложителят, повдигайки го в цвят и с троен знак за привличане на вниманието, да постави следното пояснение, съобразно което: **„!!! Липсата на основанията по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-255а и чл. 256 – 260 от НК се посочва в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.**

(2) „Освен на основанията по т. 2.1.1.1. – 2.1.1.4. и т. 2.1.2.1. – 2.1.2.8., Възложителят ще отстрани от участие в обществената поръчка и Участници, които са свързани лица“ (т. 2.4.5. от Раздел III на Указанията за участие).

В допълнение, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (отново повдигнато с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: **„!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП“.**

(3) Последните специфични основания за отстраняване са инкорпорирани в текстовете на Раздел III, т. 2.5.1. - т. 2.5.3. от Указанията за участие.

Съобразно същите:

„2.5.1. Не може да участва в обществената поръчка пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия Закон.

2.5.2. На основание чл. 101, ал. 9, във връзка с ал. 13 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник в конкретна от обособените позиции, не може да представя самостоятелна оферта за участие в същата обособена позиция.

2.5.3. На основание чл. 101, ал. 10, във връзка с ал. 13 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно Обединение, участващо по конкретна от обособените позиции“

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че липсата на обстоятелствата по т. 2.5.1. - т. 2.5.3. се декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП.

От друга страна пък, в **Раздел IV, т. 2.2.1., б. „д“ от Указанията за участие**, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) **попълва Част III, Раздел Г:** „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, **предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.4.5. и т. 2.5.1. - т. 2.5.3. по-горе, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие, с оглед което, в този именно Раздел на ЕЕДОП, Участникът е трябвало да декларира:**

- налице ли са или не по отношение на него едно или повече от обстоятелствата по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

- налице ли е, или не спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в съответната обособена позиция, за изпълнението на която участва, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, по силата на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, а в случай че, е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, е трябвало да посочи конкретното изключение;

- налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;

- налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП.

Тези условия за допустимост, утвърдени от Възложителя са станали известни на заинтересованите от участие в настоящата обществена поръчка лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване от страна на Участника, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него **в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.**

С оглед установеното, Комисията счита, че липсата на пълнота в декларираните от Обединението факти и обстоятелства, касаещи личното му състояние и обвързани с нормативно въведените в националното законодателство основания за изключване, предполага за нея невъзможност за обективна, реална и правилна (без необходимост от прилагане на недопустимо от нейна страна тълкуване) преценка дали за Участника е налице или не едно или повече от обсъжданите основания, изрично посочени от Възложителя като условия за

отстраняване, предвид че тежестта за доказване на тяхната (не)приложимост спрямо него лежи именно върху Икономическия оператор.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП; чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.

С оглед изложеното, след като по несъмнен начин бе установено, че както Участника – ДЗЗД „АЛФА – ТЕКС“, така и всяко отделно от Дружествата, определящо се като Партньор в състава му, са подали непълни, нередовни и несъответни ЕЕДОП-и за всяка от двете обособени позиции на настоящата обществена поръчка, Комисията обосновава заключение, че са налице достатъчно основания този Участник законосъобразно да бъде отстранен от участие както по първата обособена позиция, така и по втората, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като в противен случай би се стигнало до нарушаване на основните принципи, визирани в чл. 2, ал. 1 от ЗОП и по-специално - принципът за равнопоставеност между Участниците в настоящата обществена поръчка.

8. „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-620 от 22.02.2018 г., подадена за обособени позиции №1 и №2 на възлаганата понастоящем обществена поръчка

I. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника по обособена позиция №1 от обхвата на възлагане, Комисията констатира следното:

1. На въпроса „Икономическият оператор извършил ли е тежко професионално нарушение“, обективиран в четвъртото поле от дясната колона в Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на обсъждания ЕЕДОП, Участникът не е предоставил никакъв, относим спрямо него релевантен отговор (не е избран нито един от двата алтернативни отговора).

Отчитайки факта, че въпросното обстоятелство, което Икономическият оператор е пропуснал да декларира представлява основание за отстраняване от процедурата, бидейки разписано в разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 2 от ЗОП, едновременно с което и определено от Възложителя като задължителна предпоставка за отстраняване, посредством посочването му по идентичен начин както в Раздел I „Изисквания към личното състояние“, т. 1.1.2.6. от Обявата за събиране на оферти, така и в Раздел III, т. 2.1.2.6. от Указанията за участие, Комисията приема, че така допуснатия пропуск прави непълен и нередовен разглеждания ЕЕДОП, респ. създава пречка за продължаване участието на Дружеството на следващите етапи на поръчката.

2. В Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, представителят на Участника е декларирал, че както спрямо

Дружеството, така и спрямо „представляващите „СС-Консулт“ ЕООД“ (в приложимите хипотези) **не са налице** отделни специфични национални основания за изключване.

На първо място, при прочита на конкретно декларираните в обсъжданото поле на ЕЕДОП обстоятелства прави впечатление, че при деклариране липсата на основанията за отстраняване, Икономическият оператор е направил волеизявление, съобразно което „СС-Консулт“ ЕООД **не е свързано с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, съгласно изискванията на Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици**“.

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията намира за необходимо да се посочи, че **считано от 01.07.2016 г. наименованието на въпросния нормативен акт, нормата на чийто чл. 3, т. 8 въвежда основания, наличието на които препятства възможността за участие в обществени поръчки на попадащите в обхвата им стопански субекти е Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС).**

Предвид посоченото, едновременно и съобразявайки факта, че съобразно, действащата редакция на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС „свързаността“ с Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим, **не попада** в обхвата на забранителните разпоредби на Закона и не е пречка за участие в обществени поръчки, както в изискването на Раздел I „Изисквания към личното състояние“, т. 2 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 2.5.1 от Указанията за участие, Възложителят изключително ясно и без каквито и да е елементи на двусмислие е посочил следното: „**Не може да участва в обществената поръчка пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия Закон.**“

Тук е мястото да се посочи и това, че в действащата редакция на обсъжданата норма на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС **законодателят е възприел като абсолютно основание, предпоставящо невъзможността на един стопански субект да участва и да печели обществени поръчки, неговата зависимост, под формата на контрол, осъществяван пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.**

Отчитайки горепосочения пропуск и явната липса на декларация, относима към Икономическия оператор и касаеща именно липсата или не спрямо него на отношения на контрол по смисъла на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, предпоставя основателно по мнение на Комисията съмнение, досежно допустимостта на Участника, предвид недоказаността от негова страна, че не попада под забраната на чл. 3, т. 8 от обсъждания нормативен акт.

На следващо място, следва да се посочи и друг, правещ впечатление факт - този на **липса на изразена от Участника каквато и да е декларация, относима към част от специфичните национални основания за отстраняване, поставени от Възложителя в Раздел I „Изисквания към личното състояние“, т. 3.6 и т. 3.7. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, съответно разписани и в Раздел III, т. 2.5.2. и т. 2.5.3. от Указанията за участие.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, **по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:**

„2.5.2. На основание чл. 101, ал. 9, във връзка с ал. 13 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник в конкретна от обособените позиции, не може да представя самостоятелна оферта за участие в същата обособена позиция.

2.5.3. На основание чл. 101, ал. 10, във връзка с ал. 13 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно Обединение, участващо по конкретна от обособените позиции“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че „Липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Участникът следва да декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП.

Нещо повече, изключително ясно и не предпоставящо каквито и да е основания за тълкуване е и следващото пояснение, разписано в същата, коментирана част от Указанията за участие, съобразно което „Изискванията по т. 2.5.1. – т. 2.5.3. са относими за всяка обособена позиция от обхвата на възлагане и трябва да бъдат спазени и съобразени от всеки Участник, независимо за изпълнението на коя от обособените позиции подава оферта.

От друга страна пък, в **Раздел IV, т. 2.2.1., б. „д“ от Указанията за участие**, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.4.5. и т. 2.5.1. - т. 2.5.3. по-горе, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие“, с оглед което, в този именно Раздел на ЕЕДОП, Участникът е трябвало да декларира и дали са налице или не спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП.

Тези условия за допустимост, утвърдени от Възложителя са станали известни на заинтересованите от участие в настоящата обществена поръчка лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване от страна на Участника, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.

С оглед установеното, Комисията счита, че липсата на пълнота в декларираните от „СС-Консулт“ ЕООД факти и обстоятелства, касаещи личното му състояние и обвързани с нормативно въведените в националното законодателство основания за изключване, предпоставя за нея невъзможност за обективна, реална и правилна (без необходимост от прилагане на недопустимо от нейна страна тълкуване) преценка дали за Участника е налице или не едно или повече от обсъжданите основания, изрично посочени от Възложителя като условия за отстраняване, предвид че тежестта за доказване на тяхната (не)приложимост спрямо него лежи именно върху Икономическия оператор.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.

3. При извършения от нейна страна преглед и анализ на данните и информацията, вписани по напълно идентичен начин както в т. 1, така и в т. 2 на Раздел А „Годност“ от Част IV „Критерии за подбор“ на разглеждания ЕЕДОП, Комисията констатира, че Участникът е декларирал притежавано от него Удостоверение, издадено от МРРБ като е индивидуализирал същото единствено посредством неговия уникален номер и дата на издаване. Направена е и препратка към поддържания от ДНСК Регистър на лицата, извършващи дейност „консултант“, съгласно чл. 167, ал. 2 от ЗУТ, като липсват декларираните данни за предметния обхват и срока на валидност на посоченото

Удостоверение, на което се позовава Дружеството за доказване съответствие с този от критериите за подбор (годност за упражняване на професионална дейност), който пропуск от страна на Икономическия оператор пречатства възможността на Комисията да извърши обективна и превилна преценка доколко и дали Дружеството съответства на едно от минималните изисквания, одобрено за целите на настоящето възлагане в Раздел II „Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност“, т. 1 от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 3 от Указанията за участие, а именно: да притежава валидно Удостоверение (съобразно изискванията на Наредба № РД-02-20-25 от 3.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор) - за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.

4. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 1 от Обявата за събиране на оферти, съответно – в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие, а именно: *през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил поне 2 (две) дейности/услуги, с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, за която е подадена офертата му, в полето на т. 1б) в Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, Участникът е направил позоваване на 3 (три) конкретно индивидуализирани консултантски дейности, сочени като изпълнени от него в релевантния за настоящето възлагане период и определяни като „сходни“ с предмета на обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка.*

Видно от данните и информацията, вписани в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на всяка от изброените от него дейности, Участникът е посочил: наименованието на обекта на строителство, спрямо който „СС-Консулт“ ЕООД е упражнявало комплекс от услуги, в което число и строителен надзор; разгърнатата застроена площ на втория и категорията на втория и третия от посочените строежи; Възложителя на съответната услуга; изпълнения от Участника обем консултантски дейности и съответстващата им стойност, място и период на изпълнение.

Не е съобразено, обаче четвъртото от изискванията, поставено от Възложителя в пояснението, следващо т. 5.1. на Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, а именно: **не е направено изискуемото описание на конкретния документ, удостоверяващ приемане на изпълнените услуги, поради която неточност в предоставената ѝ информация, Комисията намира, за недоказано от страна на Участника съответствие с изискването минимум две от изброените услуги да са „изпълнени“.**

Този ѝ извод се основава и на обстоятелството, че съобразно втората забележка, следваща текста на визираната по-горе т. 5.1. от Раздел III на Указанията за участие, Възложителят е подчертал, че „Дейностите/услугите ще се считат за „изпълнени“, когато са приключили и резултатите от тях (въведения в експлоатация строеж) са приети без забележки до датата на подаване на офертата (налице е документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя на услугата или от компетентен орган), независимо от датата на възлагането им“.

5. От информацията, представена в относимото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите на „Ръководител надзорен екип“ – **инж. Мариана Рудева**, Комисията е в **невъзможност да придобие ясна увереност досежно придобит от посочения експерт 5 (пет) години професионален опит по признатата ѝ специалност**, което обстоятелство сочи на **неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата обществена поръчка изискване, обективизирано в Раздел IV „Технически и**

професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, *идентично разписано и в Раздел III, т. 2.5.1., б. „б“ от Указанията за участие.*

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение се изразяват в следното:

При прочита на отразените в ЕЕДОП данни за г-жа Рудева се установява, че тя е строителен инженер с придобита специалност „Промислено и гражданско строителство - конструктор“.

По отношение на натрупания от лицето професионален опит е посочено единствено следното:

„Общ професионален опит повече от 40 години“ - без каквото и да е, дори и минимално индивидуализиране на място/места и конкретни периоди в изпълнение на съответна професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които са определящи за общия професионален опит на експерта по признатата ѝ специалност „ПГС“.

Основавайки се на цитирана бланкетна, непълна и повърхностна информация, предоставена за експерта, Комисията приема че изискуемия общ професионален опит на инж. Рудева не е доказан по надлежен и безспорен начин, предвид на това, че Възложителят, в утвърдените от него условия по поръчката, посочени по-горе, е изискал доказване на определен брой години опит, поради което, за целите на обективната преценка относно съответствието на Участника с критериите за подбор, е необходимо да се представи детайлна информация, както за вида на дейностите, изпълнявани от експерта, така и за конкретния им период на изпълнение - от съответна дата, месец, година до съответна дата, месец и година, за да може да бъде обективно и без необходимост от тълкуване преценено от помощния орган на Възложителя дали сбора от тези периоди, сумарно отговаря на изисквания период на придобит професионален опит, относим за този именно експерт.

Нещо повече, непредставянето на визираните данни, които несъмнено са определяща предпоставка за доказване придобития от експерта опит по притежаваната от нея специалност, представлява несъобразяване и неизпълнение от страна на Участника и на едно от изискванията, ясно разписани от Възложителя в пояснението след т. 5.2. в Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, съобразно което: „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си ... посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6) от ЕЕДОП, като предостави данни и информация относно: (6) общ професионален опит – конкретен период в изпълнение на съответната професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност или изпълнявани функции, работодател“.

На следващо място, следва да се посочи и *друга, констатирана от Комисията нередовност, установима в направеното от Дружеството предложение, изразяваща се в следното:*

Видно от аналогичната декларация (ЕЕДОП), представена в офертата на „СС-Консулт“ ЕООД за обособена позиция №2, обсъжданият експерт – *инж. Мариана Рудева е предложена за изпълнение на функциите и отговорностите, произтичащи от същата експертна позиция - „Ръководител надзорен екип“ и по отношение на консултантските услуги, възлагани в обхвата на втората от предметно обособените позиции на настоящата обществена поръчка.*

Така направеното „дублиране“ на един конкретен експерт за изпълнение на дейности и по двете обособени позиции на възлаганата обществена поръчка, Комисията намира, че е в противоречие с условието, поставено като точка (2) в първото пояснение към т. 2 на Раздел IV „Технически и професионални способности“

от Обявата за събиране на оферти, респ. като точка (2) в пояснението към т. 5.2. от Раздел III на Указанията за участие, съобразно което: „при участие и по двете обособени позиции, с цел бързина, качество и ефективност на изпълнението, Участникът трябва да предложи различни надзорни екипи (лицата, включени в екипа по едната обособена позиция, не могат да бъдат включени в надзорния екип по другата обособена позиция)“.

6. За предложения като част от квалифицирания надзорен екип на „СС-Консулт“ ЕООД експерт по част „Конструкции“ – инж. Христо Братанов, в разглежданото поле на т. 6 в Раздел „В“ от Част IV на обсъждания ЕЕДОП, Участникът декларативно е представил единствено следната информация, относима към придобития от лицето професионален опит, а именно:

„Общ професионален опит повече от 35 години“, отново без каквото и да е, дори и минимално индивидуализиране на място и конкретен период в изпълнение на съответна професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които са определящи за общия професионален опит на експерта.

От така цитираната крайно лаконична, неконкретна и лишена от съдържателна същественост информация, Комисията счита, че отново по недвусмислен начин е видно, че липсват данни за конкретните периоди/дати, в които експертът, както и предходния преди него, е влагал ресурс за упражняване на признатата му специалност „Промислено и гражданско строителство“, който пропуск несъмнено обуславя несъответствието на лицето с второто от минималните изисквания за позицията на експерт по част „Конструкции“, разписани както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така също и в Раздел III, т. 2.5.2., б. „б“ от Указанията за участие, за: придобит от него минимум 3 (три) години професионален опит по признатата му специалност.

Придържайки се към изложените по-горе в предходната точка свои съображения и изводи, че Възложителят, в утвърдените от него условия по процедурата за обсъжданата експертна позиция, е изискал доказване на определен брой години опит, поради което, за целите на обективната преценка относно съответствието и на експерт Братанов с критериите за подбор, относими към тази именно експертна позиция, за която е предложен, е било необходимо да се представи детайлна информация както за вида на дейностите, изпълнявани от него, а така също и за конкретния им период на изпълнение - от съответна дата, месец, година до съответна дата, месец и година, за да може да бъде обективно и без необходимост от тълкуване преценено от помощния орган на Възложителя дали сбора от тези периоди, сумарно отговаря на изисквания период на придобит професионален опит, относим за обсъждания експерт.

7. Основавайки се на извършения от нея преглед и анализ на отразените от Дружеството данни и информация в обсъдената и по-горе т. 6 на Част IV, Раздел „В“ на представения от него ЕЕДОП, Комисията счита, че същите не удостоверяват по недвусмислен начин, че лицето, определено за заемане на експертна позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – инж. Петя Иванова - Петкова отговаря на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „б“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично обективирано и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „б“ от Указанията за участие, а именно: да е придобила минимум 1 (една) година опит в осъществяването на контрол на качеството на влаганите строителни материали и продукти и съответствието им с нормите за безопасност при изпълнение на строително-монтажни работи.

По отношение на така поставеното за целите на възлаганата поръчка изискване, в разглежданото поле на ЕЕДОП е направено посочване на следните данни и информация,

целящи удостоверяване на придобит от експерта специфичен опит, определян от Участника като „професионален опит на завършен строителен обект като отговорник/специалист по контрола на качеството за упражняване на строителен надзор“, както следва:

„Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда с идентификатор 10135.65.4.9. с местонахождение гр. Варна, район „Одесос“, ул. „Девня“, бл. 9, вх. А, и вх. Б (ПИ с ид. 10135.65.4), обща РЗП 5 229,54 м². Сградата е трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ;

Жилищна сграда в УПИ VIII – 230, кв. 24 по плана на СО Акчелар, гр. Варна“, сградата е трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ.

Прочита и анализа на така представената за експерта информация обосновава мнението на настоящия помощен орган, че същата е крайно недостатъчна, за да създаде безспорна увереност, че инж. Иванова-Петкова отговаря на горепосоченото минимално изискване за професионален опит като елемент от критерия за технически и професионални способности.

Този си краен извод, Комисията основава на обстоятелството, че от общото представяне на два обекта, при изпълнението на които лицето е била „отговорник/специалист по контрола на качеството за упражняване на строителен надзор“, може да се приеме, че същите безспорно са релевантни спрямо придобития от експерта специфичен опит, но по причина на това, че по отношение на нито един от така изброените обекти не е вписан конкретен времеви период на изпълнение, Комисията счита, че дори и по индуктивен път не би могла да приеме за доказан професионалния опит на експерта в осъществяването на контрол на качеството на влаганите строителни материали и продукти и съответствието им с нормите за безопасност при изпълнение на строително-монтажни работи за период не по-кратък от 1 (една) година.

На следващо място, с цел пълнота и обособеност на приеманите от Комисията решения, следва да се посочи и следното:

Видно от аналогичната декларация (ЕЕДОП), представена в офертата на „СС-Консулт“ ЕООД за обособена позиция №2, обсъжданият експерт – **инж. Петя Иванова-Петкова е предложена за изпълнение на функциите и отговорностите, произтичащи от експертната позиция на Експерт по част „Конструктивна“ по отношение на консултантските услуги, възлагани в обхвата на втората от предметно обособените позиции на настоящата обществена поръчка.**

Така направеното „дублиране“ на един конкретен експерт за изпълнение на дейности и по двете обособени позиции на възлаганата обществена поръчка, Комисията намира, че е в противоречие с условието, поставено като точка (2) в първото пояснение към т. 2 на Раздел IV „Технически и професионални способности“ от Обявата за събиране на оферти, респ. като точка (2) в пояснението към т. 5.2. от Раздел III на Указанията за участие, съобразно което: „при участие и по двете обособени позиции, с цел бързина, качество и ефективност на изпълнението, Участникът трябва да предложи различни надзорни екипи (лицата, включени в екипа по едната обособена позиция, не могат да бъдат включени в надзорния екип по другата обособена позиция“.

8. За доказване съответствие с поставените от Възложителя изисквания, оповестени в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.4. от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, разписани идентично и в Раздел III, т. 5.2.4. от Указанията за участие в обществената поръчка, по отношение на предложения експерт за изпълнение функциите и отговорностите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – **инж. Борислав Абаджиев**, Икономическият оператор се е позовал на следните данни и информация, относими към професионалната компетентност на лицето, представени в т. 6 на Раздел „В“ в Част IV на разглеждания ЕЕДОП по следния начин:

(1) Направено е посочване, че експертът има висше образование, с призната образователно-квалификационна степен „магистър“, с придобита специалност „Промислено и гражданско строителство - конструкции“ от ВВИСУ „Л. Каравелов“ – София. Конкретизирани са номера на притежаваната от него диплома, както и датата и годината на издаването ѝ.

(2) По отношение на конкретно придобития от експерта специфичен професионален опит е записано следното:

„Професионален опит на завършен стр. обект като Координатор по безопасност и здраве за упражняване на строителен надзор:

Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на обект: „Многофамилна жилищна сграда – жилищен блок ЕПЖС-4 (Д4), сграда с ид 20465.502.1519.4, 20465.502.1519.5, 20465.502.1519.6, 20465.502.1519.7 по ККР на гр. Девин с местонахождение УПИ II, кв. 70, гр. Девин, ПИ с ид. 20465.502.1519, ул. „Рожен“ №4. Сградата е трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ;

Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда с идентификатор 10135.65.4.9. с местонахождение гр. Варна, район „Одесос“, ул. „Девня“, бл. 9, вх. А, и вх. Б (ПИ с ид. 10135.65.4), обща РЗП 5 229,54 м². Сградата е трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ“.

Видна от направения дословен цитат на предоставените в ЕЕДОП данни, е липсата на каквато и да е, дори и минимална, относима информация за времевия диапазон, в който на поне един от двата посочени обекта са изпълнявани строително-монтажни работи и по време на които именно инж. Абаджиев е упражнявал ефективно функции като Координатор по безопасност и здраве.

Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложени експерт, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие с едно от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относимо към обсъжданата експертна позиция, а именно: придобит от г-н Борислав Абаджиев минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството.

Така направения извод от друга страна пък води до заключението, че по отношение на предложени експерт не е недвусмислено доказано, че отговаря на специфичното минимално изискване за въпросната експертна позиция, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „б“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.4., б. „б“ от Указанията за участие.

II. Въз основа на направения от нея преглед и анализ на редовността, пълнотата и съответствието на ЕЕДОП, съдържащ се в офертата, представена от Участника, Комисията констатира следното:

I. На въпроса „Икономическият оператор извършил ли е тежко професионално нарушение“, обективизиран в четвъртото поле от дясната колона в Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на обсъждания ЕЕДОП, Участникът не е предоставил никакъв, относим спрямо него релевантен отговор (не е избран нито един от двата алтернативни отговора).

Отчитайки факта, че въпросното обстоятелство, което Икономическият оператор е пропуснал да декларира представлява **основание за отстраняване от процедурата**, бидейки разписано в разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 2 от ЗОП, едновременно с което и **определено от Възложителя като задължителна предпоставка за отстраняване**, посредством посочването му по идентичен начин както в Раздел I

„Изисквания към личното състояние“, т. 1.1.2.6. от Обявата за събиране на оферти, така и в Раздел III, т. 2.1.2.6. от Указанията за участие, **Комисията приема, че така допуснатия пропуск в разглеждания ЕЕДОП го прави непълен и нередовен, респ. създава пречка за продължаване участието на Дружеството на следващите етапи на поръчката.**

2. В Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, представителят на Участника е декларирал, че както спрямо Дружеството, така и спрямо „представляващите „СС-Консулт“ ЕООД“ (в приложимите хипотези) **не са налице** отделни специфични национални основания за изключване.

На първо място при прочита на конкретно декларираните в обсъжданото поле на ЕЕДОП обстоятелства прави впечатление, че при деклариране липсата на основанията за отстраняване, Икономическият оператор е направил волеизявление, съобразно което „СС-Консулт“ ЕООД **не е свързано с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, съгласно изискванията на Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици**“.

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията намира за необходимо да се посочи, че **считано от 01.07.2016 г. наименованието на въпросния нормативен акт**, нормата на чийто чл. 3, т. 8 въвежда основания, наличието на които препятства възможността за участие в обществени поръчки на попадащите в обхвата им стопански субекти е **Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС)**.

Предвид посоченото, едновременно и съобразявайки факта, че съобразно, действащата редакция на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС „**свързаността**“ с Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим, **не попада** в обхвата на забранителните разпоредби на Закона и не е пречка за участие в обществени поръчки, както в изискването на Раздел I „Изисквания към личното състояние“, т. 2 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 2.5.1 от Указанията за участие, Възложителят изключително ясно и без каквито и да е елементи на двусмислие е посочил следното: „**Не може да участва в обществената поръчка пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия Закон.**

Тук е мястото да се посочи и това, че в действащата редакция на обсъжданата норма на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС **законодателят е възприел като абсолютно основание, предполагащо невъзможността на един стопански субект да участва и да печели обществени поръчки, неговата зависимост, под формата на контрол, осъществяван пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.**

Отчитайки горепосочения пропуск и явната липса на декларация, относима към Икономическия оператор и касаеща именно липсата или не спрямо него на отношения на контрол по смисъла на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, предполага основателно по мнение на Комисията съмнение, досежно допустимостта на Участника, предвид недоказаността от негова страна, че не попада под забраната на чл. 3, т. 8 от обсъждания нормативен акт.

На следващо място, следва да се посочи и друг правещ впечатление факт – този на **липса на изразена от Участника каквато и да е декларация, относима към част от специфичните национални основания за отстраняване, поставени от Възложителя в Раздел I „Изисквания към личното състояние“, т. 3.6 и т. 3.7. от Обявата по чл. 187,**

ал. 1 от ЗОП, съответно разписани и в Раздел III, т. 2.5.2. и т. 2.5.3. от Указанията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

„2.5.2. На основание чл. 101, ал. 9, във връзка с ал. 13 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник в конкретна от обособените позиции, не може да представя самостоятелна оферта за участие в същата обособена позиция.

2.5.3. На основание чл. 101, ал. 10, във връзка с ал. 13 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно Обединение, участващо по конкретна от обособените позиции“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че „Липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Участникът следва да декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП.

Нещо повече, изключително ясно и не предпоставящо каквито и да е основания за тълкуване е и следващото пояснение, разписано в същата, коментирана част от Указанията за участие, съобразно което „Изискванията по т. 2.5.1. – т. 2.5.3. са относими за всяка обособена позиция от обхвата на възлагане и трябва да бъдат спазени и съобразени от всеки Участник, независимо за изпълнението на коя от обособените позиции подава оферта.

От друга страна пък, в **Раздел IV, т. 2.2.1., б. „д“ от Указанията за участие,** Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: **„Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.4.5. и т. 2.5.1. - т. 2.5.3. по-горе, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие“, с оглед което, в този именно Раздел на ЕЕДОП, Участникът е трябвало да декларира и дали са налице или не спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП.**

Тези условия за допустимост, утвърдени от Възложителя са станали известни на заинтересованите от участие в настоящата обществена поръчка лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване от страна на Участника, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.

С оглед установеното, Комисията счита, че липсата на пълнота в декларираните от „СС-Консулт“ ЕООД факти и обстоятелства, касаещи личното му състояние и обвързани с нормативно въведените в националното законодателство основания за изключване, предпоставя за нея невъзможност за обективна, реална и правилна (без необходимост от прилагане на недопустимо от нейна страна тълкуване) преценка дали за Участника е налице или не едно или повече от обсъжданите основания, изрично посочени от Възложителя като условия за отстраняване, предвид че тежестта за доказване на тяхната (не)приложимост спрямо него лежи именно върху Икономическия оператор.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.

3. При извършения от нейна страна преглед и анализ на данните и информацията, вписани по напълно идентичен начин както в т. 1, така и в т. 2 на Раздел А „Годност“ от Част IV „Критерии за подбор“ на разглеждания ЕЕДОП, Комисията констатира, че Участникът е декларирал притежавано от него Удостоверение, издадено от МРРБ като е индивидуализирал същото единствено посредством неговия уникален номер и дата на издаване. Направена е и препратка към поддържания от ДНСК Регистър на лицата, извършващи дейност „консултант“, съгласно чл. 167, ал. 2 от ЗУТ, като липсват декларирани данни за предметния обхват и срока на валидност на посоченото Удостоверение, на което се позовава Дружеството за доказване съответствие с този от критериите за подбор (годност за упражняване на професионална дейност), който пропуск от страна на Икономическия оператор преняства възможността на Комисията да извърши обективна и превилна преценка доколко и дали Дружеството съответства на едно от минималните изисквания, одобрено за целите на настоящето възлагане в Раздел II „Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност“, т. 1 от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 3 от Указанията за участие, а именно: да притежава валидно Удостоверение (съобразно изискванията на Наредба № РД-02-20-25 от 3.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор) - за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.

4. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 1 от Обявата за събиране на оферти, съответно – в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие, а именно: през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил поне 2 (две) дейности/услуги, с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, за която е подадена офертата му, в полето на т. 1б) в Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, Участникът е направил позоваване на 3 (три) конкретно индивидуализирани консултантски дейности, сочени като изпълнени от него в релевантния за настоящето възлагане период и определяни като „сходни“ с предмета на обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка.

Видно от данните и информацията, вписани в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на всяка от изброените от него дейности, Участникът е посочил: наименованието на обекта на строителство, спрямо който „СС-Консулт“ ЕООД е упражнявало комплекс от услуги, в което число и строителен надзор; разгърнатата застроена площ на втория и категорията на втория и третия от посочените строежи; Възложителя на съответната услуга; изпълнения от Участника обем консултантски дейности и съответстващата им стойност, място и период на изпълнение.

Не е съобразено, обаче четвъртото от изискванията, поставено от Възложителя в пояснението, следващо т. 5.1. на Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, а именно: не е направено изискуемото описание на конкретния документ, удостоверяващ приемане на изпълнените услуги, поради която неточност в предоставената ѝ информация, Комисията намира, за недоказано от страна на Участника съответствие с изискването минимум две от изброените услуги да са „изпълнени“.

Този ѝ извод се основава и на обстоятелството, че съобразно втората забележка, следваща текста на визираната по-горе т. 5.1. от Раздел III на Указанията за участие, Възложителят е подчертал, че „Дейностите/услугите ще се считат за „изпълнени“, когато са приключили и резултатите от тях (въведения в експлоатация строеж) са приети без забележки до датата на подаване на офертата (налице е документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя на услугата или от компетентен орган), независимо от датата на възлагането им“.

5. От информацията, представена в относимото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите като „Ръководител надзорен екип“ – **инж. Мариана Рудева**, Комисията е в **невъзможност да придобие ясна увереност досежно придобит от посочения експерт 5 (пет) години професионален опит по признатата ѝ специалност**, което обстоятелство сочи на **неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата обществена поръчка изискване, обективизирано в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично разписано и в Раздел III, т. 2.5.1., б. „б“ от Указанията за участие.**

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в следното:

При прочита на отразените в ЕЕДОП данни за г-жа Рудева се установява, че тя е строителен инженер с придобита специалност „Промислено и гражданско строителство - конструктор“.

По отношение на натрупания от лицето професионален опит е посочено **единствено** следното:

„Общ професионален опит повече от 40 години“ - **без каквото и да е, дори и минимално индивидуализиране на място/места и конкретни периоди в изпълнение на съответна професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които са определящи за общия професионален опит на експерта по признатата ѝ специалност „ПГС“.**

Основавайки се на цитирана бланкетна, непълна и повърхностна информация, предоставена за експерта, Комисията приема че изискуемия общ професионален опит на инж. Рудева **не е доказан по надлежен и безспорен начин**, предвид на това, че Възложителят, в утвърдените от него условия по поръчката, посочени по-горе, е изискал **доказване на определен брой години опит**, поради което, **за целите на обективната преценка относно съответствието на Участника с критериите за подбор, е необходимо да се представи детайлна информация, както за вида на дейностите, изпълнявани от експерта, така и за конкретния им период на изпълнение - от съответна дата, месец, година до съответна дата, месец и година, за да може да бъде обективно и без необходимост от тълкуване преценено от помощния орган на Възложителя дали сбора от тези периоди, сумарно отговаря на изисквания период на придобит професионален опит, относим за този именно експерт.**

Нещо повече, **непредставянето на визираните данни, които несъмнено са определяща предпоставка за доказване придобития от експерта опит по притежаваната от нея специалност, представлява несъобразяване и неизпълнение от страна на Участника и на едно от изискванията, ясно разписани от Възложителя в пояснението след т. 5.2. в Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, съобразно което:** „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си ... посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. б) от ЕЕДОП, като предостави данни и информация относно: **(б) общ професионален опит – конкретен период в изпълнение на съответната професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност или изпълнявани функции, работодател“.**

На следващо място, следва да се посочи и **друга, констатирана от Комисията нередовност, установима в направеното от Дружеството предложение, изразяваща се в следното:**

Както бе изтъкнато и в Раздел I, т. 5 по-горе, видно от аналогичната декларация (ЕЕДОП), представена в офертата на Дружеството за обособена позиция №1, **инж.**

Мариана Рудева е предложена за изпълнение на функциите и отговорностите, произтичащи от същата експертна позиция - „Ръководител надзорен екип“ и по отношение на консултантските услуги, възлагани в обхвата на първата от предметно обособените позиции на настоящата обществена поръчка.

Така направеното „дублиране“ на един конкретен експерт за изпълнение на дейности и по двете обособени позиции на възлаганата обществена поръчка, Комисията намира, че е в противоречие с условието, поставено като точка (2) в първото пояснение към т. 2 на Раздел IV „Технически и професионални способности“ от Оявата за събиране на оферти, респ. като точка (2) в пояснението към т. 5.2. от Раздел III на Указанията за участие, съобразно което: „при участие и по двете обособени позиции, с цел бързина, качество и ефективност на изпълнението, Участникът трябва да предложи различни надзорни екипи (лицата, включени в екипа по едната обособена позиция, не могат да бъдат включени в надзорния екип по другата обособена позиция)“.

6. В обсъдената и в предходната точка част от ЕЕДОП, относима за доказване на част от изискуемите от Възложителя технически и професионални способности, въведени като критерий за подбор в настоящата процедура, а именно: Част IV, Раздел „В“, т. 6, верен на възприетия от него подход за абстрактност, бланкетност и лишено от конкретика представяне на необходимите данни за доказване придобит професионален опит от предлаганите от него експерти, Участникът не е направил ясно посочване на изискуемата и релевантна информация, досежно едно от минималните изисквания, касаещи посоченото от него лице за изпълнение на функциите и отговорностите на Експерт по част „Конструкции“.

Въпросното изискване, по отношение на което не е вписана относима и недвусмислено ясна информация в разглежданото поле на представената от „СС-Консулт“ ЕООД декларация, е това, касаещо придобит от експерта опит в упражняване на признатата му специалност, условието за който опит е утвърдено от Възложителя, публично оповестено е с Оявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП (Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „б“) и Указанията за участие (Раздел III, т. 2.5.2., б. „б“), влязло е в сила, на което основание е и задължително за спазване.

Съобразно визираното условие за допустимост, поставено от Възложителя, като част от надзорния екип, определен за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обособената позиция, за която участва, Икономическият оператор трябва да предвиди и посочения по-горе експерт по част „Конструкции“.

По отношение на посочената експертна позиция, Възложителят е утвърдил и конкретни изисквания за професионална компетентност (със смисъла на понятието, влаган с разпоредбата на §2, т. 41 от ДР на ЗОП) – съответна за експертната позиция професионална квалификация и условие за придобит от конкретния експерт минимум 3 (три) години професионален опит по признатата му специалност.

Въпреки тази яснота и недвусмислие на утвърдените от Възложителя указания, игнорирайки факта, че същите се явяват не само задължителни за него, но и съобразяването им е предпоставка за по – нататъшното му участие, респ. неизпълнението им е отделно основание за отстраняване, Участникът е попълнил обсъжданата част на ЕЕДОП по начин и посредством представяне на данни и информация, които, разгледани по същество не доказват съответствие с така поставеното от Възложителя изискване за подбор, относимо за обсъжданата експертна позиция.

Като аргумент за така направения извод, следва да се посочи, че по отношение на лицето, вписано в Част IV, Раздел „В“, т. 6 на обсъждания ЕЕДОП, а именно: инж. Петя Иванова - Петкова, отново липсва ясно посочване на изискуемите данни за придобит от този конкретен експерт професионален опит по признатата ѝ специалност - „Промислено и гражданско строителство“, като единствено е направено кратко цифрово изписване на брой години – „15“, сочени като време, в което експерта е придобила опит, определян от Участника като „общ професионален опит“, без каквато и да е референция доколко

този опит е релевантен спрямо условията на настоящето възлагане, в частта му на обособена позиция №2.

Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложени експерт и по-конкретно, липсата на релевантна информация за съответствието на инж. Иванова-Петкова с конкретно утвърденото от Възложителя минимално изискване за професионален опит от три години в упражняване на признатата ѝ специалност, обосновава заключението на Комисията, че спрямо експерта не е налице доказано съответствие с цитираното минимално изискване, поставено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „б“ от Обявата за събиране на оферти, така също одобрено и в Раздел III, т. 2.5.2., б. „б“ от Указанията за участие.

На следващо място, с цел пълнота и обособеност на приеманите от Комисията решения, следва да се посочи и следното:

Както Комисията имаше възможност да посочи и по-горе, видно от аналогичната декларация (ЕЕДОП), представена в офертата на Участника за обособена позиция №1, обсъжданият експерт – инж. Петя Иванова-Петкова е предложена за изпълнение на функциите и отговорностите, произтичащи от експертната позиция на Отговорник/специалист по контрола на качеството по отношение на консултантските услуги, възлагани в обхвата на първата от предметно обособените позиции на настоящата обществена поръчка.

Така направеното „дублиране“ на един конкретен експерт за изпълнение на дейности и по двете обособени позиции на възлаганата обществена поръчка, Комисията намира, че е в противоречие с условието, поставено като точка (2) в първото пояснение към т. 2 на Раздел IV „Технически и професионални способности“ от Обявата за събиране на оферти, респ. като точка (2) в пояснението към т. 5.2. от Раздел III на Указанията за участие, съобразно което: „при участие и по двете обособени позиции, с цел бързина, качество и ефективност на изпълнението, Участникът трябва да предложи различни надзорни екипи (лицата, включени в екипа по едната обособена позиция, не могат да бъдат включени в надзорния екип по другата обособена позиция)“.

7. Основавайки се на извършения от нея преглед и анализ на отразените от Дружеството данни и информация в обсъжданата т. 6 на Част IV, Раздел „В“ на представения от него ЕЕДОП, Комисията счита, че същите не удостоверяват по недвусмислен начин, че лицето, определено за заемане на експертна позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – инж. Румяна Костадинова отговаря на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „б“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „б“ от Указанията за участие, а именно: да е придобила минимум 1 (една) година опит в осъществяването на контрол на качеството на влаганите строителни материали и продукти и съответствието им с нормите за безопасност при изпълнение на строително-монтажни работи.

По отношение на така поставеното за целите на възлаганата поръчка изискване, в разглежданото поле на ЕЕДОП е направено посочване на следните данни и информация, целящи удостоверяване на придобит от експерта специфичен опит, определян от Участника като „професионален опит на завършен строителен обект като отговорник/специалист по контрола на качеството за упражняване на строителен надзор“, както следва:

„Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда с идентификатор 10135.65.4.9. с местонахождение гр. Варна, район „Одесос“, ул. „Девня“, бл. 9, вх. А, и вх. Б (ПИ с ид. 10135.65.4), обща РЗП 5 229,54 м². Сградата е трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ;

Жилищна сграда в УПИ VIII – 230, кв. 24 по плана на СО Акчелар, гр. Варна“, сградата е трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ.

Прочита и анализа на така представената за експерта информация обосновава мнението на настоящия помощен орган, че същата е крайно недостатъчна, за да създаде безспорна увереност, че инж. Костадинова отговаря на горепосоченото минимално изискване за професионален опит като елемент от критерия за технически и професионални способности.

Този си краен извод, Комисията основава на обстоятелството, че от общото представяне на два обекта, при изпълнението на които лицето е била „отговорник/специалист по контрола на качеството за упражняване на строителен надзор“, може да се приеме, че същите безспорно са релевантни спрямо придобития от експерта специфичен опит, но по причина на това, че по отношение на нито един от така изброените обекти не е вписан конкретен времеви период на изпълнение, Комисията счита, че дори и по индуктивен път не би могла да приеме за доказан професионалния опит на експерта в осъществяването на контрол на качеството на влаганите строителни материали и продукти и съответствието им с нормите за безопасност при изпълнение на строително-монтажни работи за период не по-кратък от 1 (една) година.

8. За доказване съответствие с поставените от Възложителя изисквания, оповестени в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.4. от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, разписани идентично и в Раздел III, т. 5.2.4. от Указанията за участие в обществената поръчка, по отношение на предложения експерт за изпълнение функциите и отговорностите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – ***инж. Веселин Куванджиев***, Икономическият оператор се е позовал на следните данни и информация, относими към професионалната компетентност на лицето, представени в т. 6 на Раздел „В“ в Част IV на разглеждания ЕЕДОП по следния начин:

(1) Направено е посочване, че експертът има висше образование, с призната образователно-квалификационна степен „магистър“, с придобита специалност „Промислено и гражданско строителство - конструкции“ от ВНВСУ „Благой Иванов“ – София. Конкретизирани са номера на притежаваната от него диплома, както и датата и годината на издаването ѝ.

(2) По отношение на конкретно придобития от експерта специфичен професионален опит е записано следното:

„Професионален опит на завършен стр. обект като Координатор по безопасност и здраве за упражняване на строителен надзор:

Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда с идентификатор 10135.65.4.9. с местонахождение гр. Варна, район „Одесос“, ул. „Девня“, бл. 9, вх. А, и вх. Б (ПИ с ид. 10135.65.4), обща РЗП 5 229,54 м². Сградата е трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ“;

Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на обект: „Многофамилна жилищна сграда – жилищен блок ЕПЖС-4 (Д4), сграда с ид 20465.502.1519.4, 20465.502.1519.5, 20465.502.1519.6, 20465.502.1519.7 по ККР на гр. Девин с местонахождение УПИ II, кв. 70, гр. Девин, ПИ с ид. 20465.502.1519, ул. „Рожен“ №4. Сградата е трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ“.

Видна от направения дословен цитат на предоставените в ЕЕДОП данни е липсата на каквато и да е, дори и минимална, относима информация за времеви диапазон, в който на поне един от двата посочени обекта са изпълнявани строително-монтажни работи и по време на които именно инж. Куванджиев е упражнявал ефективно функции като Координатор по безопасност и здраве.

Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложения експерт, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие с едно от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна позиция, а именно: придобит от г-н Веселин Куванджиев минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството.

Така направения извод от друга страна пък води до заключението, че по отношение на предложения експерт не е недвусмислено доказано, че отговаря на специфичното минимално изискване за въпросната експертна позиция, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „б“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.4., б. „б“ от Указанията за участие.

III. Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от всеки един от Участниците документи с изискванията, разписани от Възложителя в Обявата за събиране на оферти по реда и при условията на чл. 187 и сл. от ЗОП и в Указанията за участие в обществената поръчка, Комисията прие за установено следното:

1. По обособена позиция №1: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за подобряване на енергийната ефективност на сградата на 86^{мо} ОУ „Св. Климент Охридски” - с. Владая, ул. „Брезова гора” №2, Район Витоша, Столична община“:

1.1. „СОФИНВЕСТ” ЕООД – не отговаря на одобрени от Възложителя минимални изисквания, въведени с поставените критерии за подбор за технически и професионални способности, които конкретни пропуски на Дружеството са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за него поле на настоящия Протокол.

1.2. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД - не отговаря на одобрени от Възложителя минимални изисквания, въведени с поставените критерии за подбор за технически и професионални способности, които конкретни пропуски на Дружеството са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за него поле на настоящия Протокол.

1.3. „ИКАР КОНСУЛТ” АД - не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, както и на утвърдени за целите на възлагането минимални изисквания, въведени с поставените критерии за подбор за икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности, които конкретни пропуски на Дружеството са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за него поле на настоящия Протокол.

1.4. „САРАТ 2000” ООД - отговаря на одобрените от Възложителя условия към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за годност (правоспособност за упражняване на професионална дейност), за икономическо и финансово състояние, както и за технически и професионални способности, поставени към Участниците в Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП и Указанията за участие, с оглед което Комисията допуска за разглеждане по същество направеното от него Предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на тази от обособените позиции на настоящата обществена поръчка.

1.5. ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС“ - не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, както и на утвърдени за целите на възлагането минимални изисквания,

въведени с поставените критерии за годност (правоспособност за упражняване на професионална дейност), за икономическо и финансово състояние, както и за технически и професионални способности, които конкретни пропуски на Дружеството са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за него поле на настоящия Протокол.

1.6. „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД - не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, както и на утвърдени за целите на възлагането минимални изисквания, въведени с поставените критерии за годност (правоспособност за упражняване на професионална дейност), както и за технически и професионални способности, които конкретни пропуски на Дружеството са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за него поле на настоящия Протокол.

2. По обособена позиция №2: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за подобряване на енергийната ефективност на сградата на 2^{ро} СУ „Академик Емилиян Станев“ - гр. София, ул. „Генерал Суворов“ № 36, Район Витоша, Столична община“:

2.1. „СОФИНВЕСТ“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя условия към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за годност (правоспособност за упражняване на професионална дейност), за икономическо и финансово състояние, както и за технически и професионални способности, поставени към Участниците в Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП и Указанията за участие, с оглед което Комисията **допуска** за разглеждане по същество направеното от него Предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на тази от обособените позиции на настоящата обществена поръчка.

2.2. ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ - не отговаря на одобрени от Възложителя минимални изисквания, въведени с поставените критерии за подбор за технически и професионални способности, които конкретни пропуски на Дружеството са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за него поле на настоящия Протокол.

2.3. „ИКАР КОНСУЛТ“ АД - не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, както и на утвърдени за целите на възлагането минимални изисквания, въведени с поставените критерии за подбор за икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности, които конкретни пропуски на Дружеството са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за него поле на настоящия Протокол.

2.4. ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС“ - не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, както и на утвърдени за целите на възлагането минимални изисквания, въведени с поставените критерии за годност (правоспособност за упражняване на професионална дейност), за икономическо и финансово състояние, както и за технически и професионални способности, които конкретни пропуски на Дружеството са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за него поле на настоящия Протокол

2.5. „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД - не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, както и на утвърдени за целите на възлагането минимални изисквания, въведени с поставените критерии за годност (правоспособност за упражняване на професионална дейност), както и за технически и професионални способности, които конкретни пропуски на Дружеството са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за него поле на настоящия Протокол.

IV. Предвид така направените от нея изводи, Комисията предлага на Възложителя:

1. По обособена позиция №1: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за подобряване на енергийната ефективност на сградата на 86^{мо} ОУ „Св. Климент Охридски” - с. Владая, ул. „Брезова гора” №2, Район Витоша, Столична община“:

1.1. Да се отстранят от участие в обществената поръчка:

- „СОФИНВЕСТ” ЕООД - на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП;
- „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП;
- ИКАР КОНСУЛТ” АД - на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП;
- ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС“ - на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и
- „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

1.2. Да се допусне до разглеждане Техническото предложение на:

- „САРАТ 2000” ООД.

2. По обособена позиция №2: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за подобряване на енергийната ефективност на сградата на 2^{ро} СУ „Академик Емилиян Станев“ - гр. София, ул. „Генерал Суворов“ № 36, Район Витоша, Столична община“:

2.1. Да се отстранят от участие в обществената поръчка:

- ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ - на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП;
- ИКАР КОНСУЛТ” АД - на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП;
- ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС“ - на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и
- „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

2.2. Да се допусне до разглеждане Техническото предложение на:

- „СОФИНВЕСТ” ЕООД.

V. Следвайки приетото от нея Решение за отстраняване на посочените по-горе Участници, Комисията извърши преглед на двете останали и допуснати до разглеждане по същество Технически предложения, с оглед тяхната пълнота и съответствие с изискванията на Възложителя, обективирани в Обявата за събиране на оферти и Техническата спецификация за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане по съответната от обособените позиции на провежданата обществена поръчка за изпълнението на която е подадено всяка отделно предложение, в резултат от което установи следното:

V.1. По обособена позиция №1: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за подобряване на енергийната ефективност на сградата на 86^{мо} ОУ „Св. Климент Охридски” - с. Владая, ул. „Брезова гора” №2, Район Витоша, Столична община“

Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „САРАТ 2000” ООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-615 от 22.02.2018 г.

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца, приложен към Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ Предложени конкретни организация, план за работа, включително разпределение във времето на техническите и човешките ресурси, гарантиращи качествено и изпълнение, като е описал:

- дейностите преди започване на строителството;
- дейностите по време на изпълнение на строително-монтажните работи, като е разгледано конкретното им обособяване по групи;
- дейности в заключителния етап.

❖ Поет от страна на Участника ангажимент да упражнява **функциите на строителен надзор** в периода от подписването на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (протокол обр. 2/2а) до издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа, обект на строителен надзор, като е декларирал, че се е запознал с условието, че Възложителят ще го уведоми с възлагателно писмо за започването на строително-монтажните работи на обекта;

❖ Заявен от Икономическия оператор ангажимент да упражнява **функциите на координатор по безопасност и здраве** в периода от заверяване на Заповедната книга до подписването на Констативен акт обр. 15 (без забележки) за строежа;

❖ Декларация, съобразно която, Участникът предлага срок за **изготвяне и предаване на окончателния доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за обекта**, включително актуализация на техническия паспорт, съгласно Наредба № 5 от 2006 г. за техническите паспорти (ако е необходимо) - **7 (седем) работни дни** след подписване на Констативен акт обр. 15 и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и Възложителя;

❖ Заявено от Дружеството съгласие с изискването на Възложителя срокът за **отстраняване на пропуски, забележки и коментари** по предадена от него документация да е **максимум 3 (три) работни дни**, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари;

❖ Поет от Участника ангажимент да упражнява **функциите на инвеститорски контрол** за времето от датата на подписване на Протокол обр. 2/2а по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителната площадка, до датата на подписване на Констативен Акт обр. 15 и издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на обекта.

❖ Отразени запознатостта и съгласието на Икономическия оператор с условието, поставено от Възложителя, съобразно което в съответствие с чл. 114 от ЗОП, изпълнението на дейностите, предмет на възлагане се счита за възложено под отлагателното условие – предоставяне на финансови средства от Национален Доверителен Екофонд (НДФЕ), както и с това че при липса на отпусната финансова помощ за изпълнение на поръчката, строителните интервенции няма да се реализират, респ., строителен надзор и инвеститорски контрол няма да се изпълняват.

❖ Заявявано съгласието на Дружеството с обстоятелството, следващо от горесцитираната норма на чл. 114 от ЗОП, че при настъпване на посочената хипотеза никоя от страните (Район Витоша-СО и Изпълнителя) не дължи обезщетение за вреди или пропуснати ползи на другата страна.

❖ Декларация, че в хипотеза на отпускане на финансова помощ за изпълнение на дейностите от предмета на настоящата поръчка, срокът за изпълнение на задълженията му ще започне да тече от датата на уведомлението, отправено му от Възложителя и ще приключи с издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на обекта, предмет на строителството.

❖ Дадена гаранция, че по време на изпълнение на строително-монтажните работи, обект на строителния надзор от обхвата на настоящата обособена позиция, ще осигури присъствие на специалисти по всички части на проекта, които се изпълняват;

❖ Поет от Участника ангажимент в периода на предложените от Строителя на обекта на строителен надзор гаранционни срокове (но не по-кратки от минималните гаранционни срокове по Наредба № 2/2003 г. на съответните видове СМР) и при появили се дефекти, които ще се отстраняват от Изпълнителя на СМР за негова сметка, в качеството си на строителен надзор да участва при подписване на съответните протоколи – при констатиране на дефекта и съответно в последствие при отстраняването му;

❖ Дадена от Икономическия оператор гаранция, че ще осъществява текущ контрол по спазване изискванията на:

- Наредбата за *съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти за влаганите материали и изделия и съответствието им с проектните решения и ПСД*;

- Наредба №2 от 22.03.2004 г. *за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд*;

- Актовете за опазване на околната среда по време на строителството;

❖ Дадена от Участника гаранция, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с представената от него оферта, както и да уведоми Възложителя незабавно, на всеки етап от изпълнението на договора, ако настъпи някаква промяна в обстоятелствата, свързани с изпълнението на дейностите от обхвата ѝ.

В приложение към разглежданото Предложение за изпълнение на поръчката по обр. №2, Участникът е представил:

1. Декларация, попълнена по утвърдения *обр. №3*, обективизираща съгласието на Участника с клаузите на приложения в Документацията проект на договор за обособена позиция №1, за която е подадена офертата му;

2. Попълнена, подписана и подпечатана **декларация** по *обр. №4*, в текста на която Управителят на Икономическия оператор е отразил даването от нея съгласие валидността на депозираната оферта да е **до 24:00 ч. на 22.04.2018 г.**;

3. Декларация, с която представляващото Икономическия оператор лице удостоверява, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по *обр. №5*.

След преглед на Техническото предложение на „**САРАТ 2000**“ **ЕООД**, Комисията счита, че **същото отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка, съгласно методиката, утвърдена за целите на настоящето възлагане.**

Решението на Комисията е взето единодушно.

V.2. По обособена позиция №2: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за подобряване на енергийната ефективност на сградата на 2^{во} СУ „Академик Емилиян Станев“ - гр. София, ул. „Генерал Суворов“ № 36, Район Витоша, Столична община“:

Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „СОФИНВЕСТ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-583 от 21.02.2018 г.

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образца, приложен към Обявата за подаване на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ Предложени конкретни организация, план за работа, включително разпределение във времето на техническите и човешките ресурси, гарантиращи качествено и изпълнение, като е описал:

- дейностите, които ще извърши в изпълнение на вменените му задължения;
- отговорностите и дейностите при упражняване на строителен надзор;
- упражняване на инвеститорски контрол;
- надзор на качеството на материалите за строителния процес – общи и специфични изисквания към стойтелните продукти, специфични технически изисквания към топлофизичните характеристики на строителните продукти за постигане на енергоспестяващия ефект в сградите;
- контрол на дейностите за осигуряване на безопасни условия на труд;
- изисквания за опазване на околната среда;
- осигуряване издаването на всички документи в съответствие с българското законодателство;
- изискване за представяне на крайния продукт;
- актуализация на техническия паспорт на сградата;
- организация на работата;
- мерки за превенция и управление на потенциалните рискове.

❖ Поет от страна на Участника ангажимент да упражнява **функциите на строителен надзор** в периода от подписването на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (протокол обр. 2/2а) до издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа, обект на строителен надзор, като е декларирал, че се е запознал с условието, че Възложителят ще го уведоми с възлагателно писмо за започването на строително-монтажните работи на обекта;

❖ Заявен от Икономическия оператор ангажимент да упражнява **функциите на координатор по безопасност и здраве** в периода от заверяване на Заповедната книга до подписването на Констативен акт обр. 15 (без забележки) за строежа;

❖ Декларация, съобразно която, Участникът предлага срок за **изготвяне и предаване на окончателния доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за обекта**, включително актуализация на техническия паспорт, съгласно Наредба № 5 от 2006 г. за техническите паспорти (ако е необходимо) - **5 (пет) работни дни** след подписване на Констативен акт обр. 15 и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и Възложителя;

❖ Заявено от Дружеството съгласие с изискването на Възложителя срокът за **отстраняване на пропуски, забележки и коментари** по предадена от него документация да е **максимум 3 (три) работни дни**, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари;

❖ Поет от Участника ангажимент да упражнява **функциите на инвеститорски контрол** за времето от датата на подписване на Протокол обр. 2/2а по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителната площадка, до датата на подписване на Констативен Акт обр. 15 и издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на обекта.

❖ Отразени запознатостта и съгласието на Икономическия оператор с условието, поставено от Възложителя, съобразно което в съответствие с чл. 114 от ЗОП, изпълнението на дейностите, предмет на възлагане се счита за възложено под отлагателното условие – предоставяне на финансови средства от Национален Доверителен Екофонд (НДЕФ), както и с това че при липса на отпусната финансова помощ за изпълнение на поръчката, строителните интервенции няма да се реализират, респ., строителен надзор и инвеститорски контрол няма да се изпълняват.

❖ Заявявано съгласието на Дружеството с обстоятелството, следващо от горесцитираната норма на чл. 114 от ЗОП, че при настъпване на посочената хипотеза никоя от страните (Район Витоша-СО и Изпълнителя) не дължи обезщетение за вреди или пропуснати ползи на другата страна.

❖ Декларация, че в хипотеза на отпускане на финансова помощ за изпълнение на дейностите от предмета на настоящата поръчка, срокът за изпълнение на задълженията му ще започне да тече от датата на уведомлението, отправено му от Възложителя и ще приключи с издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на обекта, предмет на строителството.

❖ Дадена гаранция, че по време на изпълнение на строително-монтажните работи, обект на строителния надзор от обхвата на настоящата обособена позиция, ще осигури присъствие на специалисти по всички части на проекта, които се изпълняват;

❖ Поет от Участника ангажимент в периода на предложените от Строителя на обекта на строителен надзор гаранционни срокове (но не по-кратки от минималните гаранционни срокове по Наредба № 2/2003 г. на съответните видове СМР) и при появили се дефекти, които ще се отстраняват от Изпълнителя на СМР за негова сметка, в качеството си на строителен надзор да участва при подписване на съответните протоколи – при констатиране на дефекта и съответно в последствие при отстраняването му;

❖ Дадена от Икономическия оператор гаранция, че ще осъществява текущ контрол по спазване изискванията на:

- Наредбата за *съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти за влаганияте материали и изделия и съответствието им с проектните решения и ПСД*;

- Наредба №2 от 22.03.2004 г. за *минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд*;

- Актовете за опазване на околната среда по време на строителството;

❖ Дадена от Участника гаранция, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с представената от него оферта, както и да уведоми Възложителя незабавно, на всеки етап от изпълнението на договора, ако настъпи някаква промяна в обстоятелствата, свързани с изпълнението на дейностите от обхвата ѝ.

В приложение към разглежданото Предложение за изпълнение на поръчката по обр. №2, Участникът е представил:

1. **Декларация**, попълнена по утвърдения *обр. №3*, обективираща съгласието на Участника с клаузите на приложения в Документацията проект на договор за обособена позиция №2, за която е подадена офертата му;

2. Попълнена, подписана и подпечатана **декларация** по *обр. №4*, в текста на която Управителят на Икономическия оператор е отразил даването от нея съгласие валидността на депозираната оферта да е **до 23:59 ч. на 22.04.2018 г.**;

3. **Декларация**, с която представляващото Икономическия оператор лице удостоверява, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по *обр. №5*.

След преглед на Техническото предложение на „СОФИНВЕСТ” ЕООД, Комисията счита, че **същото отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка, съгласно методиката, утвърдена за целите на настоящето възлагане.**

Решението на Комисията е взето единодушно.

VI. Въз основа на така приетите от нея решения, Комисията пристъпи към класиране на разгледаните и допуснати по отделните обособени позиции оферти на Участниците, в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „най-ниска цена“, получавайки следните резултати:

VI.1. По обособена позиция №1: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за подобряване на енергийната ефективност на сградата на 86^{мо} ОУ „Св. Климент Охридски” - с. Владая, ул. „Брезова гора” №2, Район Витоша, Столична община“:

ПЪРВО МЯСТО: „САРАТ 2000“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане в размер на **12 100 лв. (дванадесет хиляди и сто лева), без вкл. ДДС.**

Предвид посочения резултат, получен при прилагането на одобрения критерий за възлагане „най-ниска цена“, Комисията **предлага на Възложителя да сключи договор** за изпълнение на консултантските услуги по упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол, обект на възлагане по обособена позиция №1 на обществената поръчка, с предмет: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за подобряване на енергийната ефективност на сградата на 86^{мо} ОУ „Св. Климент Охридски” - с. Владая, ул. „Брезова гора” №2, Район Витоша, Столична Община“, с класираният на първо място Участник, а именно: „САРАТ 2000“ ЕООД.

VI.2. По обособена позиция №2: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за подобряване на енергийната ефективност на сградата на 2^{по} СУ „Академик Емилиян Станев“ - гр. София, ул. „Генерал Суворов“ № 36, Район Витоша, Столична община“:

ПЪРВО МЯСТО: „СОФИНВЕСТ” ЕООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане в размер на **13 800 лв. (тринадесет хиляди и осемстотин лева), без вкл. ДДС.**

Предвид посочения резултат, получен при прилагането на одобрения критерий за възлагане „най-ниска цена“, Комисията **предлага на Възложителя да сключи договор** за изпълнение на консултантските услуги по упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол, обект на възлагане по обособена позиция №2 на обществената поръчка, с предмет: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за подобряване на енергийната ефективност на сградата на 2^{по} СУ „Академик Емилиян Станев“ - гр. София, ул. „Генерал Суворов“ № 36, Район Витоша, Столична Община“, с класираният на първо място Участник, а именно: „СОФИНВЕСТ” ЕООД.

*** Обстоятелството, че провежданата обществена поръчка за избор на Изпълнител, посредством събиране на оферти с обява, реда и условията за която са регламентирани в Глава 26^{та} от ЗОП, **не попада в обхвата на процедурите по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗОП, а по характера си представлява особен ред за възлагане на обществени поръчки със стойност по чл. 20, ал. 3 от с.з., изключва възможността за обжалването ѝ по реда на Глава 27^{ма} на ЗОП.**

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр и е предаден на Възложителя заедно с цялата документация за утвърждаване на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

КОМИСИЯ:

Председател: Борислав Томирков

(п)

Членове:

1. Диана Тонова
(n)
2. инж. Росица Кукева
(n)
3. инж. Радмила Котева
(n)
4. Мария Недялкова
(n)

**** Подписите на членовете на Комисията са заличени на основание Общия регламент за защита на личните данни.*