



# СО - РАЙОН ВИТОША

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Подобряване на енергийната ефективност на сградата на 86 ОУ „Св. Климент Охридски” - с. Владая, ул. „Брезова гора” № 2, Район „Витоша”, Столична община“

## ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и последващи заседания за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Подобряване на енергийната ефективност на сградата на 86 ОУ „Св. Климент Охридски” - с. Владая, ул. „Брезова гора” № 2, Район „Витоша”, Столична община“, открита с Решение № РВТ17-РД93-14 от 21.12.2017 г. на Възложителя

Днес, 30.01.2018 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2 се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ18-РД92-1/30.01.2018 г. на Заместник – кмета на Район Витоша (изпълняващ функциите на Възложител на основание Заповед № РВТ18-РД-15-16 от 24.01.2018 г. на Кмета на Район Витоша) и имаща за задача провеждането на открита процедура (разглеждане, оценка и класиране на офертите) по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Подобряване на енергийната ефективност на сградата на 86 ОУ „Св. Климент Охридски” - с. Владая, ул. „Брезова гора” № 2, Район „Витоша”, Столична община“, открита с Решение № РВТ17-РД93-14 от 21.12.2017 г. на Кмета на Район Витоша.

Комисията, определена с цитираната Заповед, заседава в следния състав:

**Председател:** арх. Мирослав Русев – Главен архитект на Район Витоша – СО,

**Членове:**

1. Диана Топова – началник отдел „ПНОУОССЧР“ в администрацията на СО – Район Витоша;
2. инж. Марин Проданов – главен инженер на Район Витоша - СО;
3. инж. Радмила Котева - главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО – Район Витоша;
4. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, определените с горесцитираната Заповед резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното ѝ заседание.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Район Витоша в 10:50 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, **не присъстват** представители на Участниците и/или упълномощени от тях лица.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **не присъстват/не изпращат представители** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 11:15 часа, запознавайки членовете на настоящия помощен орган със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, съобщавайки им имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявлението за поръчка краен срок – 17:00 ч. на 29.01.2018 г., по реда на тяхното постъпване, а именно:

<b>№</b>	<b>УЧАСТНИК</b>	<b>Вх. №, дата и час на подаване</b>
1.	<b>„МЕАЦА“ ЕООД</b> гр. Кърджали, бул. „Христо Ботев“ №96	№РВТ18-ТД26-279/29.01.2018 г. подадена в 09:58 ч.
2.	<b>„НСК СОФИЯ“ ЕООД,</b> гр. София, бул. „Димитър Петков“ №339, ет. 6, ап. 107	№РВТ18-ТД26-280/29.01.2018 г. подадена в 10:00 ч.
3.	<b>„ТЕРМИКС ЕС“ ООД,</b> гр. Пазарджик, ул. Ангел Кънчев“ №16, ет. 1, ап. 4	№РВТ18-ТД26-281/29.01.2018 г. подадена в 10:18 ч.
4.	<b>ДЗЗД „ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС –</b> <b>СТОЯНСТРОЙ – 2“</b> гр. София, ж.к. „Хр. Смирненски“, ул. „Роглец“ бл. 2, вх. Г, ап. 64	№РВТ18-ТД26-288/29.01.2018 г. подадена в 13:20 ч.
5.	<b>„БАУ ЦЕНТЪР“ ЕООД</b> гр. София, ж.к. „Горна баня“, ул. „Жамбилица“ №16	№РВТ18-ТД26-292/29.01.2018 г. подадена в 15:00 ч.
6.	<b>„ВЕЛ-КАМ“ ЕООД</b> гр. София, ж.к. „Младост“, бул. „Ал. Малинов“ №51, офис 12В	№РВТ18-ТД26-293/29.01.2018 г. подадена в 15:22 ч.
7.	<b>„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД</b> гр. София, ж.к. „Изгрев“, ул. „Фр. Ж. Кюри“ №16, бл. 155, ет. 1	№РВТ18-ТД26-294/29.01.2018 г. подадена в 15:53 ч.

Запознавайки се с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

**I.** След извършване на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на отделните Участници, спазвайки процедурната последователност, нормативно установена в разпоредбата на чл. 61 от ППЗОП (приложима към настоящата процедура по причина на това, че в Раздел VI.3., т. 2 от Обявлението за поръчка, Възложителят е посочил, че ще прилага реда за провеждането на процедурата, регламентиран в чл. 104, ал. 2 от ЗОП), както следва:

**1. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-279/29.01.2018 г., подадена от „МЕАЦА“ ЕООД**

След извършената от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 61, т. 1, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „Меаца“ ЕООД.

На основание второто предложение на същата разпоредба (чл. 61, т. 1 от ППЗОП), Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ (включващ предложенията на Участника, оценяеми по одобрения за настоящата процедура критерий за възлагане – „най-ниска цена“) и оповести предложената от Участника цена, която е в размер на:

**- 470 117,56 лв. (четиристотин и седемдесет хиляди сто и седемнадесет лева и петдесет и шест стотинки), без вкл. ДДС,**

*или*

**- 564 141,07 лв. (петстотин шестдесет и четири хиляди сто четиридесет и един лева и седем стотинки), с вкл. ДДС.**

Констатира се, че към Ценовото предложение, попълнено по одобрения от Възложителя обр. №4 са приложени: попълнена, подписана и подпечатана количествено-стойностна сметка (обр. №5) и анализи на единичните цени.

В изпълнение на разпоредбата, съдържаща се в текста на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, Техническото и Ценовото предложения, съдържащи се в опаковката с офертата, второто от които подлежащо и на оценка, бяха подписани в тяхната цялост от трима членове на Комисията.

**2. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-280/29.01.2018 г., подадена от „НСК СОФИЯ“ ЕООД**

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, отвори плика с предлаганите от Дружеството ценови параметри (включващ предложенията на Участника, оценяеми по одобрения за настоящата процедура критерий за възлагане – „най-ниска цена“) и оповести стойностния размер на офертираната от „НСК София“ ЕООД цена, възлизаща на:

**- 481 222,24 лв. (четиристотин осемдесет и една хиляди двеста двадесет и два лева и двадесет и четири стотинки), без вкл. ДДС,**

*или*

**- 577 466,69 лв. (петстотин седемдесет и седем хиляди четиристотин шестдесет и шест лева и шестдесет и девет стотинки), с вкл. ДДС.**

Констатира се, че към Ценовото предложение, изготвено по утвърдения за целите на процедурата обр. №4, са приложени: попълнена, подписана и подпечатана количествено-стойностна сметка (обр. №5) и анализи на единичните цени.

След извършване на гореописаните действия, в изпълнение изискванията на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима членове на Комисията подписаха пълното съдържание на плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

### **3. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-281/29.01.2018 г., подадена от „ТЕРМИКС ЕС“ ООД**

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Термикс ЕС“ ООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 61, т. 1, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в горецитираната разпоредба, Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ (включващ предложенията на Участника, оценяеми по одобрения за настоящата процедура критерий за възлагане – „най-ниска цена“) и оповести предложената от Участника цена.

Предлаганата от „Термикс ЕС“ ООД цена за изпълнение на поръчката е в размер на:

**- 467 112,33 лв. (четирисотин шестдесет и седем хиляди сто и дванадесет лева и тридесет и три стотинки), без вкл. ДДС,**

*или*

**- 560 534,80 лв. (петстотин и шестдесет хиляди петстотин тридесет и четири лева и осемдесет стотинки), с вкл. ДДС.**

Констатира се, че към Ценовото предложение, представено по одобрения обр. №4 са приложени: попълнена, подписана и подпечатана количествено-стойностна сметка (по обр. №5) и анализи на единичните цени.

След извършването на посочените действия и в изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха Ценовото предложение на Участника в неговата цялост, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата беше подписано от тях, отново в цялост.

### **4. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-288/29.01.2018 г., подадена от ДЗЗД „ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС – СТОЯНСТРОЙ – 2“**

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на този от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал.

3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, отвори плика с предлаганите от Дружеството ценови параметри (включващ предложенията на Участника, оценяеми по одобрения за настоящата процедура критерий за възлагане – „най-ниска цена“) и оповести стойностния размер на офериранията от ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс–Стоянстрой – 2“ цена, възлизаща на:

**- 444 374,90 лв. (четирисотин четиридесет и четири хиляди триста седемдесет и четири лева и деветдесет стотинки), без вкл. ДДС,**

*или*

**- 533 249,88 лв. (петстотин тридесет и три хиляди двеста четиридесет и девет лева и осемдесет и осем стотинки), с вкл. ДДС.**

Констатира се, че към Ценовото предложение, изготвено по утвърдения за целите на процедурата обр. №4, са приложени: попълнена, подписана и подпечатана количествено-стойностна сметка (по обр. №5) и анализи на единичните цени.

След извършване на гореописаните действия, в изпълнение изискванията на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима членове на Комисията подписаха пълното съдържание на плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

**5. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-292/29.01.2018 г., подадена от „БАУ ЦЕНТЪР“ ЕООД**

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Бау център“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 61, т. 1, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в горецитираната разпоредба, Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ (включващ предложенията на Участника, оценяеми по одобрения за настоящата процедура критерий за възлагане – „най-ниска цена“) и оповести предложената от Участника цена.

Предлаганата от „Бау център“ ЕООД цена за изпълнение на поръчката е в размер на:

**- 486 190,93 лв. (четирисотин осемдесет и шест хиляди сто и деветдесет лева и деветдесет и три стотинки), без вкл. ДДС,**

*или*

**- 583 429,12 лв. (петстотин осемдесет и три хиляди четирисотин двадесет и девет лева и дванадесет стотинки), с вкл. ДДС.**

Констатира се, че към Ценовото предложение са приложени: попълнена, подписана и подпечатана количествено-стойностна сметка (по обр. №5) и анализи на единичните цени.

След извършването на посочените действия и в изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха Ценовото предложение на Участника в неговата цялост, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата беше подписано от тях, отново в цялост.

**6. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-293/29.01.2018 г., подадена от „ВЕЛ-КАМ“ ЕООД**

След извършената от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 61, т. 1, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „Вел-Кам“ ЕООД.

На основание второто предложение на същата разпоредба (чл. 61, т. 1 от ППЗОП), Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ (включващ предложенията на Участника, оценяеми по одобрения за настоящата процедура критерий за възлагане – „най-ниска цена“) и оповести предложената от Участника цена, която е в размер на:

**- 474 870,52 лв. (четирисотин седемдесет и четири хиляди осемстотин и седемдесет лева и петдесет и две стотинки), без вкл. ДДС,**

*или*

**- 569 844,62 лв. (петстотин шестдесет и девет хиляди осемстотин четиридесет и четири лева и шестдесет и две стотинки), с вкл. ДДС.**

Констатира се, че към Ценовото предложение, изготвено по утвърдения като част от Документацията обр. №4 са приложени: попълнена, подписана и подпечатана количествено-стойностна сметка (по обр. №5) и анализи на единичните цени.

В изпълнение на разпоредбата, съдържаща се в текста на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, Техническото и Ценовото предложения, съдържащи се в опаковката с офертата, второто от които подлежащо и на оценка, бяха подписани в тяхната цялост от трима членове на Комисията.

**7. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-294/29.01.2018 г., подадена от „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД**

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на седмия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, отвори плика с предлаганите от Дружеството ценови параметри (включващ предложенията на Участника, оценяеми по одобрения за настоящата процедура критерий за възлагане – „най-ниска цена“) и оповести стойностния размер на офертираната от „Булстрой груп“ ЕООД цена, възлизаща на:

**- 486 390,51 лв. (четирисотин осемдесет и шест хиляди триста и деветдесет лева и петдесет и една стотинки), без вкл. ДДС,**

*или*

**- 583 668,61 лв. (петстотин осемдесет и три хиляди шестстотин шестдесет и осем лева и шестдесет и една стотинки), с вкл. ДДС.**

Констатира се, че към Ценовото предложение, попълнено по одобрения за целите на настоящата процедура обр. №4 са приложени: попълнена, подписана и подпечатана количествено-стойностна сметка (по обр. №5) и анализи на единичните цени.

След извършване на гореописаните действия, в изпълнение изискванията на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима членове на Комисията подписаха пълното съдържание на плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

След приключване на гореописаните действия, в 12:35 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието.

\*\*\*\*\*

**II.** Комисията, в основния си състав продължи работа на 22.04.2018 г. при закрити врати, като пристъпи към преглед и установяване евентуалното наличие на изгодност (по-благоприятно стойностно предложение), по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Въз основа на направен от нея детайлен преглед на представените ценови предложения и проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал.1 от ЗОП, извършена по формулата

$$\frac{(y-z)}{y} \times 100 = \%$$

у

където „z“ е стойността на направеното предложение от съответния Участник, за когото се правят изчисленията, а „у“ е средната стойност на направените предложения в останалите оферти по разглеждания показател, Комисията констатира, че не са налице хипотези на „необичайно благоприятни оферти“ по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

На основание установеното фактическо положение, че не е налице Ценово предложение, което е с 20% (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите Участници, Комисията продължи работа по същество, като в съответствие с изборния от Възложителя специфичен ред за провеждане на процедурата, нормативно регламентиран в чл. 104, ал. 2 от ЗОП, което условие е посочено и в Раздел VI.3., т. 2 от Обявлението за поръчка, едновременно, в съответствие и в изпълнение на разпоредбите на чл. 61, т. 3 от ППЗОП, съобразявайки обстоятелството, че критерият за възлагане, избран от Възложителя е „най-ниска цена“, пристъпи към преглед на представените от Участниците ценови параметри, съпоставяйки ги с предварително обявените изисквания в процедурата, в резултат на което установи следното:

**1. „МЕАЦА“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-279/29.01.2018 г.**

**Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на Ценовото предложение, представено от Участника по обр. №4 от Документацията по процедурата, както и на:**

- включените в текста му технико-икономически (ценообразуващи) показатели и приложените към него:
- попълнена, подписана и подпечатана Количествено-стойностна сметка (по одобрения обр. №5) и
- анализи на предлаганите единични цени,

**Комисията констатира следното:**

(1) По отношение на дейност „Демонтаж на метални капаци към прозорци по фасада“, в анализ №3, Участникът е калкулирал разходи единствено за труд на един

**работник и съответстващите на този основен разход, допълнителни такива върху труда. Не са предвидени техника (ъглошлайф) за демонтаж на металните капаци и консумативи за нея (като напр. диск за рязане на метал), без които операцията е невъзможно да бъде изпълнена.**

(2) Комисията установи, че в:

- анализ № 9 „Доставка и полагане на топлоизолация EPS 10 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )”;

- анализ № 10 „Доставка и полагане на топлоизолация EPS 5 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )”;

- анализ № 11 „Доставка и полагане на топлоизолация XPS 10 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )”;

- анализ № 12 „Доставка и полагане на топлоизолация XPS 5 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )”;

- анализ № 13 „Доставка и полагане на топлоизолация от твърда каменна вата 10 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )” и

- анализ № 14 „Доставка и полагане на топлоизолация XPS 2 см. - обръщане при отвори (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,032 W/mK$ )”;

**не е предвидена пробивна техника и консумативи (напр. свредло, удължители, електроенергия) за направа на отвори за дюбели.**

**Аналогични са констатациите на Комисията и по отношение всички останали анализи, касаещи и други дейности по доставка и полагане на различни видове топлоизолации, предвидени за изпълнение в настоящата поръчка (напр. анализи №58, №59, №60, №61).**

(3) В анализ №15 „Изпълнение на окачен таван от гипсофазер“ и анализ №16 „Изпълнение на окачен таван от гипсокартон“, в материалите за монтаж е остойностена и „вата минерална с дебелина 50 мм“, която не е необходима за изпълнението на посочените дейности, но за сметка на което, Участникът е пропуснал да предвиди скеле (някакъв тип подемно устройство/съоръжение) и пробивна техника.

(4) В анализ №30 „Монтаж климатици по фасада“ са предвидени единствено материали за монтаж на климатици по фасада без стойка за външно тяло на климатик. Липсва предложена, респ. остойностена в анализа и необходимата техника за пробиване на отвори.

(5) Участникът не е предвидил необходимите техника и консумативи (електрожен и електроди или перфоратор и крепежни елементи) за изпълнението на дейностите, чиито единични цени са остойностени в следните анализи:

- анализ №31 „Монтаж на метални капаци, обработени антикорозионно, към прозорци по фасада“;

- анализ №32 „Доставка и монтаж на метални решетки по фасада“;

- анализ №33 „Монтаж на метални решетки, обработени антикорозионно, по фасада“;

- анализ №34 „Монтаж на метални решетки, обработени антикорозионно, към английски дворове“.

(6) В анализ №39 „Демонтаж на водосточни тръби“ е калкулиран единствено разход за труд на двама работници, но не е предвидено скеле или някакъв тип подемно устройство/съоръжение.



(7) В анализ №52 „Доставка и полагане на 2-слойна рулонна битумна хидроизолация - външният слой е със защитна посипка“ **не е предложен битумен грунд за нанасяне преди първия слой хидроизолация.**

(8) По отношение на подлежащите на изпълнение дейности, единичните цени за които са посочени в:

- анализ №65 „Доставка и монтаж на PVC дограма с остъкляване. Коефициент на топлопреминаване на сглобената единица рамка+стъклопакет ( $U \leq 1.40 W/m^2K$  обобщено за сглобената единица - рамка + стъклопакет) (по спецификация)“;

- анализ № 66 „Доставка и монтаж на външна алуминиева дограма с прекъснат термомост ( $U \leq 1.60 W/m^2K$  обобщено за сглобената единица - рамка + стъклопакет) (по спецификация)“;

- анализ № 67 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 112/207 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2K$ - по спецификация)“;

- анализ № 68 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 172/220 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2K$ - по спецификация)“;

- анализ № 69 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 172/292 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2K$ - по спецификация)“;

- анализ № 70 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 180/210 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2K$ - по спецификация)“ и

- анализ № 71 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 110/200 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2K$ - по спецификация)“,

**освен, че не е предвидена пробивна техника, липсва остойносттаване и на задължителните за дейностите материали като: дюбели/анкери и пяна за укрепване и запълване на отвора между касата и стената.**

(9) За изпълнението на дейностите, единичните цени за които са посочени в:

- анализ №81 „Доставка и монтаж на осветително тяло, пендел с LED лампа (метал и стъкло), 18W, IP21“;

- анализ №82 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x36W, с ЕПРА и огледална решетка, IP44“;

- анализ №83 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x58W, с ЕПРА и огледална решетка, IP21“;

- анализ №84 „Доставка и монтаж на аплик влагозащитен 10W с LED лампа, IP44“;

- анализ №85 „Доставка и монтаж на аплик 10W с LED лампа, IP21“;

- анализ №86 „Доставка и монтаж на прожектор с МХЛ 400W, IP65“ и

- анализ № 87 „Демонтаж на съществуващи осв. тела“;

**не е предвидено скеле.**

**Комисията намира, че тук е мястото да посочи своите аргументи, досежно необходимостта от предвиждане на скеле за изпълнение на изброените дейности, които са следните: дори и да се приеме, че за част от пенделите и аплиците може да се извърши монтаж и от стълба (каквато също не е предвидена от Участника), то за следните позиции по КСС: №82 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x36W, с ЕПРА и огледална решетка, IP44“, №83 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x58W, с ЕПРА и огледална решетка, IP21“ и №87 „Демонтаж на съществуващи осв. тела“, това не би било възможно, тъй като дължината на въпросните тела достига до 160 см. при значително тегло на съответното осветително тяло. Предвид посоченото, изпълнението на монтажни дейности без скеле и само от един предвиден работник не би било възможно.**

(10) В анализ №109 „Промиване с вода на демонтирани чугунени отоплителни тела, чиито глйдери ще се ползват повторно“ и анализ №110 „Промиване с вода на демонтирани стоманени отоплителни тела, чиито глйдери ще се ползват повторно“ **не е предвидена вода, без която реално нито една от двете дейности е неизпълнима, по причина на това, че физически, без вода е невъзможно да се извърши промиване нито на демонтирани чугунени отоплителни тела, нито на демонтирани стоманени отоплителни тела, каквото е изискването по спецификация.**

(11) За изпълнение на доставно-монтажните работи, остойностени в:

- анализ №111 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 400 мм. Мощност 741W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №112 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 600 мм. Мощност 1111W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №113 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 800 мм. Мощност 1481W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №114 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 1000 мм. Мощност 1852W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №115 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 1200 мм. Мощност 2222W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №116 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 2000 мм. Мощност 3703W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №117 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1000 мм. Мощност 2142W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №118 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1200 мм. Мощност 2570W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №119 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1400 мм. Мощност 2999W при  $DT=60^{\circ}C$ “ и

- анализ №120 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1600 мм. Мощност 3427W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

**Участникът е предложил конзоли за укрепване на радиаторите, но не е предвидена никаква техника за пробиване на отвори за тези конзоли.**

(12) В анализ №129 „Направа комплект от 2 бр. отвори в стени, полагане на обсадни тръби  $\varnothing 76 \times 3,0$   $L=0,3$  т, замазване и възстановяване на мазилка и боядисване“ и анализ №130 „Направа комплект от 2 бр. отвори в стени, полагане на обсадни тръби  $\varnothing 89 \times 3,5$   $L=0,3$ т, замазване и възстановяване на мазилка и боядисване“ **не е предложена техника за пробиване на отворите.**

(13) За изпълнението на „Хидравлична проба на тръбна мрежа“, в анализ №172 **не е предвидено необходимото количество вода (като единствен предложен материал). Посочена е единична цена в размер на 2 лв./м<sup>3</sup>, но поради липсата на посочено**

**количество, липсва и крайна стойност на тази вода, което обстоятелство води и до неправилно и невярно изчисление на посочената крайна цена на обсъждания анализ.**

(14) В анализ № 174 „Направа на къса връзка DN100 между водоразпределител и водосъбирател с монтиран кран (крана е специфициран отделно)“ **е пропусната необходимата заваръчна техника - електрожен и електроди.**

(15) За изпълнението на дейност „Вентилатор реверсивен с автоматични жалюзи за степен (прозоречен) монтаж. Дебит засмукване 800m<sup>3</sup>/h 30Pa. Дебит нагнетяване 600m<sup>3</sup>/h 30Pa. Захранване 230V 85W. Комплект с контролер с функции за включване и изключване, превключване нагнетяване и засмукване, регулатор на оборотите“ - анализ № 203 **не са предвидени крепежни елементи.**

\*\*\*\*\*

**Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на Участника са представени анализи на предлаганите от него единични цени, при които липсват основни параметри, формиращи крайната цена, като: материали и необходима за изпълнение на съответни дейности по КСС техника и оборудване, Комисията счита, че тези пропуски по същество представляват несъобразяване с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура.**

**Едновременно, липсата на основни елементи при остойностяването на гореизброените дейности, формиращи единичната цена за изпълнението им, противостои и на декларацията на Участника, съдържаща се в т. V, изр. второ от представения от него обр. №4, в която е обективизирано волеизявлението на Дружеството, че в обсъжданото негово ценово предложение са включени всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката.**

**С оглед така обосноваването от него крайни изводи, настоящият помощен орган счита, че Икономическият оператор е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде определена като „неподходяща“ по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП.**

**На основание гореизложеното и предвид обстоятелството, че по отношение на „Меаца“ ЕООД е недвусмислено установено, че е налице основанието за отстраняване, посочено в Раздел VI, т. 27.11. от Документацията за участие в процедурата, Комисията предлага на Възложителя да приеме Решение точно в този смисъл, а именно: да отстрани Дружеството от участие в настоящата процедура, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.**

## **2. „НСК СОФИЯ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-280/29.01.2018 г.**

**Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на съдържанието на представения в офертата на Участника плик „Предлагани ценови параметри“, Комисията констатира следното:**

- Ценовото предложение на „НСК София“ ЕООД е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (обр. №4);

- в т. VI от съдържанието на Ценовото си предложение, Икономическият оператор е разписал съответните, предлагани от него технико-икономически показатели;

- към Ценовото предложение са приложени и: попълнена, подписана и подпечатана Количествено-стойностна сметка (обр. №5) и анализи на предлаганите единични цени.

След така извършената от нея проверка по отношение пълнотата и комплектността на документите, съдържащи се в плика с предлаганите от Участника ценови параметри, Комисията извърши преглед и анализ по същество на представените, изброени по-горе документи, въз основа на което установи следното:

(1) По отношение на дейности:

- „Демонтаж на метални капаци към прозорци по фасада“;
- „Демонтаж на метални решетки към прозорци по фасада“ и
- „Демонтаж на метални решетки към английски двор“;

респ., в съответните им анализи №3, №4 и №5, Участникът е калкулирал разходи единствено за труд на по един работник и съответстващите на този основен разход, допълнителни такива върху труда. Не е предвидена техника (ъглошлайф) за демонтаж на металните капаци и металните решетки, нито пък консумативи за нея (като напр. диск за рязане на метал), без които операциите е невъзможно да бъдат изпълнени.

(2) Комисията установи, че в:

- анализ № 9 „Доставка и полагане на топлоизолация EPS 10 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )“;

- анализ № 10 „Доставка и полагане на топлоизолация EPS 5 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )“;

- анализ № 11 „Доставка и полагане на топлоизолация XPS 10 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )“;

- анализ № 12 „Доставка и полагане на топлоизолация XPS 5 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )“;

- анализ № 13 „Доставка и полагане на топлоизолация от твърда каменна вата 10 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )“ и

- анализ № 14 „Доставка и полагане на топлоизолация XPS 2 см. - обръщане при отвори (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,032 W/mK$ )“;

не е предвидена пробивна техника и консумативи (напр. свредло, удължители, електроенергия) за направа на отвори за дюбели.

Не са предвидени и: скеле, ръбохранители, водооткапващ профил.

Аналогични са констатациите на Комисията и по отношение всички останали анализи, касаещи и други дейности по доставка и полагане на различни видове топлоизолации, предвидени за изпълнение в настоящата поръчка (напр. анализи №58, №59, №60, №61).

С цел пълнота, обективност и прецизност при отразяването на правените от нея констатации, Комисията счита за необходимо да посочи, че в обсъждания анализ е предвидена асансьорна вдигачка, но по причина на това, че липсва конкретизация същата за материали ли ще се използва или за повдигане на работниците, полагащи съответната топлоизолация, настоящият помощен орган е в невъзможност за коректна и обективна преценка относимостта и релевантността на предложената техника.

(3) В анализ №15 „Изпълнение на окачен таван от гипсофазер“ и анализ №16 „Изпълнение на окачен таван от гипскартон“, Участникът е пропуснал да предвиди пробивна техника и скеле. Предложена е асансьорна вдигачка, по отношение приложимостта на която важат аргументите на Комисията, изтъкнати в предходната точка.

(4) В анализи №29 и №30, Участникът **не е предложил необходимата пробивна техника за изпълнението на дейности** „Доставка и монтаж на ажурен метален парапет с  $H=105$  см.“, съответно – „Монтаж климатици по фасада“.

Едновременно, Комисията констатира още и че в анализ №30 „Монтаж климатици по фасада“ са **предвидени единствено монтажни елементи, без да е посочена стойка за външно тяло на климатик**.

(5) За пореден път, **Участникът е предвидил единствено монтажни елементи, но не и необходимата пробивна техника (съобразно избраната от него технология) за изпълнението на дейностите, чиито единични цени са остойностени в следните анализи:**

- анализ №31 „Монтаж на метални капаци, обработени антикорозионно, към прозорци по фасада“;

- анализ №32 „Доставка и монтаж на метални решетки по фасада“;

- анализ №33 „Монтаж на метални решетки, обработени антикорозионно, по фасада“ и

- анализ №34 „Монтаж на метални решетки, обработени антикорозионно, към английски дворове“.

(6) В анализ №39 „Демонтаж на водосточни тръби“ е **калкулиран единствено разход за труд на един работник, но не е предвидено скеле**. Прави впечатление, че по отношение на тази дейност не е посочена дори повсеместно предвижданата от Участника асансьорна вдигачка.

(7) За дейност „Изпълнение на армирана циментова замазка - 5см“, в анализ №50 не е предвидена никаква механизация.

(8) В анализ №52 „Доставка и полагане на 2-слойна рулонна битумна хидроизолация - външният слой е със защитна посипка“ **липсва посочване и остойностяване на необходимия битумен грунд за нанасяне преди първия слой хидроизолация**.

(9) По отношение на подлежащите на изпълнение дейности, единичните цени за които са посочени в:

- анализ №65 „Доставка и монтаж на PVC дограма с остъкляване. Коефициент на топлопреминаване на сглобената единица рамка+стъклопакет ( $U \leq 1.40 W/m^2K$  обобщено за сглобената единица - рамка + стъклопакет) (по спецификация)“;

- анализ № 66 „Доставка и монтаж на външна алуминиева дограма с прекъснат термомост ( $U \leq 1.60 W/m^2K$  обобщено за сглобената единица - рамка + стъклопакет) (по спецификация)“;

- анализ № 67 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 112/207 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2K$ - по спецификация)“;

- анализ № 68 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 172/220 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2K$ - по спецификация)“;

- анализ № 69 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 172/292 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2K$ - по спецификация)“;

- анализ № 70 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 180/210 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2K$ - по спецификация)“ и

- анализ № 71 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 110/200 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2K$ - по спецификация)“;

**отново липсва предвиждане, респ. – остойностяване на необходимата за изпълнение на дейностите пробивна техника.**

(10) За изпълнението на дейностите, едничните цени за които са посочени в:

- анализ №81 „Доставка и монтаж на осветително тяло, пендел с LED лампа (метал и стъкло), 18W, IP21“;
- анализ №82 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x36W, с ЕПРА и огледална решетка, IP44“;
- анализ №83 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x58W, с ЕПРА и огледална решетка, IP21“;
- анализ №84 „Доставка и монтаж на аплик влагозащитен 10W с LED лампа, IP44“;
- анализ №85 „Доставка и монтаж на аплик 10W с LED лампа, IP21“ и
- анализ №86 „Доставка и монтаж на прожектор с МХЛ 400W, IP65“

**не са предвидени скеле и пробивна техника.**

В анализ № 87 „Демонтаж на съществуващи осв. тела“, **отново не е предвидено скеле.**

**Комисията намира, че тук е мястото да посочи своите аргументи, досежно необходимостта от предвиждане на скеле за изпълнение на изброените дейности, които са следните: дори и да се приеме, че за част от пенделите и аплиците може да се извърши монтаж и от стълба (каквато също не е предвидена от Участника), то за следните позиции по КСС: №82 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x36W, с ЕПРА и огледална решетка, IP44“, №83 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x58W, с ЕПРА и огледална решетка, IP21“ и №87 „Демонтаж на съществуващи осв. тела“, това не би било възможно, тъй като дължината на въпросните тела достига до 160 см. при значително тегло на съответното осветително тяло. Предвид посоченото, изпълнението на монтажни дейности без скеле и само от един предвиден работник не би било възможно.**

(11) В анализ №90 „Доставка и монтаж на Стоманена поцинкована шина 40/4мм.“ и анализ №91 „Доставка и монтаж на Стандартен поцинкован заземителен кол“, **не са остойностени и калкулирани в цената електрожен и електроди (електроженен комплект) и ел. енергия.**

(12) В представените като приложение на ценовото предложение, направено от „НСК София“ ЕООД анализи:

- № 96 „Демонтаж на тръбна мрежа от DN65 до DN100, топлоизолирана с топлоизолация от стъклена вата с циментова замазка (положена в котелно и в инсталационни колектори)“;
- № 97 „Демонтаж на тръбна мрежа от 1" до DN65, топлоизолирана с топлоизолация от стъклена вата с циментова замазка (положена в сутерен на ниско тяло и в окачен под - западно и източно тяло)“;
- № 99 „Демонтаж на тръбна мрежа 3/4" до 1 1/4" без положена топлоизолация“ и
- № 100 „Демонтаж на открито положени анилуси 1/2" (частично PPR Ø20) към отоплителни тела“;

**не са предвидени, остойностени и калкулирани в съответната крайна единична цена разходи за необходимата техника за изпълнение на демонтажните дейности (ъглошлайф или оксижен и консумативи за това рязане).**

(13) В анализ №109 „Промиване с вода на демонтирани чугунени отоплителни тела, чиито глйдери ще се ползват повторно“ и анализ №110 „Промиване с вода на демонтирани стоманени отоплителни тела, чиито глйдери ще се ползват повторно“ **не е предвидена вода, без която реално нито една от двете дейности е неизпълнима, по причина на това, че физически, без вода е невъзможно да се извърши промиване нито на демонтирани чугунени отоплителни тела, нито на демонтирани стоманени отоплителни тела, каквото е изискването по спецификация.**

(14) За изпълнение на доставно-монтажните работи, остойностени в:

- анализ №111 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 400 мм. Мощност 741W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №112 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 600 мм. Мощност 1111W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №113 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 800 мм. Мощност 1481W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №114 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 1000 мм. Мощност 1852W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №115 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 1200 мм. Мощност 2222W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №116 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 2000 мм. Мощност 3703W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №117 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1000 мм. Мощност 2142W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №118 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1200 мм. Мощност 2570W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №119 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1400 мм. Мощност 2999W при  $DT=60^{\circ}C$ “ и

- анализ №120 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1600 мм. Мощност 3427W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

**Участникът е предложил монтажни елементи, но не е предвидена никаква техника за пробиване на отвори за тези елементи. Не са посочени и остойностени и необходимите за изпълнението на дейностите материали като кълчица и/или водоуплътнителна лента.**

(15) В анализ №129 „Направа комплект от 2 бр. отвори в стени, полагане на обсадни тръби  $\varnothing 76 \times 3,0$   $L=0,3$  т, замазване и възстановяване на мазилка и боядисване“ и анализ №130 „Направа комплект от 2 бр. отвори в стени, полагане на обсадни тръби  $\varnothing 89 \times 3,5$   $L=0,3$ т, замазване и възстановяване на мазилка и боядисване“ **отново не е предложена техника за пробиване на отворите, а са остойностени единствено материали за възстановяване на отворите.**

(16) **При изготвянето на анализите за монтажните дейности на различните видове стоманени тръби, а именно:**

- „Стоманена безшевна тръба  $\varnothing 108 \times 4,0$  включително колена и крепежи“ (анализ №133);

- „Стоманена безшевна тръба  $\varnothing 89 \times 3,5$  включително колена и крепежи“ (анализ №134);

- „Стоманена безшевна тръба  $\varnothing 76 \times 3,0$  включително колена и крепежи“ (анализ №135);

- „Стоманена тръба 2" (Ø60x3,5) включително колена и крепежи“ (анализ №136);
- „Стоманена тръба 1 1/2" (Ø48x3,5) включително колена и крепежи“ (анализ №137);
- „Стоманена тръба 1 1/4" (Ø42,3x3,2) включително колена и крепежи“ ((анализ №138);
- „Стоманена тръба 1" (Ø33,5x3,2) включително колена и крепежи“ (анализ №139);
- „Стоманена тръба 3/4" (Ø26,8x2,8) включително крепежи“ (анализ №140) и
- „Стоманена тръба 1/2" (Ø21,3x2,8) включително крепежи“ (анализ №141),  
**не е предложена техника за заваряване и пробиване отвори за крепежи.**

**Тук е мястото да се посочи, че изпълнението на изброените тръби е предвидено в Част „ОиВ“, Мярка С2 – „реhabилитация на отоплителна инсталация“, раздел „тръбна мрежа – доставка и монтаж“ на одобрената като част от Документацията по процедурата Количествено-стойностна сметка (КСС), с оглед което, липсата на извършено от Участника остойностяване на монтажните дейности (посредством калкулиране в цената на разходи за необходимата пробивна и заваръчна техника), поставя под съмнение точното и качествено изпълнение на възлаганите дейности.**

(17) За изпълнението на „Хидравлична проба на тръбна мрежа“ и „Топла проба и настройка на хидравличен режим“, в анализ №172, съответно – анализ №173 не е предвидена вода за извършване на пробите.

(18) За изпълнението на дейност „Вентилатор реверсивен с автоматични жалузи за стенен (прозоречен) монтаж. Дебит засмукване 800m<sup>3</sup>/h 30Pa. Дебит нагнетяване 600m<sup>3</sup>/h 30Pa. Захранване 230V 85W. Комплект с контролер с функции за включване и изключване, превключване нагнетяване и засмукване, регулатор на оборотите“ - анализ № 203 не са предвидени контролер и крепежни елементи.

\*\*\*\*\*

**Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на Участника са представени анализи на предлаганите от него единични цени, при които липсват основни параметри, формиращи крайната цена, като: материали и необходими за изпълнение на съответни дейности по КСС техника, оборудване и механизация, Комисията счита, че тези пропуски по същество представляват несъобразяване с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура.**

**Едновременно, липсата на основни елементи при остойностяването на гореизброените дейности, формиращи единичната цена за изпълнението им, противостои и на декларацията на Участника, съдържаща се в т. V, изр. второ от представения от него обр. №4, в която е обективизирано волеизявлението на Дружеството, че в обсъжданото негово ценово предложение са включени всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката.**

**С оглед така обосноваването от него крайни изводи, настоящият помощен орган счита, че Икономическият оператор е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде определена като „неподходяща“ по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП.**

**На основание гореизложеното и предвид обстоятелството, че по отношение на „НСК София“ ЕООД е недвусмислено установено, че е налице основанието за отстраняване, посочено в Раздел VI, т. 27.11. от Документацията за участие в процедурата, Комисията предлага на Възложителя да приеме Решение точно в този смисъл, а именно: да отстрани Дружеството от участие в настоящата процедура, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.**



### **3. „ТЕРМИКС ЕС“ ООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-281/29.01.2018 г.**

**Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на съдържанието на представения в офертата на Участника плик „Предлагани ценови параметри“, Комисията констатира следното:**

- Ценовото предложение на „Термикс ЕС“ ООД е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (обр. №4);

- В т. VI от съдържанието на Ценовото си предложение, Икономическият оператор е разписал съответните, предлагани от него технико-икономически (ценообразуващи) показатели;

- Към Ценовото предложение са приложени и: попълнена, подписана и подпечатана Количествено-стойностна сметка (по обр. №5) и анализи на предлаганите единични цени.

(1) По отношение на дейности:

- „Демонтаж на метални капаци към прозорци по фасада“;

- „Демонтаж на метални решетки към прозорци по фасада“ и

- „Демонтаж на метални решетки към английски двор“;

респ., в съответните им анализи №0000000003, №0000000004 и №0000000005,

**Участникът е калкулирал разходи единствено за труд на по един работник и съответстващите на този основен разход, допълнителни такива върху труда. Не е предвидена техника (въглошлайф) за демонтаж на металните капаци и металните решетки, нито пък консумативи за нея (като напр. диск за рязане на метал), без които операцията е невъзможно да бъдат изпълнени.**

(2) Комисията установи, че в:

- анализ № 453211260 „Доставка и полагане на топлоизолация EPS 10 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )“;

- анализ № 453211189 „Доставка и полагане на топлоизолация EPS 5 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )“;

- анализ № 8102281102 „Доставка и полагане на топлоизолация XPS 10 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )“;

- анализ № 8102281101 „Доставка и полагане на топлоизолация XPS 5 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )“;

- анализ № 8261162007 „Доставка и полагане на топлоизолация от твърда каменна вата 10 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )“ и

- анализ № СЕК 16.851 „Доставка и полагане на топлоизолация XPS 2 см. - обръщане при отвори (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,032 W/mK$ )“;

**не е предвидена пробивна техника и консумативи (напр. свредло, удължители, електроенергия) за направа на отвори за дюбели.**

**Аналогични са констатациите на Комисията и по отношение всички останали анализи, касаещи и други дейности по доставка и полагане на различни видове топлоизолации, предвидени за изпълнение в настоящата поръчка (напр. анализи №24, №25, №26, №27).**

(3) В анализ № СЕК 20.821 „Изпълнение на окачен таван от гипсофазер“ и анализ №8102413291 „Изпълнение на окачен таван от гипскартон“, Участникът е пропуснал да предвиди пробивна техника. Едновременно се установява, че докато за изпълнението на окачения таван от гипсофазер е посочено скеле, за изпълнението на

**окачения таван от гипсокартон, която дейност се изпълнява по напълно идентична технология с първата, не е предвидено необходимото скеле.**

(4) В анализи №8311143801 и №0000000012, Участникът **не е предложил необходимата пробивна техника за изпълнението на дейности** „Доставка и монтаж на ажурен метален паранет с  $H=105$  см.“, съответно – „Монтаж климатици по фасада“.

Едновременно, Комисията констатира още и че в анализ №30 „Монтаж климатици по фасада“ **е предвидена единствено стойка за външно тяло на климатик, без да са посочени крепежни (монтажни) елементи.**

(5) **За изпълнението на дейностите, чиито единични цени са остойностени в следните анализи:**

- анализ № СЕК 14.005 „Монтаж на метални капаци, обработени антикорозионно, към прозорци по фасада“;

- анализ №8102307100 „Доставка и монтаж на метални решетки по фасада“;

- анализ №0000000013 „Монтаж на метални решетки, обработени антикорозионно, по фасада“ и

- анализ №0000000014 „Монтаж на метални решетки, обработени антикорозионно, към английски дворове“;

**Участникът е предвидил електроди, но липсва остойностяване на електрожен, с който ще се използват посочените електроди за заваряване.**

(6) В анализ №8416520000 „Демонтаж на водосточни тръби“ **е калкулиран единствено разход за труд на един работник, без да е предвидено скеле или някакъв тип подемно устройство/съоръжение.**

(7) По отношение на подлежащите на изпълнение дейности, единичните цени за които са посочени в:

- анализ №0000000030 „Доставка и монтаж на PVC дограма с остъкляване. Коефициент на топлопреминаване на сглобената единица рамка+стъклопакет ( $U \leq 1.40 W/m^2K$  обобщено за сглобената единица - рамка + стъклопакет) (по спецификация)“;

- анализ № 0000000031 „Доставка и монтаж на външна алуминиева дограма с прекъснат термомост ( $U \leq 1.60 W/m^2K$  обобщено за сглобената единица - рамка + стъклопакет) (по спецификация)“;

- анализ № 0000000032 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 112/207 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2K$ - по спецификация)“;

- анализ № 0000000033 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 172/220 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2K$ - по спецификация)“;

- анализ № 0000000034 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 172/292 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2K$ - по спецификация)“;

- анализ № 0000000035 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 180/210 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2K$ - по спецификация)“ и

- анализ № 0000000036 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 110/200 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2K$ - по спецификация)“;

**Участникът отново не е предвидил пробивна техника.**

(8) За изпълнението на дейностите, единичните цени за които са посочени в:

- анализ № 0000000044 „Доставка и монтаж на осветително тяло, пендел с LED лампа (метал и стъкло), 18W, IP21“;

- анализ № 0000000045 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x36W, с ЕПРА и огледална решетка, IP44“;
- анализ № 0000000046 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x58W, с ЕПРА и огледална решетка, IP21“;
- анализ № 0000000047 „Доставка и монтаж на аплик влагозащитен 10W с LED лампа, IP44“;
- анализ № 0000000048 „Доставка и монтаж на аплик 10W с LED лампа, IP21“ и
- анализ № 0000000049 „Доставка и монтаж на прожектор с МХЛ 400W, IP65“

**не са предвидени скеле и пробивна техника.**

В анализ № 8430622000 „Демонтаж на съществуващи осв. тела“ също **не е предвидено скеле.**

Комисията намира, че тук е мястото да посочи своите аргументи, досежно необходимостта от предвиждане на скеле за изпълнение на изброените дейности, които са следните: дори и да се приеме, че за част от пенделите и аплиците може да се извърши монтаж и от стълба (каквато също не е предвидена от Участника), то за следните позиции, за които са представени анализи №0000000045 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x36W, с ЕПРА и огледална решетка, IP44“, №0000000046 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x58W, с ЕПРА и огледална решетка, IP21“ и №8430622000 „Демонтаж на съществуващи осв. тела“, това не би било възможно, тъй като дължината на въпросните тела достига до 160 см. при значително тегло на съответното осветително тяло. Предвид посоченото, изпълнението на монтажни дейности без скеле и само от един предвиден работник не би било възможно.

(9) В анализ №0000000051 „Доставка и монтаж на Стоманена поцинкована шина 40/4мм.“ и анализ №8221632320 „Доставка и монтаж на Стандартен поцинкован заземителен кол“, **не са остойностени и калкулирани в цената електрожен и електроди (електроженен комплект) и ел. енергия.**

(10) В представените от „Термикс ЕС“ ООД анализи:

- № 843032700 „Демонтаж на тръбна мрежа от DN65 до DN100, топлоизолирана с топлоизолация от стъклена вата с циментова замазка (положена в котелно и в инсталационни колектори)“;

- № 8430323000 „Демонтаж на тръбна мрежа от 1" до DN65, топлоизолирана с топлоизолация от стъклена вата с циментова замазка (положена в сутерен на ниско тяло и в окачен под - западно и източно тяло)“ и

- № 8430319000 „Демонтаж на тръбна мрежа 3/4" до 1 1/4" без положена топлоизолация“;

**не са предвидени, остойностени и калкулирани в съответната крайна единична цена разходи за необходимата техника за изпълнение на демонтажните дейности (ъглошлиф или оксижен и консумативи за това рязане).**

(11) За изпълнение на доставно-монтажните работи, остойностени в:

- анализ №0000000057 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 400 мм. Мощност 741W при DT=60°C“;

- анализ №0000000058 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 600 мм. Мощност 1111W при DT=60°C“;

- анализ №0000000059 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 800 мм. Мощност 1481W при DT=60°C“;

- анализ №00000000060 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 1000 мм. Мощност 1852W при DT=60°C“;

- анализ №00000000061 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 1200 мм. Мощност 2222W при DT=60°C“;

- анализ №00000000062 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 2000 мм. Мощност 3703W при DT=60°C“;

- анализ №00000000063 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1000 мм. Мощност 2142W при DT=60°C“;

- анализ №00000000064 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1200 мм. Мощност 2570W при DT=60°C“;

- анализ №00000000065 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1400 мм. Мощност 2999W при DT=60°C“ и

- анализ №00000000066 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1600 мм. Мощност 3427W при DT=60°C“;

**Участникът е предложил конзоли за укрепване на радиаторите, но не е предвидена никаква техника за пробиване на отвори за тези конзоли. Не са посочени и остойностени и необходимите за изпълнението на дейностите материали като кълчища и/или водоуплътнителна лента.**

(12) В анализ №00000000075 „Направа комплект от 2 бр. отвори в стени, полагане на обсадни тръби Ø76x3,0 L=0,3 т, замазване и възстановяване на мазилка и боядисване“, анализ №00000000076 „Направа комплект от 2 бр. отвори в стени, полагане на обсадни тръби Ø89x3,5 L=0,3т, замазване и възстановяване на мазилка и боядисване“, анализ №00000000077 „Пробиване на нови отвори в стоманобетонна плоча за двойка тръби до 1 1/4" и последващо възстановяване“ и анализ №00000000078 „Пробиване на нови отвори в стоманобетонна плоча за двойка тръби до 2" и последващо възстановяване“, **независимо от факта, че се касае за дейности, при които следва да се извършва пробиване на отвори, Участникът не е предвидил техника за пробиване на отворите, а са остойностени единствено материали за възстановяване на тези отвори.**

(13) В анализ №0000000103 „Направа на неподвижна опора за двойка тръби от 1" до 2" и анализ №0000000104 „Направа на неподвижна опора за двойка тръби Ø76x3,0“, **Икономическият оператор не е предложил техника, с която да бъде закрепена съответната опора.**

(14) В анализ № 0000000116 „Направа на къса връзка DN100 между водоразпределител и водосъбирател с монтиран кран (крана е специфициран отделно)“ **е пропусната необходимата заваръчна техника - електрожен и електроди/кислороден и консумативи.**

\*\*\*\*\*

**Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на Участника са представени анализи на предлаганите от него единични цени, при които липсват основни параметри, формиращи крайната цена, като: материали и необходима за изпълнение на съответни дейности по КСС техника и оборудване, Комисията счита,**

*че тези пропуски по същество представляват несъобразяване с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура.*

*Едновременно, липсата на основни елементи при остойностяването на гореизброените дейности, формиращи единичната цена за изпълнението им, противостои и на декларацията на Участника, съдържаща се в т. V, изр. второ от представения от него обр. №4, в която е обективизирано волеизявлението на Дружеството, че в обсъжданото негово ценово предложение са включени всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката.*

*С оглед така обосноваването от него крайни изводи, настоящият помощен орган счита, че Икономическият оператор е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде определена като „неподходяща“ по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП.*

*На основание гореизложеното и предвид обстоятелството, че по отношение на „Термикс Ес“ ООД е недвусмислено установено, че е налице основанието за отстраняване, посочено в Раздел VI, т. 27.11. от Документацията за участие в процедурата, Комисията предлага на Възложителя да приеме Решение точно в този смисъл, а именно: да отстрани Дружеството от участие в настоящата процедура, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.*

#### **4. ДЗЗД „ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС – СТОЯНСТРОЙ – 2“ - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-288/29.01.2018 г.**

*Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на Ценовото предложение, представено от Участника по обр. №4 от Документацията по процедурата, както и на:*

- включените в текста му технико-икономически (ценообразуващи) показатели и приложените към него:*
- попълнена, подписана и подпечатана Количествено-стойностна сметка (по одобрения обр. №5) и*
- анализи на предлаганите единични цени,*

***Комисията констатира следното:***

*(1) По отношение на дейности:*

- „Демонтаж на метални капаци към прозорци по фасада“,*
- „Демонтаж на метални решетки към прозорци по фасада“ и*
- „Демонтаж на метални решетки към английски двор“,*

*респ., в съответните им анализи №3, №4 и №5, Участникът е калкулирал разходи единствено за труд на по двама работници и съответстващите на този основен разход, допълнителни такива върху труда. Не е предвидена техника (ъглошлайф) за демонтаж на металните капаци и металните решетки, нито пък консумативи за нея (като напр. диск за рязане на метал), без които операциите е невъзможно да бъдат изпълнени.*

*(2) В анализ №7 „Изпълнение на зидария от газобетон с дебелина 25 см.“, както и в анализ №8 „Изпълнение на зидария от газобетон с дебелина 30 см.“, Участникът е посочил, че за изпълнението на 1м<sup>3</sup> (един кубичен метър) ще са му необходими 6,7 газобетонни блокчета с размери 60/25/25, което предложение е напълно невярно по причина на това, че посоченото количество блокчета е достатъчно за изпълнение на 1 м<sup>2</sup> (един квадратен метър) зидария.*

**Предвид обстоятелството, че действително необходимият брой газобетонни блокчета за изпълнението на 1м<sup>3</sup> (един кубичен метър) зидария е 26,7 броя, Комисията счита, че предвиденият от Икономическия оператор многократно по-малък брой от необходимите блокчета е довело съответно и до крайно нерелевантната и нереалистично ниска цена, офертирана от него в обсъжданите анализи.**

**Едновременно, следствие от гореустановеното е и заключението на Комисията, че предвиденото от Обединението количество лепилен разтвор от 3,8 кг. е крайно недостатъчно за залепването на действително необходимото количество газобетонни блокчета (26,7 бр./м<sup>3</sup>).**

(3) Комисията установи, че в:

- анализ № 9 „Доставка и полагане на топлоизолация EPS 10 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )”;

- анализ № 10 „Доставка и полагане на топлоизолация EPS 5 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )”;

- анализ № 11 „Доставка и полагане на топлоизолация XPS 10 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )”;

- анализ № 12 „Доставка и полагане на топлоизолация XPS 5 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )”;

- анализ № 13 „Доставка и полагане на топлоизолация от твърда каменна вата 10 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )” и

- анализ № 14 „Доставка и полагане на топлоизолация XPS 2 см. - обръщане при отвори (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,032 W/mK$ )”,

**са предвидени дюбели, но не и пробивна техника и консумативи (напр. свредло, удължител, електроенергия) за направа на отвори за тези дюбели.**

**Не са предвидени и: скеле, ръбохранители (ъгъл с мрежа) и водооткапващ профил.**

**Аналогични са констатациите на Комисията и по отношение всички останали анализи, касаещи и други дейности по доставка и полагане на различни видове топлоизолации, предвидени за изпълнение в настоящата поръчка (напр. анализи №58, №59, №60, №61).**

**Едновременно, прави впечатление, че за изпълнението на всяка от гореизброените дейности, Участникът е предвидил по 5,5 бр. дюбела на м<sup>2</sup> (които в анализ №14 дори са само 2 бр.), което влиза в противоречие с декларацията, обективирана от Обединението на стр. 29 от представеното от него Техническо предложение, съобразно което „.....гарантира здравината на системата при 6-8 правилно поставени дюбели на м<sup>2</sup>“. Така установеното вътрешно противоречие в отделните части от офертата на Икономическия оператор предпоставя и съмнение както досежно обективността и достоверността на самата оферта, така и по отношение на качеството на самото изпълнение.**

(4) В анализ №15 „Изпълнение на окачен таван от гипсофазер“ и анализ №16 „Изпълнение на окачен таван от гипсокартон“, Участникът е пропуснал да предвиди скеле и пробивна техника.

(5) За изпълнението на дейност „Доставка и изпълнение на гипсова шпакловка - обръщане при отвори“ – анализ №19 е **остойностен и включен в единичната цена и неприложимия вароциментов разтвор.**

(6) В анализ №29 „Доставка и монтаж на ажурен метален парапет с H=105 см.“, Участникът е предвидил неотноситимите за дейността кислород комплект и кислород, за

**сметка на което е пропуснал и не е предложил необходимата пробивна техника и крепежни елементи.**

(7) В анализ №30, за изпълнението на дейност „Монтаж климатици по фасада“, Участникът **не е предложил стойка за външно тяло на климатик.**

(8) При остойностяване на подлежащите на изпълнение дейности в:

- анализ №37 „Товарене, извозване и депониране на окачен таван от гипсокартон до 20 км.“,

- анализ №38 „Товарене, извозване и депониране на метални капаци от фасада до 20 км.“,

- анализ №56 „Товарене, извозване и депониране на хидроизолация от плоски покриви до 20 км.“,

- анализ №57 „Товарене, извозване и депониране на ламаринена шапка от бордове до 20 км.“,

- анализ №75 „Товарене, извозване и депониране на външна дограма до 20 км.“ и

- анализ №76 „Товарене, извозване и депониране на външни подпрозоречни первази до 20 км.“,

**Участникът не е предвидил такса за депониране на строителните отпадъци.**

(9) В анализ №39 „Демонтаж на водосточни тръби“ е калкулиран единствено разход за труд на двама работници, но **не е предвидено скеле или някакъв тип подемно устройство/съоръжение.**

(10) За дейност „Изпълнение на армирана циментова замазка - 5см“, в анализ №50 **не е предвидена никаква относима механизация.**

**Предложен е мачтов подежник, по отношение на който липсва посочване на стойност за машиносмяна (записаната в анализа цифра е „0“), което на самостоятелно основание подкрепя извода за липса на каквато е да е предложена механизация (приложима или не за подлежащата на изпълнение дейност).**

(11) В анализ №52 „Доставка и полагане на 2-слойна рулонна битумна хидроизолация - външният слой е със защитна посипка“ **не е предложен битумен грунд за нанасяне преди първия слой хидроизолация.**

(12) В анализ №55 „Доставка и монтаж на водосточни тръби“, **Участникът не е предвидил пробивна техника.**

(13) По отношение на подлежащите на изпълнение дейности, единичните цени за които са посочени в:

- анализ №65 „Доставка и монтаж на PVC дограма с остъкляване. Коефициент на топлопреминаване на сглобената единица рамка+стъклопакет ( $U \leq 1.40 W/m^2 K$  обобщено за сглобената единица - рамка + стъклопакет) (по спецификация)“;

- анализ № 66 „Доставка и монтаж на външна алуминиева дограма с прекъснат термомост ( $U \leq 1.60 W/m^2 K$  обобщено за сглобената единица - рамка + стъклопакет) (по спецификация)“;

- анализ № 67 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 112/207 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2 K$ - по спецификация)“;

- анализ № 68 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 172/220 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2 K$ - по спецификация)“;

- анализ № 69 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 172/292 см. ( $U \leq 2.20 \text{ W/m}^2\text{K}$ - по спецификация)“;
- анализ № 70 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 180/210 см. ( $U \leq 2.20 \text{ W/m}^2\text{K}$ - по спецификация)“ и
- анализ № 71 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 110/200 см. ( $U \leq 2.20 \text{ W/m}^2\text{K}$ - по спецификация)“;

**отново липсва предвиждане, респ. – остойностяване на необходимата за изпълнение на дейностите пробивна техника.**

(14) В обсъдените и в предходната точка анализи от №65 до №71 са предвидени неприложимите за съответните дейности алуминиеви нитове, но липсва необходимата за изпълнението на всяка една от тях пяна за укрепване и запълване на отвора между касата и стената.

Друг интересен факт, правещ впечатление се изразява в това, че независимо от липсата на предложени конкретни количества на предвидените дървени клинове, умножавайки въпросните нулеви бройки по предложената за въпросния материал стойност в размер на 220 лв., Участникът, прилагайки нов вид математика е получил крайна цена от 0,11 лв. за 0 (нула) клина.

(15) За изпълнението на дейностите, едничните цени за които са посочени в:

- анализ №81 „Доставка и монтаж на осветително тяло, пендел с LED лампа (метал и стъкло), 18W, IP21“;
- анализ №82 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x36W, с ЕПРА и огледална решетка, IP44“;
- анализ №83 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x58W, с ЕПРА и огледална решетка, IP21“;
- анализ №84 „Доставка и монтаж на аплик влагозащитен 10W с LED лампа, IP44“;
- анализ №85 „Доставка и монтаж на аплик 10W с LED лампа, IP21“;
- анализ №86 „Доставка и монтаж на прожектор с МХЛ 400W, IP65“ и
- анализ № 87 „Демонтаж на съществуващи осв. тела“;

**не е предвидено скеле.**

**Комисията намира, че тук е мястото да посочи своите аргументи, досежно необходимостта от предвиждане на скеле за изпълнение на изброените дейности, които са следните: дори и да се приеме, че за част от пенделите и аплиците може да се извърши монтаж и от стълба (каквато също не е предвидена от Участника), то за следните позиции по КСС: №82 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x36W, с ЕПРА и огледална решетка, IP44“, №83 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x58W, с ЕПРА и огледална решетка, IP21“ и №87 „Демонтаж на съществуващи осв. тела“, това не би било възможно, тъй като дължината на въпросните тела достига до 160 см. при значително тегло на съответното осветително тяло. Предвид посоченото, изпълнението на монтажни дейности без скеле и само от един предвиден работник не би било възможно.**

(16) В анализ №88 „Доставка и монтаж на мълниеприемник активен“, Участникът **не е предвидил** и калкулирал в крайната цена крепежни елементи и мачта, на която да се монтира мълниеприемника.

(17) Впечатление прави, че в анализ №89 „Доставка и монтаж на проводник от сплав AlMgSi 0.5-Ø10“ са остойностени гипс, винтове за дърво и вода.



**Така направеното предложение е технологично невярно, по причина на това, че въпросният проводник трябва да се монтира с дюбели и скоби на фасадата (каквито не са предвидени и калкулирани в крайната цена), а не с гипс и трупчета.**

(18) В анализ №91 „Доставка и монтаж на Стандартен поцинкован заземителен кол“, **Участникът напълно излишно е остойностил към тази позиция и 6 м. поцинкована шина, която се явява ненужна по причина на това, че в предходния анализ №90 за дейност „Доставка и монтаж на Стоманена поцинкована шина 40/4мм.“ вече е предложена и остойностена доставката на такава шина.**

(19) В представените като приложение на ценовото предложение, направено от ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс – Стоянстрой – 2“ анализи:

- № 96 „Демонтаж на тръбна мрежа от DN65 до DN100, топлоизолирана с топлоизолация от стъклена вата с циментова замазка (положена в котелно и в инсталационни колектори)“;

- № 97 „Демонтаж на тръбна мрежа от 1" до DN65, топлоизолирана с топлоизолация от стъклена вата с циментова замазка (положена в сутерен на ниско тяло и в окачен под - западно и източно тяло)“;

- № 99 „Демонтаж на тръбна мрежа 3/4" до 1 1/4" без положена топлоизолация“ и

- № 100 „Демонтаж на открито положени анилуси 1/2" (частично PPR Ø20) към отоплителни тела“;

**не са предвидени, остойностени и калкулирани в съответната крайна единична цена разходи за необходимата техника за изпълнение на демонтажните дейности (ъглошлайф или оксижен и консумативи за това рязане).**

(20) В анализ №108 „Възстановяване с гипсокартон на местата на демонтаж на облицовка от рабицова мрежа“ **отново не е предвидена пробивна техника.**

(21) За изпълнение на доставно-монтажните работи, остойностени в:

- анализ №111 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 400 мм. Мощност 741W при DT=60°C“;

- анализ №112 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 600 мм. Мощност 1111W при DT=60°C“;

- анализ №113 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 800 мм. Мощност 1481W при DT=60°C“;

- анализ №114 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 1000 мм. Мощност 1852W при DT=60°C“;

- анализ №115 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 1200 мм. Мощност 2222W при DT=60°C“;

- анализ №116 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 2000 мм. Мощност 3703W при DT=60°C“;

- анализ №117 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1000 мм. Мощност 2142W при DT=60°C“;

- анализ №118 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1200 мм. Мощност 2570W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №119 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1400 мм. Мощност 2999W при  $DT=60^{\circ}C$ “ и

- анализ №120 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1600 мм. Мощност 3427W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

**Участникът за пореден път не е предвидил никаква техника за пробиване на отвори за монтаж на радиаторите. Не са посочени и остойностени и необходимите за изпълнението на дейностите материали като кълчица и/или водоуплътнителна лента, нито пък монтажни елементи.**

(22) Прави впечатление, че в анализи:

- №124 „Монтаж на чугунен радиатор на ново място без промяна на глидерите“

- №125 „Монтаж на чугунен радиатор, включително промяна на глидерите“,

**отново не се предвидени крепежни (монтажни) елементи.**

(23) В анализ №129 „Направа комплект от 2 бр. отвори в стени, полагане на обсадни тръби  $\varnothing 76 \times 3,0$  L=0,3 т, замазване и възстановяване на мазилка и боядисване“, анализ №130 „Направа комплект от 2 бр. отвори в стени, полагане на обсадни тръби  $\varnothing 89 \times 3,5$  L=0,3т, замазване и възстановяване на мазилка и боядисване“, анализ №131 „Пробиване на нови отвори в стоманобетонна плоча за двойка тръби до 1 1/4“ и последващо възстановяване“ и анализ №132 „Пробиване на нови отвори в стоманобетонна плоча за двойка тръби до 2“ и последващо възстановяване“, **независимо от факта, че се касае за дейности, при които следва да се извършва пробиване на отвори, Участникът не е предвидил техника за пробиване на отворите, а са остойностени единствено материали за възстановяване на тези отвори.**

(24) Видно от данните, отразени в анализите, представени за изпълнение на различните видове стоманени тръби, а именно:

- „Стоманена безшевна тръба  $\varnothing 108 \times 4,0$  включително колена и крепежи“ (анализ №133);

„Стоманена безшевна тръба  $\varnothing 89 \times 3,5$  включително колена и крепежи“ (анализ №134);

- „Стоманена безшевна тръба  $\varnothing 76 \times 3,0$  включително колена и крепежи“ (анализ №135);

- „Стоманена тръба 2" ( $\varnothing 60 \times 3,5$ ) включително колена и крепежи“ (анализ №136);

- „Стоманена тръба 1 1/2" ( $\varnothing 48 \times 3,5$ ) включително колена и крепежи“ (анализ №137);

- „Стоманена тръба 1 1/4" ( $\varnothing 42,3 \times 3,2$ ) включително колена и крепежи“ (анализ №138);

- „Стоманена тръба 1" ( $\varnothing 33,5 \times 3,2$ ) включително колена и крепежи“ (анализ №139);

- „Стоманена тръба 3/4" ( $\varnothing 26,8 \times 2,8$ ) включително крепежи“ (анализ №140) и

- „Стоманена тръба 1/2" ( $\varnothing 21,3 \times 2,8$ ) включително крепежи“ (анализ №141),

**Икономическият оператор не е предложил техника за заваряване и пробиване на отвори за крепежи.**

**Тук е мястото да се посочи, че изпълнението на изброените тръби е предвидено в Част „ОиВ“, Мярка С2 – „реhabилитация на отоплителна инсталация“, раздел „тръбна мрежа – доставка и монтаж“ на одобрената като част от Документацията**

*по процедурата Количествено-стойностна сметка (КСС), с оглед което, липсата на извършено от Участника остойностяване на монтажните дейности (посредством калкулиране в цената на разходи за необходимата пробивна и заваръчна техника), поставя под съмнение точното и качествено изпълнение на възлаганите дейности.*

*Следващият, допуснат от Участника пропуск се изразява в това, че в нито един от изброените анализи и независимо от факта, че изпълнението на всяка от дейностите изисква наличието на колена и/или крепежи, същите не са включени, остойностени и калкулирани в крайната цена по всеки от изброените анализи.*

(25) По отношение на дейностите, необходимите разходи за изпълнението на които са калкулирани в анализи:

- №151 „Топлоизолация от микропореста гума с клас по реакция на огън „В“ с дебелина 13 мм. за тръба 2“;

- №152 „Топлоизолация от микропореста гума с клас по реакция на огън „В“ с дебелина 13 мм. за тръба 1 1/2“;

- №153 „Топлоизолация от микропореста гума с клас по реакция на огън „В“ с дебелина 13 мм. за тръба 1 1/4“;

- №154 „Топлоизолация от микропореста гума с клас по реакция на огън „В“ с дебелина 13 мм. за тръба 1“;

- №155 „Топлоизолация от микропореста гума с клас по реакция на огън „В“ с дебелина 13 мм. за тръба 3/4“ и

- №156 „Топлоизолация от микропореста гума с клас по реакция на огън „В“ с дебелина 19 мм. за тръба 1“,

**не е предвидено и включено в съответната единична цена лепило за залепване на гумата или някакъв вид крепежни елементи (скоби за топлоизолация).**

(26) **Пропуск се наблюдава и при остойностяването в анализ № 157 „Направа на неподвижна опора за двойка тръби от 1" до 2" и в анализ №158 „Направа на неподвижна опора за двойка тръби Ø76x3,0“, изразяващ се в липсата на предвидена заваръчна техника и консумативи (електрожен, електроди и ел. енергия).**

(27) За изпълнението на „Хидравлична проба на тръбна мрежа“, **в анализ №172 не е предвидена вода за извършване на пробата.**

(28) В анализ № 174 „Направа на къса връзка DN100 между водоразпределител и водосъбирател с монтиран кран (крана е специфициран отделно)“ за пореден път са пропуснати необходимите заваръчна техника и консумативи (електрожен, електроди и ел. енергия).

(29) За изпълнението на доставно-монтажните дейности, единичните цени за които са калкулирани в:

- анализ №175 „Циркулационна помпа. Дебит - 28.7m<sup>3</sup>/h, напор - 3.2mH20. Захранване 230V, 476W. Включително фланци“,

- анализ №178 „Циркулационна помпа, електронноуправляема дебит – 6 m<sup>3</sup>/h, напор - 5.6m H20. Захранване 230V, 178W. Включително фланци“ и

- анализ №179 „Циркулационна помпа, електронноуправляема дебит - 8.8m<sup>3</sup>/h, напор - 6mH20. Захранване 230V, 265W. Включително фланци“,

**Икономическият оператор не е предложил фланци.**

(30) В анализ №176 „Циркулационна помпа, електронноуправляема дебит - 3.7m<sup>3</sup>/h, напор - 3,7mH20. Захранване 230V, 74W. Включително холендри“ и анализ №177

„Циркулационна помпа, електронноуправляема дебит - 2.6m<sup>3</sup>/h, напор - 4mH<sub>2</sub>O. Захранване 230V, 130W. Включително холендри“, **не са предвидени и включени в крайната единична цена, изискуемите холендери.**

(31) Комисията установи, че в:

- анализ №187 „Комплект от 2бр. фланци DN100 и монтаж между тях на съществуващ спирателен кран бъртерфлай“,

- анализ №188 „Комплект от 2бр. фланци DN80 и монтаж между тях на съществуващ спирателен кран бъртерфлай“,

- анализ №189 „Комплект от 2бр. фланци DN65 и монтаж между тях на съществуващ спирателен кран бъртерфлай“,

- анализ № 196 „Възвратен вентил за монтаж между фланци DN65, включително фланците“ и

- анализ №199 „Филтър DN65, включително фланци“,

**не са предвидени монтажни комплекти за съединяването им.**

(32) По отношение на дейност „Табло управление за 6 бр. помпи, включително кабели“, за която е представен анализ №202, **не е предвиден монтажен комплект.**

(33) За изпълнението на дейност „Вентилатор реверсивен с автоматични жалюзи за степен (прозоречен) монтаж. Дебит засмукване 800m<sup>3</sup>/h 30Pa. Дебит нагнетяване 600m<sup>3</sup>/h 30Pa. Захранване 230V 85W. Комплект с контролер с функции за включване и изключване, превключване нагнетяване и засмукване, регулатор на оборотите“ - анализ № 203 **не са предвидени контролер и крепежни елементи.**

\*\*\*\*\*

**Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на Участника са представени анализи на предлаганите от него единични цени, при които липсват основни параметри, формиращи крайната цена, като: материали и необходима за изпълнение на съответни дейности по КСС техника и оборудване, Комисията счита, че тези пропуски по същество представляват несъобразяване с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура.**

**Едновременно, липсата на основни елементи при остойностяването на гореизброените дейности, формиращи единичната цена за изпълнението им, противостои и на декларацията на Участника, съдържаща се в т. V, изр. второ от представения от него обр. №4, в която е обективизирано волеизявлението на Обединението, че в обсъжданото негово ценово предложение са включени всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката.**

**С оглед така обосноваването от него крайни изводи, настоящият помощен орган счита, че Икономическият оператор е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде определена като „неподходяща“ по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП.**

**На основание гореизложеното и предвид обстоятелството, че по отношение на ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс – Стоянстрой – 2“ е недвусмислено установено, че е налице основанието за отстраняване, посочено в Раздел VI, т. 27.11. от Документацията за участие в процедурата, Комисията предлага на Възложителя да приеме Решение точно в този смисъл, а именно: да отстрани Дружеството от участие в настоящата процедура, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.**

**5. „БАУ ЦЕНТЪР“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-292/29.01.2018 г.**

**Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на съдържанието на представения в офертата на Участника плик „Предлагани ценови параметри“, Комисията констатира следното:**

- Ценовото предложение на „Бау център“ ЕООД е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (обр. №4);

- В т. VI от съдържанието на Ценовото си предложение, Икономическият оператор е разписал съответните, предлагани от него технико-икономически (ценообразуващи) показатели;

- Към Ценовото предложение са приложени и: попълнена, подписана и подпечатана Количествено-стойностна сметка (по образец №5) и анализи на предлаганите единични цени.

След така извършената от нея проверка по отношение пълнотата и комплектността на документите, съдържащи се в плика с предлагани от Участника ценови параметри, Комисията извърши преглед и анализ по същество на представените, изброени по-горе документи, въз основа на което установи следното:

(1) По отношение на дейности:

- „Демонтаж на метални капаци към прозорци по фасада“;
- „Демонтаж на метални решетки към прозорци по фасада“ и
- „Демонтаж на метални решетки към английски двор“;

респ., в съответните им анализи №3, №4 и №5, **Участникът е калкулирал разходи единствено за труд на различен за отделните дейности брой работници и съответстващите на този основен разход, допълнителни такива върху труда. Не е предвидена техника (ъглошлайф) за демонтаж на металните капаци и металните решетки, нито пък консумативи за нея (като напр. диск за рязане на метал), без които операциите е невъзможно да бъдат изпълнени.**

(2) Комисията установи, че в:

- анализ № 9 „Доставка и полагане на топлоизолация EPS 10 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )“;

- анализ № 10 „Доставка и полагане на топлоизолация EPS 5 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )“;

- анализ № 11 „Доставка и полагане на топлоизолация XPS 10 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )“;

- анализ № 12 „Доставка и полагане на топлоизолация XPS 5 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )“;

- анализ № 13 „Доставка и полагане на топлоизолация от твърда каменна вата 10 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )“ и

- анализ № 14 „Доставка и полагане на топлоизолация XPS 2 см. - обръщане при отвори (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,032 W/mK$ )“;

**не е предвидена пробивна техника и консумативи (напр. сверло, удължители, електроенергия) за направа на отвори за дюбели.**

**Не са предвидени и: скеле и водооткапващ профил.**

**Аналогични са констатациите на Комисията и по отношение всички останали анализи, касаещи и други дейности по доставка и полагане на различни видове топлоизолации, предвидени за изпълнение в настоящата поръчка (напр. анализи №58, №59, №60, №61).**

(3) В анализ №15 „Изпълнение на окачен таван от гипсофазер“ и анализ №16 „Изпълнение на окачен таван от гипсокартон“, **Участникът е пропуснал да предвиди скеле и пробивна техника.**

(4) В анализи №29 и №30, Участникът **не е предложил необходимата пробивна техника за изпълнението на дейности** „Доставка и монтаж на ажурен метален паранет с H=105 см.“, съответно – „Монтаж климатици по фасада“.

Едновременно, Комисията констатира още и че в анализ №30 „Монтаж климатици по фасада“ **не са предвидени, респ. остойностени нито необходимите монтажни елементи, нито стойка за външно тяло на климатик.**

(5) В анализ №31 „Монтаж на метални капаци, обработени антикорозионно, към прозорци по фасада“, **Участникът не е предвидил необходимите техника и консумативи, в съответствие с избраната от него технология (електрожен и електроди или перфоратор и крепежни елементи) за изпълнението на дейността, чиято единична цена е остойностена в посочения анализ.**

(6) Следващият, установен от Комисията пропуск се изразява в това, че **Участникът е предвидил необходим за изпълнението на конкретната дейност брой анкери, но не и необходимата пробивна техника за изпълнението на дейностите, чиито единични цени са остойностени в следните анализи:**

- №32 „Доставка и монтаж на метални решетки по фасада“;
- №33 „Монтаж на метални решетки, обработени антикорозионно, по фасада“;
- №34 „Монтаж на метални решетки, обработени антикорозионно, към английски дворове“;

(7) При остойностяване на подлежащите на изпълнение дейности в:

- анализ №37 „Товарене, извозване и депониране на окачен таван от гипсокартон до 20 км.“;
- анализ №38 „Товарене, извозване и депониране на метални капаци от фасада до 20 км.“;
- анализ №56 „Товарене, извозване и депониране на хидроизолация от плоски покриви до 20 км.“;
- анализ №57 „Товарене, извозване и депониране на ламаринена шапка от бордове до 20 км.“;
- анализ №75 „Товарене, извозване и депониране на външна дограма до 20 км.“ и
- анализ №76 „Товарене, извозване и депониране на външни подпрозоречни первази до 20 км.“;

**Участникът не е предвидил такса за депониране на строителните отпадъци.**

(8) В анализ №39 „Демонтаж на водосточни тръби“ е калкулиран единствено **разход за труд на един работник, но не е предвидено скеле или някакъв тип подемно устройство/съоръжение.**

(9) В анализ №52 „Доставка и полагане на 2-слойна рулонна битумна хидроизолация - външният слой е със защитна посипка“ **не е предложен битумен грунд за нанасяне преди първия слой хидроизолация.**

(10) По отношение на подлежащите на изпълнение дейности, единичните цени за които са посочени в:

- анализ №65 „Доставка и монтаж на PVC дограма с остъкляване. Коефициент на топлопреминаване на сглобената единица рамка+стъклопакет ( $U \leq 1.40 W/m^2 K$  обобщено за сглобената единица - рамка + стъклопакет) (по спецификация)“;

- анализ № 66 „Доставка и монтаж на външна алуминиева дограма с прекъснат термомост ( $U \leq 1.60 W/m^2 K$  обобщено за сглобената единица - рамка + стъклопакет) (по спецификация)“;

- анализ № 67 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 112/207 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2 K$ - по спецификация)“;

- анализ № 68 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 172/220 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2 K$ - по спецификация)“;

- анализ № 69 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 172/292 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2 K$ - по спецификация)“;

- анализ № 70 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 180/210 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2 K$ - по спецификация)“ и

- анализ № 71 „Доставка и монтаж на плътна метална врата с топлоизолация, с размер 110/200 см. ( $U \leq 2.20 W/m^2 K$ - по спецификация)“;

**отново липсва предвиждане, респ. – остойносттаване на необходимата за изпълнение на дейностите пробивна техника.**

(11) За изпълнението на дейностите, едничните цени за които са посочени в:

- анализ №81 „Доставка и монтаж на осветително тяло, пендел с LED лампа (метал и стъкло), 18W, IP21“;

- анализ №82 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x36W, с ЕПРА и огледална решетка, IP44“;

- анализ №83 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x58W, с ЕПРА и огледална решетка, IP21“;

- анализ №84 „Доставка и монтаж на аплик влагозащитен 10W с LED лампа, IP44“;

- анализ №85 „Доставка и монтаж на аплик 10W с LED лампа, IP21“ и

- анализ №86 „Доставка и монтаж на прожектор с МХЛ 400W, IP65“;

**не са предвидени скеле и пробивна техника.**

В анализ № 87 „Демонтаж на съществуващи осв. тела“, **отново не е предвидено скеле.**

**Комисията намира, че тук е мястото да посочи своите аргументи, досежно необходимостта от предвиждане на скеле за изпълнение на изброените дейности, които са следните: дори и да се приеме, че за част от пенделите и аплиците може да се извърши монтаж и от стълба (каквато също не е предвидена от Участника), то за следните позиции по КСС: №82 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x36W, с ЕПРА и огледална решетка, IP44“, №83 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x58W, с ЕПРА и огледална решетка, IP21“ и №87 „Демонтаж на съществуващи осв. тела“, това не би било възможно, тъй като дължината на въпросните тела достига до 160 см. при значително тегло на съответното осветително тяло. Предвид посоченото, изпълнението на монтажни дейности без скеле и само от един предвиден работник не би било възможно.**

(12) В анализ №90 „Доставка и монтаж на Стоманена поцинкована шина 40/4мм.“ и анализ №91 „Доставка и монтаж на Стандартен поцинкован заземителен кол“, **въпреки, че са предвидени електроди и електроенергия, Участникът не е включил в цената необходимата заваръчна техника – електрожен.**

(13) В анализ №108 „Възстановяване с гипсокартон на местата на демонтаж на облицовка от рабицова мрежа“ **отново не е предвидена пробивна техника.**

(14) За изпълнение на доставно-монтажните работи, остойностени в:

- анализ №111 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 400 мм. Мощност 741W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №112 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 600 мм. Мощност 1111W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №113 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 800 мм. Мощност 1481W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №114 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 1000 мм. Мощност 1852W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №115 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 1200 мм. Мощност 2222W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №116 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 2000 мм. Мощност 3703W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №117 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1000 мм. Мощност 2142W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №118 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1200 мм. Мощност 2570W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №119 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1400 мм. Мощност 2999W при  $DT=60^{\circ}C$ “ и

- анализ №120 „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1600 мм. Мощност 3427W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

**Участникът е предложил конзоли за укрепване на радиаторите, но не е предвидена никаква техника за пробиване на отвори за тези конзоли.**

(15) В анализ №129 „Направа комплект от 2 бр. отвори в стени, полагане на обсадни тръби  $\varnothing 76 \times 3,0$   $L=0,3$  т, замазване и възстановяване на мазилка и боядисване“, анализ №130 „Направа комплект от 2 бр. отвори в стени, полагане на обсадни тръби  $\varnothing 89 \times 3,5$   $L=0,3$ т, замазване и възстановяване на мазилка и боядисване“, анализ №131 „Пробиване на нови отвори в стоманобетонна плоча за двойка тръби до 1 1/4" и последващо възстановяване“ и анализ №132 „Пробиване на нови отвори в стоманобетонна плоча за двойка тръби до 2" и последващо възстановяване“, **независимо от факта, че се касае за дейности, при които следва да се извършва пробиване на отвори, Участникът не е предвидил техника за пробиване на отворите, а са остойностени единствено материали за възстановяване на тези отвори.**

(16) **Видно от данните, отразени в анализите, представени за изпълнение на различните видове стоманени тръби, а именно:**

- „Стоманена безшевна тръба  $\varnothing 108 \times 4,0$  включително колена и крепежи“ (анализ №133);



- „Стоманена безшевна тръба Ø89x3,5 включително колена и крепежи“ (анализ №134);
- „Стоманена безшевна тръба Ø76x3,0 включително колена и крепежи“ (анализ №135);
- „Стоманена тръба 2" (Ø60x3,5) включително колена и крепежи“ (анализ №136);
- „Стоманена тръба 1 1/2" (Ø48x3,5) включително колена и крепежи“ (анализ №137);
- „Стоманена тръба 1 1/4" (Ø42,3x3,2) включително колена и крепежи“ (анализ №138);
- „Стоманена тръба 1" (Ø33,5x3,2) включително колена и крепежи“ (анализ №139);
- „Стоманена тръба 3/4" (Ø26,8x2,8) включително крепежи“ (анализ №140) и
- „Стоманена тръба 1/2" (Ø21,3x2,8) включително крепежи“ (анализ №141),

**Икономическият оператор е остойностил в крайната цена електроди и ел. енергия, но не е предложил съответната техника, с която се използват визираните материали, а именно: електрожен.**

(17) В анализ № 174 „Направа на къса връзка DN100 между водоразпределител и водосъбирател с монтиран кран (крана е специфициран отделно)“ **за пореден път е пропусната необходимата заваръчна техника - електрожен, при все, че са предвидени електроди и ел. енергия.**

(18) В анализ №175 „Циркулационна помпа. Дебит - 28.7m<sup>3</sup>/h, напор - 3.2mH<sub>2</sub>O. Захранване 230V, 476W. Включително фланци“, както и в анализ №191, „Спирателен кран бъртерфлай DN65 за монтаж между фланци, включително фланците“, **Икономическият оператор не е предложил крепежни материали.**

(19) По отношение на дейност „Табло управление за 6 бр. помпи, включително кабели“, за която е представен анализ №202, **не е предвиден монтажен комплект.**

(20) За изпълнението на дейност „Вентилатор реверсивен с автоматични жалюзи за степен (прозоречен) монтаж. Дебит засмукване 800m<sup>3</sup>/h 30Pa. Дебит нагнетяване 600m<sup>3</sup>/h 30Pa. Захранване 230V 85W. Комплект с контролер с функции за включване и изключване, превключване нагнетяване и засмукване, регулатор на оборотите“ - анализ № 203 **не са предвидени контролер и крепежни елементи.**

\*\*\*\*\*

**Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на Участника са представени анализи на предлаганите от него единични цени, при които липсват основни параметри, формиращи крайната цена, като: материали и необходима за изпълнение на съответни дейности по КСС техника и оборудване, Комисията счита, че тези пропуски по същество представляват несъобразяване с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура.**

**Едновременно, липсата на основни елементи при остойностяването на гореизброените дейности, формиращи единичната цена за изпълнението им, противостои и на декларацията на Участника, съдържаща се в т. V, изр. второ от представения от него обр. №4, в която е обективизирано волеизявлението на Дружеството, че в обсъжданото негово ценово предложение са включени всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката.**

**С оглед така обосноваването от него крайни изводи, настоящият помощен орган счита, че Икономическият оператор е представил оферта, която не отговаря на**

предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде определена като „неподходяща“ по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП.

На основание гореизложеното и предвид обстоятелството, че по отношение на „Бау център“ ЕООД е недвусмислено установено, че е налице основанието за отстраняване, посочено в Раздел VI, т. 27.11. от Документацията за участие в процедурата, Комисията предлага на Възложителя да приеме Решение точно в този смисъл, а именно: да отстрани Дружеството от участие в настоящата процедура, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

#### **6. „ВЕЛ - КАМ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-293/29.01.2018 г.**

Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на Ценовото предложение, представено от Участника по обр. №4 от Документацията по процедурата,

както и на:

- включените в текста му технико-икономически (ценообразуващи) показатели и приложените към него:
- попълнена, подписана и подпечатана Количествено-стойностна сметка (по одобрения обр. №5) и
- анализи на предлаганите единични цени,

**Комисията констатира следното:**

(1) По отношение на дейности:

- „Демонтаж на метални капаци към прозорци по фасада“ (наименована от Участника „Демонтаж на защитни метални капаци – 50% от монтажа“);
  - „Демонтаж на метални решетки към прозорци по фасада“ (наименована от Участника „Демонтаж на железни решетки на прозорци с размер до 200/200“) и
  - „Демонтаж на метални решетки към английски двор“,
- респ., в съответните им анализи №030300000602, №132501001196 и №030300000614, Участникът е калкулирал разходи единствено за труд на различен за отделните дейности брой работници и съответстващите на този основен разход, допълнителни такива върху труда. Не е предвидена техника (ъглошлайф) за демонтаж на металните капаци и металните решетки, нито пък консумативи за нея (като напр. диск за рязане на метал), без които операциите е невъзможно да бъдат изпълнени.

(2) Комисията установи, че в:

- анализ № G00001736 с наименование по КСС „Доставка и полагане на топлоизолация EPS 10 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )“;
- втори анализ № G00001736 с наименование по КСС „Доставка и полагане на топлоизолация EPS 5 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )“;
- анализ № G00001739 с наименование по КСС „Доставка и полагане на топлоизолация XPS 10 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )“;
- втори анализ № G00001739 с наименование по КСС „Доставка и полагане на топлоизолация XPS 5 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )“;
- анализ № G00001887 с наименование по КСС „Доставка и полагане на топлоизолация от твърда каменна вата 10 см. по фасада (коэф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,035 W/mK$ )“ и

- анализ № СЕК 16.851 с наименование по КСС „Доставка и полагане на топлоизолация XPS 2 см. - обръщане при отвори (коеф. на топлопроводност  $\lambda \leq 0,032 W/mK$ )“;

**не е предвидена пробивна техника за направа на отвори за дюбели. Не са предвидени и ръбохранители и водооткапващ профил.**

Аналогични са констатациите на Комисията и по отношение всички останали анализи, касаещи и други дейности по доставка и полагане на различни видове топлоизолации, предвидени за изпълнение в настоящата поръчка (напр. анализи № G00001736-12, № G00001736-10, № G00001736-5).

(3) В анализ №G00002644 с наименование по КСС „Изпълнение на окачен таван от гипсофазер“ (стр. 15) и втори анализ №G0000644 с наименование по КСС „Изпълнение на окачен таван от гипсокартон“ (стр. 16), Участникът **е пропуснал да предвиди скеле и пробивна техника.**

(4) В анализ №8470883000 с наименование по КСС „Монтаж климатици по фасада“ са предвидени единствено разходи за труд на двама работници. **Липсва посочване и остойностяване на необходимите за дейността монтажни елементи. Не е предложена, респ. калкулирана в крайната цена на анализа и необходимата пробивна техника.**

(5) Независимо от факта, че в анализ №030300000614 „Доставка и монтаж на метални решетки по фасада“ и с наименование по КСС „Монтаж на метални решетки, обработени антикорозионно, по фасада“ Участникът е посочил като част от необходимите за изпълнението на дейностите материали и винтове с дюбели, **липсва предвиждане и остойностяване в разглежданите анализи на необходимата пробивна техника.**

(6) При остойностяване на подлежащите на изпълнение дейности в:

- анализ №8468200000 с наименование по КСС „Товарене, извозване и депониране на окачен таван от гипсокартон до 20 км.“;

- анализ №01010500248 с наименование по КСС „Товарене, извозване и депониране на метални капаци от фасада до 20 км.“;

- втори анализ №8468200000 с наименование по КСС „Товарене, извозване и депониране на хидроизолация от плоски покриви до 20 км.“;

- втори анализ №01010500248 с наименование по КСС „Товарене, извозване и депониране на ламаринена шапка от бордове до 20 км.“;

- трети анализ №8468200000 с наименование по КСС „Товарене, извозване и депониране на външна дограма до 20 км.“ и

- трети анализ №01010500248 с наименование по КСС „Товарене, извозване и депониране на външни подprozоречни первази до 20 км.“;

**Участникът не е предвидил такса за депониране на строителните отпадъци.**

(7) В анализ №846190000 „Демонтаж на водосточни тръби“ е калкулиран единствено разход за труд на един работник, но **не е предвидено скеле или някакъв тип подемно устройство/съоръжение.**

(8) По отношение на подлежащите на изпълнение дейности, единичните цени за които са посочени в:

- анализ №G00001716 с наименование по КСС „Доставка и монтаж на PVC дограма с остъкляване. Коефициент на топлопреминаване на сглобената единица рамка+стъклопакет ( $U \leq 1.40 W/m^2K$  обобщено за сглобената единица - рамка + стъклопакет) (по спецификация)“;

- анализ № G00001439 с наименование по КСС „Доставка и монтаж на външна алуминиева дограма с прекъснат термомост ( $U \leq 1.60 W/m^2 K$  обобщено за сглобената единица - рамка + стъклопакет) (по спецификация)“;

**не е предвидена пробивна техника за включените във всеки отделен от анализите винтове.**

(9) В анализ №G00001786 с наименование по КСС „Бетон“, Участникът е предложил автокран, който на самостоятелно основание (без предвиден кубел) е видно неприложим за изпълнението на тази дейност.

(10) За изпълнението на дейностите, едничните цени за които са посочени в:

- анализ №8211261000 с наименование по КСС „Доставка и монтаж на осветително тяло, пендел с LED лампа (метал и стъкло), 18W, IP21“;

- анализ №G00001611 с наименование по КСС „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x36W, с ЕПРА и огледална решетка, IP44“;

- анализ №8211266300 с наименование по КСС „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x58W, с ЕПРА и огледална решетка, IP21“;

- анализ №G00001613 с наименование по КСС „Доставка и монтаж на аплик влагозащитен 10W с LED лампа, IP44“;

- втори анализ №8211261000 с наименование по КСС „Доставка и монтаж на аплик 10W с LED лампа, IP21“ и

- анализ №8211264000 с наименование по КСС „Доставка и монтаж на прожектор с МХЛ 400W, IP65“

**не са предвидени скеле и пробивна техника.**

В анализ № 8430620000 с наименование по КСС „Демонтаж на съществуващи осв. тела“ отново **не е предвидено скеле.**

Комисията намира, че тук е мястото да посочи своите аргументи, досежно необходимостта от предвиждане на скеле за изпълнение на изброените дейности, които са следните: дори и да се приеме, че за част от пенделите и аплиците може да се извърши монтаж и от стълба (каквато също не е предвидена от Участника), то за следните позиции по КСС: №82 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x36W, с ЕПРА и огледална решетка, IP44“ (посоченият по-горе анализ №G00001611), №83 „Доставка и монтаж на осветително тяло с лум. осветление 2x58W, с ЕПРА и огледална решетка, IP21“ (посоченият по-горе анализ №8211266300) и №87 „Демонтаж на съществуващи осв. тела“ (посоченият по-горе анализ №8430620000), това не би било възможно, тъй като дължината на въпросните тела достига до 160 см. при значително тегло на съответното осветително тяло. Предвид посоченото, изпълнението на монтажни дейности без скеле и само от един предвиден работник не би било възможно.

(11) В анализ №8211412000 „Доставка и монтаж на мълниеприемник активен“, Участникът **не е предвидил** и калкулирал в крайната цена мачта, на която да се монтира мълниеприемника.

(12) В анализ №8602131090 „Ремонт-монтаж сухи гипскартонени плоскости по стени“, с наименование по КСС „Възстановяване с гипсокартон на местата на демонтаж на облицовка от рабицова мрежа“, **не е предвидено изпълнение на метална конструкция за закрепване на гипскартона. Липсва посочване и на необходимите за изпълнение на дейността крепежни елементи и пробивна техника.**

(13) В анализ №132301000872 с наименование по КСС „Промиване с вода на демонтирани чугунени отоплителни тела, чиито глйдери ще се ползват повторно“ и

анализ №8470687000 с наименование по КСС „Промиване с вода на демонтирани стоманени отоплителни тела, чиито глйдери ще се ползват повторно“ **не е предвидена вода, без която реално нито една от двете дейности е неизпълнима, по причина на това, че физически, без вода е невъзможно да се извърши промиване нито на демонтирани чугунени отоплителни тела, нито на демонтирани стоманени отоплителни тела, каквото е изискването по спецификация.**

(14) За изпълнение на доставно-монтажните работи, остойностени в:

- анализ №8470642000 с наименование по КСС „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 400 мм. Мощност 741W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- втори анализ №8470642000 с наименование по КСС „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 600 мм. Мощност 1111W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- трети анализ №8470642000 с наименование по КСС „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 800 мм. Мощност 1481W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- четвърти анализ №8470642000 с наименование по КСС „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 1000 мм. Мощност 1852W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- анализ №8470648000 с наименование по КСС „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 1200 мм. Мощност 2222W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- втори анализ №8470648000 с наименование по КСС „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 500 мм, дължина 2000 мм. Мощност 3703W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- пети анализ №8470642000 с наименование по КСС „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1000 мм. Мощност 2142W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- трети анализ №8470648000 с наименование по КСС „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1200 мм. Мощност 2570W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

- четвърти анализ №8470648000 с наименование по КСС „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1400 мм. Мощност 2999W при  $DT=60^{\circ}C$ “ и

- пети анализ №8470648000 с наименование по КСС „Доставка и монтаж на стоманен панелен радиатор с два панела и два конвектора. Размери: височина 600 мм, дължина 1600 мм. Мощност 3427W при  $DT=60^{\circ}C$ “;

**Участникът е предложил монтажни елементи („кит за радиатор - дюбел, конзола“), но не е предвидена никаква техника за пробиване на отвори за тези елементи. Не са посочени и остойностени и необходимите за изпълнението на дейностите материали като кълчища и/или водоуплътнителна лента.**

(15) В двата поредни анализа, носещи един и същ номер - №0504240205303 за дейности, с наименования по КСС „Направа комплект от 2бр. отвори в стени, полагане на обсадни тръби  $\varnothing 76 \times 3,0$  L=0,3 m, замазване и възстановяване на мазилка и боядисване“ и „Направа комплект от 2бр. отвори в стени, полагане на обсадни тръби  $\varnothing 89 \times 3,5$  L=0,3m, замазване и възстановяване на мазилка и боядисване“ (стр. 129 и стр. 130), както и в следващите еднакво номерирани анализа - №G00001672, с наименования по КСС „Пробиване на нови отвори в стоманобетонна плоча за двойка тръби до 1 1/4" и последващо възстановяване“ и анализ №0000000078 „Пробиване на нови отвори в стоманобетонна плоча за двойка тръби до 2" и последващо възстановяване“ (стр. 131 и стр. 132), **независимо от факта, че се касае за дейности, при които следва да се**

извършва пробиване на отвори, Участникът не е предвидил техника за пробиване на отворите, а са остойностени единствено материали за възстановяване на тези отвори.

(16) При изготвянето на анализите за монтажните дейности на различните видове стоманени тръби, а именно:

- „Стоманена безшевна тръба Ø108x4,0 включително колена и крепежи“ (анализ №150112030275);

- „Стоманена безшевна тръба Ø89x3,5 включително колена и крепежи“ (анализ №150112030273) и

- „Стоманена безшевна тръба Ø76x3,0 включително колена и крепежи“ (анализ №150112030269),

не е предложена техника за заваряване и пробиване отвори за крепежи.

Тук е мястото да се посочи, че изпълнението на изброените тръби е предвидено в Част „ОиВ“, Мярка С2 – „рехабилитация на отоплителна инсталация“, раздел „тръбна мрежа – доставка и монтаж“ на одобрената като част от Документацията по процедурата Количествено-стойностна сметка (КСС), с оглед което, липсата на извършено от Участника остойностяване на монтажните дейности (посредством калкулиране в цената на разходи за необходимата пробивна и заваръчна техника), поставя под съмнение точното и качествено изпълнение на възлаганите дейности.

(14) В анализ № G00001977 „Стоманена тръба 2" (Ø60x3,5) включително колена и крепежи“, анализ № G00001976 „Стоманена тръба 1 1/2" (Ø48x3,5) включително колена и крепежи“, анализ № G00001975 „Стоманена тръба 1 1/4" (Ø42,3x3,2) включително колена и крепежи“, анализ № G00001974 „Стоманена тръба 1" (Ø33,5x3,2) включително колена и крепежи“, анализ № G00001973 „Стоманена тръба 3/4" (Ø26,8x2,8) включително крепежи“ и анализ № G00001972 „Стоманена тръба 1/2" (Ø21,3x2,8) включително крепежи“, не е предложена техника за пробиване на отвори за крепежи.

\*\*\*\*\*

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на Участника са представени анализи на предлаганите от него единични цени, при които липсват основни параметри, формиращи крайната цена, като: материали и необходима за изпълнение на съответни дейности по КСС техника и оборудване, Комисията счита, че тези пропуски по същество представляват несъобразяване с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура.

Едновременно, липсата на основни елементи при остойностяването на гореизброените дейности, формиращи единичната цена за изпълнението им, противостои и на декларацията на Участника, съдържаща се в т. V, изр. второ от представения от него обр. №4, в която е обективизирано волеизявлението на Дружеството, че в обсъжданото негово ценово предложение са включени всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката.

С оглед така обосноваването от него крайни изводи, настоящият помощен орган счита, че Икономическият оператор е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде определена като „неподходяща“ по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП.

На основание гореизложеното и предвид обстоятелството, че по отношение на „Вел-Кам“ ЕООД е недвусмислено установено, че е налице основанието за отстраняване, посочено в Раздел VI, т. 27.11. от Документацията за участие в процедурата, Комисията предлага на Възложителя да приеме Решение точно в този смисъл, а именно: да отстрани Дружеството от участие в настоящата процедура, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

**7. „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-294/29.01.2018 г.**

*Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на съдържанието на представения в офертата на Участника плик „Предлагани ценови параметри“, Комисията констатира следното:*

- Ценовото предложение на „Булстрой груп“ ЕООД е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (обр. №4);

- В т. VI от съдържанието на Ценовото си предложение, Икономическият оператор е разписал съответните, предлагани от него технико-икономически (ценообразуващи показатели);

- Към Ценовото предложение са приложени и: попълнена, подписана и подпечатана Количествено-стойностна сметка (по обр. №5) и анализи на предлаганите единични цени.

След така извършената от нея проверка по отношение пълнотата и комплектността на документите, съдържащи се в плика с предлагани от Участника ценови параметри, Комисията извърши преглед и анализ по същество на изброените по-горе документи, въз основа на което установи, че *представените от Дружеството анализни цени са пълни и коректно съставени, съобразно дейността, за която се отнасят, едновременно с което, след проверка по отношение извършените изчисления в представената количествено-стойностна сметка (обр. №5), не бяха установени грешки или неточности.*

*На основание така направените от нея установявания, Комисията приема, че представеното от „Булстрой груп“ ЕООД ценово предложение отговаря на утвърдените от Възложителя изисквания и условия по процедурата.*

**III.** Въз основа на подробно изложените от нея в настоящия Протокол аргументи и обосновани на тях крайни изводи, Комисията предлага на Възложителя:

**1. Да се отстранят от участие в процедурата:**

1. „МЕАЦА“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“, във връзка с Раздел VI, т. 27.11. от Документацията за участие в процедурата.

2. „НСК СОФИЯ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“, във връзка с Раздел VI, т. 27.11. от Документацията за участие в процедурата.

3. „ТЕРМИКС ЕС“ ООД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“, във връзка с Раздел VI, т. 27.11. от Документацията за участие в процедурата.

4. ДЗЗД „ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС – СТОЯНСТРОЙ – 2“ - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“, във връзка с Раздел VI, т. 27.11. от Документацията за участие в процедурата.

5. „БАУ ЦЕНТЪР“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“, във връзка с Раздел VI, т. 27.11. от Документацията за участие в процедурата.

6. „ВЕЛ-КАМ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“, във връзка с Раздел VI, т. 27.11. от Документацията за участие в процедурата.

**2. Да се допусне до следващия етап на процедурата:**

**„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД.**

\*\*\*\*\*

**IV.** На основание така приетите от нея Решения, едновременно и при спазване на чл. 61, т. 3 от ППЗОП, в съответствие с процедурния ред, регламентиран във визираната разпоредба, Комисията извърши оценка на единствения допуснат Участник, за който е установено, че съответства на предварително обявените условия, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура, по обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“, както следва:

**„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД**, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на **486 390,51 лв. (четирисотин осемдесет и шест хиляди триста и деветдесет лева и петдесет и една стотинки)**, без вкл. ДДС.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 28.06.2018 г.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** арх. Мирослав Русев .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

**Членове:**

1. Диана Топова .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

2. инж. Марин Проданов .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

3. инж. Радмила Котева .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

4. Мария Неद्याлкова .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД