



СО - РАЙОН ВИТОША

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Подобряване на енергийната ефективност на сградата на 86 ОУ „Св. Климент Охридски” - с. Владая, ул. „Брезова гора” № 2, Район „Витоша”, Столична община“

ДО
ИНЖ. ТЕОДОР ПЕТКОВ,
КМЕТ НА РАЙОН ВИТОША – СО

ДОКЛАД

На Комисията, назначена със Заповед №РВТ18-РД92-1/30.01.2018 г. на Заместник – кмета на Район Витоша (изпълняващ функциите на Възложител на основание Заповед № РВТ18-РД-15-16 от 24.01.2018 г. на Кмета на Район Витоша), работата на която е удължена със Заповед №РВТ19-РД09-10/31.01.2019 г. на Кмета на Район Витоша – СО, имаща задача провеждането на открита процедура по реда и при условията на Глави XI-XIV от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Глава V, Раздел VIII от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), с предмет: „Подобряване на енергийната ефективност на сградата на 86 ОУ „Св. Климент Охридски” - с. Владая, ул. „Брезова гора” № 2, Район „Витоша”, Столична община“, открита с Решение № РВТ17-РД93-14 от 21.12.2017 г. на Възложителя **и заседавала в следния състав:**

Председател: арх. Мирослав Русев – Главен архитект на Район Витоша – СО,

Членове:

1. Диана Тонова – началник отдел „ПНОУОССЧР“ в администрацията на СО – Район Витоша;
2. инж. Марин Проданов – главен инженер на Район Витоша - СО;
3. инж. Радмила Котева - главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО – Район Витоша;
4. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист.

УВАЖАЕМИ ИНЖ. ПЕТКОВ,

На основание чл. 106, ал. 1, във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП, с настоящия Доклад, представяме на вниманието Ви следната информация:

Комисията, назначена със Заповед №РВТ18-РД92-1/30.01.2018 г. на Заместник – кмета на Район Витоша (изпълняващ функциите на Възложител на основание Заповед № РВТ18-РД-15-16 от 24.01.2018 г. на Кмета на Район Витоша), работата на която е удължена с Ваша Заповед №РВТ19-РД09-10/31.01.2019 г. и заседавала в основния си състав с гореизброените редовни членове, **приключи работата си, изпълнявайки възложената ѝ задача** да проведе обявената с Ваше Решение № РВТ17-РД93-14 от 21.12.2017 г. открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Подобряване на енергийната ефективност на сградата на 86 ОУ „Св. Климент Охридски” - с. Владая, ул. „Брезова гора” № 2, Район „Витоша”, Столична община“, **като разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в процедурата, стриктно спазвайки разпоредбите на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагането му и утвърдената от Вас, в качеството Ви на Възложител документация за провеждане на процедурата.**

Работата на Комисията е отразена в съставените от нея Протокол №1 от 30.01.2018г., Протокол №2 от 10.09.2018 г. и Протокол №3 от 22.11.2018 г., които са неразделна част от настоящия Доклад. В съдържанието на визираните протоколи, Комисията подробно и детайлно е отразила установените при работата ѝ факти и обстоятелства, констатациите и приетите от нея Решения във връзка с допустимостта, съответствието, оценката и класирането на офертите, подадени в процедурата, изразяващи се в следното:

I. Комисията проведе първото, открито (публично) по характера си заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата на 30.01.2018 г. от 11:00 ч., в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2.

При спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в 10:50 часа, служител в деловодството в Район Витоша – СО предаде с протокол на Председателя на Комисията запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата.

В рамките на публично оповестения в Обявения за поръчка краен срок – 17:00 ч. на 29.01.2018 г., в Деловодството на Района, са подадени 7 (седем) броя оферти за участие в процедурата, а именно:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на подаване
1.	„МЕАЦА“ ЕООД гр. Кърджали, бул. „Христо Ботев“ №96	№РВТ18-ТД26-279/29.01.2018 г. подадена в 09:58 ч.
2.	„НСК СОФИЯ“ ЕООД, гр. София, бул. „Димитър Петков“ №339, ет. 6, ап. 107	№РВТ18-ТД26-280/29.01.2018 г. подадена в 10:00 ч.
3.	„ТЕРМИКС ЕС“ ООД, гр. Пазарджик, ул. Ангел Кънчев“ №16, ет. 1, ап. 4	№РВТ18-ТД26-281/29.01.2018 г. подадена в 10:18 ч.
4.	ДЗЗД „ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС – СТОЯНСТРОЙ – 2“ гр. София, ж.к. „Хр. Смирненски“, ул. „Роглец“ бл. 2, вх. Г, ап. 64	№РВТ18-ТД26-288/29.01.2018 г. подадена в 13:20 ч.
5.	„БАУ ЦЕНТЪР“ ЕООД гр. София, ж.к. „Горна баня“, ул. „Жамбилица“ №16	№РВТ18-ТД26-292/29.01.2018 г. подадена в 15:00 ч.
6.	„ВЕЛ-КАМ“ ЕООД гр. София, ж.к. „Младост“, бул. „Ал. Малинов“ №51, офис 12В	№РВТ18-ТД26-293/29.01.2018 г. подадена в 15:22 ч.
7.	„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД гр. София, ж.к. „Изгрев“, ул. „Фр. Ж. Кюри“ №16, бл. 155, ет. 1	№РВТ18-ТД26-294/29.01.2018 г. подадена в 15:53 ч.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, **не присъстваха** представители на Участниците и/или упълномощени от тях лица.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **също не присъстваха/не бяха изпратили представители** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 11:15 часа, запознавайки членовете на настоящия помощен орган със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на

офертите, съобщавайки им имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като констатира, че всички оферти, подадени в изброената по-горе поредност, са представени преди изтичането на обявения краен срок (17:00 ч. на 29.01.2018 г.) и са в запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки, следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, след отварянето на опаковките, съдържащи офертите на всеки от седемте Участници, Комисията провери тяхната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП документи, включително и прилагането на отделни запечатани непрозрачни пликкове с надписи „Предлагани ценови параметри“.

При направена съответна констатация, че отделна оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение в нея е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповестяваше документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на съответния Участник, след което отваряше и намиращия се в конкретната оферта плик с предлаганите от конкретния Участник ценови параметри, включващ предложенията на Икономическия оператор, оценяеми по одобрения за настоящата процедура критерий за възлагане – „най-ниска цена“ и оповестяваше стойностните им размери.

Констатира се, че към всяко едно Ценово предложение, попълнено от съответния Участник по одобрения за целите на настоящата процедура обр. №4 са приложени: попълнена, подписана и подпечатана количествено-стойностна сметка (по обр. №5) и анализи на единичните цени.

В изпълнение изискванията на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима членове на Комисията подписаха пълното съдържание на всеки от пликите, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима членове на Комисията подписаха в цялост и съответното Техническо предложение, съдържащо се в отделните оферти.

След приключване на гореописаните действия, в 12:35 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието.

II. Комисията, в основния си състав продължи работа на 22.04.2018 г. при закрити врати, като пристъпи към преглед и установяване евентуалното наличие на изгодност (по-благоприятно стойностно предложение), по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Въз основа на направен от нея детайлен преглед на представените ценови предложения и проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал.1 от ЗОП, извършена по формулата

$$\frac{(y-z)}{y} \times 100 = \%$$

у

където „z“ е стойността на направеното предложение от съответния Участник, за когото се правят изчисленията, а „у“ е средната стойност на направените предложения в останалите оферти по разглеждания показател, Комисията констатира, че **не са налице хипотези на „необичайно благоприятни оферти“ по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.**

На основание установеното фактическо положение, че не е налице Ценово предложение, което е с 20% (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите Участници, Комисията продължи работа по същество, ***като в съответствие с избория от Възложителя специфичен ред за провеждане на***

процедурата, нормативно регламентиран в чл. 104, ал. 2 от ЗОП, което условие е посочено и в Раздел VI.3., т. 2 от Обявлението за поръчка, едновременно, в съответствие и в изпълнение на разпоредбите на чл. 61, т. 3 от ППЗОП, съобразявайки обстоятелството, че критерият за възлагане, избран от Възложителя е „най-ниска цена“, пристъпи към преглед на представените от Участниците ценови параметри, съпоставяйки ги с предварително обявените изисквания в процедурата.

В резултат от тези си действия, подробно и детайлно документирани от нея в съставения Протокол №1 (носещ начална дата 30.01.2018 г. и приключен на 28.06.2018 г.), Комисията установи следното:

1. В офертите на: „Меаца“ ЕООД, „НСК София“ ЕООД, „Термикс ЕС“ ООД, ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс – Стоянстрой – 2“, „Бау Център“ ЕООД и „Вел-Кам“ ЕООД, са представени анализи на предлаганите от тях единични цени, при които липсват основни параметри, формиращи крайната, предложена от съответния Участник цена, като: материали и необходима за изпълнение на съответни дейности по КСС техника и оборудване.

В резултат от остановеното, Комисията счете, че тези пропуски по същество представляват несъобразяване с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, едновременно с което прие, че липсата на основни елементи при остойностяването на конкретно посочени за всеки от Участниците дейности, формиращи единичната цена за изпълнението им противостои и на декларацията на съответния Икономически оператор, съдържаща се в т. V, изр. второ от представения от него обр. №4, в която е обективизирано волеизявлението на конкретния Участник, че в обсъжданото негово ценово предложение са включени всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката.

С оглед така обосноваването от него крайни изводи, настоящият помощен орган прие, че всеки един от горепосочените Икономически оператори е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което всички тези оферти бяха определени като „неподходящи“ по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП.

На основание гореизложеното и предвид обстоятелството, че по отношение на всеки от индивидуализираните по-горе Участници, а именно: „Меаца“ ЕООД, „НСК София“ ЕООД, „Термикс ЕС“ ООД, ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс – Стоянстрой – 2“, „Бау Център“ ЕООД и „Вел-Кам“ ЕООД недвусмислено бе установено, че е налице основанийето за отстраняване, посочено в Раздел VI, т. 27.11. от Документацията за участие в процедурата, Комисията предложи на Възложителя да приеме Решение точно в този смисъл, а именно: да отстрани изброените Участници от участие в настоящата процедура, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

2. След извършените от нея преглед и анализ по същество на документите, съдържащи се в плика с предлагани от „Булстрой груп“ ЕООД ценови параметри, Комисията установи, че представените от Дружеството анализни цени са пълни и коректно съставени, съобразно дейността, за която се отнасят, едновременно с което, след проверка по отношение извършените изчисления в представената от Дружеството количествено-стойностна сметка (обр. №5), не бяха установени грешки или неточности.

На основание така направените от нея установявания, Комисията прие, че представеното от „Булстрой груп“ ЕООД ценово предложение отговаря на утвърдените от Възложителя изисквания и условия по процедурата, въз основа на което и едновременно при спазване на чл. 61, т. 3 от ППЗОП, в съответствие с процедурния ред, регламентиран във визираната разпоредба, Комисията извърши оценка на

единствения допуснат Участник, за който бе установено, че съответства на предварително обявените условия, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура, по обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“, както следва: **„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 486 390,51 лв. (четиристотин осемдесет и шест хиляди триста и деветдесет лева и петдесет и една стотинки), без вкл. ДДС.**

III. На проведено на 10.09.2018 г. свое заседание, Комисията, в качеството си на Ваш помощен орган, в съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП извърши преглед и експертен анализ на Техническото предложение на единствения допуснат Участник, като след извършена от нейна страна формална проверка, досежно обхвата на документите, формиращи Техническото предложение на „Булстрой груп“ ЕООД, установи, че **същите отговарят на условията за пълнота и комплектованост, в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и изискванията на Възложителя, обективирани в Раздел V „Оферта“, т. 22.1.7. от Документацията за участие в процедурата.**

На основание горепосочените свои констатации и аргументирани въз основа на тях изводи и заключения, Комисията прие, че **представеното от „Булстрой груп“ ЕООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя, с оглед което и на основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, представената от Дружеството оферта бе допусната до етап преглед по същество на приложените като част от съдържанието ѝ документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор.**

IV. На основание приетото от нея Решение, според което Техническото предложение представено от единствения оценен на предходните етапи на процедурата Участник - „Булстрой груп“ ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя, Комисията продължи работа на 22.11.2018 г., като на основание чл. 61, т. 7, във връзка с т. 4 от ППЗОП извърши проверка за съответствието на представените документи, касаещи личното състояние на Участника и относими към критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане.

В резултат на направения от нея подробен експертен анализ по отношение на данните и информацията, обективирани в представения в офертата на „Булстрой груп“ ЕООД Единен европейски документ за обществени поръчки, **беше установено, че Дружеството отговаря както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура.**

С оглед посоченото и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от Икономическия оператор в обсъдения негов ЕЕДОП, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията към личното състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, Комисията прие, **че в представената от „Булстрой груп“ ЕООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата, с оглед което, същата беше допусната до класиране.**

V. Въз основа на горните констатации и обосноваването от нея изводи по отношение съответствието на представените от Участника документи за допустимост, разписани от Възложителя в Обявлението за поръчка и в Документацията за участие в процедурата,

спазвайки нормативно установения ред на процедуране, регламентиран в чл. 61, т. 7 от ППЗОП, Комисията направи следното класиране:

ПЪРВО МЯСТО: „**БУЛСТРОЙ ГРУП**“ **ЕООД**, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на **486 390,51 лв., без вкл. ДДС.**

VI. Въз основа на извършените от нея действия по преглед и анализ на офертите и направеното класиране, **Комисията Ви предлага: да сключите договор** за изпълнение на строителните интервенции, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, имаща за предмет „Подобряване на енергийната ефективност на сградата на 86 ОУ „Св. Климент Охридски” - с. Владая, ул. „Брезова гора” № 2, Район „Витоша”, Столична община“, с класираният на първо място Участник, а именно: „**БУЛСТРОЙ ГРУП**“ **ЕООД.**

Настоящият Доклад се подписа на 05.02.2019 г. от членовете на Комисията в един екземпляр и се представи на Възложителя за утвърждаване, ведно с Протокол №1 от 30.01.2018 г., Протокол №2 от 10.09.2018 г. и Протокол №3 от 22.11.2018 г.

КОМИСИЯ:

Председател: арх. Мирослав Русев

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Членове:

1. Диана Топова

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

2. инж. Марин Проданов

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

3. инж. Радмила Котева

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

4. Мария Недялкова

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД