



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СО Район Витоша

ул. Слънце, № 2, София 1618

тел. 02/8187943

№ РВТ19-РД93-2

от 07.01.2019 09:33:42

СО – РАЙОН ВИТОША

гр. София - 1618, ж.к. „Бъкстон“, ул. „Слънце“ №2
www.raionvitosha.eu, ☎ 02/818 79 14, факс: 02/856 29 60

РЕШЕНИЕ

№...../.....2019 г.

На основание чл. 108, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 106, ал. 6, чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5, т. 6, б. „в“, предл. последно, б. „г“ и б. „д“, чл. 101, ал. 5 и чл. 107, т. 1 и т. 3 от Закона за обществените поръчки, отчитайки и приемайки резултатите, отразени в Доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП от 28.12.2018 г., основан на Протокол №1/21.09.2017 г., Протокол №2/15.05.2018 г., Протокол №3/28.06.2018 г., Протокол №4/03.08.2018 г., Протокол №5/17.09.2018 г. и Протокол №6/27.12.2018 г. на Комисията, назначена със Заповед № РВТ17-РД92-6/21.09.2017 г. на Кмета на Район Витоша - СО за преглед, оценка и класиране на подадените оферти за участие в откритата процедура, с предмет: **„Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Витоша“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.“**, по 3 обособени позиции: Обособена позиция №1: „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41“, Обособена позиция №2: „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“ и Обособена позиция №3: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“, открит с Решение № РВТ17-РД93-6 от 10.08.2017 г. на Кмета на Район Витоша,

І. КЛАСИРАМ:

Участниците, подали оферти за участие в процедурата, съобразно съответно одобрения критерий за възлагане за всяка конкретна обособена позиция, по следния начин:

1. По обособена позиция №1: „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41“:

ПЪРВО МЯСТО: ДЗЗД „БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“, с комплексна оценка – 87,62 т.

ВТОРО МЯСТО: ДЗЗД „ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС – СТОЯНСТРОЙ – 2“, с комплексна оценка – 75,45 т.

2. По обособена позиция №2: „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“:

ПЪРВО МЯСТО: „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане в размер на 9 960 лв., без ДДС.

ВТОРО МЯСТО: „СТУКО - 2000“ ООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане в размер на 9 999,12 лв., без ДДС.

ТРЕТО МЯСТО: „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане в размер на 12 434,95 лв., без ДДС.

ЧЕТВЪРТО МЯСТО: „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане в размер на **14 399 лв., без ДДС.**

ПЕТО МЯСТО: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане в размер на **16 800 лв., без ДДС.**

3. По обособена позиция №3: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“:

ПЪРВО МЯСТО: „ИНТКОНС“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане в размер на **3 980 лв., без ДДС.**

ВТОРО МЯСТО: „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане в размер на **4 870 лв., без ДДС.**

ТРЕТО МЯСТО: „ИНТЕРКАД“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане в размер на **5 900 лв., без ДДС.**

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

1. За ИЗПЪЛНИТЕЛ на строителните интервенции, включени в обхвата на **обособена позиция №1**, имаща за предмет: „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41“, класираният на първо място Участник:

ДЗЗД „БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“

Определянето на този от допуснатите до оценка Икономически оператори за Изпълнител на дейностите, предмет на възлагане в обхвата на първата обособена позиция на настоящата обществена поръчка **се основава на мотивите**, че същият отговаря на изискванията за лично състояние, покрил е всички, утвърдени за целите на възлагането критерии за подбор, едновременно с което представената от него оферта в процедурата съответства напълно на нормативните разпоредби на ЗОП, ППЗОП и на одобрените и обявени от Възложителя предварителни условия за изпълнение на възлаганите дейности по проектиране, изпълнение на строителството и упражняване на авторски надзор по време на строителството на обекта.

Едновременно с горепосоченото, при прилагане на предварително обявените условия и критерии за възлагане, съобразно утвърдената от Възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, предложението на Участника е получило максималния брой точки.

2. За ИЗПЪЛНИТЕЛ на услугите, включени в обхвата на **обособена позиция №2**, имаща за предмет: „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“, класираният на първо място Участник:

„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Определянето за Изпълнител на дейностите, предмет на възлагане по обособената позиция на този от допуснатите до класиране Участници **се основава на мотивите**, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ., представената от него оферта в процедурата съответства напълно на нормативните изисквания на ЗОП и ППЗОП и е предложил най-ниска цена за изпълнение, в съпоставка с ценовите предложения на останалите допуснати Участници по обособената позиция.

3. **За ИЗПЪЛНИТЕЛ** на услугите, включени в обхвата на **обособена позиция №3**, имаща за предмет: „**Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“**“, класираният на първо място Участник:

„ИНТКОНС“ ЕООД

Определянето за Изпълнител на дейностите, предмет на възлагане по обособената позиция на този от допуснатите до класиране Участници **се основава на мотивите**, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ., представената от него оферта в процедурата съответства напълно на нормативните изисквания на ЗОП и ППЗОП и е предложил най-ниска цена за изпълнение, в съпоставка с ценовите предложения на останалите допуснати Участници по обособената позиция.

III. ОБЯВЯВАМ:

Отстранените Участници, при спазване изискванията на ЗОП, ППЗОП и одобрените от Възложителя условия за участие в проведената Открита процедура, както следва:

1. По обособена позиция №1: „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41“:

1.1. „АДВАНС-2002“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 5 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №2 от 15.05.2018 г.

1.2. ДЗЗД „ДЖИ ПИ СТРОЙ“ - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“, т. 5, т. 10 и т. 11 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Обеднението поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

1.3. „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №2 от 15.05.2018 г.

1.4. „ПСГ“ АД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ и т. 5 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №2 от 15.05.2018 г.

1.5. „ЖСП СТИЛ“ ООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, т. 5, т. 10 и т. 11 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №2 от 15.05.2018 г.

1.6. „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“, т. 5, чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

2. По обособена позиция №2: „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“:

2.1. „ЕКИП-МГ“ ООД - на основание чл. 107, т. 3, предл. второ, във връзка с чл. 72, ал. 3, изр. последно и ал. 4 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №5 от 17.09.2018 г.

2.2. ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

2.3. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ – на основание чл. 107, т. 3, предл. първо, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №5 от 17.09.2018 г.

2.4. „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП, одобрените и влезли в сила изисквания на Възложителя, обективирани в Раздел III, т. 7.8. - т.7.10. от Документацията за участие в процедурата и във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №2 от 15.05.2018 г.

2.5. „СОФИНВЕСТ“ ЕООД – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП, чл. 40, ал.1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №2 от 15.05.2018 г.

2.6. „НИЕНА“ ЕООД – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

2.7. „ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД – на основание чл. 107, т. 1, предл. второ, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са

детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

2.8. ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“ – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

2.9. „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

2.10. „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 3, предл. второ, във връзка с чл. 72, ал. 3, изр. последно от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №5 от 17.09.2018 г.

2.11. „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

2.12. ДЗЗД „ИКАР – ХИЙТ“ - на основание чл. 107, т. 3, предл. второ, във връзка с чл. 72, ал. 3, изр. последно от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №5 от 17.09.2018 г.

2.13. „ТУСКО“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 3, предл. първо, във връзка с чл. 72, ал. 1, in fine от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №5 от 17.09.2018 г.

3. По обособена позиция №3: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“:

3.1. „ИНИРА КОНСУЛТ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

3.2. „ДИНЕЛ СН“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

3.3. „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД - на основание чл. 107, т. 3, предл. второ, във връзка с чл. 72, ал. 3, изр. последно от ЗОП конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №5 от 17.09.2018 г.

3.4. „ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

3.5. „ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД – на основание чл. 107, т. 3, предл. първо, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №6 от 27.12.2018 г.

3.6. „ЕМПИКО“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

3.7. „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

3.8. „ЕЛВИС ДМ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

3.9. „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

IV. НАРЕЖДАМ:

В срока по чл. 112, ал. 6 от ЗОП, да се сключат договори за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане по отделните обособени позиции със съответно класираните на първо място Участници, индивидуализирани в Раздел II от настоящето Решение.

На основание чл. 43, ал. 1, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, настоящето Решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до Участниците в процедурата.

На основание чл. 43, ал. 1, изр. второ от ЗОП, във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП, настоящето Решение, ведно с Протоколите и окончателния Доклад на Комисията, провела процедурата за възлагане на обществената поръчка, да се публикуват в Профила на купувача на Район Витоша - СО, в създадената за целите на възлагането електронна преписка, връзката с която е следната: http://raionvitosha.eu/bg/rm_public-contratcs_bg.html.

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящето Решение подлежи на обжалване в десет дневен срок, считано от датата на получаването му, пред Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) по реда и при условията на Глава 27^{ма} от ЗОП.

КМЕТ НА РАЙОН ВИТОША- СО:

(Инж. ТЕОДОР ПЕТКОВ)

