



Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Витоша“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.“, по 3 обособени позиции

ПРОТОКОЛ №5

отразяващ работата на Комисията, определена за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Витоша“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.“, по 3 обособени позиции, открита с Решение № РВТ17-РД93-6 от 10.08.2017 г. на Възложителя

Днес, 17.09.2018 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ17-РД92-6/21.09.2017 г. на Възложителя и имаща за задача провеждането на открита процедура (разглеждане, оценка и класиране на офертите) по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „**Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Витоша“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.“, по 3 обособени позиции:** Обособена позиция №1: „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41“, Обособена позиция №2: „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“ и Обособена позиция №3: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“, открита с Решение № РВТ17-РД93-6 от 10.08.2017 г. на Кмета на Район Витоша.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя заседава в следния състав:

Председател: Борислав Томирков – Заместник кмет на Район Витоша – СО.

Членове:

1. Диана Топова – началник отдел „ПНОУОСС“ в администрацията на СО - Район Витоша;
2. арх. Мирослав Русев – главен архитект на Район Витоша – СО;
3. инж. Мария Събкова – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО – Район Витоша;
4. инж. Росица Кукева – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО – Район Витоша;
5. Ивета Ташева – юрисконсулт на Район Витоша – СО;
6. Мария Недялкова – външен експерт, с професионална квалификация: магистър по право.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото нейно закрито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на

валидни решения, определените с горещитираната Заповед на Възложителя резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното ѝ заседание.

I. След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно провеждане на процедурата, Председателят на Комисията откри заседанието в 10:30 часа, запознавайки членовете ѝ със следните обстоятелства:

1. В рамките на указания им срок, основан на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Участници: „Екип - МГ“ ООД, „ИВТ Консулт“ ЕООД и ДЗЗД „Икар - Хийт“ са представили изисканите им подробни писмени обосновки за начина на ценообразуване на предлаганата от всеки един от тях крайна цена за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №2: „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“, досежно всяка от които, Комисията установи, че е с повече от 20 % по-благоприятна от средната стойност от ценовите предложения за изпълнение, направени от останалите, допуснати по тази обособена позиция Участници.

2. Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД също е представил изисканата му на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване на предлаганата от него цена за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обособена позиция №3 „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“ на настоящата обществена поръчка.

3. В посочения и в предходните точки, нормативно установен в чл. 72 ал. 1, in fine от ЗОП преклузивен петдневен срок, изисканата му подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване на предлаганата от него стойност за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №2: „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“ не е представил Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“.

Предвид тази си констатация, **Комисията счита, че с цел спазване на част от основните принципи на Закона за обществените поръчки (чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2) – за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция, спрямо останалите, коректни Участници, подали в нормативно установения преклузивен срок от пет дни изисканите им подробни писмени обосновки, следва да предложи на Възложителя да отстрани от участие в процедурата (в частта ѝ на обособена позиция №2) Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“, на основание чл. 107, т. 3, предл. първо от ЗОП.**

4. Едновременно, Комисията констатира, че в Деловодството на Възложителя са депозирани документи с вх. № РВТ18-ТД26-1306(1) от „ТУСКО“ ЕООД, но датата, отразяваща момента на получаването на представената от Участника обосновка в деловодството на Район Витоша – СО, а именно: 23.08.2018г., е след законоустановения преклузивен срок от пет календарни дни, регламентиран в чл. 72, ал. 1, in fine от ЗОП, ясно и недвусмислено указан на този от Икономическите оператори в изпратеното му с искането за обосновката писмо, изх. № РВТ18-ТД26-2317 от 17.08.2018г.

Визираното писмо, с което от Участника, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него

цена за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане по обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка му е изпратено на 17.08.2018 г. от Председателя на Комисията на посочения в офертата електронен адрес - tusko@abv.bg, като прикачен документ в pdf формат. Електронното съобщение, в което изрично е посочено, че се изпраща писмо за искане на подробна писмена обосновка е изпратено на Участника подписано с електронен подпис. Видно от електронния репорт, електронното съобщение е доставено на адресата на същата дата – 17.08.2018 г. от която именно дата спрямо него е започнал да тече срока по чл. 72, ал. 1, in fine от ЗОП.

Съгласно могократно посочената по-горе разпоредба на чл. 72, ал. 1 от ЗОП когато предложение в офертата на Участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите Участници по същия показател за оценка, Възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

Съобразявайки нормативно определения в посочената норма преклузивен срок от пет календарни дни, Участникът е следвало да представи изисканата му обосновка в срок не по-късно от 17:00 ч. на 22.08.2018 г.

В контекста на фактически установеното, Комисията счита, че може да се заключи, че *ако е искал да обезпечи правилното прилагане на регламентираното в горепосочената разпоредба задължение, както и да гарантира спазването на принципа на равнопоставеност, Участникът е следвало да представи обосновката си в указания му 5-дневен срок, т.е. физически (материално) същата е трябвало да бъде предадена на Възложителя до края на работното време на Район Витоша на 22.08.2018 г.*

С оглед изложеното, *с представянето на обосновката на 23.08.2018 г., за „Туско“ ЕООД вече е била преклудирана възможността му да представи същата в защита на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.*

Предвид така изложените от нея констатации и основания на тях правни изводи, Комисията счита, че отново *с цел спазване на част от основните принципи на Закона за обществените поръчки (чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2) – за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция, спрямо останалите, коректните Участници, спазили нормативно установения преклузивен срок, следва да предложи на Възложителя да отстрани от участие в поръчката Участник „Туско“ ЕООД, който не е представил изисканата му подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на обособена позиция №2 в императивно регламентирания в чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок. Правно основание за това си предложение, Комисията намира в нормата на чл. 107, т. 3, предл. първо от ЗОП.*

II. В изпълнение на императивно установеното в чл. 72, ал. 3 от ЗОП задължение за преценка пълнотата и обективността на обосновките, представени от посочените по-горе редовни Участници и доказване от тяхна страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираните писмени обосновки по реда на първоначалното подаване на офертите от страна на Участниците, по обособени позиции, както следва:

1. По обособена позиция №2: *„Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“:*

1.1. Участник „ЕКИП-МГ“ ООД е представил изисканата му писмена обосновка в срок.

Същата е постъпила в Деловодството на Район Витоша – СО в рамките на определения от чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок и е заведена в деловодната система на Района с вх. № РВТ17-ТД26-2191(2) от 21.08.2018 г., с оглед което същата се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество.

Участникът твърди, че предложената цена е формирана по класически метод, от три ясно обособени компонента – директни разходи, индиректни разходи и „риск и печалба“.

(1) обяснено е, че „*директните разходи*“ представляват себестойността на услугата, в която се включват разходите за хонорари на специалистите, транспортни разходи на същите и разходи за външни услуги (контролни измервания, експертни становища от допълнително привлечени специалисти и т.н.);

(2) „*индиректните разходи*“ са съпътстващи изпълнението на услугата разходи (например наеми, консумативи и др. подобни);

(3) *компонентът „риск и печалба“* е определен като процент от сумата на директните и индиректни разходи. Този процент зависи от политиката на Дружеството, целта, с която участва в конкретната процедура, както и рисковете, съпътстващи изпълнението на конкретния проект.

Сочи се, че в обосновката си Участникът излага подробен разчет на планираните средства за всички компоненти на бюджета за изпълнение на поръчката, които формират предложената цена, както и кратко описание на условията, които позволяват Дружеството да изработи напълно обективна и конкурентна оферта, свързани с условията на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Твърди се, че „*не са налице условията на чл. 72, ал. 3 и 4 от ЗОП*“ („*не са спазени норми и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение №10*“ и „*получена държавна помощ, когато участникът не може да докаже в предвидения срок, че помощта е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС*“).

Акцентираща се, че относително ниската цена, която прави офертата твърде благоприятна, Дружеството е определило на база обективни обстоятелства, съгласно изброените в чл. 72, ал. 2 на ЗОП, както следва:

✓ *Икономическите особености на производствения процес за предоставяните услуги или на строителния метод*

Участникът е посочил, че най-съществената икономическа особеност на процеса на извършване на услугите, предмет на конкретната поръчка, респективно на ценообразуването на този вид услуги е, че те се извършват без необходимост от големи по обем материални ресурси – суровини, материали, машини и др. средства за производство, а основен разход за изпълнение на услугите се явява личния труд на специалистите (възнагражденията за вложен труд), на второ място – транспортните разходи за придвижване на специалистите от един строеж до друг или до съответно местопребиваване, размер на планираната печалба и т.н.

Казано е, че тази особеност позволява, при определянето на някои ценообразуващи параметри, съобразно целите, които се преследват (висока печалба, висока заетост на персонала, доказване на качества и възможности на предприятието в конкретен регион и т.н.), Изпълнителят да разполага със значителна степен на свобода. Даден е пример с размерите на възнагражденията, които се заплащат за основните дейности в обхвата на поръчката, „*а и по принцип в бранша*“, които по данни на Участника варират от 10 до 60 лв./ч.ч., в зависимост от сложността и отговорността на извършваните дейности, но и от конюнктурата на пазара. Соци се, че възнагражденията в целия този диапазон са законосъобразни и се определят чрез свободно договаряне между работодател и изпълнител в зависимост от мотивацията на тези субекти и политиката на ръководството на предприятието.

Акцентираща се, че предлагането на оферта с по-нисък размер на часовите ставки и/или на печалбата (в рамките на нормативно допустимите граници) са възможни, валидни за всички участници, но всеки от тях самостоятелно решава как да формира своето предложение и дали да предложи по-ниски или по-високи стойности (икономично или разточително предложение).

Икономическият оператор твърди, че в случая си е поставил за цел, „с цената на по-ниска печалба и по-ниски възнаграждения (в рамките на социалното и трудовото законодателство) да осигури по-висока степен на заетост (натовареност) на специалистите, респективно възможност за по-ефективно разпределение на човешки и материални ресурси (което позволява намаляване на себестойността на услугата) и доказване на налични добри възможности на фирмата за извършване на този тип услуга, чрез самите услуги, вместо чрез реклами, които изискват допълнителен немалък финансов ресурс“.

Твърди се още, че този подход се подкрепя от екипа на Дружеството и това обстоятелство му позволява да предлага по-добри ценови условия на възложителите и да осигурява постоянна ангажираност на специалистите и персонала. Чрез постоянната ангажираност се повишава опита и професионалното ниво на експертите, а това гарантира високо качество на предлаганите от Участника услуги.

Конкретните мерки, които според Дружеството способстват „за постигане на икономичност при изпълнението на строителния надзор на строежа и предлагане на благоприятна за възложителя цена“, съобразно икономическите особености, изброени по-горе в изложението на обсъжданата обосновка, са следните:

(1) При стриктно спазване изискванията за закрила на заетостта, включително условията на труд и на изискването за минимална цена на труда, Участникът твърди, че прилага „диференцирани размери на възнагражденията, близки до средните за бранша, но по-ниски от тях (от 15 до 30 лв./ч.ч.), в зависимост от сложността и отговорността на извършваните дейности, тъй като политиката на ръководството на Дружеството предвижда осигуряване на по-голяма заетост и регулярни (макар и неголеми) доходи от професионалната дейност на своите специалисти и служители“.

(2) Като втора „мярка“ е посочено, че „Екип-МГ“ ООД, „който ще изпълнява всички дейности по поръчката“, има регистриран клон в гр. София, който разполага с офис и битови помещения на територията на столицата. За удостоверяване верността на въпросните обстоятелства, Участникът е приложил извлечение от Търговския регистър, съдържащо данни за регистрацията на „Екип МГ“ – клон, със седалище и адрес на управление в гр. София, както и копия на документи за собственост на недвижими имоти (постановление за възлагане след проведена публична продажба и нотариален акт за покупко – продажба).

Дружеството декларира, че ще ползва собствени помещения, подходящи за административно-битови нужди, разположени в гр. София, които ползва принципно при изпълнение на поръчки за обекти в района на града. Твърди се, че с тази мярка Икономическият оператор ще постигне ниски разходи за транспорт при посещенията на строежа, поради близкото му отстояние и наличието на възможности за използване на редовен масов градски транспорт от/до строежа.

(3) Дадена е гаранция, че Управителите и собственици на капитала на Дружеството ще бъдат пряко ангажирани с дейности по изпълнение на поръчката, освен като Управители и като изпълняващи дейностите на специалисти по части:

- Ръководител обект – инж. Г. Грозев;
- „ПБЗ“ и „ПУСО“ – инж. Ж. Грозева.

Сочи се, че тези дейности изискват голям брой посещения на строежа и участие при съставянето на всички протоколи и актове по Наредба №3.

Казано е, че тъй като съдружниците в „Екип-МГ“ ООД получават дивиденди при разпределянето на реализираната от дейността на Дружеството печалба, при ценообразуването на дейностите по поръчката е предвидено редуцирано възнаграждение

(50%) за извършваните от тях дейности по изпълнение на поръчката (конкретно разписани в разчета за разпределение на хонорарите), което води до икономия, равняваща се на около 5% от общите разходи за хонорари.

(4) Ограничено ползване на външни услуги чрез ефективно ползване на притежаваните от Дружеството голям брой собствени технически средства (фирмени автомобили – 3 бр., компютри и периферни устройства, специализиран софтуер), окомплектовано геодезическо звено.

(5) Прилагане на ефективна организация на работа, изразяваща се в стриктна координация между отделните специалисти от екипа, техническите ръководители и представителите на Възложителя, ползване на съвременни методи и технически средства за комуникация. Ограничаване ползването на специалисти с висока квалификация за дейности, които не изискват такава и възлагане на същите на сътрудници с по-ниска квалификация (логистични, административни и обслужващи дейности). Използване на куриерски услуги за придвижване на строителна и друга документация между различни населени места, вместо ангажиране на служители и транспортни средства.

(6) Изказано е твърдение, че усилията и възможностите на Участника да снижи директните и индиректни разходи са свързани и със значително намаляване на частта от цената, представляваща компонента „риск и печалба“, тъй като този компонент се формира като процент от сумата на директните и индиректни разходи и до голяма степен е в корелация с описаните в предходните точки мерки, които Дружеството предвижда да приложи.

(7) Начисляване на невисок процент печалба (6-8%), „съобразно тежкия период, през който преминават икономическите субекти и гражданите в страната“. Повторено е, че целта на Участникът е да съхрани наличието на добри специалисти в екипа, чрез осигуряване на по-голяма заетост и регулярни (макар и неголеми) доходи от професионалната им дейност.

(8) Доказване на високите си възможности в областта на консултантските дейности чрез действително извършена работа, „а не чрез разходи за различни видове реклама и промотиране“.

Участникът моли членовете на Комисията, при разглеждане на обосновката да имат предвид и следното:

- икономичността на една концепция за изпълнение на поръчката е плод на съвкупността от резултатите, до които водят всички предвидени в тази посока мерки, а не на която и да е от тях разглеждана самостоятелно;

- разчетът за разходите за упражняване на строителен надзор следва да е съобразен с времетраенето на изпълнение на СМР, като по настоящата поръчка разчетът за необходимите средства е направен при продължителност на изпълнение на СМР максимално 90 (деветдесет) календарни дни.

Акцентирано е, че при определен от Възложителя критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“ въз основа на най-ниска цена – разбирането на Участника е, че трябва да предприеме приоритетно мерки в точно това направление.

Сочи се, че най-обективна и конкретна обосновка на предложената от Дружеството цена се съдържа в приложената подробна „разбивка“ на компонентите, които я формират и която е следната:

✓ **Ценообразуване при планиране изпълнението на поръчката**

I. Оценка за съответствие на инвестиционните проекти

- планиран размер на печалбата от поръчката – 6%

$6\% \times 2\,761,50 \text{ лв. (цената без ДДС)} = 165,69 \text{ лв.}$

- хонорар за лицето, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“ – инж. Любомир Асенов Захариев: часова ставка – 30 лв./ч.ч., заложен часове при формиране на цената – 8 ч.

$$8 \text{ ч.ч.} \times 30,00 \text{ лв./ч.ч.} = 240,00 \text{ лв.}$$

- хонорар за специалистите по съответните части:

В табличен вид са описани планираните човечески часове, които всеки специалист ще отдели за оценка на съответствието на проекта по съответната част, а именно:

- Ръководител обект – инж. Г. Грозев – 14 ч.ч.;
- Конструкции – инж. В. Атанасов – 12 ч.ч.;
- ТК по част „Конструктивна“ – инж. Л. Захариев – 12 ч.ч.;
- Архитектура – арх. Ст. Луков – 14 ч.ч.;
- ВиК – инж. М. Чемишанова – 12 ч.ч.;
- Ел – инж. Ив. Казаков – 12 ч.ч.;
- ОВК – инж. Хр. Попов – 14 ч.ч.;
- ЕЕ – инж. Н. Чичкова – 14 ч.ч.;
- ПБ – инж. М. Димитров – 12 ч.ч.;
- ПБЗ и ПУСО – инж. Ж. Грозева – 14 ч.ч.

Общо – 130 ч.ч.

Посочено е, че приета при формиране на цената е **часова ставка на всеки от специалистите в размер на 20 лв./ч.**

Потвърдено е, че необходимите средства за хонорари на специалисти и ръководител на екипа (средствата за хонорари на двамата управители се редуцират с 50%) по следния начин:

$$28 \text{ ч.ч.} \times 10,00 \text{ лв./ч.ч.} = \underline{280,00 \text{ лв.}}$$

$$(130 \text{ ч.ч.} - 28 \text{ ч.ч.}) = 102 \text{ ч.ч.} \times 20,00 \text{ лв./ч.ч.} = \underline{2\,040,00 \text{ лв.}}$$

$$8 \text{ ч.ч.} \times 30,00 \text{ лв./ч.ч.} = \underline{240,00 \text{ лв.}}$$

$$\text{Общо разходи за хонорари: } 2\,040,00 + 280,00 + 240,00 = \underline{2\,560,00 \text{ лв.}}$$

Посочено е, че „остатъкът от 35,18 лв. (2 761,50 – (280,00 + 240,00 + 2 040,00)) е предвиден за разходи за амортизация на офис оборудване, консумативи, куриерски услуги и др.“.

След извършена от страна на Комисията проверка на така декларираните обстоятелства, беше установено, че посочената от Участника крайна стойност за осъществяване на дейността по оценка на съответствие на инвестиционните проекти в размер на 2 761,50 лв. е погрешно изчислена, по причина на това, че в същата е калкулиран размер на печалба, изчислен на база, в която е включена самата стойност на печалбата в нейната левова равностойност.

Отчитайки посочените от Икономическия оператор стойности на дължимите от него възнаграждения на персонифицираните по-горе експерти, в размер на 2 560 лв. и тези, предвидени като разходи за амортизация на офис оборудване, консумативи, куриерски услуги и др., в размер на 35,18 лв., настоящият помощен орган установи, че ценовото изражение на предвидените от Дружеството разходи за осъществяване на дейността по оценка на съответствието е в размер на 2 595,18 лв., върху която именно стойност следва да бъде начислена предвидената 6 %-тна печалба на Участника.

Отчитайки посоченото, Комисията намира, че реалното цифрово изражение (в лева) на печалбата на Участника е в размер на 155,71 лв.

При направена калкулация на така посочените стойности по отделните компоненти, формиращи крайната стойност за предоставяната услуга, Комисията получи следния резултат:

2 560 лв. (възнаграждения на експерти) + 35,18 лв. (разходи за амортизация на офис оборудване, консумативи, куриерски услуги и др.) + 155,71 лв. (предвидена печалба) = 2 750,89 лв.

Във връзка с така установената некоректност в посочената от „Екип – МГ“ ООД стойност за изпълнение на дейностите по извършване оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите, Комисията счита, че следва да се отбележи, че независимо от факта, че действителната крайна сума на услугата, получена след извършеното от нея на самостоятелно основание изчисление е по-ниска от тази, вписана от Участника в представената от него обосновка, този факт не санира некоректността в предоставената информация и поставя под съмнение обективността и коректността на предоставяните данни, респ. провокира въпроса дали същите не са просто „нагодени“ по начин, който да доведе чрез прилагане на математически способности (макар и некоректно използвани) до размера на предложената от Участника цена като част от подадената от него оферта за участие в процедурата.

II. Упражняване на строителен надзор

*1. Планиран размер на печалбата от упражняване на строителен надзор: 8%
8,00% x 5 128,50 лв. (цената без ДДС) = 410,28 лв.*

2. Хонорари за специалистите по съответните части:

Сочи се, че наличието в състава на „Екип-МГ“ ООД на специалисти с богат опит и знания в областта на цялостния инвестиционен процес позволява бързина и обоснованост при вземането на решения и издаване на разпореждания и минимална необходимост от допълнително привлечени външни специалисти.

Заявено е, че приета при формиране на цената е часова ставка на всеки от специалистите в размер на 20 лв./ч.

В табличен вид е представен броят на планираните посещения „на строежите“ от страна на всеки специалист, на база на предварително заложен от Участника срок за изпълнение на СМР от максимално 90 (деветдесет) календарни дни, или приблизително 13 (тринадесет) седмици, съобразно спецификата на конкретния строеж.

Сочи се, че средствата са предвидени както за контролни дейности на самия строеж, така и за проверка и съставяне на документи.

Конкретно отразените във въпросната таблица данни се изразяват в следното:

➤ *Ръководител обект – инж. Г. Грозев – брой посещения: 18, среден брой часове на посещение: 4, общо часове: 72;*

➤ *Конструкции – инж. В. Атанасов – брой посещения: 12, среден брой часове на посещение: 2, общо часове: 24;*

➤ *ТК по част „Конструктивна“ – инж. Л. Захариев – брой посещения: 8, среден брой часове на посещение: 4, общо часове: 32;*

➤ *Архитектура – арх. Ст. Луков – брой посещения: 12, среден брой часове на посещение: 2, общо часове: 24;*

➤ *ВиК – инж. М. Чемишанова – брой посещения: 8, среден брой часове на посещение: 2, общо часове: 16;*

➤ *Ел – инж. Ив. Казаков – брой посещения: 6, среден брой часове на посещение: 2, общо часове: 12;*

➤ *ОВК – инж. Хр. Попов* – брой посещения: 8, среден брой часове на посещение: 4, общо часове: 32;

➤ *ПБ – инж. М. Димитров* – брой посещения: 8, среден брой часове на посещение: 2, общо часове: 16;

➤ *ПБЗ и ПУСО – инж. Ж. Грозева* – брой посещения: 18, среден брой часове на посещение: 4, общо часове: 72.

Отново е посочено, че се редуцират с 50% хонорарите за посещения на Ръководителя обект – инж. Г. Грозев и експерт „ПБЗ“ и „ПУСО“ – инж. Ж. Грозева, които са Управители и съдружници в Дружеството.

Направено е изчисление, според което „необходимите средства за хонорари на специалисти и ръководител на екипа са:

$$72 \text{ ч.ч.} + 72 \text{ ч.ч.} = 144 \text{ ч.ч. (за двамата управители)}$$

$$300 \text{ ч.ч.} - 144 \text{ ч.ч.} = 156 \text{ ч.ч. (за останалите специалисти)}$$

$$(144 \text{ ч.ч.} \times 50\%) + 156 \text{ ч.ч.}) \times \underline{10 \text{ лв./ч.ч.}} = \underline{2\ 280 \text{ лв.}} \text{ (общо хонорари)}$$

Тук е мястото да се отбележи, че при пресмятането на общите хонорари на определените за изпълнение на услугата експерти, Участникът е направил аритметична грешка, която води и до грешна крайна сума на общата стойност, посочена като сбор от хонорарите на всички експерти.

Както Дружеството само отбелязва, часовата ставка на всеки един от специалистите е 20 лв./ч., като за двамата Управители и съдружници, същата тази стойност е редуцирана с 50%.

В представената от него формула, Икономическият оператор, обаче не е редуцирал възнаграждението на Управителите, а часовата им ставка, което само по себе си не е грешно и не би довело до несъответстващ на твърденията му, цитирани по-горе, че „часова ставка на всеки от специалистите е в размер на 20 лв./ч.“, ако едновременно с това не бе умножил общия брой човеко-часове по сума от 10 лв./ч.ч.

Основавайки се на декларативно направените от Икономическия оператор твърдения за размер на договорени от него възнаграждения на експертите от екипа му, в горепосочения стойностен размер от 20 лв./ч., както и забележката за „редуциране“ на тази стойност по отношение на управителите на Дружеството, които също ще изпълняват експертни дейности при упражняването на строителния надзор на обекта, Комисията извърши самостоятелно изчисление, в резултат от което установи че общата сума за хонорари е 4 560 лв., а не както Участникът е посочил 2 280 лв.

С цел обективност, достоверност и пълнота на правения от Комисията анализ и обосноваването на негова основа крайни изводи и заключения, следва да се посочат и конкретно направените от нея изчисления, които се изразяват в следното:

- дължимата цена за предоставени услуги от страна на Управителите:

$$(144 \text{ ч.ч.} \times 20 \text{ лв.}) \times 50\% = 2880 \times 50\% = 1440 \text{ лв.}$$

- дължимата сума за възнаграждения на останалите експерти:

$$156 \text{ ч.ч.} \times 20 \text{ лв.} = 3\ 120 \text{ лв.}$$

- обща стойност на дължимите от Участника възнаграждения за предоставяните услуги от лицата, включени в експертния му екип:

$$\underline{1\ 440 \text{ лв.} + 3\ 120 \text{ лв.} = 4\ 560 \text{ лв.}}$$

В резултат от така установената грешка, допусната от Участника в калкулацията на общата стойност на предвидените като дължими от него хонорари на експертите от надзорния му екип, Комисията намира, че са налице достатъчно основания, опровергаващи направеното от Дружеството изявление (цитирано по-долу), според което описаните от него разчети дават „категорична яснота относно

обективността при определяне на предложената крайна цена за услугата, предвид на това, че са обхванати всички компоненти, формиращи цената, реални размери на разходите за хонорари, горива, консумативи, режийни и др. разходи“.

Тук е мястото да се посочи и ясно разбиране на Комисията, че ценообразуването е фирмена политика и е изцяло в преценката на Участника. Въпрос на конкретна договорка с определените за изпълнението на услугите експерти е тяхното конкретно възнаграждение, но при положение, че същото действително е в размер на 20 лв./ч., крайно „неестествено“, в стремеж за доказване на „икономичност на предложението“, същата тази цена е намалена двойно и едностранно от Икономическия оператор.

Във връзка с посоченото, Комисията счита, че калкулираната обща стойност по представената хонорар сметка е формирана на база необосновани факти и противоречиви твърдения, по причина на което не само не дава разяснение досежно предложената от Участника ниска стойност на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката и не оправдава твърдяната от него „икономичност“, а пресметната коректно и математически вярно сочи на по-висока действителна стойност на предложението на „Екип-МГ“ ООД.

Следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че представяната по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка за начина на формиране на цената от Участника трябва да е безусловно ясна и точна, да не предполага коментари, да не предпоставя база за тълкуване относно подхода на изчислението ѝ, но преди всичко – да е пресметната вярно и коректно, при все че критерият за оценка на офертите по тази от обособените позиции на обществената поръчка е „най-ниска цена“.

3. Разходи за квартира/офис и офис оборудване и канцеларски материали

Повторено е, че Участникът ще ползва собствени помещения за административно-битови нужди, намиращи се в гр. София, които ползва при изпълнение на поръчките за обекти в района на града и за които, както бе посочено по-горе прилага документи за собственост като доказателство.

Представени са следните данни за предвиждани разходи по това перо:

- режийни разходи на месец – 100 лв. (включват ток, вода, интернет и др.)

$100 \text{ лв.} \times 3 \text{ месеца} = \underline{300,00 \text{ лв.}}$

- разходи за амортизация на офис оборудване и канцеларски материали – 30 лв./месец.

$30,00 \text{ лв.} \times 3 \text{ месеца} = \underline{90,00 \text{ лв.}}$

Общо разходи режийни квартира/офис, офис оборудване и канцеларски материали - 390,00 лв.

4. Разходи за транспорт

Сочи се, че основно ще се ползва градски транспорт, за да се придвижват специалистите от квартира/офис до строежа.

Заложени са 5 лв. разходи за транспорт за посещение:

$98 \text{ бр. посещения} \times 5,00 \text{ лв.} = \underline{490,00 \text{ лв.}}$

Допълнено е, че за целия период на СМР за конкретния строеж се предвиждат 16 бр. комбинирани пътувания със служебните автомобили на Дружеството до постоянните им адреси на пребиваване или до централния офис (Харманли, Кърджали, Хасково, Пловдив), при средно разстояние за отиване и връщане – 560 км.

Направени са следните разчети:

$16 \text{ курса} \times 560 \text{ км.} = 8 \text{ 960 км.}$

при среден разход на автомобил 7 л. на 100 км. (бензин/дизел)

$8 \text{ 960} \times 7/100 \approx 627,20 \text{ л.}$

заложена цена на горивото (бензин/дизел) – 2,10 лв./л.

627,20 л. x 2,25 = 1 411,20 лв.

Изчислено е, че общият разход за транспорт е: 490,00 + 1 411,20 = 1 901,20 лв.

В така представените данни, Комисията отново констатира разлика между заложената цена на горивото - 2,10 лв./л. и цената, с която е умножена сумата на предполагаемото необходимо количество гориво в литри - 2,25 лв., което съответно прави и крайната, калкулирана от Участника цена като разход за транспорт невярна.

В допълнение с тази си констатация, Комисията счита, че следва да се обсъди и липсата на яснота и обосноваване от гледна точка предмета на настоящето изпълнение на въпросните предвиждани от страна на „Екип – МГ“ ООД „комбинирани пътувания“ и то до четири различни града в страната, еднозначно определени като „постоянни адреси на пребиваване и централен офис“.

Липсата на обосноваване на предвидения за визираните 16 бр. пътувания разход се предпоставя от многократно правената от Участника декларация, че Дружеството „ще ползва собствени помещения, подходящи за административно-битови нужди, разположени в гр. София, които ползва принципно при изпълнение на поръчки за обекти в района на града, като с тази мярка ще постигне ниски разходи за транспорт при посещенията на строежа, поради близкото му отстояние и наличието на възможности за използване на редовен масов градски транспорт от/до строежа“.

Напълно логичен от посоченото е извода на Комисията, че предвиждането и калкулирането на ненужни разходи, не прави нито ценнообразуването обективно, нито обосновава размера на предложената от Участника цена за изпълнение на поръчката, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на цените на останалите Участници по тази обособена позиция.

Нещо повече, отново се провокира и въпроса дали същите тези разходи не са просто „нагодени“ при правените изчисления, по начин да бъде достигната предложената от Дружеството цена за предоставяните услуги, за която именно му е изисквана и обсъжданата обосновка.

С оглед посоченото и предвид ирелевантността на конкретния размер на разхода, досежно „благоприятността“ на крайната цена, Комисията не прави преизчисление на този разход (съобразно разликата в цената на горивото, посочена от Участника), а приема посочената по-горе цена от 1 901,20 лв.

5. Разходи за организационни дейности по започване и завършване на работа по поръчката (включително организация по въвеждане в експлоатация на строежа) – 147,02 лв. (без ДДС).

✓ Обобщен разчет на бюджета за изпълнение на поръчката

I. За оценка за съответствие на инвестиционните проекти:

1. Общо планиран размер на печалбата от оценка за съответствие на инвестиционния проект за сградата – 165,69 лв. (без ДДС);

2. Общ размер за хонорари за специалистите, оценяващи проектите по съответните части за сградата – 2 560,00 лв. (без ДДС);

3. Общо размер на разходите за амортизация на офис оборудване, консумативи, куриерски услуги и др. по време на извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти – 35,81 лв. (без ДДС).

Обща сума за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти – 2 761,50 лв. (165,69 лв. + 2 560,00 лв. + 35,81 лв.).

Въпросната сума, както бе посочено по-горе, при правилно изчисление е в размер на 2 750,89 лв.

II. За упражняване на строителен надзор

1. Планиран размер на печалба на поръчката – 410,28 лв. (без ДДС);
2. Общ размер на разходите за хонорари за специалистите – 2 280,00 лв. (без ДДС);
3. Разходи за квартира/офис и офис оборудване и канцеларски материали – 390,00 лв. (без ДДС);
4. Общ размер на разходите за фирмен транспорт – 1 901,20 лв. (без ДДС);
5. Разходи за организационни дейности по започване и завършване на работа по поръчката – извършване на строителен надзор (включително провеждане на ДПК) – 147,02 лв. (без ДДС).

Обща сума за упражняване на строителен надзор – 5 128,50 лв. (410,28 лв. + 2 280,00 лв. + 390,00 лв. + 1 901,20 лв. + 147,02 лв.).

Предвид подробно изложените по-горе доводи на Комисията за неточност и некоректност в направените от Участника изчисления по отношение размера на хонорарите на лицата от експертния му екип и установяването, основано на извършеното от нея изчисление на предвидените като дължими суми в това бюджетно перо, които са в размер на 4 560 лв. (а не, както се сочи в обосновката – 2 280 лв.), напълно логичен е и извода за некоректност в размера на изчисления от Дружеството размер на планираната от него печалба.

При направено от страна на Комисията изчисление, беше установено, че левовата равностойност на предвидената 8%-тна печалба на Участника за осъществяване на строителен надзор е в размер на:

$$(4\,560 + 390 + 1\,901,20 + 147,02) \times 8\% = 6\,998,22 \times 8\% = \underline{559,86 \text{ лв.}}$$

Следствие от установената разлика в цифровото изражение на събираемите (обща стойност на хонорарите и размера на предвидената печалба) е и констатацията, че посочената от Участника стойност на услугите по упражняване на строителен надзор е невярна.

Коректно изчисления размер на цената, предвидена за изпълнение на тази част от консултантските услуги, предмет на обособена позиция №2 е следният:

$4\,560 + 390 + 1\,901,20 + 147,02 + 559,86 = \underline{7\,558,08 \text{ лв.}}$, а не, както е посочил Участника – 5 128,50 лв.

III. Формирана крайна цена – 7 890,00 лв. без ДДС, получена като сбор от общите стойности на двете, подлежащи на осъществяване от дейности, предмет на възлагане (2 761,50 лв. + 5 128,50 лв.).

При изчислението, направено на самостоятелно основание от страна на настоящия помощен орган и основано на коректно калкулираните стойности за предоставяните услуги по оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор, беше получена следната сума:

$$2\,750,89 + 7\,558,08 = \underline{10\,308,97 \text{ лв.}}$$

В заключителната част на обосновката е посочено, че икономичното формиране на цената за предлаганата от него услуга е мотивирано най-вече от посочения от Възложителя „основен критерий за оценка“ на представените от участниците оферти, а именно най-ниска цена.

Казано е, че описаните по-горе разчети дават „категорична яснота относно обективността при определяне на предложената крайна цена за услугата“. Твърди се, че са обхванати всички компоненти, формиращи цената, реални размери на разходите за хонорари, горива, консумативи, режийни и др. разходи.

Твърди се още, че при съставяне на разчетите за офертата са спазени:

(1) обективност и пълнота на разчетите;

(2) стриктно спазване на нормите и правилата, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в Приложение №10 на ЗОП;

(3) не се предвижда ползване на държавна помощ.

Посочено е, че за изпълнение на част от условията в т. (2), Дружеството ще се възползва от прилаганите от него системи за управление на качеството, околната среда, управление на здравето и безопасността при работа. За удостоверяване верността на това твърдение Участникът е приложил заверени копия на Сертификати за съответно внедрена от него всяка от изброените системи.

В заключение, „Екип-МГ“ ООД сочи, че тези разчети са потвърдени многократно в дългогодишната му практика при изпълнение на сходни с предмета на поръчката дейности.

Като приложения към обосновката си, Участникът е представил следните документи:

- извлечение от Търговски регистър, поддържан от АВ за „Екип-МГ“ ООД – клон София;

- 2 бр. заверени копия на документи за собственост на недвижими имоти в гр. София;

- 3 бр. заверени копия на документи за собственост на служебни автомобили на Дружеството и на регистрирания негов клон;

- Заверени копия на Сертификати за внедрени системи за управление на качеството (ISO 9001:2008), околна среда (ISO 14001:2004) и здравето и безопасността при работа (OHSAS 18001:2007).

При направената от нея преценка относно обосноваността и пълнотата на разглежданата обосновка, Комисията, бидейки обвързана със задължението за мотивираност на приеманите от нея решения, извърши на самостоятелно основание, независим анализ на цитираните по-горе факти и обстоятелства, изтъкнати от Участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП, съответно тяхното наличие и аргументирано доказване от страна на Участника, достигайки до следните изводи:

(1) Недвусмислено видно от подробно и аргументирано изложените по-горе доводи и мотиви на Комисията, респ. неподлежащо на последващ коментар е обстоятелството, че представения от „Екип – МГ“ ООД начин на ценообразуване не само не обяснява и обосновава предложената от него цена за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №2, за която е подадена офертата му и имаща размер от 7 890 лв., но и при правилно калкулиране, с коректно и вярно прилагане на относимите математически действия (с правилно вписани в съответните формули цифрови стойности на отделните ценообразуващи показатели – хонорари, печалба и др. разходи), се установява, че реалната цена за изпълнението на услугите е със стойностен размер от 10 308,97 лв.

Представяйки изисканата му обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Участникът не само, че не е обяснил и обосновал размера на първоначално предложената от него цена, а е предложил конкретни цени, формиращи отделните пера на планирания от него бюджет, които събрани правят цената с 2 418,97 лв., по-висока.

(2) *Некоректност в обосновката, водеща по мнение на Комисията и до съмнение във верността на декларираните от „Екип – МГ“ ООД факти и обстоятелства, се установява и в твърдението (налично в т.нар. „втора мярка“, описана по-горе), че Дружеството ще изпълнява само всички дейности по поръчката.*

Видно от данните, обективирани в представените от Участника ЕЕДОП-и (първоначален и коригиран), както и документите към него, „Екип – МГ“ ООД е декларирал, че ще превъзложи 24,67% от изпълнението на поръчката на посочения в офертата му подизпълнител „Техноконтрол“ ЕООД.

От представените в офертата доказателства е видно, че посоченият подизпълнител е приел да предостави консултантски услуги по извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти по част „енергийна ефективност“ на сградата, именно в посочения процент.

В пълен противовес на така декларираното ползване на подизпълнител е цитираното по-горе посочване в текста на обосновката „самостоятелно“ изпълнение на поръчката от страна на Участника, което е поредната предпоставка за съмнение относно обективността на тази обосновка.

Още по-основателно е заключението на Комисията не само за липсата на обективност, но и за липсата на достоверност на въпросната обосновка, по причина на това, че Участникът в нито една нейна част не е посочил какъв е договорения между него и „Техноконтрол“ ЕООД размер на възнаграждението на Подизпълнителя за осъществяваните от него 24,67% от общия обем на подлежащите на изпълнение дейности, което обстоятелство на самостоятелно основание обосновава заключението на Комисията, че представената от Участника обосновка не съдържа достатъчно доказателства, които да обосноват предложената от него цена.

(3) *Друг правещ впечатление факт при прочита и анализа на обсъждания документ е този, че по отношение на нито един от предвижданите за заплащане от него хонорари на експертите от екипа му, Участникът не е посочил дали се касае за нетно или брутно възнаграждение, дали в посочените суми са включени разходи за осигуровки и за чия сметка са тези разходи. Предвид посоченото, Комисията намира (противно на твърдението на Икономическия оператор), че от страна на „Екип – МГ“ ООД не е доказано по безспорен начин, че са спазени нормите и правилата, свързани с трудовото и осигурителното право (чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП).*

На основание гореизложените нейни аргументи и обосновани крайни изводи, Комисията не приема представената от „Екип – МГ“ ООД обосновка за начина на ценообразуване на предложената от него цена за изпълнение на обособена позиция №2 от обхвата на настоящето възлагане, като предлага на Възложителя същият този Участник да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предл. второ, във връзка с чл. 72, ал. 3, изр. последно и ал. 4 от ЗОП.

2. *Участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД също е представил изисканата му писмена обосновка в срок, като я е депозирал в Деловодството на Район Витоша - СО, в рамките на указания му от Комисията петдневен срок (същата е заведена в деловодната система на Възложителя с вх. № РВТ17-ТД26-2424 (2) от 21.08.2018 г.), с оглед което се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество от страна на Комисията.*

В представената обосновка, Участникът е посочил, че в ценовото си предложение, „съгласно изискванията на Възложителя, е предвидил средства за печалба, транспорт, разходи за получаване на съгласуване и становища от експлоатационните дружества“ и за изпълнението на следните дейности от предмета на поръчката:

(1) *Оценка на съответствието на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите на фаза работен проект на стойност 910 (деветстотин и десет) лева без ДДС;*

(2) Изпълнение на функциите на строителен надзор по смисъла на ЗУТ в обем и обхват, съгласно изискванията на приложимата нормативна уредба в България на стойност 4 669 (четири хиляди шестстотин шестдесет и девет) лева без ДДС.

Казано е, че чл. 72, ал. 1 от ЗОП предвижда следните благоприятстващи фактори:

- икономическите особености на предоставяните услуги;
- избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите;
- оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите;
- спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП;
- ползване на държавна помощ.

1. Обосновка на цената за оценка на съответствието на инвестиционния проект на сградата

Посочено е, че по същество дейността оценка за съответствие на инвестиционните проекти, извършена като комплексен доклад е далеч по-икономична от дейността по упражняване на строителен надзор. Това се дължи на възможността експертите да работят изцяло кабинетно, без посещение на обекта на място и изцяло въз основа на документи. Естеството на предоставяне на тази специализирана консултантска услуга е такова, че основния разход е за труд на експертите, които ще изготвят писмен доклад.

1. Разходи за труд

Твърди се, че във връзка с наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка Дружеството е изготвило разбивка на графика за ангажираността на отделните експерти изразена в човекочасове в Приложение №1 към настоящата обосновка и е посочило договореното заплащане.

Сочи се, че съгласно техническото му предложение, в изготвянето на комплексния доклад за оценка на съответствие ще вземат участие следните експерти:

- Експерт строителен инженер – Технически контрол по част „Конструктивна“, изпълняващ функциите и на Ръководител на екипа и ПБЗ;
- Експерт по част „Архитектура“;
- Експерт по част „Електроинсталации“;
- Експерт по част „ОВиК“;
- Експерт „ВиК“;
- Експерт ПБ.

2. Предпоставки за наличие на икономичност

Участникът е посочил следните обстоятелства, които определя като условия, водещи до икономичност на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката:

(1) Всички експерти ще извършват дейността в офиса на Участника в град София, поради което не се предвиждат и не са необходими разходи за командировъчни и пътувания на експертите.

(2) Експертите са в граждански правоотношения „с рамкови условия“ с „ИВТ Консулт“ ЕООД, което позволява на Дружеството да направи конкретно възлагане при най-благоприятни цени и с гъвкаво работно време.

За доказване горепосоченото, Участникът представя следната информация, която твърди, че изразява конкретно договореностите му, постигнати с експертите, а именно:

- За *Ръководителя на екипа*, който е и *Експерт по част „Конструктивна“* и *План за безопасност и здраве* е договорено възнаграждение в размер 16лв./час и 12 часа за преглеждане на проектната документация по част „Конструктивна“ и ПБЗ, изготвяне на становища и оформяне на комплексния доклад за оценка на съответствие на сградата по обособената позиция. Ръководителят на екипа ще работи общо 12 часа за възнаграждение от 192 лева.

- За *Експерта по част „Архитектура“* е договорено възнаграждение в размер 16 лв./час и 10 часа за преглеждане на проектната документация по части „Архитектура“, изготвяне на становище и оформяне на комплексния доклад за оценка на съответствие на сградата по обособената позиция. Експертът по част „Архитектура“ ще работи общо 10 часа за възнаграждение от 160 лева.

- За *Експерта по част „Електрическа“* е договорено възнаграждение в размер 16 лв./час и 6 часа за преглеждане на проектната документация и изготвяне на становище и оформяне на комплексния доклад за оценка на съответствие на сградата по обособената позиция. Експертът по част „Електрическа“ ще работи общо 6 часа за възнаграждение от 96 лева.

- За *Експерта по част „ОВиК“* е договорено възнаграждение в размер 16 лв./час и 8 часа за преглеждане на проектната документация и изготвяне на становище и оформяне на комплексния доклад за оценка на съответствие на сградата по обособената позиция. Експертът по част „ОВиК“ ще работи общо 8 часа за възнаграждение от 128 лева.

- За *Експерта по част „ВиК“* е договорено възнаграждение в размер 12 лв./час и 6 часа за преглеждане на проектната документация и изготвяне на становище и оформяне на комплексния доклад за оценка на съответствие на сградата по обособената позиция. Експертът по част „ВиК“ ще работи общо 6 часа, за възнаграждение от 72 лева.

- За *Експерта по част ПБ* е договорено възнаграждение в размер 12 лв./час и 8 часа за преглеждане на проектната документация и изготвяне на становище и оформяне на комплексния доклад за оценка на съответствие на сградата по обособената позиция. Експертът по част ПБ ще работи общо 8 часа за възнаграждение от 96 лева.

По отношение на избраното от него **техническо решение**, Дружеството счита, че използването на програми за автоматизирано смятане и наличието на т.нар. темплейти (готови образци с общовалидна информация), води до значително намаляване на нужните човечески часове за изпълнение на поръчката и съответно до намаляване на заплащането за труд на експертите. Сочи се, че стандартизираните образци ще се ползват от всички консултанти в екипа.

Участникът е представил информация за софтуерните продукти, които предвижда да използва при изпълнението на поръчката и които според него водят до намаляване на вложеното време от страна на експертите, в табличен вид, по следния начин:

- *Софтуерен продукт AutoCAD Civil 3D* – посочено е, че AutoCAD Civil 3D е мощен софтуерен продукт за инфраструктурно проектиране в среда на AutoCAD. Той ускорява проектирането и изработването на проектната документация посредством поддържането на динамичен инженерен модел, като същевременно съкращава значително времето за отразяване на промени в проекта и оценката на различни варианти. Приложим е в областите: *геодезия, вертикално планиране, регулация, транспорт, пътно проектиране, проектиране на санитарна канализация и отводнителни системи, околна среда*;

- *Програма за трансформация на координати BGSTrans4.2* – твърди се, че BGSTrans е официалния софтуер на АГКК за трансформиране и приемане на материали и данни в Българска геодезическа система БГС2005;

- *Advanced Road Design* - обяснено е, че Advanced Road Design добавя към AutoCAD Civil 3D, AutoCAD или BricsCAD специализирани инструменти *за създаване на обикновени и кръгови кръстовища, реконструкция и рехабилитация на пътища, обръщателни уши и др.* Тази допълнителна функционалност е *революционно нов начин на проектиране*, като значително намалява времето, необходимо за изготвяне на документацията;

- Стандартен офис пакет на Microsoft – Участникът сочи, че се използват основно програмите Word и Excel, с цел изготвяне на обяснителните записки, количествените и количествено стойностни сметки. Допълнено е, че „в контекста на повишаване на качеството и съкращаване на сроковете ще бъдат изготвени т.нар. темплейти от експерт „Координация на инвестиционния процес““. Стандартизираните образци ще се ползват от всички проектанти в екипа. Допълнително предлагана услуга е наличие на скрита колона с проверка за съответствието с лимитни цени, посочени от ДФЗ на активите, за които има налични референтни цени“.

(3) Всички лица, ангажирани като експерти по граждански договори за изпълнение на поръчката са самоосигуряващи се лица и Дружеството няма да има разходи за осигуровки на експертите.

(4) Някои от експертите, включени в екипа за изпълнение на поръчката притежават квалификация за изпълнение на дейностите по повече от една част по проекта.

Направено е обобщение, според което общия разход за заплащане на експертите е в размер на 744 лева.

По отношение на наличието на **оригинално решение** за изпълнение на обществената поръчка, Икономическият оператор счита, че планирането на работата на експертите по начин, по който дейността се извършва основно в офиса на Дружеството, без да се налага командироване на експертите на място, ще доведе до значително спестяване на време и разходи. Така вместо за всеки от шестте експерта да бъде организирано пътуване до Район Витоша-СО, Управителят на Дружеството ще пътува двукратно – първия път, за да вземе копията от разработения инвестиционен проект и втория път - за да предаде доклада и парафираните проекти.

3. Пътни разходи

Предвидени са разходи за пътуване на Управителя на „ИВТ Консулт“ ЕООД, които ще включват:

- пътувания до Район Витоша-СО – предвидени са две пътувания от общо 20 км. за двете посоки, с автомобил, собственост на Дружеството при средна норма на разхода на гориво от 8 на сто.

- сочи се, че тъй като пътуванията ще бъдат извършени от Управителя на Дружеството и той няма да използва командировъчни и средства за дневни разходи, Участникът не е предвидил такива и цената за пътни разходи включва само разхода за гориво и амортизация на автомобила.

Стойността на предвидените пътни разходи е 30 лв.

4. Разходи за печат

Казано е, че в условията на собствен офис и собствено офис оборудване, Участникът е предвидил минимални допълнителни средства за логистични разходи, необходими за консумативи за оформяне, отпечатване, подвързване и подпечатване на Доклада за оценка на съответствие. Посочено е, че „ИВТ Консулт“ ЕООД разполага със собствени офис машини, необходими за оформяне на документацията, което предполага минимални разходи.

Предвидените разходи за печат са в размер на 26 лева.

5. Печалба

Предвидената печалба при изпълнение на услугата е в размер на 110 лева, което по мнение на Участника представлява приблизително 12% от офертната цена за изпълнение на дейността, **а според Комисията –13,8%.**

Крайната цена за изпълнение на дейност *Комплексен доклад за оценка на съответствие за сградата по настоящата обособена позиция е 910 лева без ДДС.*

Независимо от възприетия от Участника подход за аргументация на предлаганата от него цена за изпълнение на дейностите по оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, с конкретно направено по негово усмотрение позоваване на кои точно обективни (по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП) обстоятелства основава реалистичността на нейното формиране и крайна стойност, при направената преценка относно обосноваването и пълнотата на разглежданата обосновка, Комисията, бидейки обвързана със задължението за мотивираност на приеманите от нея решения, извърши на самостоятелно основание независим анализ на цитираните по-горе факти и обстоятелства, изтъкнати от него, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП, съответно тяхното наличие и аргументирано доказване от страна на Участника, достигайки до следните изводи:

1. По отношение направеното от Дружеството позоваване на икономическите особености на предлаганите услуги, основани на факта на извършване на дейността по ОСИП на „кабинетен принцип“, без необходимост от посещение на място, пестейки по този начин разходи за командировки и пътувания на експертите, Комисията намира, че така изтъкнатите доводи не способстват за обосноваване на предложената от Участника изключително ниска цена за изпълнение на поръчката, по причина на това, че всички допуснати по обособена позиция №2 Участници са с местоседалище в гр. София или доказват собственост на недвижими имоти на територията на столицата.

Нещо повече, за разлика от „ИВТ Консулт“ ООД, други от Участниците, на които също е изискана обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП са направили подробна рекапитулация на дължимите разходи за поддръжка на ползвания от експертите офис, което видно от изложеното по-горе е „спестено“ от настоящия Участник. Липсата на предвидени разходи за поддръжка на офиса, който ще бъде ползван от експертите мин. 90 дни (предвидения прогнозен период за изпълнение на строителството, с който е обвързан и периода на изпълнение на консултантските услуги по обособена позиция №2), не е обективно обстоятелство, обосноваващо размера на предложената от Участника цена.

Що се касае до избора експертите да работят само в офиса на Дружеството, Комисията счита, че същото е въпрос на конкретно избран от Участника подход за организация на работата на екипа му, който не съдържа какъвто и да било елемент на „икономичност“, който да му дава преимущество в сравнение с останалите Участници и което преимущество да обяснява защо направеното от него ценово предложение е с 45,23% по-благоприятно от средната стойност на ценовите оферти, предложени от останалите Участници по същата обособена позиция.

По отношение на другото обстоятелство, сочено като условие за „икономичност“, според което експертите са в граждански правоотношения „с рамкови условия“ с „ИВТ Консулт“ ЕООД което позволява на Дружеството да направи конкретно възлагане при най-благоприятни цени и с гъвкаво работно време, Комисията намира същите за основани изцяло на декларативни твърдения, по причина на това, че в приложение към обсъжданата обосновка не е представено нито едно доказателство под формата на граждански договор с един или повече от експертите, сочещо за верността на изказаното твърдение.

Нещо повече, Участникът е представил предвижданите за ползване от него експерти единствено посредством експертната позиция, която ще изпълняват (строителен инженер – Технически контрол по част „Конструктивна“, изпълняващ функциите и на Ръководител на екипа и ПБЗ; по част „Архитектура“; част „Електроинсталации“; „ОВиК“; „ВиК“ и ПБ), без нито един от тях да е поименно персонализиран, както е направил например предходнообсъдения Участник.

Липсата на представяне на визираните граждански договори (на които Участникът основава твърдението си за икономичност), от прочита на включените в които „рамкови условия“ Комисията да придобие непосредствена представа за верността на декларираните обстоятелства, предпоства мнението ѝ за недостатъчност, по смисъла на чл. 72, ал. 3, изр. последно от ЗОП на доказателствата, които биха могли да обосноват предложената от Участника цена.

На следващо място, от детайлно направения преглед на представеното от Икономическия оператор посочване на „договорените“ с експертите възнаграждения – идентично разписани както в текстовото съдържание на обосновката, така и в придружаващото я Приложение №1, Комисията формира мнение, че се касае до елементарна хонорар сметка, основана на недоказано по какъв начин определени от Участника човекочасове работа на отделните експерти и визираны стойности, за които липсва обективна предпоставка да се приеме, че са действително приети и договорени с лицата, които ще извършат ОСИП. Разгледана в цялост и по същество обосновката в тази ѝ част не навежда обективни доводи, които да имат отношение към формирането на финансовото предложение на „ИВТ Консулт“ ЕООД. Единствено е представен математическият способ, който е използван при формиране на цената, но никъде не е посочено, защо предложените цени следва да се приемат като по-ниски от тези на останалите Участници, нито е посочена база за сравнение, както и не са изтъкнати никакви данни за факторите, водещи до по-ниски разходи за предлаганите консултански услуги.

Безспорен е факта, че Участникът има право сам да определи/договори възнагражденията на експертите, да предвиди транспортни разходи, разходи за консумативи и други, но представянето на тяхната калкулация и отразяване в обосновката на пресмятане на прости уравнения, не обуславя наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, каквато е претенцията на Участника.

Не без значение също така е и факта, че условията при които Дружеството извършва изчисленията в обосновката си се отнасят с пълна сила и за всеки един от останалите девет допуснати по обособена позиция №2 Участници. В тази връзка, посоченото в обсъждания документ, че е предвидено „да бъдат извършени само необходимите разходи за възнаграждения на експертите, определени за изпълнението на отделните дейности, което в достатъчна степен гарантира цялостното и качествено изпълнение на обществената поръчка“, не обосновава различна за този Икономически оператор икономическа особеност на предоставяните услуги, тъй като е задължително условие за участието в поръчката. Всички оферирани от Участниците цени, за да бъдат допустими и съответно включени в конкурентната надпревара, задължително трябва да са с калкулирани всички необходими разходи за изпълнението на всички дейности от обхвата на обществената поръчка.

Предвид гореизложените, обосновани и логично формулирани нейни аргументи, Комисията счита, че не е налице доказана от страна на Участника „икономичност“ или специфична и различна икономическа особеност, приложима само спрямо предоставяните именно от него услуги, съответно, няма покриване на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. Второто обстоятелство, с което Дружеството прави опит да обоснове офериранията от него ниска цена за изготвяне на оценка за съответствието е

представено с терминологичното съдържание, отразено в нормата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно: избрано техническо решение.

Преди да пристъпи към анализ по същество на конкретните твърдения на Участника, касаещи факторите, които според него сочат на конкретно техническо решение, Комисията счита, че следва да обърне внимание на обстоятелството, че тълкуването на разпоредбата, съдържаща се в първата част на т. 2 на чл. 72, ал. 2 от ЗОП сочи, че избора на конкретно техническо решение, за да бъде приет като обективно обстоятелство, водещо до „оправдаване“ размера на конкретно направено от Участник ценово предложение, неминуемо следва да е обвързано с направеното от него Техническо предложение (предложение за изпълнение на поръчката) при участието му в процедурата.

Предвид спецификите на дейностите, предмет на възлагане по обособена позиция №2 на настоящата поръчка – извършване на оценка на съответствието на проекта и упражняване на строителен надзор, безспорно както за Комисията, така и за самия Участник, позоваващ се на посочената норма на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП е обстоятелството, че не са налице предпоставки за предлагане на каквито и да било различни технически решения, които да обуславят по-ниската предложена от Дружеството цена.

Дейностите по ОСИП и упражняване на строителен надзор са ясно и изчерпателно нормативно регламентирани в ЗУТ (чл. 142 и чл. 168, във връзка с чл. 196) и актовете по прилагането му, като конкретно в настоящата процедура, задълженията на определения Изпълнител по обособена позиция №2 са също толкова изчерпателно дефинирани от Възложителя както в Техническата спецификация, така и в проекта на договор. Също така, изцяло бланково, по одобрения от Възложителя обр. № 1А е и представеното от Дружеството предложение за изпълнение на поръчката.

Направената от Икономическия оператор референция към неопределено техническо решение, без яснота в какво се изразява същото и къде в Техническото му предложение е обективизирано, поставя Комисията в невъзможност за преценка действителното наличие на визираното обстоятелство, респективно – влиянието му при формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

При допусната хипотеза, че Участникът, позовавайки се на техническо решение, е имал предвид разписаното и представено от него при участието му в процедурата техническо предложение, при констатираната в обосновката липса на мотивирана обосновааност на кое конкретно решение се позовава Участника и в коя част от Предложението му за изпълнение на поръчката е отразено, за Комисията липсва реална предпоставка да приеме като обективно така посоченото обстоятелство. Нещо повече, при направен от нейна страна пореден преглед на съдържанието на същото това Предложение за изпълнение на поръчката, Комисията не констатира текстове и допълнения от страна на Участника, извън одобрения образец №1А, които по един или друг начин да сочат на конкретно, различно и преди всичко влияещо на цената му техническо решение.

Пропускът от страна на Участника да обоснове конкретното решение на което се позовава и основава твърдението си, както и липсата на мотивирана препратка към ясно индивидуализирана част от представеното в процедурата техническо предложение, не води до задължение на Комисията да тълкува действителната му воля. В нормативно установените задължения на помощния орган на Възложителя се включва единствено и само това за извършването на преценка за наличието или не на обективност в представената писмена обосновка, предвид което влагането на собствена интерпретация, би било излизане извън рамките на регламентираните му правомощия, което от една страна е недопустимо, а от друга би довело до поставяне в неравнопоставено положение отделните участници в процедурата.

Изпълнението от страна на Участник в процедурата на задължението за представяне на пълно, подробно и съответстващо на изискванията на Възложителя Техническо предложение за изпълнение на поръчката, не може да бъде прието като основание за предложено ново и различно техническо решение, което да благоприятства изпълнението на дейностите в рамките на по-ниската предложена цена.

Що се касае до сочените като притежавани от него конкретни софтуерни продукти, Комисията счита, че следва да се посочи следното:

- съобразно направеното от самия Участник описание на първия, притежаван от него софтуерен продукт AutoCAD Civil 3D, същият е софтуерен продукт за инфраструктурно проектиране в среда на AutoCAD, приложим в областите геодезия, вертикално планиране, регулация, транспорт, пътно проектиране, проектиране на санитарна канализация и отводнителни системи, околна среда.

Предвид посоченото и по-горе обстоятелство, че предмет на възлаганата обществена поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №2, за която участва „ИВТ Консулт“ ЕООД е оценка на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, а не - проектиране, притежаването от Дружеството на софтуерен продукт за инфраструктурно проектиране е не само ирелевантно, но и по никакъв начин не обосновава предлаганата от Участника цена;

- визираната в обосновката „Програма за трансформация на координати BGSTrans4.2“ и способността ѝ за трансформиране и приемане на материали и данни в Българска геодезическа система БГС2005, отново по мнение на Комисията не е само, че не обосновава цената за изпълнение, предложена от Участника, но и по никакъв начин не е обвързана със същността на настоящето възлагане;

- напълно идентично е мнението на настоящия помощен орган и по отношение на сочения като притежаван от „ИВТ Консулт“ ЕООД продукт - Advanced Road Design, по причина на това, че притежаваната от него функционалност, създаваща съобразно твърдението на Участника „революционно нов начин на проектиране“ е насочена към „създаване на обикновени и кръгови кръстовища, реконструкция и рехабилитация на пътища, обръщателни ущи и др.“, е много далеч от възлаганите понастоящем дейности, които не са в областта на проектирането на пътища и техни елементи, а касаят оценка на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор на обект – сградно строителство;

- лишено от необходимост за коментар е твърдението на Участника, че притежава стандартен офис пакет на Microsoft, но не може да бъде оставено без акцент направеното от него рефериране към нов за офертата му, но без ясна относимост към поръчката експерт - „Координация на инвестиционния процес“.

Въпрос по отношение неговата релевантност буди и твърдението, че „темплейтите и стандартизираните образци“, предлагани от Участника като конкретно „техническо“ решение, „ще се ползват от всички проектанти в екипа“.

Най-неотнормено и видно „привнесено“ от друга подобна обосновка на Икономическия оператор е твърдението му, че допълнително предлагана от него услуга е „наличие на скрита колона с проверка за съответствието с лимитни цени, посочени от ДФЗ на активите, за които има налични референтни цени“. Въпреки възприетия от нея подход за всеобхватен и пълнен анализ на заявените от Участника данни, по отношение на така изтъкнатото негово „преимуществено“ предложение, Комисията счита, че напълно допустимо е да се въздържа от коментар колко лишено от ангажимент и насоченост към настоящата поръчка, финансирана от НПЕЕМЖС, а не от ДФЗ, е посоченото в обосновката на Икономическия оператор.

Предвид изложеното, Комисията счита, че така представените от Участника примери, освен че са неотнормени към исканата му обосновка, също така по никакъв начин не обясняват наличието на изключително ниската предлагана от него цена, в

сравнение с прогнозно определената от Възложителя, а също така и не представляват обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. първо от ЗОП.

3. Във връзка със заявеното от Участника обстоятелство, че всички лица, ангажирани като експерти по граждански договори за изпълнение на поръчката са самоосигуряващи се лица и Дружеството няма да има разходи за осигуровки на експертите, Комисията намира, че само по себе си същото е обективно по характер, но изхождайки от общия размер на заявената от „ИВТ Консулт“ ЕООД дължима от него стойност за възнаграждения на експертния му екип за дейността по ОСИП, имаща размер от 744 лв., „спестеният“ от Икономическия оператор разход за осигуровки е толкова незначително малък по размер, че едва ли е факторът, повлиял на предложената от него ниска цена за изпълнение на поръчката.

Предвид посоченото, Комисията не приема визираното обстоятелство като изключително благоприятно условие за предложената от Участника ниска цена.

4. Доводът, че някои от експертите, включени в екипа за изпълнение на поръчката притежават квалификация за изпълнение на дейностите по повече от една част на проекта, Комисията не приема за обективно обстоятелство, по причина на това, че същото е с изключително декларативен характер, неподкрепено с доказателства, които да могат да бъдат приети от Комисията за достатъчни да обосноват предлаганата от Дружеството цена.

5. Във връзка с твърдението, че планирането на работата на експертите по начин, по който дейността се извършва основно в офиса на Дружеството, без да се налага командироване на експертите на място, като само Управителят на Дружеството ще пътува двукратно до Район Витоша, е оригинално решение, настоящият помощен орган намира, че отново се касае до начин на административно решение на Участника как да организира начина си на работа, без той да е съществен, различен или по-оригинален от този на другите Участници. Още повече, че под „оригиналност“ следва да се имат предвид уникални/оригинални подход или иновация, които да повишават ефикасността на изпълнението точно на този участник в конкретната поръчка. В случая не се касае за нещо подобно, предвид което Комисията не приема, че в писмената обосновка са налице основанията по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

6. Направеното от Дружеството представяне на конкретни цифрови стойности, определяни от него като пътни разходи и такива за печат, без каквато и да е относима рекапитулация, Комисията счита отново за недостатъчно обективни предпоставки за обосноваване предложената от Дружеството цена, която е с 45,23% по-благоприятна от средната стойност на ценовите оферти, предложени от останалите Участници по същата обособена позиция.

7. По отношение на посочената като предвидена от него печалба, Комисията намира, че размерът ѝ е субективно решение на Участника, породено от формирана фирмена ценова политика. Безспорно, процентът печалба се явява ценообразуващ елемент при сформирането на цената на услугата, във връзка с което, офертирането на нисък или висок процент печалба неминуемо влияе в посока намаление, съответно увеличение на предложената цена за изпълнение на услугата. Във връзка с тези си съждения, Комисията приема данните относно печалбата за обективно обстоятелство, което има значение за офертирането на по-ниска или по-висока цена, но предвид обстоятелството, че посочените от Дружеството 13,8% печалба (съобразно коректните изчисления на Комисията) не са в размер, който може да се приеме за необичайно нисък, то и това обстоятелство настоящият помощен орган

счита, че не би могло да се приеме за такова, водещо до „икономичност“ или до „изключително благоприятни условия“ при изпълнение на обществената поръчка.

Нещо повече, никъде в обосновката не е посочено какъв е обичайния процент на печалба на Дружеството, за да може да се направи извода, че при изготвянето на финансовото си предложение Участникът е предвидил по-нисък процент на печалба от обичайната за дейността си.

II. Обосновка на цената за Изпълнение на функциите на строителен надзор на сградата

Посочено е, че при изготвянето на предложената от него цена за упражняване на строителен надзор по време на строителство, Участникът се е ръководил от няколко основни фактора, които смята, че са от съществено значение, а именно:

1. Икономически особености на предоставяните услуги

Твърди се, че при изготвянето на ценовата си оферта Икономическият оператор се е стремил да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата с ресурс от необходимите ключови, високо квалифицирани експерти, с опит в упражняването на Строителен надзор, изключително добре познаващи ЗУТ и Наредба № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите и всички действащи нормативни актове за сектор строителство в Република България.

Казано е, че при изготвянето на цената си за упражняване на строителен надзор Участникът се е ръководил от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, но същевременно е обезпечил качествено изпълнение на услугата като е планирал ресурс от необходимите високо квалифицирани основни експерти по части – „Архитектура“, „Конструкции“, „ОВиК“, „Електро“, „ВиК“, ПБ и Координатор по безопасност и здраве. Всеки от тях е с изключително сериозен опит в строителния надзор, като всички експерти са назначени на граждански договор с рамкови условия.

Посочено е още, че структурирането на ценовата оферта се базира на опита на експертите при извършване на строителен надзор през последните три години на сгради с над 46 000 м² разгъната застроена площ.

Участникът счита за нужно подчертаването на опита и високия професионализъм на експертите, предложени от него за изпълнение на дейностите от обществената поръчка, с цел недопускане възникването на съмнения за приет от „ИВТ Консулт“ ЕООД компромис в качеството на персонала, за сметка на икономически по-изгодната предложена от него цена.

Във връзка с наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, Участникът е изготвил разбивка на графика за ангажираността на отделните експерти изразена в човекочасове на обектите и обособена като Приложение № 2 към разглежданата обосновка, като е посочил договореното заплащане с всеки отделен от предлаганите от него експерти, а именно:

- Експерт по част „Архитектура“ – предвидена е работа за 154 ч.ч. и общодължимо възнаграждение от 770 лв.;

- Експерт Строителен инженер, изпълняващ функциите и на Ръководител на екипа и Координатор по безопасност и здраве - предвидена е работа за 196 ч.ч. и общодължимо възнаграждение от 980 лв.;

- Експерт по част „Електроинсталации“/Електроинженер - предвидена е работа за 120 ч.ч. и общодължимо възнаграждение от 600 лв.;

- Експерт по част „ОВиК“ - предвидена е работа за 124 ч.ч. и общодължимо възнаграждение от 620 лв.;

- Експерт по част „ВиК“ - предвидена е работа за 84 ч.ч. и общодължимо възнаграждение от 420 лв.;

- Експерт по част ПБ - предвидена е работа за 104 ч.ч. и общодължимо възнаграждение от 520 лв.

2. Предпоставки за наличие на икономичност:

Казано е, че „ИВТ Консулт“ ЕООД разполага с разработена и внедрена система за управление на качеството EN ISO 9001:2008, система за управление на здравето и безопасността при работа BS OHSAS 18001:2007, както и система за управление по отношение на околната среда ISO 14001:2004, което спомага за по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на всички актове и протоколи, доклади и други документи във връзка с изпълнението на задълженията си. Твърди се, че в Дружеството функционира отлична организация за документирание, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите. Текущата информация по изпълнението на услугата се обменя ежедневно и това съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси при изготвянето на всички документи, като по този начин се пести време и човечески ресурси. Пести се от основния разходен ресурс, а именно количеството труд, не се губи време за допълнителни материали и разходи при обработката на документацията, максимално е намалено времето за решаване на възникнали проблеми и несъответствия.

Посочено е, че всички дейности по изпълнението на строителен надзор са унифицирани, като в Дружеството се поддържа процес на непрекъснато подобряване на ефикасността на системите за управление, който е свързан резултатите от одити, предприетите коригиращи и превантивни действия, анализа на данни и провеждани прегледи от ръководството и контролните органи по стандарт ISO. Това води до намаляване на разходите за извършване на дейностите и на документооборота, което от своя страна позволява да бъде предложена изключително конкурентна цена.

3. Разходи за труд:

(1) Отново е посочено, че експертите работят за „ИВТ Консулт“ ЕООД по граждански договори с рамкови условия, което позволява да се направи конкретно възлагане при най-благоприятни цени и с гъвкаво работно време.

За всички експерти за изпълнение на строителен надзор и изготвяне на окончателен доклад, с актуализация на технически паспорт за сградата по обособена позиция № 2, е договорено възнаграждение в размер на 5 лв./час;

(2) В сключените граждански договори с експертите е изрично посочено, че „ИВТ Консулт“ ЕООД не дължи дневни и няма да бъдат ползвани командировъчни за изпълнението на задълженията по договора за обществена поръчка. Сочи се, че това е още един фактор, който позволява на Участникът да предложи изключително ниска цена.

(3) Всички лица, ангажирани като експерти по граждански договори за изпълнение на поръчката са самоосигуряващи се лица и „ИВТ Консулт“ ЕООД няма да има разходи за осигуровки на експертите.

(4) Някои от експертите, включени в екипа за изпълнение на поръчката притежават квалификация за изпълнение на дейностите по повече от една част по проекта.

Общата стойност на предвидените разходи за възнаграждения на експертите е в размер на 3 910 лв.

4. Пътни разходи:

Посочено е, че предвидените посещения на обекта от експертите на Участника ще бъдат осъществявани с обществен транспорт и тъй като е договорено в гражданските договори на експертите, че „ИВТ Консулт“ ЕООД се задължава да им осигури целогодишни карти за градски транспорт, които са закупени във връзка с вече сключени договори за

изпълнение на строителен надзор на обекти в гр. София, не се предвижда голям обем средства за транспорт за изпълнение на строителен надзор на обекта.

Отделените средства в размер на 92 лв. са предвидени за случаите, в които ще е необходимо превозване на документация, за екстремни ситуации и др.

5. Разходи за печат:

Твърди се, че в условията на собствен офис и собствено офис оборудване, Дружеството е предвидило минимални допълнителни средства за логистични разходи, необходими за консумативи за оформяне, отпечатване, подвързване и подпечатване на документацията свързана с изпълнението на строителен надзор – актове, протоколи, окончателен доклад, технически паспорт и др. Сочи се, че разполага със собствени офис машини, необходими за оформяне на документацията, което предполага минимални разходи.

Предвидените разходи за печат са в размер на 47 лева.

6. Печалба

Предвидената печалба при изпълнение на услугата е в размер на 620 лева, което според изчисленията на Участника представлява „*приблизително 13%*“ от офертната цена за изпълнение на дейността, ***което изчисление е неправилно, дотолкова, доколкото направената от Комисията калкулация показва, че предвидения процент печалба е 15,3%.***

7. Наличие на изключително благоприятни условия за Участника

Икономическият оператор счита, че са налице благоприятни обстоятелства, които му дават възможност да предложи на Възложителя такава оферта, а именно:

(1) Разполагане с офис в гр. София, оборудван с компютърни конфигурации, софтуер, офис оборудване, както и необходимите лицензи за тях, което предполага, че ще има сравнително ниски разходи за логистика;

(2) Разполагане със собствена мрежова структура за интернет комуникация, базирана на технологията Cloud, която позволява на инженерния състав от всички специалности в реално време да следи изпълнението на поръчката и дава възможност за работа в екип, като осигурява достъп по всяко време до съставената база данни за конкретния проект. Това позволява за обекта да се създаде, поддържа и обновява база данни, която дава достъп за работа на всеки член на екипа, в т.ч. и на административно-техническия персонал, който ще се занимава с чисто техническото оформяне на документацията, присъща на дейностите по строителен надзор, изготвянето на докладите и техническия паспорт на сградата;

(3) Разполагане с автомобилен парк, който ще бъде използван за нуждите на обекта, така че да се подсигури логистиката за изпълнение на договора – качествено и в срок.

Посочено е, че от горното е видно, че няма да са необходими капиталови разходи за офис оборудване и техника, лабораторно оборудване и автомобили, като на практика времето за мобилизация на екипа ще е минимално.

8. Спазване на задълженията по чл. 115

В табличен вид са представени часовите ставки на експертите, а именно 5 лв./ч., като се твърди, че ценовата оферта е изготвена на база на тези часови ставки и така планираните възнаграждения на предложените експерти не са под предвидения минимум за сектора.

Посочено е също така, че като доказателство са приложени два броя Удостоверения за добро изпълнение на обекти, при изпълнението на които Участникът е изготвил оценки на съответствието на инвестиционните проекти и е упражнявал строителен надзор по време на изпълнение на мерки за енергийна ефективност и ***които са изпълнени за цена, сходна с***

предложената от него цена за изпълнение на обособена позиция № 3 от настоящата обществена поръчка.

В заключение Участникът счита, че в следствие на гореизложеното, предложената от него обща цена за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка от 5 579 лева без ДДС е напълно достатъчна за извършване на консултантската услуга и при настоящите икономически условия в страната, „всяка по-висока цена е разточителна и не допринася за качеството на услугата“.

Като приложения, Участникът е представил в табличен вид рекапитулацията на предвижданите от него разходи по изготвяне на оценка на съответствието и изпълнение на строителен надзор, представени като текстово описание и обсъдени по-горе.

Допълнително са представени и 2 бр. заверени копия на Удостоверения за добро изпълнение на предходни обществени поръчки, възлагани на Дружеството от Община Троян.

При направената от нея преценка относно обосноваността и пълнотата на разглежданата обосновка във втората ѝ част, касаеща дейностите по осъществяване на авторски надзор, Комисията, бидейки обвързана със задължението за мотивираност на приеманите от нея решения, извърши на самостоятелно основание, независим анализ на цитираните по-горе факти и обстоятелства, изтъкнати от Участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП, съответно тяхното наличие и аргументирано доказване от страна на Участника, достигайки до следните изводи:

В изпълнение на цитираното законово изискване, независимо от начина на структуриране на представената от Участника писмена обосновка, в задължение на Комисията е да подведе и съпостави изложените от него аргументи от една страна с конкретните изисквания на Възложителя за изпълнение на поръчката и особеностите и спецификите на конкретните дейности, включени в обхвата на обществената поръчка, а от друга – да проследи за действителното наличие на поне едно от обективните обстоятелства, установени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, за да може да приеме така представената обосновка за реална, пълна и действително обективна, а изпълнението на поръчката при така офериранията ниска стойност – с гарантирано качество на подлежащите на изпълнение дейности.

С цел законосъобразно провеждане на процедурата, при спазване на принципите на чл. 2 от ЗОП за възлагане на обществени поръчки, съответно, в изпълнение на нормативно установеното си задължение, посочено по-горе, Комисията разгледа и анализира така представената обосновка в нейната втора част, от една страна като самостоятелен документ, на основание визираните и изтъкнати в нея предпоставки и условия, разписани от Участника и от друга страна – в съвкупност и в съпоставка с представените от него ценова оферта, техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, както и съответните документи, съдържащи се в депозираната от него оферта за участие в процедурата.

Следвайки така възприетия подход, Комисията установи, че представената от Участника обосновка не само не дава яснота относно предложената от него цена за изпълнение на дейностите по осъществяване на строителен надзор, в размер на 4 669 лв., но и нито едно от описаните от него обстоятелства не може да бъде възприето от Комисията като обективно по смисъла на приложимите текстове на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

За да приеме решение, че посочените от Участника в обосновката му не са обективни обстоятелства, които да обосноват разликата между офериранията от

него цена за изпълнение и средната стойност от офертните цени на останалите участници с повече от 20%, Комисията взе предвид следното:

1. Аргументите, приведени в първата точка на описаната в детайли по-горе обосновка, представена от Участника и обективиращи опита му да защити твърдението си за „икономичност“ при изпълнение на обществената поръчка от една страна с притежавания професионален опит на експертите, ползвани от Дружеството, а от друга страна – с посочената цена за техните възнаграждения не могат да бъдат приети като обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, предвид следното:

Не може да се сметне за изключително благоприятно условие изложеното от Участника, че разполага с „ресурс от необходимите ключови, високо квалифицирани експерти, с опит в упражняването на Строителен надзор, изключително добре познаващи ЗУТ и Наредба № 5/28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите и всички действащи нормативни актове за сектор строителство в Република България“, чиито възнаграждения „не са под минимума за сектора“.

Условията за изпълнението на поръчката са едни и същи за всички Участници. Всеки един от тях, подавайки офертата си е наясно с обстоятелството, че предвид интелектуалния характер на възлаганите дейности и преди всичко – поради голямата отговорност, носена за качествено и сигурно изпълнение на строителството, следва да изпълни поръчката с екип от висококвалифицирани и с богат опит експерти, чиито възнаграждения да съответстват на законовите разпоредби. Никой от участниците, съгласно действащото законодателство не може да заплаща на посочените експерти възнаграждение по-ниско от минималното, което що се касае „до бранша“, Участникът е „пропуснал“ да конкретизира с неговия размер.

Във връзка с посоченото, Комисията намира, че квалификацията и опита на експертите са изключително съществени, но както вече бе посочено по-горе, в конкретния случай, предвид спецификата на настоящата обществена поръчка става дума за високоинтелектуален труд, който логично би следвало да се заплаща по-високо, а не на границата на това, допустимо „за бранша“, респ. не би следвало да е предпоставка, обосноваваща ниската цена, предложена от Дружеството.

На следващо място, детайлно направения преглед на представеното от Икономическия оператор посочване на „договорените“ с експертите възнаграждения, съдържащо се в придружаващото обосновката Приложение №2, Комисията счита, че отново представляват елементарна хонорар сметка, основана на недоказано по какъв начин определени от Участника човечески работни часа на отделните експерти и визирана идентична за всички лица дължимата сума за предоставяните от тях услуги в размер на 5 лв./ч., за които липсва обективна предпоставка да се приеме, че са действително приети и договорени с лицата, които ще осъществяват строителен надзор.

Нещо повече, след като се запозна с представеното от Участника Приложение №2, Комисията констатира, че начина на образуване на предлаганата цена е формално изложен, като не е представена конкретна разчетна форма за разходите за всички експерти, които ще бъдат ангажирани в изпълнението на строителния надзор. Разгледана в цялост и по същество обосновката и в тази ѝ част не навежда обективни доводи, които да имат отношение към формирането на финансовото предложение на „ИВТ Консулт“ ЕООД. Единствено е представен математическият способ, който е използван при формиране на цената, но никъде не е посочено, защо предложените цени следва да се приемат като по-ниски от тези на останалите Участници, нито е посочена база за сравнение, както и не са приложени никакви данни за факторите, водещи до по-ниски разходи за предлаганите консултански услуги.

Безспорен е факта, че Участникът има право сам да определи/договори възнагражденията на експертите, да предвиди транспортни разходи, разходи за

консумативи и други, но представянето на тяхната калкулация и отразяване в обосновката на пресмятане на прости уравнения, не обуславя наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, каквато е претенцията на Участника.

Не без значение също така е и факта, че условията при които Дружеството извършва изчисленията в обосновката си се отнасят с пълна сила и за всеки един от останалите девет допуснати по обособена позиция №2 Участници. В тази връзка, посоченото в обсъждания документ, че е предвидено да бъдат извършени само необходимите разходи за възнаграждения на експертите, определени за изпълнението на отделните дейности, което в достатъчна степен гарантира цялостното и качествено изпълнение на обществената поръчка, не обосновава различна за този Икономически оператор икономическа особеност на предоставяните услуги, тъй като е задължително условие за участието в поръчката. Всички оферирани от Участниците цени, за да бъдат допустими и съответно включени в конкурентната надпревара, задължително трябва да са с калкулирани всички необходими разходи за изпълнението на всички дейности от обхвата на обществената поръчка.

В допълнение на изтъкнатото по-горе, Комисията намира, че съмнение в обективността на изложените в обосновката данни буди и обстоятелството, че за всички членове на експертния екип е предвидено да получават еднакво възнаграждение, което по отношение на Ръководителя на екипа, съвместяващ дейности като строителен инженер и Координатор по безопасност и здраве, бидейки в размер на 5 лв./ч. е не само необективно, но води до съмнение за неговата законосъобразност.

Предвид гореизложените, обосновани и логично формулирани нейни аргументи, Комисията счита, че не е налице доказана от страна на Участника „икономичност“ или специфична и различна икономическа особеност, приложима само спрямо предоставяните именно от него услуги, съответно, няма покриване на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. Направеното в разглежданата обосновка позоваване на разполагаемост с разработена и внедрена система за управление на качеството EN ISO 9001:2008, система за управление на здравето и безопасността при работа BS OHSAS 18001:2007, както и система за управление по отношение на околната среда ISO 14001:2004, както и притежавани компютърни конфигурации, софтуер, офис оборудване, както и необходимите лицензи за тях, със собствена мрежова структура за интернет комуникация, Комисията счита, че не може да се приеме нито за „икономично“, нито за „изключително благоприятно условие“, дотолкова, доколкото техническата обезпеченост за изпълнение на поръчката е задължителен елемент, сочещ пригодността на даден Участник за изпълнение на поръчката, определящ неговите технически възможности за качество на крайния продукт, с оглед което не може да се приеме като значително преимущество и обективно обстоятелство, ползващо единствено „ИВТ Консулт“ ЕООД.

В доразвитие на така направеното от нея съждение, изведено по тълкувателен път на база посочените формулировки на Участника, Комисията счита, че независимо от това как е структурирана една вътрешна за дадена организация база данни и без значение дали се ползва сложна електронна платформа и модерен софтуер, или обикновен, добре подреден документооборот, базиран на стари технологични решения, самият начин на структуриране и подредба на собствената база данни и начин на вътрешна комуникация между експертите, се прави за удобство на работещия с нея, а не е „икономично“ решение и определено не дава предимство пред останалите Участници.

Възприемането на противното би поставило този Участник в необосновано привилегировано отношение спрямо останалите Участници в процедурата, което пък от своя страна ще доведе до нарушаване на един от основните принципи на чл. 2 от ЗОП, общозадължителен за спазване при възлагането на обществени поръчки.

3. Направеното от Участника посочване, че: експертите работят по граждански договори с рамкови условия, в които изрично е посочено, че „ИВТ Консулт“ ЕООД не дължи дневни и няма да бъдат ползвани командировъчни за изпълнението на задълженията по договора за обществена поръчка, както и че същите тези експерти са самоосигуряващи се лица с по повече от една специалност, Комисията за пореден път счита, че е основано изцяло на декларативни твърдения, по причина на това, че в приложение към обсъжданата обосновка не е представено нито едно доказателство под формата на граждански договор с един или повече от експертите, сочещо за верността на посочените твърдения.

Липсата на представяне на визираните граждански договори (на които Участникът основава твърдението си за икономичност), от прочита на включените в които „рамкови условия“ Комисията да придобие непосредствена представа за верността на декларираните обстоятелства, предпоставя мнението ѝ за недостатъчност, по смисъла на чл. 72, ал. 3, изр. последно от ЗОП на доказателствата, които биха могли да обосноват предложената от Участника цена.

4. По отношение на посочването, че предвидените посещения на обекта от експертите на Участника ще бъдат осъществявани с обществен транспорт и „тъй като е договорено в гражданските договори на експертите“, че „ИВТ Консулт“ ЕООД се задължава да им осигури целогодишни карти за градски транспорт, които са закупени във връзка с вече сключени договори за изпълнение на строителен надзор на обекти в гр. София, не се предвижда голям обем средства за транспорт за изпълнение на строителен надзор на обекта“, настоящият помощен орган намира, че реално не е обективизирана взаимовръзката между изтъкнатите фактори и ценообразуващите компоненти, водещи до икономичност на цената за изпълнение на поръчката, предложена от Участника, спрямо средната цена на другите Участници в тази обособена позиция.

Нещо повече, така посочената „договореност с експертите“ за ползване на градски транспорт противоречи на друго от твърденията на Участника – за разполаганост от негова страна с „автомобилен парк, който ще бъде използван за нуждите на обекта, така че да се подсигури логистиката за изпълнение на договора – качествено и в срок“.

5. Направеното от Дружеството представяне на конкретна цифрова стойност, определяна от него като разходи за печат, без каквато и да е относима рекапитулация, Комисията счита отново за недостатъчно обективна предпоставка за обосноваване предложената от Дружеството цена, която е с 45,23% по-благоприятна от средната стойност на ценовите оферти, предложени от останалите Участници по същата обособена позиция.

6. По отношение на посочената като предвидена от него печалба, Комисията намира, че размерът ѝ е субективно решение на Участника, породено от формирана фирмена ценова политика. Безспорно, процентът печалба се явява ценообразуващ елемент при сформирането на цената на услугата, във връзка с което офертирането на нисък или висок процент печалба неминуемо влияе в посока намаление, съответно увеличение на предложената цена за изпълнение на услугата. Във връзка с тези си съждения, Комисията, приема данните относно печалбата за обективно обстоятелство, което има значение за офертирането на по-ниска или по-висока цена, но предвид обстоятелството, че посочените от Дружеството 15,3% печалба (съобразно коректните изчисления на Комисията) не са в размер, който може да се приеме за необичайно нисък, то и това обстоятелство настоящият помощен орган счита, че не би могло да се приеме за такова, водещо до „икономичност“ или до „изключително благоприятни условия“ при изпълнение на обществената поръчка.

Нещо повече, никъде в обосновката не е посочено какъв е обичайния процент на печалба на Дружеството, за да може да се направи извода, че при изготвянето на финансовото си предложение Участникът е предвидил по-нисък процент на печалба от обичайната за дейността си.

7. По отношение твърдението на Участника, че спазва задълженията си по чл. 115 от ЗОП, Комисията намира същото за доста общо и предвид, че е обвързано единствено с предвиденото за експертите възнаграждение в размер на 5 лв./ч., необективността на което бе обсъдено по-горе, не приема същото за релевантно по отношение доказване размера на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

Следва също да се отбележи и това, че в Част III „Основания за изключване“, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от представените техни ЕЕДОП-и, всички Участници са декларирали, че не са нарушили задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право, т.е. формалното позоваване на „ИВТ Консулт“ ЕООД на спазването на задълженията по чл. 115 не е достатъчно, за да може да обоснове по-ниската му цена, поради което и не може да бъде счтено за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

8. Друг правещ впечатление факт при прочита и анализа на обсъждания документ е този, че въпреки направеното от него изявление, че „в ценовото си предложение, съгласно изискванията на Възложителя, е предвидил и разходи за получаване на съгласуване и становища от експлоатационните дружества“, разчет на подобни разходи в обосновката не се съдържа.

Предвид установеното, още по-основателно е заключението на Комисията не само за липсата на обективност, но и за липсата на достоверност на въпросната обосновка, което обстоятелство на самостоятелно основание предполага заключението на Комисията, че представената от Участника обосновка е не само непълна и необективна, но и не съдържа достатъчно доказателства, които да обосноват предложената от него цена.

Предвид гореизложените, обосновани и логично формулирани аргументи, Комисията счита, че не е налице доказана от страна на Участника обективност в предлаганото от него ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка, съответно, няма покриване на нито една от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. На практика, представената от него обосновка се изчерпва с непълна и недостатъчно коректна разбивка на разходите по по-голяма част от дейностите, които ще извърши Дружеството, както и на посочване на предвижданията му за видовете разходи, включени в ценовото му предложение, но не и реална обосновка на начина на формиране на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

Визуализираният в обосновката финансов разчет демонстрира виждането на Участника относно разпределението на разходите при изпълнение на поръчката, но не е в състояние да придаде елемента „обективност“ на посочените разходи, доколкото същите не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не представляват аргументи, които да мотивират Комисията да счтете, че е изпълнено поне едно от условията на визираната разпоредба и респективно да приеме обосновката му за пълна и обективна, предвид което, Комисията счита, че следва да предложи Участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предл. второ, във връзка с чл. 72, ал. 3, изр. последно от ЗОП.

1.3. Участник ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ“ е представил изисканата му писмена обосновка в срок.

Същата е постъпила в Деловодството на Район Витоша - СО с вх. № РВТ18-ТД26-2521(1) от 20.08.2018 г. - в рамките на посочения от Комисията, нормативно определен срок от 5 (пет) дни, с оглед което същата се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество.

В уводната част на представената обосновка, Участникът е посочил, че офериранията от него цена по изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняването на строителен надзор върху строително-монтажните работи по смисъла на Закона за устройство на територията (ЗУТ), за горесцитираната поръчка, е формирана при следните основни предпоставки:

1. Оригинално решение за изпълнение на поръчката

Казано е, че дейностите, които Участникът ще извърши за изпълнение на поръчката са:

(1) Изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и издаване Разрешение за строеж по чл.148 от ЗУТ.

(2) Изготвяне на доклад за оценка на съответствието по част „Енергийна ефективност“, чл. 169, ал. 1, т. 6 от ЗУТ.

(3) Съгласно чл. 168, ал. 1 от ЗУТ, Чл. 168, в качеството си на лице, упражняващо строителен надзор, ще носи отговорност за:

- законосъобразно започване на строежа;
- осъществяване на контрол относно пълнота и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството;
- спиране на строежи, които се изпълняват при условията на чл. 224, ал. 1 и чл. 225, ал. 2 и в нарушение на изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3;
- осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството;
- недопускане на увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството.

Сочи се, че освен гореизброените отговорности, екипът на ДЗЗД „Икар-Хийт“ е задължен също така да спазва и всички действащи в страната нормативни разпоредби, **поради което счита, че е недопустимо прилагането на оригинално решение, а е необходимо стриктното спазване на нормативните уредби.**

Според Участника, **услугата, предмет на настоящата обосновка е определена от закона и не предразполага към оригиналност и иновации.**

2. Техническо решение

Дружеството е посочило, че предмета на настоящата поръчка - оценка съответствието на проекта и строителен надзор, **не е свързана с прилагане на технически решения, а с контрол и проверка на тяхната реализация на ниво проект и ниво изпълнение на СМР.**

3. Наличие на изключително благоприятни условия за участника

Сочи се, че **обектите**, предмет на поръчката се намират на територията на гр. София, където е позициониран централния офис на ДЗЗД „Икар-Хийт“, което позволява изпълнението на дейностите **„без да се губи време и средства за преходи“**. Казано е, че Дружеството работи в момента и по други обекти в гр. София, и в този смисъл е възможно съчетаването на ресурс **и за новите обекти**. Това дава възможност за оптимизирането на ценовите показатели и постигането на най-добър критерий „най-ниска цена“.

Твърди се, че експертите, ангажирани в настоящата обществена поръчка ще контролират изпълнението на строителния процес и ще разполагат с информация за извършените СМР през съответния период. Постоянния контрол от специалисти на Дружеството ще гарантира своевременното изготвяне на доклад за оценка на проекта, което ще бъде предпоставка за издаване на Разрешение за строеж, както и контрол по съставяне и набавяне на техническата документация за строежа, състояща се от актове по Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. *за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, протоколи за изпитвания на видове СМР*, декларации за съответствие на влаганите материали и становища на контролните органи, което ще подпомага за оформяне и набавяне на необходимата документация за съставяне на окончателния доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа и съответно за съставяне на технически паспорти, съгласно Наредба № 5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите.

Според Участникът „всичко това би довело до безпроблемно въвеждане в експлоатация на строежа“.

Освен това, Дружеството твърди, че разполага със специалисти, които са трайно базирани в региона, които отлично познават нормативната уредба, свързана със осъществяване на проекти от подобен характер и притежават солиден опит в упражняването на строителен надзор по чл. 168 от ЗУТ.

Посочено е, че Икономическият оператор разполага със собствен офис в гр. София, 4 броя компютърни конфигурации със закупени собствени лицензирани софтуерни продукти и необходимото офис оборудване, както и 4 бр. лични превозни средства.

4. Икономичност при изпълнение на поръчката

Според Дружеството придобития от него опит в дейностите по оценка съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на строителството, създадения стереотип на организация на работа и добрата координация, предполагат възможност за икономичност при изпълнението на поръчката. При изготвяне на предлаганата от него цена се е ръководил от фактора за икономичност при изпълнение на поръчката, *„но същевременно е обезпечил качеството на изпълнението на услугата с предвидените експерти, които са високо квалифицирани и разполагат с транспортни средства, които ще бъдат на разположение на екипа от специалисти за нуждите на обекта“*.

Заявено е, че административните разходи са сведени до минимум, като са отчетени *най-вече разходи за канцеларски материали и консумативи, а за транспортните разходи е предвидено всекидневно движение на един автомобил по направлението*.

5. Получаване на държавна помощ

Участникът е посочил, че не използва държавна помощ за настоящата поръчка.

Според Икономическият оператор, всичко това благоприятства за качествено изпълнение на дейностите, описани в Образец № 6А – Ценово предложение и спазване на сроковете за това.

Заявено е също така и че преценката, която Обединението е направило му позволява да прогнозира, че *„планираната заетост на специалистите ще бъде близка до действителната“*. Времето, за което е предвидено да участват отделните специалисти е съобразено с последователността при изпълнението на отделните видове работи.

Твърди се, че финансовите изчисления на офертата включват всички разходи по изпълнение на поръчката (часови ставки на специалистите с данъци, осигуровки и начисления за транспорт и други допълнителни разходи). Според Икономическия оператор *„финансовите разчети на Дружеството в последните години показват, че планираните разходи се случват до действителните и оптимизирането на процесите позволява да следва тази тенденция“*. Договорите, които е управлявал до момента са изпълнени в срок, експертите са изпълнили всичките са ангажирани и са спазени всички задължения съгл.

чл. 115 от ЗОП. Твърди се, че всичко казано по-горе му позволява да изготви възможно най-икономично решение за обекта.

В заключение Участникът е заявил, че „счита, че изпълнява условията на чл. 72, ал. 2 т. 2 от ЗОП - „наличие на изключително благоприятни условия за участника“”.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно онези обективни обстоятелства, на които се е позовал Участникът и които съответно могат да бъдат отнесени към изрично визираните в петте законови хипотези на разпоредбата на ал. 2 на същия член от ЗОП.

Същата тази разпоредба предоставя правото на преценка на помощния орган да приеме представена в срок писмена обосновка, когато същата е пълна и обективна, или да я отхвърли, ако представените от Участника доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от него цена. Упражняването на посочените права на Комисията, обаче налага проверка и анализ на три елемента: първият е дали и доколко в писмената обосновка са изложени обстоятелства, обуславящи по-благоприятното предложение; вторият е доколко те са обективни, а самата обосновка - пълна и третият е дали са свързани с една или повече от хипотезите по ал. 2 на правната норма.

Корелативно на посочените права и отговорности на Комисията е следващото от нормата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП право, но и задължение на Участниците на самостоятелна преценка, какви обективни обстоятелства да посочат в писмената си обосновка.

Елемент от последващата аналитична дейност на помощния орган на Възложителя е да посочи кои обстоятелства, изложени в обсъжданата писмена обосновка приема за обективни и към коя законова хипотеза попадат те, като в рамките на неговата оперативна самостоятелност е да прецени, доколко това предложение е реално, комплексно и целесъобразно.

В изпълнение на следващите от посочения императив на ЗОП нейни задължения, Комисията установи, че представената от Участника обосновка не само не дава яснота относно първоначално предложената от него цена за изпълнение на услугите, предмет на възлагане по обособена позиция №2, но и нито едно от описаните по-горе обстоятелства не може да бъде възприето от Комисията като обективно по смисъла на приложимите текстове на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид обстоятелството, че Участникът, в представената от него обосновка не се позовава и не привежда аргументи, сочещи наличието на обективни обстоятелства (а по-скоро категорично отрича приложимостта им), касаещи икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения, оригиналност на решението за изпълнение на услугите, спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП; икономичност при изпълнение на обществената поръчка и получаване на държавна помощ (чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2, предл. първо, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП), Комисията концентрира анализа и преценката си на направеното от ДЗЗД „Икар-Хийт” позоваване на наличие спрямо него на изключително благоприятни условия.

Видно от направеното по-горе подробно описание на съдържанието на представената от Участника обосновка, въпросните „благоприятни условия“ са представени изключително общо и абстрактно, лишени са от всякаква конкретика и като цяло реферират в две насоки – (1) разполагаемост с експерти, които „ще контролират изпълнението на строителния процес“ и са „трайно базирани“ в региона и (2) техническа обезпеченост с компютри и лични превозни средства, без каквато и да е релевантна обосноваемост как тези обстоятелства позволяват формиране на много по-ниска цена на услугата спрямо останалите Участници, които също разполагат с експертен екип и са обезпечени с необходими техника, оборудване и превозни средства.

Съобразявайки факта, че правената от нея преценка дали да приеме или не представената от Участника обосновка трябва да бъде обективирана, чрез излагане на определени фактически и правни основания, Комисията счита, че следва да разгледа на самостоятелно основание всяко едно от така визирани от Участника обстоятелства, като изложи аргументи за тяхната не/обективност и не/приложимост.

(1) По отношение на посоченото от Обединението обстоятелство, че „възможността му да оптимизира ценовите си показатели и да постигне „най-ниска цена“ се дължи на първо място на това, че „работи в момента и по други обекти в гр. София и има възможност да съчетае ресурс и за новите обекти“, Комисията намира подобно изявление за лишено от дори и минимална яснота и конкретика досежно кои и колко са изпълняваните от него обекти, на какво отстояние са от строежа (а не от „обектите“), обект на строителен надзор във възлаганата поръчка и преди всичко – по какъв начин едно или повече лица от експертния му екип ще „съчетава“ работата си на неясно колко броя обекта едновременно и то по начин, който ще гарантира качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящето възлагане.

Тук е мястото да се посочи, че ако целта на Участника е да постигне най-ниска цена за сметка на предлаганото от него качество на изпълнението, то за Възложителя, независимо от избрания критерий за възлагане на поръчката по тази обособена позиция, водещ е избора на икономически най-изгодна оферта, което означава, че предлаганата „най-ниска цена“ не следва да е за сметка на качеството, а точно обратно – да гарантира ниво на предлаганите услуги, създаващо увереност и за качеството и за сигурността на контролираното строителство.

Напълно неясно за Комисията е и значението на факта, че в гр. София е „позициониран централния офис на ДЗЗД „Икар-Хийт“, което позволява изпълнението на дейностите „без да се губи време и средства за преходи“.

Твърдението на Участника, че чрез „съчетаването“ на работата по други, изпълнявани от него и експертите му обекти обективно ще спомогне за намаляването на сроковете (загуба на време) и респективно значително намалява цената за изпълнение на поръчката, е неприложимо и с оглед обстоятелството, че работата на консултантите, упражняващи строителен надзор зависи изцяло от продължителността на строително – монтажните работи за изпълнение на обекта на поръчката.

Предвид посоченото, Комисията не приема за обективен обсъдения довод на Участника за наличие на благоприятно за него условие.

(2) Във връзка с твърдението, че „експертите, ангажирани в настоящата обществена поръчка ще контролират изпълнението на строителния процес и ще разполагат с информация за извършените СМР през съответния период“, както и това, че същите са „трайно базирани в региона, които отлично познават нормативната уредба, свързана със осъществяване на проекти от подобен характер и притежават солиден опит в упражняването на строителен надзор по чл. 168 от ЗУТ“, Комисията изразява следното становище:

В обсъжданата обосновка липсва посочване на каквито и да било конкретни стойности, било то за възнаграждения на специалистите, които Участникът дори е пропуснал да персонифицира с поименно представяне, или да идентифицира като брой и сфера на професионална компетентност, относима към подлежащите на изпълнение услуги.

Липва също така и дори и минимална яснота по отношение на дължимата от Обединението цена по човекодни (каквито също не се посочени) за отделните експерти, която според Комисията е необходим и основен елемент от

ценообразуването и е недопустимо да бъде представена с абстрактното, неясно и неосновано на никакви доказателства твърдение, че „финансовите разчети на Дружеството в последните години показват, че планираните разходи се случват до действителните и оптимизирането на процесите позволява да следва тази тенденция“.

С нито едно от описаните в обосновката обстоятелства не се потвърждава направеното от Икономическия оператор заключение, че „финансовите изчисления на офертата включват всички разходи по изпълнение на поръчката (часови ставки на специалистите с данъци, осигуровки и начисления за транспорт и други допълнителни разходи).

Както бе посочено по-горе, Участникът е „спестил“ дори и информацията, касаеща планираната от него заетост на неясно колко предвиждани от него експерти за изпълнение на поръчката. Ограничил се е само до изключително неясното „ще бъде близка до действителната“. В тази връзка, Комисията намира, че не може да установи как ще бъдат определени разходите, при безспорната необходимост от непрекъснатото и постоянно посещение на място от експертите на Консултанта, упражняващ строителен надзор по време на изпълнение на строителството.

Комисията не приема и отново изтъкнатото от Участника обстоятелство, че специалистите му са „трайно базирани в региона“ да е свързано с изключително благоприятни условия за формирането на цена, която е с 20,44% по-благоприятна от средната стойност на ценовите оферти, предложени от останалите Участници по същата обособена позиция.

Наличието на това обстоятелство по мнение на Комисията може да способства за по-добра координация с останалите участници в строителния процес, при изпълнението на обекта, но няма как да се приеме за изключително благоприятно условие по отношение на предлаганата от Участника цена.

Освен това, за всички останали допуснати Участници с местоседалище в гр. София е налице същото обстоятелство, поради което на още едно основание не може да се приеме за изключително благоприятно условие само за този Участник, предвид което Комисията счита, че ДЗЗД „Икар – Хийт“ не е доказал ценообразуване, свеждащо разходите до нива, позволяващи предоставянето на съответстваща по качество услуга.

Що се касае до твърдението, че експертите отлично познават нормативната уредба, свързана със осъществяване на проекти от подобен характер и притежават солиден опит в упражняването на строителен надзор по чл. 168 от ЗУТ, Комисията приема, че изтъкнатите от Участника обстоятелства по същество представляват абсолютно задължителна предпоставка при изпълнението на дейностите, предмет на настоящето възлагане и ако бъдат приети за предимство, то останалите Участници биха били поставени в неблагоприятно положение, а подобно действие ще е в противовес с основните принципи на ЗОП за равнопоставеност, свободна и лоялна конкуренция.

В обобщение на изложеното, Комисията счита, че Участникът е бил длъжен да обоснове и посочи по възможно най – ясни и едновременно с това детайлен начин планираните от него разходи, за да гарантира своето безпроблемно изпълнение на обществената поръчка, докато посочените обстоятелства в настоящата обосновка, подлагат на сериозен риск качествено и ефективно изпълнение на обекта, а спрямо самата Комисия не е налице убеденост, че предложената от Обединението цена за предоставяните услуги, предмет на поръчката ще обезпечи нейното пълно, навременно, точно и качествено изпълнение.

(3) Комисията не намира нищо обективно и преимуществено за Участника в направеното от него посочване на разполагаемост „със собствен офис в гр. София, 4 броя компютърни конфигурации със закупени собствени лицензирани софтуерни продукти и необходимото офис оборудване и 4 бр. лични превозни средства“.

Наличието на офис, техника, оборудване и превозни средства, Комисията намира, че не е нещо нетипично за останалите Участници, респ. уникално и неповторимо само за ДЗЗД „Икар – Хийт“ условие, което влияе „изключително благоприятно“ на предлаганата от него цена. Но дори и да е налице вероятност същите тези обстоятелства да влияят по един или друг начин за намаляване разходите на Обединението за изпълнение на поръчката, Комисията би могла единствено и само да предполага какво е това влияние, по причина на това, че Участникът не е посочил нито един обоснован аргумент, от който да може да се направи подобно заключение.

В допълнение, Комисията счита, че трябва да посочи и едно установено от нея противоречие между твърдяното „изключително благоприятно условие“ на разполаганост с 4 бр. лични превозни средства с направеното в т. 4 на обосновката волеизявление, според което „административните разходи са сведени до минимум, като „за транспортните разходи е предвидено всекидневно движение на един автомобил по направлението“.

Едновременно с гореобсъденото, Комисията констатира, че в анализираната обосновка, освен установената липса на ясно посочване на конкретни възнаграждения, обусловени от конкретната експертна позиция на отделните лица от екипа на Участника, индивидуалните суми за осигуровките им и конкретната почасова заетост на всеки един от тях, в обосновката липсва яснота и по отношение на това как предвидените от Икономическия оператор административни разходи „са сведени до минимум“, предвид липсата на дори и минимален разчет на „отчетените“ от него разходи за канцеларски материали и консумативи, нито пък за гориво и амортизация на предвидения за всекидневно движение „по направлението“ един автомобил.

От друга страна, Комисията счита, че общо и абстрактно направеното в обосновката, посочване, че предложените цени включват всички необходими разходи за изпълнението на поръчката при спазване на чл. 115 от ЗОП, не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като само по себе си то е задължително условие за участието в процедурата. Всички оферирани от Участниците цени следва да включват всички необходими разходи за изпълнението на предвидените дейности в обхвата на поръчката и то за целия период на изпълнението. Условието за изпълнението на поръчката, одобрени от Възложителя и влезли в сила, са едни и същи за всички участници и всеки един от тях следва да изпълни поръчката с екип от експерти посочени в документацията за участие и в законовите разпоредби.

С оглед изложеното, Комисията счита, че обосновката на ДЗЗД „Икар-Хийт“ не съдържа достатъчно конкретна информация за обективността на обстоятелствата и начина на формиране на офериранията от него цена за изпълнение на поръчката, нито пък представените от него доказателства са достатъчни, за да обосноват тази цена, предвид което и на основание чл.72, ал. 3, изр. последно от ЗОП не приема представената от него обосновка и предлага на Възложителя, Участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предл. второ от ЗОП.

2. По обособена позиция №3: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“:

2.1. Участник „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД е представил изисканата му писмена обосновка в срок, като я е подал в Деловодството на Район Витоша - СО, в рамките на указания му от Комисията петдневен срок (същата е заведена в деловодната система на Възложителя с вх. № РВТ18-ТД26-2519 (1) от 21.08.2018 г.), с оглед което се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество от страна на Комисията.

Прочита, направен от Комисията на представената от Участника обосновка, установява възприетият от „Институт за управление на програми и проекти“ ООД подход за аргументация на предлаганата от него цена в три основни пункта (раздела), които по начина си на наименоване (озаглавяване) реферират към всяко едно отделно обстоятелство, обхванато от нормите на чл. 72, ал. 2, т. 1 – т. 3 от ЗОП, а именно: (1) икономическите особености на производствения процес (имайки се вероятно предвид икономическите особености на предоставяните услуги), (2) избраните технически решения и (3) оригиналност на предложеното решение по отношение на услугите.

Съгласно чл. 72, ал. 3, изр. първо от ЗОП, получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно онези обективни обстоятелства, на които се е позовал Участникът и които съответно могат да бъдат отнесени към изрично визираните в петте законови хипотези на разпоредбата на ал. 2 на същия член от ЗОП. Следователно, Участникът е този, който сам преценява, какви обективни обстоятелства да посочи в писмената си обосновка, докато задължение на Комисията е след извършена от нейна страна аналитична дейност - да посочи кои обстоятелства, изложени в обсъжданата писмена обосновка, евентуално приема за обективни и към коя законова хипотеза попадат те, като в рамките на нейната оперативна самостоятелност е да прецени, доколко и дали това предложение е реално, комплексно и целесъобразно.

Конкретните факти и обстоятелства, на които се позовава Икономическият оператор и които следва да бъдат разгледани и анализирани от настоящия помощен орган, са изложени в следната конкретна последователност и порядък:

В началото на представената от него обосновка, Участникът е посочил, че се позовава на чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП, като се е съобразил изцяло с изискванията на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП по отношение на спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а именно – спазване на всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право.

Твърди се още, че при изготвяне на ценовото си предложение Дружеството е направило „баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата“.

1. Посочено е, че относно **икономическите особености на производствения процес**, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 – дейностите и отговорностите на консултантския екип, включително специфичните такива като упражняване на инвеститорски контрол, са много добре разписани в тръжната документация по процедурата и допълват общите разпоредби, регламентирани в Закона за устройство на територията, Наредба №2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, Наредба №3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, Закона за техническите изисквания към строителните продукти, Наредба № 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи и други.

Заявява се, че „икономическите особености на услугата са регламентирани от една страна от законодателството в строителния сектор и от друга страна от

законодателството, регламентиращо трудово-правните взаимоотношения, към които Икономическият оператор се придържа стриктно“.

Разгледана по същество така представената от Участника „преамбюлна“, въвеждаща част, включва единствено референция към част от приложимата и относима за дейността по упражняване на инвеститорски контрол правна рамка, както и към техническата спецификация, одобрена от Възложителя по процедурата и по никакъв начин не предлага каквито и да е обстоятелства, от които малко или много да се разясняват предпоставките за предложената от Дружеството ниска цена за изпълнение на дейностите по обособена позиция №3 на настоящето възлагане.

В продължение е посочено, че при изготвяне на ценовото си предложение за реализиране на консултантската услуга, Участникът се е стремил да постигне „оптимална пропорция между елементи на процеса на упражняване на инвеститорски контрол и структурните елементи и ресурси, с които разполага Дружеството, в установените от Възложителя обеми, параметри и срокове“.

Твърди се, че „в офериранията от него цена са включени всички разходи, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, съгласно приложимото законодателство, изискванията на Възложителя, изложени в техническата спецификация, в Документацията и в проекта на договора“.

Обърнато е внимание, че водещите фактори при формиране на цената по офертата са:

- икономичност при изпълнение на дейността

Според Дружеството, при разчета на офериранията от него цена, „позовавайки се на своят богат опит в изпълнението на инвеститорски контрол, е гарантирало доход, не понисък от минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии за експертите в екипа по изпълнение на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството“, както и „обичайните разходи за комуникация, логистика, консумативи за тази дейност“.

Участникът отново подчертава, че при изготвяне на офертната си цена „се е ръководил от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, но същевременно е обезпечил качествено изпълнение на услугата с предвидените експерти, които са високо квалифицирани“.

Допълнено е и, че експертите, ангажирани с поръчката се намират на територията на гр. София и няма да има нужда от разходи за командировъчни. Оптимално ще се съчетават функциите на експертите. Офисът разполага с необходимата техника и всички канцеларски материали необходими за извършване на дейността. Планирана е разумна печалба.

Във връзка с изтъкнатия от Участника факт, че експертите му, ангажирани с поръчката се намират на територията на гр. София и няма да има нужда от разходи за командировъчни, Комисията намира за необходимо да изрази мнението си, че така изтъкнатите доводи не способстват за обосноваване на предложената от Участника изключително ниска цена за изпълнение на поръчката, по причина на това, че всички допуснати по обособена позиция №3 Участници са с местоседалище в гр. София и имат офиси на територията на столицата, в които техните експерти също ще полагат труд в една част от времето при изпълнение на поръчката.

Колкото до твърдението, че същите тези експерти „оптимално ще съчетават функциите си“, предвид липсата на ясно същностно и смислово доразвитие на това обстоятелство и представяне на конкретика, досежна отношението му с настоящето изпълнение, Комисията счита, че същото не е обективно обстоятелство, обосноваващо размера на предложената от Участника цена.

На следващо място, следва да се посочи, че отразения в обосновката и цитиран по-горе довод на Дружеството, че в офериранията от него цена са включени всички

разходи, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, съгласно приложимото законодателство и изискванията на Възложителя, също не представява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, тъй като е задължително условие за участието в поръчката. Всички оферирани цени от Участниците в поръчката трябва да включват всички необходими разходи за изпълнението ѝ.

Не може да се сметне за изключително благоприятно условие изложеното от Участника, че позовавайки се на своят богат опит в изпълнението на инвеститорски контрол, е гарантирал доход, не по-нисък от минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии за експертите в екипа по изпълнение на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството, на първо място, предвид факта, че липсва каквато и да е съпоставителна информация по отношение визириания минимален доход и с това колко над него е „гарантирания“ от Икономическия оператор доход на неговите квалифицирани експерти.

На следващо място, следва да се обърне внимание и на факта, че условията за изпълнението на поръчката са едни и същи за всички Участници. Всеки един от Участниците по обособена позиция №3 следва да изпълни поръчката с екипа от експерти посочени в документацията за участие и в представения от Икономическия оператор ЕЕДОП, а конкретно „Институт за управление на програми и проекти“ ООД – с тези експерти, които определяйки се като Трети лица по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, са дали изрично съгласието си да му предоставят капацитет и ресурси (арх. Петя Златарска и инж. Стоян Джанев).

Едновременно с посоченото, всеки един от Участниците, съгласно действащото законодателство не може да заплаща на посочените експерти възнаграждение по-ниско от минималното. Предвид конкретиката на обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №3, става дума за високо интелектуален труд, който ще се извършва от високо квалифицирани специалисти с богат опит (според обосновката на самия Участник), което би следвало да доведе до по-високо, а не до по-ниско заплащане на същия труд. Така, че твърдението на Участника за заплащане на експертите по минимални ставки, поражда съмнение относно гарантирането на експертното и качествено изпълнение на поръчката (независимо от обратното, недоказано твърдение на Дружеството).

Изложеното от Участника, обстоятелство, че е съобщило своето ценово предложение с минималните прагове на осигурителния доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии, при това, без да уточни за коя година, само по себе си не може да се сметне за условие, водещо до икономичност на предлаганата цена, по причина на това, че същото е нормативно регламентирано, едновременно с което в Обявлението и документацията за участие, Възложителят е поставил равнопоставено изискване към всички Участници за попълване на Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (обр. №4). Предвид посоченото, Комисията няма основание да заключи, че това обстоятелство при Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, дава предимство спрямо останалите Участници в същата обособена позиция.

В продължение на представените от него крайно общи трактовки, за които се твърди, че обосновават размера на предлаганата от него цена, Участникът е представил следната структура на планирани от него основни разходи:

Оферирана цена 3 150,00 лева без включен ДДС, в т.ч.:

✓ Разходи за труд – 2 700,00 лв., което представлява 85,71% от оферираната цена.

Посочени са следните основни допускания:

- Максималната продължителност на договора за инженеринг, включващ проектиране и строителство, е 90 календарни дни (съгласно условията на поръчката).

Времето за изпълнение на инженеринга в частта строителство определя и времетраенето на изпълнение на инвеститорския контрол;

- Осигурено ежедневно упражняване на инвеститорски контрол за срока на поръчката – 280 работни часа, без обаче да е конкретизирано по колко часа на ден ще бъде осигурено присъствие на експерт на Дружеството на обекта, за упражняване на инвеститорски контрол.

Посочено е, че спецификата на изпълнение на инвеститорския контрол не изисква едновременно задължително присъствие и на тримата експерти;

Приетата от Участникът гарантирана часова ставка е 9,60 лв./час с включени осигуровки.

Дружеството в табличен вид е посочило данни, относно разходите за възнаграждения и осигуровки на следните експерти:

- Експерт 1 – 180 раб. часа x 9,60 лв./час = 1 728,00 лв.

- Експерт 2 – 70 раб. часа x 9,60 лв./час = 672,00 лв.

- Ръководител на екипа – 30 раб. часа x 10,00 лв./час = 300,00 лв.

След направен задълбочен анализ на посочените брутни стойности, планирани за възнаграждения на експертите от екипа на Дружеството, съобразявайки същите с действащата, приложима и относима нормативна уредба, както и предвидените за изпълнение дейности от обхвата на поръчката и начина за тяхното осъществяване, Комисията счита, че представената от „Институт за управление на програми и проекти“ ООД обосновка не дава яснота относно предложената от него стойност за изпълнение, формираща ценовата му оферта. Разглеждайки представените в обосновката твърдения за наличието на едно от изброените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, а именно: „икономически особености на предоставяните услуги“, съобразно т. 1 от визираната норма, Комисията, бидейки в правомощието си да прецени доколко тези твърдения могат да служат за обосновка на предложението и доколко сочат на обективните обстоятелства, установяващи се от приложените доказателства за тяхното съществуване, както и на основание цитираната разпоредба на ЗОП, не приема представената от Участника обосновка в тази ѝ част, предвид липсата на доказана обективност на посочените в същата обстоятелства.

Преценени на пръв прочит, може да се приеме, че представените обстоятелства (определени от Участника като „допускания“) са логични, но анализирани по същество и в съпоставка с цялата оферта на Участника се установява, че тези доводи по характера си са неясни, противоречиви и не способват по никакъв начин за обосноваване размера на предложената от Дружеството цена за изпълнение на поръчката. По същество, писмената обосновка в тази ѝ част представлява обикновена хонорар сметка с необосновани факти и противоречиви твърдения. Същата не навежда обективни доводи, които да имат отношение към формирането на финансовото предложение на Участника. Единствено е представен математическият способ, който е използван при формиране на цената, но никъде в писмената обосновка не е посочено, защо предложените цени са по-ниски, не са представени доказателствени документи (копия на граждански договори с експертите, договор за управление на ръководителя на екипа, който е и Управител на Дружеството и пр.), няма база за сравнение, както и не са приложени никакви данни за факторите, водещи до по-ниски разходи за предлаганите консултантски услуги. Безспорен е фактът, че Участникът има право сам да определи възнагражденията на експертите си, но представянето на тяхната калкулация и отразяване в обосновката на пресмятане на прости уравнения, не обуславя наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, каквато е претенцията му. Не без значение е фактът, че условията при които „Институт за управление на програми и проекти“ ООД извършва изчисленията в обосновката си, се отнасят с пълна сила за всеки един от останалите допуснати Участници по обособена позиция №3.

Извършването на необходимите разходи за изпълнението на отделните дейности, които в достатъчна степен гарантират цялостното и качествено изпълнение на обществената поръчка, не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като е задължително условие за участието в поръчката. Всички оферирани от Участниците цени, за да бъдат допустими и съответно включени в конкурентната надпревара, задължително трябва да са с калкулирани всички необходими разходи за изпълнението на всички дейности от обхвата на обществената поръчка.

При извършения от нея анализ на цитираните данни, представени в разглежданата обосновка като предвидени от Участника разходи за възнаграждения на определените от него експерти, съобразно тяхната времева ангажираност, Комисията констатира не само неясноти, но и конкретни противоречия, които на самостоятелно основание допълват изразеното по-горе становище за липса на обективност на тези обстоятелства.

На първо място следва да се посочи видното противоречие в твърдението, че за експертите е приета „гарантирана часова ставка от 9,60 лв./час с включени осигуровки“, със следващото това текстово посочване таблично отразяване на вписаното от Участника възнаграждение на Ръководителя на екипа, което е 10 лв./час.

Комисията приема за напълно логично възнаграждението на Ръководителя на екипа да е по-високо от това на останалите експерти и не би провокирало съмнения, ако самият Участник не беше посочил еднаква часова ставка като брутно възнаграждение на всичките си експерти. В тази връзка, следва да се посочи, че така определеното еднакво (но не съвсем) брутно възнаграждение за всички експерти, независимо от обема възлагана им работа, конкретните ангажименти при изпълнението и съответно носената от тях отговорност, води до съмнение и по отношение обективността на представената обосновка.

Продиктувана от констатациите по-горе е и неяснотата за начина на калкулиране от Участника на дължимите данъци и осигурителни вноски, при направеното от него посочване, че въпросната сума за почасово възнаграждение на всеки от експертите, в размер на 9,60 лв., е брутната стойност, включваща в себе си и визираните нормативно дължими суми. Предвид обстоятелството, че в представения от Участника ЕЕДОП е декларирано, че Управителят на Дружеството, работещ по договор за управление и контрол ще е Ръководител на екипа, а двамата експерти, които ще осъществяват инвеститорски контрол - арх. Петя Златарска и инж. Стоян Джанев имат качеството на Трети лица по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, дали изрично съгласието си да му предоставят капацитет и ресурси (без яснота дали същите са самоосигуряващи се лица или не), предполага и различна спрямо отделните експерти данъчна основа, то необосновано, недоказано, а също така и бъдещо съмнение за спазването на осигурителното законодателство (респ. и чл. 115 от ЗОП), според Комисията е обобщителното визиране на обща за всеки от експертите крайна брутна стойност на дължимото му възнаграждение.

От цитираните по-горе данни за предвидена ангажираност на експертите, рефлектираща и на крайното им възнаграждение напълно неясен е и начина на предвидена почасова ангажираност на експертите и защо тя е 30 ч. за Ръководителя на екипа, който не само че трябва да следи и контролира целия процес на проектиране и строителство, но и подписва както протокола за приемане на работния проект, така и всички актове и протоколи по време на строителството. Още по-неясна е разликата в ангажираността на двамата експерти, която при единия е 180 ч., а при другия – 70 ч.

Липса на обоснована аргументираност и поредно противоречие в представените от Участника данни, Комисията намира и в твърденията, че Дружеството ще осигури ежедневно упражняване на инвеститорски контрол за

целия период на изпълнение на обекта от 90 кал. дни, едновременно с което е посочена сумарна ангажираност на експертите от 280 ч. При липса на конкретно посочване от страна на Икономическия оператор каква е подневната ангажираност на всеки от експертите, Комисията изчисли на самостоятелно основание, че при пълна дневна заетост (8 ч.), предоставяните от целия инвеститорски екип услуги ще са в рамките на 35 дни (280/8), а не 90, както е посочено в обосновката. Дори и да се приеме работа на 4 часа подневно на всеки експерт (при последователна и неедновременна тяхна заетост), периода от време, в който ще бъде осигурен инвеститорски контрол, отново не е 90, а 70 дни.

В противовес на изискуемото дължимо поведение, посочените обстоятелства в обсъжданата обосновка на „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, Комисията счита, че подлагат на сериозен риск качествено и ефективно изпълнение на поръчката, по причина на това, че не може да се установи на каква стойност и как ще бъдат преразпределени разходи при необходимост от повече посещения на място от инвеститорския екип. В подобна хипотеза, която по никакъв начин не е изключена, Участникът би калкулирал разход по-голям от разхода посочен за предвидените от него общ брой от 280 часа упражняване на инвеститорски контрол и което неминуемо ще доведе до превишаване на размера на предложената от него цена и само по себе си ще предизвика обратен ефект.

Действително, Участникът няма как да знае точен брой посещения, които ще извърши, но е длъжен да предвиди максимално по-голяма ангажираност, изразяваща се в посещения на място. С оглед на икономическата обстановка и пазара, Участникът е длъжен да предвиди разходи в по-голям диапазон, за да гарантира своето безпроблемно изпълнение на обществената поръчка. Категорична в тази връзка е увереността на Комисията, че посочената примерна часова ангажираност от страна на експертите по време на изпълнение на поръчката и формирането на крайната цена въз основа на тази ангажираност, не предполага наличието на икономичност на предложената от Участника цена, спрямо ценовите предложения на останалите Участници. В хипотеза, в която с оглед естеството на обекта се наложат повече посещения, водещо да по-голяма ангажираност на експертите, Изпълнителят няма да има финансовият ресурс да ги изпълни.

Предвид посоченото, Комисията счита, че Участникът не само, че не е посочил обективни, ясни и несъмнени обстоятелства, но и е „пропуснал“ да предостави необходими за преценката на представената от него обосновка данни и информация, което обстоятелство прави същата както непълна, така и необективна.

В следващата част на обосновката си, Участникът е представил предвижданията си за:

✓ Разходи за логистика и консумативи – 150,00 лв., което, според него представлява 4,76% от офериранията цена, в т.ч.:

- Транспортни разходи;
- Хартия;
- Зареждане тонер касета;
- Ел. енергия за компютри и копирна техника.

✓ Печалба – 300,00 лв., което представлява 9,53% от офериранията цена.

Така направеното от Дружеството представяне на конкретни цифрови стойности, определяни от него като транспортни разходи, такива за печат и ел. енергия (без да са предвидени каквито и да е режийни разходи за ползвания офис), без каквато и да е относима рекапитулация, Комисията счита отново за недостатъчно обективни предпоставки за обосноваване предложената от Дружеството цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на ценовите оферти, предложени от останалите Участници по същата обособена позиция.

Както бе посочено и по-горе, безспорен е фактът, че Участникът има право сам да предвиди транспортни разходи, разходи за консумативи и други, но представянето на тяхната обща стойност, без дори да има отразяване в обосновката на пресмятане на прости уравнения, не обуславя наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, каквато е претенцията на Участника.

По отношение на посочената като предвидена от Дружеството печалба, Комисията намира, че размерът ѝ е субективно решение на Участника, породено от формирана фирмена ценова политика. Безспорно, процентът печалба се явява ценообразуващ елемент при сформиранието на цената на услугата, във връзка с което offerирането на нисък или висок процент печалба неминуемо влияе в посока намаление, съответно увеличение на предложената цена за изпълнение на услугата. Във връзка с тези си съждения, Комисията, приема данните относно печалбата за обективно обстоятелство, което има значение за offerирането на по-ниска или по-висока цена, но предвид обстоятелството, че посочената от Дружеството 10,5% печалба (съобразно коректните изчисления на Комисията) не са в размер, който може да се приеме за необичайно нисък, то и това обстоятелство настоящият помощен орган счита, че не би могло да се приеме за такова, водещо до „икономичност“ при изпълнение на обществената поръчка.

Нещо повече, никъде в обосновката не е посочено какъв е обичайния процент на печалба на Дружеството, за да може да се направи извода, че при изготвянето на финансовото си предложение Участникът е предвидил по-нисък процент на печалба от обичайната за дейността си.

Следващото основно „допускане“, посочено от Участника като предпоставка за наличие на условието на чл. 72, ал. 2, т. 1 е определено от него като:

- осигуряване на качествено изпълнение на услугата

Твърди се, че за изпълнение на дейността инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството, Участникът се е съобразил със задължителния обхват за изпълняване на инвеститорски контрол, дефиниран от Възложителя, а именно:

- упражняване на контролни дейности при изпълнение проектирането и строителството;

- упражняване на контрол на проектантския и строителния процес, вкл. контрол на количествата, качеството и съответствието на изпълняваните СМР и влаганите строителни продукти с проектната документация и договорите за изпълнение;

- подписване на протокол за предаване на строителната площадка; протокол за установяване годността за ползване на обекта; както и Протоколите за приемане на изпълнените количества и видове строително-монтажни работи до пълна реализация на провежданите мерки по обновяване на сградата;

- през целия период на строителство на обекта ежедневно, системно и периодично упражняване инвеститорски контрол в обем и обхват съгласно условията на договора.

Както сам е посочил и Участника, гореизброените обстоятелства по същество представляват конкретните отговорности, които следват за Изпълнителя на тази обособена позиция от естеството на поръчката, с оглед което изпълненията на задълженията, произтичащи от възлагането и сключения договор за изпълнение на поръчката не са и не биха могли да бъдат обективни обстоятелства, обосноваващи размера на предложената от Участника цена, както и това защо същата е по-благоприятна от тази на останалите Участници в процедурата.

2. В следващата част от разглежданата обосновка е казано, че относно позоваването на „избраните технически решения при предоставяне на услугите“ съгласно чл. 72, ал. 2, т. 2, в „Институт за управление на програми и проекти“ ООД е въведена интегрирана система за управление на качеството и за управление на информационната сигурност – ISO

9001:2015 и ISO 27000, което обуславя гарантираното качество на предлаганите услуги. Инсталирана е правно-информационна система, като по този начин експертите имат лесен достъп до действащите правни норми, достъп до съдебна практика, ползват автоматизирани системи за смятане, готови образци, което значително намалява необходимите човечески часове труд при изпълнение на услугата. Изградена е адаптивна, гъвкава и ясна организационна структура с ясно дефинирани отговорности и задължения на експертите, което позволява упражняването на контрол при изпълнение на конкретните задачи.

Преди да пристъпи към анализ по същество на конкретните твърдения на Участника, касаещи факторите, които според него сочат на конкретно техническо решение, Комисията счита, че следва да обърне внимание на обстоятелството, че тълкуването на разпоредбата, съдържаща се в първата част на т. 2 на чл. 72, ал. 2 от ЗОП сочи, че избора на конкретно техническо решение, за да бъде приет като обективно обстоятелство, водещо до „оправдаване“ размера на конкретно направено от Участник ценово предложение, неминуемо следва да е обвързано с направеното от него Техническо предложение (предложение за изпълнение на поръчката) при участието му в процедурата.

Предвид спецификите на дейностите, предмет на възлагане по обособена позиция №3 на настоящата поръчка – осъществяване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството, безспорно както за Комисията, така и за самия Участник, позоваващ се на посочената норма на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП е обстоятелството, че не са налице предпоставки за предлагане на каквито и да било различни технически решения, които да обуславят по-ниската предложена от Дружеството цена.

Дейностите по осъществяване на инвеститорски контрол са ясно и изчерпателно дефинирани от Възложителя както в Техническата спецификация, така и в проекта на договор по обособената позиция. Също така, изцяло бланково, по одобрения от Възложителя обр. № 1Б е и представеното от Дружеството предложение за изпълнение на поръчката.

Направената от Икономическия оператор референция към неопределено техническо решение, без яснота в какво се изразява същото и къде в Техническото му предложение е обективизирано, поставя Комисията в невъзможност за преценка действителното наличие на визираното обстоятелство, респективно – влиянието му при формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

При допуснатата хипотеза, че Участникът, позовавайки се на техническо решение, е имал предвид разписаното и представено от него при участието му в процедурата техническо предложение, при констатираната в обосновката липса на мотивирана обосновааност на кое конкретно решение се позовава Участника и в коя част от Предложението му за изпълнение на поръчката е отразено, за Комисията липсва реална предпоставка да приеме като обективно така посоченото обстоятелство. Нещо повече, при направен от нейна страна пореден преглед на съдържанието на въпросното Предложение за изпълнение на поръчката (обр. 1Б), Комисията не констатира текстове и допълнения от страна на Участника, извън одобрения образец, които по един или друг начин да сочат на конкретно, различно и преди всичко влияещо на цената му техническо решение.

Пропускът от страна на Участника да обоснове конкретното решение на което се позовава и основава твърдението си, както и липсата на мотивирана препратка към ясно индивидуализирана част от представеното в процедурата Техническо предложение, не води до задължение на Комисията да тълкува действителната му воля. В нормативно установените задължения на помощния орган на Възложителя се включва единствено и само това за извършването на преценка за наличието или не на обективност в представената писмена обосновка, предвид което влагането на собствена интерпретация, би било излизане извън рамките на регламентирания му правомощия, което от една страна е недопустимо,

а от друга би довело до поставяне в неравнопоставено положение отделните Участници в процедурата.

Изпълнението от страна на Участник в процедурата на задължението за представяне на пълно, подробно и съответстващо на изискванията на Възложителя Техническо предложение за изпълнение на поръчката, не може да бъде прието като основание за предложено ново и различно техническо решение, което да благоприятства изпълнението на дейностите в рамките на по-ниската предложена цена.

Що се касае до сочените като притежавани от Дружеството системи за управление на качеството и на информационната сигурност, инсталирана правно-организационна система и създадена „гъвкава и ясна организационна структура с ясно дефинирани отговорности и задължения на експертите“, Комисията счита, че не може да се приеме за някакво ново, различно и отличаващо „Институт за управление на програми и проекти“ ООД от другите Участници „техническо решение“, дотолкова, доколкото техническата обезпеченост за изпълнение на поръчката е задължителен елемент, сочейщ пригодността на даден Участник за изпълнение на поръчката, определящ неговите технически възможности за качество на крайния продукт, с оглед което не може да се приеме като значително преимущество и обективно обстоятелство, ползващо единствено този Икономически оператор.

Предвид посоченото, Комисията счита, че така представените от Участника примери, освен че са неотнормирани към исканата му обосновка, също така по никакъв начин не обясняват наличието на изключително ниската предлагана от него цена, в сравнение с прогнозно определената от Възложителя, а също така и не представляват обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. първо от ЗОП.

3. На последно място, Участникът се е позовал на „**оригиналност на предложеното решение по отношение на изпълнението на услугата**“ – чл. 72, ал. 2, т. 3., в която връзка е посочил, че в „Институт за управление на програми и проекти“ ООД е изградена мрежова комуникация, базирана на технологията Cloud, което позволява на експертите да имат достъп до базата данни по всяко време, да работят едновременно по изпълнение на задачите, да обменят и съгласуват по-бързо и лесно документацията.

Цялата налична документация за обекта се привежда в електронен формат и се съставя досие на обекта – копия на документи, протоколи, проекти, съгласувателни писма с експлоатационни дружества и специализирани държавни и контролни органи, протоколи, финансови документи и справки, декларации за съответствие на вложените строителни продукти и др. систематично подредени и картотекирани, така, че всеки експерт, във всеки момент може да получи необходимата му информация. По този начин всички експерти по всяко време работят едновременно по изпълнение на задачите, обменят и съгласуват по-бързо и лесно документацията, което съкращава времето за обработка на информацията и съставяне на необходимите документи, както и дава възможност за дистанционен достъп по всяко време, с което се съкращават транспортни разходи.

Във връзка с така изложеното твърдение, че разполагаемостта с мрежова комуникация и начин на планиране на работата на експертите си, е оригинално решение, настоящият помощен орган намира, че следва да се опонира с мнението, че отново се касае до начин на административно решение на Участника как да организира начина си на работа, без той да е съществен, различен или по-оригинален от този на другите Участници.

Още повече, че под „оригиналност“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП следва да се имат предвид уникални/оригинални подход или иновация, които да повишават ефикасността на изпълнението точно на този Участник в конкретната поръчка.

В доразвитие на така направеното от нея съждение, изведено на база посочените формулировки на Участника, Комисията счита, че независимо от това как е структурирана една вътрешна за дадена организация база данни и без значение дали се ползва сложна електронна платформа и модерен софтуер, или обикновен, добре подреден документооборот, базиран на стари технологични решения, самият начин на структуриране и подредба на собствената база данни и начин на вътрешна комуникация между експертите, се прави за удобство на работещия с нея, а не е „оригинално“ решение и определено не дава предимство пред останалите Участници.

Възприемането на противното би поставило този Участник в необосновано привилегировано отношение спрямо останалите Участници в процедурата, което пък от своя страна ще доведе до нарушаване на един от основните принципи на чл. 2 от ЗОП, общозадължителен за спазване при възлагането на обществени поръчки.

В случая не се касае за нещо подобно, предвид което Комисията не приема, че в писмената обосновка са налице основанията по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Предвид гореизложените обосновани и логично формулирани от нея аргументи, Комисията счита, че не е налице доказана от страна на Участника „икономичност“ или „оригиналност“, нито ново, различно и уникално предлагано от него техническо решение за изпълнение на обществената поръчка в частта ѝ по обособена позиция №3, съответно, няма покриване на хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП.

На практика, така представената и обсъдена по-горе обосновка се изчерпва с не особено ясна и необоснована разбивка на разходите по дейностите, които планира да извърши Дружеството. Представената от „Институт за управление на програми и проекти“ ООД обосновка представлява частична калкулация на предвидените разходи, но не и реална обосновка на начина на формиране на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Визуализираният в обосновката финансов разчет демонстрира виждането на Участника относно разпределението на разходите при изпълнение на поръчката, но не е в състояние да придаде елемента обективност на посочените разходи, доколкото същите не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не представляват аргументи, които да мотивират Комисията да счете, че е изпълнено поне едно от условията на визираната разпоредба и респективно да приеме обосновката му за пълна и обективна, предвид което, Комисията счита, че следва да предложи Участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предл. второ, във връзка с чл. 72, ал. 3, изр. последно от ЗОП.

Приключвайки гореописаните свои действия, Комисията, след извършен пореден преглед на ценовите предложения на останалите допуснати Участници по обособени позиции №2 и №3 установи, че при предходнонаправените от нея изчисления за наличие на по-благоприятни предложения в офертите по обособена позиция №3, отразени в съставения от нея Протокол №4 от 03.08.2018 г., е допуснала грешка, изразяваща се в следното:

В резултат от направените от нея нови изчисления, Комисията констатира, че предложената от Участник „Проект експерт контрол“ ЕООД цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №3 „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген.Суворов“ № 28а, бл. 41. (по обособена позиция 1)“, е с 21,79% по-благоприятна от средната стойност на ценовите оферти, предложени от останалите Участници по същата обособена позиция.

Предвид гореустановеното и в изпълнение на нормативно вмененото ѝ с чл. 72, ал.1 от ЗОП задължение, Комисията прие решение да изиска и от посочения Участник подробна писмена обосновка за начина на направеното от него ценообразуване, респ. формирана

стойност за изпълнение на дейностите, предмет на обособена позиция №3, за която е подадена офертата му.

В искането си, Комисията изрично указва на Участника да представи обосновката си в рамките на пет дни, считано от датата на получаване на писмото, обективизиращо визираното нейно искане за обосновка.

КОМИСИЯ:

Председател: Борислав Томирков
(n)*

Членове:

1. Диана Тонова
(n)*

2. арх. Мирослав Русев
(n)*

3. инж. Мария Събкова
(n)*

4. инж. Росица Кукева
(n)*

5. Ивета Ташева
(n)*

6. Мария Недялкова
(n)*

**Подписите на членовете на Комисията са заличени на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД.*