



Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Витоша“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.“, по 3 обособени позиции

## ПРОТОКОЛ №2

отразяващ работата на Комисията, определена за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, Район Витоша, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.“, по 3 обособени позиции, открита с Решение № РВТ17-РД93-6 от 10.08.2017 г. на Възложителя

Днес, 15.05.2018 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ17-РД92-6/21.09.2017 г. на Възложителя, имаща за задача провеждането на открита процедура (разглеждане, оценка и класиране на офертите) по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Витоша“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.“, по 3 обособени позиции: Обособена позиция №1: „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41“, Обособена позиция №2: „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“ и Обособена позиция №3: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“, открита с Решение № РВТ17-РД93-6 от 10.08.2017 г. на Кмета на Район Витоша.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя заседава в следния състав:

**Председател:** Борислав Томирков – Заместник кмет на Район Витоша – СО.

**Членове:**

1. Диана Топова – началник отдел „ПНОУОСС“ в администрацията на СО - Район Витоша;
2. арх. Мирослав Русев – главен архитект на Район Витоша – СО;
3. инж. Мария Събкова – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО – Район Витоша;
4. инж. Росица Кукева – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО – Район Витоша;
5. Ивета Ташева – юриконсулт на Район Витоша – СО;
6. Мария Недялкова – външен експерт, с професионална квалификация: магистър по право.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото нейно закрито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, определените с горечитираната Заповед на Възложителя резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното ѝ заседание.

След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно провеждане на процедурата, Председателят на Комисията откри заседанието в 10:30 часа, като запозна членовете ѝ със следните обстоятелства:

I. В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно посочен и от Комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №1, започнат на 21.09.2017 г. и обективиращ констатациите на помощния орган досежно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедурата, с изискванията за лично състояние на Участниците и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в Деловодството на Район Витоша - СО са *постъпили допълнителни документи* към офертите, подадени за участие в процедурата от следните Участници, спрямо информацията, отразена в ЕЕДОП-ите от чиито оферти Комисията е констатирала пропуски и/или несъответствия и съответно е дала указания за тяхното отстраняване/коригиране, последователно изброени по реда на първоначалното им постъпване, както следва:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на допълнително представените документи	Обособена позиция
1.	„ЕКИП-МГ“ ООД	РВТ17-ТД26-2191 – [1] от 08.05.2018 г. подадена в 13:09 ч.	№2
2.	ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“	РВТ17-ТД26-2358 – [1] от 02.05.2018 г. подадена в 15:00 ч.	№2
3.	„СТУКО - 2000“ ООД	РВТ18-ТД26-1320 от 08.05.2018 г.	№2
4.	„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД	РВТ18-ТД26-1284 от 03.05.2018 г.	№3
5.	„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	РВТ18-ТД26-1339 от 08.05.2018 г.	№2
6.	„СОФИНВЕСТ“ ЕООД	РВТ18-ТД26-1281 от 03.05.2018 г.	№2
7.	„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД	РВТ18-ТД26-1331 от 08.05.2018 г.	№3
8.	„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ („БСК ИНЖЕНЕРИНГ“) АД	РВТ18-ТД26-1278 от 03.05.2018 г. подадена в 12:12 ч.	№2
9.	„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД	РВТ18-ТД26-1294 от 04.05.2018 г.	№2
10.	„АДВАНС – 2002“ ЕООД	РВТ18-ТД26-1347 от 09.05.2018 г.	№1
11.	ДЗЗД „ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС – СТОЯНСТРОЙ – 2“	РВТ18-ТД26-1328 от 08.05.2018 г.	№1
12.	ДЗЗД „БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“	РВТ17-ТД26-2422 – [1] от 09.05.2018 г. подадена в 16:18 ч.	№1

13.	<b>„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД</b>	<b>РВТ17-ТД26-2424 – [1] от 08.05.2018 г. подадена в 14:32 ч.</b>	<b>№2</b>
14.	<b>„ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД</b>	<b>РВТ17-ТД26-2426 – [1] от 09.05.2018 г.</b>	<b>№3</b>
15.	<b>„ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД</b>	<b>РВТ18-ТД26-1338 от 08.05.2018 г.</b>	<b>№1</b>
16.	<b>„ПСГ“ АД</b>	<b>РВТ17-ТД26-2428 – [1] от 09.05.2018 г. подадена в 14:31 ч.</b>	<b>№1</b>
17.	<b>„ЖСП СТИЛ“ ООД</b>	<b>РВТ18-ТД26-1343 от 09.05.2018 г.</b>	<b>№1</b>
18.	<b>ДЗЗД „ИКАР – ХИЙТ“</b>	<b>РВТ18-ТД26-1299 от 04.05.2018 г. подадена в 11:46 ч.</b>	<b>№2</b>
19.	<b>„ИНТЕРКАД“ ЕООД</b>	<b>РВТ17-ТД26-2436 – [1] от 09.05.2018 г. подадена в 16:38 ч.</b>	<b>№3</b>
20.	<b>„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД</b>	<b>РВТ18-ТД26-1348 от 09.05.2018 г.</b>	<b>№2</b>
21.	<b>„ИНТКОНС“ ЕООД</b>	<b>РВТ18-ТД26-1312 от 04.05.2018 г.</b>	<b>№3</b>
22.	<b>„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД</b>	<b>РВТ18-ТД26-1286 от 03.05.2018 г. подадена в 15:31 ч.</b>	<b>№2</b>
23.	<b>„ТУСКО“ ЕООД</b>	<b>РВТ18-ТД26-1306 от 04.05.2018 г.</b>	<b>№2</b>

Комисията констатира, че в нормативно установения в чл. 54 ал. 9 от ППЗОП преклузивен срок не са представени допълнително изисканите им коригирани нови ЕЕДОП-и, съдържащи нова, променена и/или допълнена информация и/или други документи, представянето на които има за цел отстраняване на установените от настоящия помощен орган несъответствия, нередовности или липса на информация в първоначално подадените оферти, от следните Участници:

1. **„ИНИРА КОНСУЛТ“ ЕООД**, депозирало първоначално оферта за участие по обособена позиция №3 от обхвата на настоящата обществена поръчка;
2. **„ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“**, чиято оферта е подадена за изпълнение на дейностите, включени в предметния обхват на обособена позиция №2 на обществената поръчка;
3. **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД**, представило първоначално оферта за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №3;
4. **„НИЕНА“ ЕООД**, който Участник е заявил участието си по обособена позиция №2 на възлаганата обществена поръчка;
5. **„ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**, депозирало първоначално оферта за участие по обособена позиция №2 от обхвата на настоящата обществена поръчка;
6. **„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД**, чиято оферта е подадена за изпълнение на дейностите, включени в предметния обхват на обособена позиция №3 на обществената поръчка;
7. **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“**, представило първоначално оферта за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №2;

8. **ДЗЗД „ДЖИ ПИ СТРОЙ“**, който Участник е заявил участието си по обособена позиция №1 на възлаганата обществена поръчка;

9. **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД**. Този от Икономическите оператори е заявил първоначално желание да изпълнява обществената поръчка, подавайки оферта по обособена позиция №2;

10. **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД**, депозирало първоначално оферта за участие по обособена позиция №2 от обхвата на настоящата обществена поръчка;

11. **„ЕМПИКО“ ЕООД**, чиято оферта е подадена за изпълнение на дейностите, включени в предметния обхват на обособена позиция №3 на обществената поръчка;

12. **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД**, представило първоначално оферта за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №3;

13. **„ЕЛВИС ДМ“ ЕООД**, който Участник е заявил участието си по обособена позиция №3 на възлаганата обществена поръчка;

14. **„СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД**. Този от Икономическите оператори е заявил първоначално желание да изпълнява обществената поръчка, подавайки оферта по обособена позиция №1;

15. **„ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД**, представило първоначално оферта за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №3.

Предвид така направените от нея констатации, **Комисията счита, че с цел спазване на част от основните принципи на Закона за обществените поръчки (чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2) – за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция, спрямо останалите, коректни Участници, подали в нормативно установения преклузивен срок от пет работни дни изискваните им нови ЕЕДОП-и и други допълнителни документи, следва да предложи на Възложителя да отстрани от участие в процедурата гореиндивидуализираните петнадесет Участници, които не са представили допълнително указаните им конкретни доказателства за съответствие с изискванията към личното състояние и за покриване на критериите за подбор в императивно регламентирания в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок.**

\*\*\*\*\*

След установяването, че останалите Участници, на които настоящият помощен орган е изискал по реда и при условията на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да представят коригирани, нови ЕЕДОП-и, респ. допълнителни документи за доказване достоверността на определени факти и обстоятелства, декларирани от Икономическите оператори (правно основание за което дава разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП), са депозирали същите в указания им вид, Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към тяхното разглеждане и последваща преценка по същество, досежно съответствието им с изискванията, одобрени от Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, анализирайки ги по-долу в настоящия Протокол, по реда на първоначалното подаване на офертите, а именно:

**1. „ЕКИП-МГ“ ООД - представил допълнителни документи, с вх. № РВТ17-ТД26-2191– [1] от 08.05.2018 г. към оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2191 от 28.08.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №2 от обхвата на настоящето възлагане.**

**Предвид установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1, носещ начална дата 21.09.2017 г., Участникът е представил следните документи:**

1. Опис на представените от Участника допълнителни документи, съдържащи направеното от Дружеството посочване по вид на съответния документ, начина му на представяне (оригинал или копие) и броя страници на всеки отделен от представените документи, които са следните:

2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки на Участника, попълнен по утвърдения за целите на настоящето възлагане образец и подписан от всички задължени за това лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

Видно от данните, съдържащи се в полетата на Част II, Раздели „А“, „В“ и „Г“ на новопредставения от него ЕЕДОП, Икономическият оператор е декларирал еднозначно, че при изпълнение на поръчката ще ползва като Подизпълнител „Техноконтрол“ ЕООД – гр. Кърджали. Конкретните дейности, които Участникът възнамерява да превъзложи на посочения негов подизпълнител са тези, свързани с изготвянето на доклад за оценка на съответствието по част „Енергийна ефективност“ на инвестиционните проекти в съответствие с чл. 169, ал. 1, т. 6 от ЗУТ.

***Извършените от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП преглед и анализ на останалите, отразени от Икономическия оператор факти и обстоятелства, обосновават заключението ѝ, че в изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 21.09.2017 г. точни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура, Участникът е представил нов ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.***

3. В изпълнение на изискването на Комисията, обективизирано в т. 4 от указателната част на предходносъставения от нея Протокол №1, в относимото за този Участник поле, в допълнение е представена коректно попълнена декларация по обр. №7, в дясната колона на която са вписани всички задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП – Управители и съдружници.

Представена е в оригинал и попълнена и подписана от съдружника инж. Михаил Михайлов декларация по образец №7А.

4. В приложение е представен и съответен нов ЕЕДОП от „Техноконтрол“ ЕООД, което Дружество настоящият Участник, на основание чл. 66, ал. 1 от ЗОП, както бе посочено по-горе, е декларирал, че ще ползва като Подизпълнител при предоставяне на услугите и изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане, в съответствие с притежаваните от това Дружество специфична експертиза и професионален опит в изготвянето на доклад за оценка на съответствието по част „Енергийна ефективност“ на инвестиционните проекти.

***Извършените от Комисията преглед и анализ по същество на данните и информацията, отразени в представения от „Техноконтрол“ ЕООД нов ЕЕДОП сочат, че въпросния документ е коректно попълнен в неговата цялост, респ. създава безспорна увереност, че Дружеството - Подизпълнител отговаря на съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела от поръчката, които се предвижда да изпълнява, както и че за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Така установените обстоятелства обосновават мнение, че предложението от Екип - МГ“ ООД негов Подизпълнител е в пълно съответствие с императива на чл. 66, ал. 2 от ЗОП.***

5. С цел удостоверяване верността на декларираното обстоятелство, че „Техноконтрол“ ЕООД ще участва в изпълнението на дейностите, предмет на възлагане по

обособена позиция №2, в качеството му на Подизпълнител, едновременно и в изпълнение на разпоредбата на чл. 66, ал. 1, изр. второ от ЗОП, като част от допълнително представените документи е приложено и заверено копие на договор за подизпълнение от 01.08.2017 г.

По силата на визириания договор, „Екип – МГ“ ООД, в качеството си на „Възложител“ е възложило на „Техноконтрол“ ЕООД, определяно като „Подизпълнител“ извършването на консултантски услуги по осъществяване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти по част „енергийна ефективност“ на сградата, обект на въвежданите мерки за енергийна ефективност, а именно: бл. 41, находящ се на адрес гр. София, ж.к. „Бъкстон“, ул. „Ген. Суворов“ №28А.

Процентното изражение на превъзлаганите дейности е определено от страните по договора на 24,67% от цялостното изпълнение на поръчката, който процент кореспондира напълно с данните, вписани в релевантното за това поле на Част IV, Раздел „В“, т. 10 на представения ЕЕДОП от „Екип – МГ“ ООД.

*С оглед отразените по-горе констатации, едновременно и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, представени както от Икономическия оператор, така и от посочения от него Подизпълнител в новопредставените техни ЕЕДОП-и, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща фактите, доказващи изпълнението на изискванията към личното им състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура (в частта ѝ на обособена позиция №2) критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от „ЕКИП - МГ“ ООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовност или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.*

**2. „ИНИРА КОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2275 от 07.09.2017г., подадена за участие по обособена позиция №3 на обществената поръчка**

По отношение на Участник „ИНИРА КОНСУЛТ“ ЕООД, Комисията установи следното:

След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Витоша входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че не са постъпвали и завеждани в деловодната система на Възложителя допълнителни документи към оферта вх. № РВТ17-ТД26-2275 от 07.09.2017г. на Участника.

Видно от потвърждението, постъпило по електронната поща на Възложителя, Участникът е получил на 30.04.2018 г. изпратеният му, подписан с електронен подпис Протокол №1, съдържащ констатациите на Комисията, съответно – указанията ѝ към изисканите от него допълнителни документи, от която именно дата спрямо него е започнал да тече срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Съобразявайки нормативно определения преклузивен срок от пет работни дни, Участникът е следвало да представи изисканите му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:00 ч. на 09.05.2018 г.

Констатираната липса на депозирани допълнителни документи от Участник „ИНИРА КОНСУЛТ“ ЕООД по същество следва да бъде счетено за неизпълнение на указанията на Комисията за отстраняване на установени от нея в ЕЕДОП-ите,

представени от Икономическите оператори (Дружеството - Участник и ползваните от него Трети лица) липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с изисквания към личното състояние и критерии за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят непълна офертата на Дружеството, подадена за участие в настоящата процедура, в частта ѝ на обособена позиция №3, имаща за предмет „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“, едновременно с което и неотговаряща на поставени от Възложителя критерии за подбор и предварително обявени от него условия по поръчката.

Всички гореобсъдени обстоятелства, както на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност обосновават предложението на Комисията, отправено до Възложителя, Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

**3. ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2287 от 08.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №2 на обществената поръчка**

По отношение на Участник **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“**, Комисията установи следното:

След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Витоша входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че не са постъпвали и завеждани в деловодната система на Възложителя допълнителни документи към оферта вх. № РВТ17-ТД26-2287 от 08.09.2017г. на Участника.

Видно от потвърждението, постъпило по електронната поща на Възложителя, Участникът е получил на 30.04.2018 г. изпратеният му, подписан с електронен подпис Протокол №1, съдържащ констатациите на Комисията, съответно – указанията ѝ към изискваните от него допълнителни документи, от която именно дата спрямо него е започнал да тече срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Съобразявайки нормативно определения преклузивен срок от пет работни дни, Участникът е следвало да представи изискваните му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:00 ч. на 09.05.2018 г.

Констатираната липса на депозирани допълнителни документи от Участник ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ по същество следва да бъде счетоно за неизпълнение на указанията на Комисията за отстраняване на установени от нея в ЕЕДОП-ите, представени от Икономическите оператори (Участникът и Дружеството, дало съгласие да бъде негов Подизпълнител – „Ефектива“ ЕООД) липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с изисквания към личното състояние и критерии за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят непълна офертата на Едноличния търговец, подадена за участие в настоящата процедура, в частта ѝ на обособена позиция №2 с предмет „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“, едновременно с което и неотговаряща на поставени от Възложителя критерии за подбор и предварително обявени от него условия по поръчката.

**Всички гореобсъдени обстоятелства, както на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност обосновават предложението на Комисията, отправено до Възложителя, Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.**

**4. „ДИНЕЛ СН“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2288 от 08.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №3 на обществената поръчка**

По отношение на Участник „ДИНЕЛ СН“ ЕООД, Комисията установи следното:

След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Витоша входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че **не са постъпвали и завеждани в деловодната система на Възложителя допълнителни документи към оферта вх. № РВТ17-ТД26-2288 от 08.09.2017г. на Участника.**

Видно от потвърждението, постъпило по електронната поща на Възложителя, Участникът е **получил на 30.04.2018 г.** изпратеният му, подписан с електронен подпис Протокол №1, съдържащ констатациите на Комисията, съответно – указанията ѝ към изисканите от него допълнителни документи, **от която именно дата** спрямо него е започнал да тече срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

**Съобразявайки нормативно определения преклузивен срок от пет работни дни, Участникът е следвало да представи изисканите му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:00 ч. на 09.05.2018 г.**

**Констатираната липса на депозирани допълнителни документи от Участник „ДИНЕЛ СН“ ЕООД по същество следва да бъде счетено за неизпълнение на указанията на Комисията за отстраняване на установени от нея в ЕЕДОП-а, представен от Икономическия оператор липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с изисквания към личното състояние и критерии за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят непълна офертата на Дружеството, подадена за участие в настоящата процедура, в частта ѝ на обособена позиция №3 с предмет „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“, едновременно с което и неотговаряща на поставени от Възложителя критерии за подбор и предварително обявени от него условия по поръчката.**

**Всички гореобсъдени обстоятелства, както на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност обосновават предложението на Комисията, отправено до Възложителя, Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.**

**5. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ - подал първоначална оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2358 от 15.09.2017 г. за участие по обособена позиция №2 от обхвата на обществената поръчка и допълнителни документи към нея с вх. № РВТ17-ТД26-2358 – [1] от 02.05.2018 г.**



**Изпълнявайки указанията на Комисията, разписани по отношение на изискваните му допълнителни данни и информация, в съставения от нея Протокол №1, Участникът е представил:**

1. Придружително писмо, включващо в съдържанието си направено от Участника посочване на приложените от него допълнителни документи, целящи отстраняване на констатираните от Комисията нередовности/липси на данни и информация в приложените като част от офертата му ЕЕДОП-и от двамата Партньори и от Обединението – Участник.

2. Нов ЕЕДОП, представен от „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД – Партньор в неперсонифицираното Обединение, създадено по реда и при условията на ЗЗД и подало оферта за участие по обособена позиция №2 на настоящата поръчка, след задълбочения и детайлен анализ на декларираните в който данни, Комисията намира, че **всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Дружеството ЕЕДОП са отстранени, респ. коригирани.**

**В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданите документи няма противоречащи или несъответни данни и информация.**

3. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки за втория от Партньорите в Обединението - „Лайф Енерджи“ ООД, прегледа и анализа на отразените в който факти и обстоятелства, извършени от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, обосновава следното нейно заключение:

**В изпълнение** на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 21.09.2017 г. точни указания, едновременно с което, **отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия към личното състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура** и този от Партньорите е представил ЕЕДОП, в **който са отстранени всички пропуски**, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

4. Попълнен нов Единен европейски документ за обществени поръчки, относим за ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“.

В резултат от направения от нея детайлен преглед на всяко едно от декларативно отразените в разглеждания документ волеизявления на Икономическия оператор, Комисията констатира, че **всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП са отстранени, респ. коригирани. В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъждания документ няма противоречащи или несъответни данни и информация.**

Тук е мястото, според Комисията да се обърне внимание на обстоятелството, че всеки един от гореобсъдените ЕЕДОП-и, в изпълнение на указанията, дадени от настоящия помощен орган в отделни точки на съставения от него Протокол №1, е подписан от съответно задължените за това лица, съобразно чл. 40, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

5. Съобразявайки друго от изискванията, разписано от Комисията в относимото за Партньора „Лайф Енерджи“ ООД поле от указателната част на предходния неин Протокол, допълнително е представена декларация, попълнена по одобрения за целите на настоящето възлагане обр. №7А, подписана от съдружника г-жа Галина Паскалева.

*С оглед гореустановеното и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от всеки от Икономическите оператори (Обединението-Участник и отделните Партньори в състава му) в новопредставените от тях ЕЕДОП-и, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията за лично състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“ оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.*

**6. „СТИКО - 2000“ ООД - представил допълнителни документи, с вх. № РВТ18-ТД26-1320 от 08.05.2018 г. към първоначалната си оферта, заведена с вх. № РВТ17-ТД26-2368 от 18.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №2 на обществената поръчка**

**Отчитайки установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1, с начална дата 21.09.2017 г., Участникът е представил следните документи:**

1. Придружително писмо, обективиращо направеното от Участника посочване, че в изпълнение на изискванията и указанията, дадени му от Комисията, прилага необходимите допълнителни документи за коригиране на установените в първоначално представените в офертата му пропуски и недостатъци.

2. Опис на представените допълнителни документи, съдържащ изброяване на всеки отделен документ, включен като част от допълнително представената опаковка.

3. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки на Участника – „СТИКО - 2000“ ООД, прегледа и анализа на отразените в който факти и обстоятелства (извършени от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП), обосновават следното нейно заключение:

***В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1, носещ начална дата от 21.09.2017 г. точни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и за технически и професионални способности като условия за допустимост в обособена позиция №2 на настоящата процедура, Участникът е представил нов ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.***

Комисията констатира още и че разглежданият ЕЕДОП е подписан не само от Управителя на Дружеството, а и от съдружника г-жа Таня Колева, имаща качеството на задължено за това лице, на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

4. В приложение, по своя собствена преценка, считайки това за необходимо за доказване достоверността на декларираните от него обстоятелства, Икономическият оператор е представил и следните документи:

4.1. Заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение, издадено под №РНД17-ТД26-2016 от 22.12.2017 г. от Район Надежда – СО, в текста на което се съдържа даваното от издателя му уверение, че ДЗЗД „СТИКО-Корект“, с Партньори в състава си – „СТИКО - 2000“ ООД и „Корект консултинг“ ООД е изпълнило дейности по изготвяне на оценка за съответствието на инвестиционни проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Надежда 2“, бл. 221.

Посочени са датите на започване на строителството и на съставяне на Окончателния доклад, индивидуализирани са групата и категорията строеж, отделните строителни интервенции, както и стойността на изпълнените услуги – по отделно за всеки от Партньорите.

4.2. Заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение, с което авторът му – Кметът на Район Триадница – СО удостоверява, че „СТИКО - 2000“ ООД е изготвило оценка за съответствието на инвестиционни проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Стрелбище“, бл. 95.

Направено е подробно описание на видовете строителни интервенции, по време на изпълнението на които е упражняван строителния надзор, посочени са групата и категорията на строежа, периода на изпълнението му, както и стойността, заплатена на Консултанта за предоставените от него услуги, предмет на възлагането.

5. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен от Дружеството - Подизпълнител, на когото Участникът предвижда да възложи осъществяване на част от дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка, в частта на изготвянето на доклад за оценка на съответствието по част „енергийна ефективност“ – **„Ателие Димови“ ЕООД.**

*Извършените от Комисията преглед и анализ по същество на данните и информацията, отразени в представената от визираното Дружество, дало съгласието си да бъде Подизпълнител на „СТИКО - 2000“ ООД нова декларация (ЕЕДОП), сочат, че въпросният ЕЕДОП е коректно попълнен в неговата цялост, респ. създава безспорна увереност, че посоченият Подизпълнител отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на неговия капацитет, както и че за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.*

**Така установените обстоятелства обосновават мнение, че „Ателие Димови“ ЕООД е спазило и отговаря на императивните изисквания на чл. 66, ал. 2 от ЗОП.**

6. В приложение към обсъдения в предходната точка ЕЕДОП на Подизпълнителя допълнително са представени и други документи, преценени от Участника като необходими и относими за доказване на отделни, декларирани от него факти и обстоятелства, а именно:

6.1. Заверено копие на Удостоверение, издадено от Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) за вписване на промени в обстоятелствата към притежавано от „Ателие Димови“ ЕООД Удостоверение №00335/2017 г. за вписването му в публичния регистър на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и изготвяне на оценки за енергийни спестявания съгласно чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ.

Срокът на валидност на представеното Удостоверение е до 21.04.2022 г.

6.2. Заверено копие на застрахователна полица за сключена от „Ателие Димови“ ЕООД застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, имащ срок на валидност до 21.09.2018 г.

6.3. Заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение, издадено от „СТИКО – 2000“ ООД, отразяващо даването от издателя на документа и настоящ Участник удостоверение, съобразно което „Ателие Димови“ ЕООД е изготвило оценка за съответствието с изискванията за енергийна ефективност на сграда с административен адрес в гр. София, ж.к. „Стрелбище“, бл. 95.

Посочени са: категорията на строежа, неговата РЗП, издадените за изпълнението му Разрешение за ползване и Разрешение за строеж. Конкретизирана е и стойността, заплатена на Дружеството за изпълнените от него дейности.

*С оглед така направените установявания, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура приема за безспорно, че от Участник „СТИКО - 2000“ ООД и ползвания от него Подизпълнител са представени Единни общи декларации (ЕЕДОП - и) отразяващи пълното им съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и за технически и професионални способности като условия за допустимост по обособена позиция №2 на провежданата обществена поръчка.*

**7. „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД – представил първоначална оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2382 от 18.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №3 на обществената поръчка и допълнителни документи, заведени под № РВТ18-ТД26-1284 от 03.05.2018 г.**

**В отговор на дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1, започнат на дата 21.09.2017 г., Участникът е представил следните документи:**

1. Придружително писмо, отразяващо по същество подробно направеното от страна на Участника изброяване на конкретните корекции (по Части, Раздели и съответно относими точки и полета), отразени в депозираните нови ЕЕДОП-и, както от Участника, така и от двете Трети лица – г-жа Петя Златарска и г-н Стоян Дженов, от чийто капацитет Икономическият оператор и заявил, че ще се ползва при изпълнение на дейностите, включени в предмета на възлагане.

2. Нов ЕЕДОП на Участника – „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, извършените от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП преглед и анализ на отразените в който факти и обстоятелства, обосновават следното нейно заключение:

***Коректно и точно изпълнявайки*** дадените му от Комисията в Протокол №1 от 21.09.2017 г. ясни указания, едновременно с което, ***отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура***, Участникът е представил нов ЕЕДОП, ***в който са отстранени всички пропуски***, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

3. В приложение, с цел отстраняване на пропуска, допуснат в първоначално представената от Участника оферта, са представени и съответни, ***коректно попълнени в тяхната цялост*** нови Единни европейски документи за обществени поръчки, относими към всяко от двете Трети лица: ***арх. Петя Златарска*** и ***инж. Стоян Дженов***, на чиито образование, професионална компетентност и опит, Участникът, на основание чл. 65, ал. 2 от ЗОП е декларирал, че се позовава, предвид обстоятелството, че именно с тези лица

предвижда да изпълни дейностите от обхвата на възлагане и за които дейности конкретно е необходим техния капацитет.

*Извършените от Комисията преглед и анализ по същество на отразените в представените от гореизброените експерти ЕЕДОП-и сочи, че всяка една от обсъжданите Декларации е коректно попълнена в нейната цялост, респ. създава безспорна увереност, че Третите лица отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет, както и че за тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата.*

*Така установените обстоятелства обосновават мнение, че всяко едно от Третите лица отговаря в максимална степен на императивните изисквания на чл. 65, ал. 4 от ЗОП.*

**4.** На основание и в изпълнение на императивната разпоредба на чл. 65, ал. 3 от ЗОП, в приложение към гореобсъдените ЕЕДОП-и, попълнени и подписани от Третите лица, е представена в оригинал и съответна декларация от всеки отделен експерт, в която е обективизирано волеизявлението на конкретното лице Участникът да се позовава и да използва неговия ресурс при изпълнение на обществената поръчка в частта ѝ по обособена позиция №3 за покриване на изискванията за технически и професионални способности.

Всеки от горепосочените експерти също така е декларирал, че ще участва в изпълнението на частта от поръчката, в която е необходим притежавания от него капацитет.

*На основание обосноваваните по-горе изводи и заключения за съответствие на новопредставените от Участника и ползваните от него Трети лица ЕЕДОП-и с изискванията на ЗОП и условията за участие, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура (в частта ѝ на обособена позиция №3), касаещи комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, както и обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, Комисията намира, че в представената от „Институт за управление на програми и проекти“ ООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовност или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.*

**8.** „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД – представил допълнителни документи с вх. № РВТ18-ТД26-1339 от 08.05.2018 г. към оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2388 от 19.09.2017 г., депозирана от Участника за изпълнение на дейностите по обособена позиция №2 от обхвата на обществената поръчка

Предвид установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 с дата 21.09.2017 г., Участникът е представил следните документи:

**1.** Придружително писмо, съдържащо изброяване на представените от Икономическия оператор допълнителни документи.

**2.** Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен по утвърдения от Възложителя за целите на настоящето възлагане образец, представен както в оригинал на хартиен, така и записан на електронен носител.

*Извършеният от Комисията детайлен, всеобхватен и обстоен преглед на всяко едно от обстоятелствата, декларирани от представляващите Участника лица, както и на*

вписаните в новопредставения ЕЕДОП техни волеизявления, **сочи на наличие на пропуски, водещи до несъответствие на Икономическия оператор с отделни, поставени от Възложителя изисквания по процедурата, задължителността за спазването на които е изрично подчертана от Комисията в съставения от нея предходен Протокол №1 и които несъответствия по същество се отнасят до следното:**

**2.1.** В констативната част на съставения от нея Протокол №1, в относимото за този от Участниците поле от съдържанието на документа, Комисията е отразила установените от нея пропуски на Икономическия оператор при попълването на данните и информацията в Част III, Раздел „Г“ на представения от него ЕЕДОП, изразяващи се в липсата на конкретизация по отношение на специфичните национални основания за изключване, посочени от Възложителя в Документацията за участие, спрямо които Дружеството е дало абстрактна декларация, че са приложими към него, в противовес на която е декларирало и конкретна спрямо него липса на обстоятелствата по чл. 8, т. 3 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС.

Направеният в тази връзка извод от страна на настоящия помощен орган се изразява в заключението, че по този начин, Участникът, освен че е дал противоречива информация, касаеща приложимостта спрямо него на едно от специфичните национални основания за изключване, утвърдени от Възложителя, едновременно с това не е съобразил и вписал голяма част от останалите основания за изключване, обективирани от Възложителя в Раздел III, т. 7.8. - т.7.10. от Документацията за участие в процедурата.

Във връзка с така констатираната от него непълнота в обсъждания Единен европейски документ за обществени поръчки, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, помощният на Възложителя орган, е обърнал внимание на Участника, че с цел установяване налице ли са действително спрямо него или не, едно или повече от основанията за отстраняване, при представянето на изисквания му, коригиран нов ЕЕДОП, попълвайки Част III, Раздел „Г“, поле първо, трябва ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи коя от двете, направени от него разнопосочни и противоречащи си декларации за приложимостта на чл. 8, т. 3 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо него.

Едновременно, целейки точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 7.8. – т. 7.10. от Документацията за участие в процедурата, основани на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 и чл. 101, ал. 9, ал. 10 и ал. 11 от ЗОП, Комисията е обърнала внимание на Икономическия оператор, че има задължение да попълни в същото това първо поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП и всички, индивидуализирани от Възложителя (в посочената част от Документацията), отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо „ЛК Консултинг“ ЕООД.

Също така коректно, безпристрастно и по максимално ползващ самия Участник начин, Комисията точно и недвусмислено му е посочила наличието, респ. липсата на кои обстоятелства като основание за изключване, предвидени в националното законодателство трябва да впише във въпросното поле на ЕЕДОП, обръщайки му внимание, че трябва да декларира още и:

- налице ли са или не по отношение на него едно или повече от обстоятелствата по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

- налице ли е или не спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в настоящата процедура/конкретната обособена позиция, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;

- налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП.

***В допълнение***, Комисията по изключително ясен начин е указала на Участника, че в хипотеза на приложимост на някое от определените от Възложителя национални основания за изключване, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП, следва да посочи и конкретно предприетите от него мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

**Независимо от тези точни, ясни и непредпоставящи каквото и да е двусмислие, или неразбиране указания, дадени на Участника по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, ставащи по този начин задължителни за него, в новопредставения от Икономическия оператор ЕЕДОП, нито едно от горецитираните указания не е съобразено и изпълнено.**

В първото поле на Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП, от представляващите „ЛК Консултинг“ ЕООД лица е направено единствено отбелязване на отговор „не“, като една от двете алтернативи, съдържащи се в обсъжданото поле на декларацията.

***Липсва, каквато и да е, дори и минимална индиция по отношение на което и да е от петте основания за отстраняване, одобрени от Възложителя за целите на процедурата и относими както към правосубектността на Управителя и едноличния собственик на капитала на Дружеството, така и към личното състояние на Икономическия оператор, касаещи:***

(1) наличието или не спрямо представляващите Дружеството лица на влязла в сила присъда за едно или повече от престъпленията, включени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

(2) свързаността на „ЛК Консултинг“ ЕООД с други Участници в процедурата;

(3) наличието или не по отношение и на Дружеството и на представляващите го лица на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици

и

(4) приложимостта по отношение на Икономическия оператор на едно или повече от обстоятелствата, въведени като абсолютна пречка за участие в процедурата с нормите на чл 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП,

които обстоятелства, с аргумент от чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, както и от чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, са и абсолютни основания за отстраняване участие.

Във връзка с горепосоченото, следва да се обърне внимание, че както в предходносъставения, така и в настоящия Протокол, Комисията, по един или друг начин направи позоваване на визираните разпоредби, цитирайки текстовете им и подчертавайки, че: (1) „свързани лица“ по смисъла на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП не могат да бъдат самостоятелни Участници в конкретната обособена позиция (чл. 101, ал. 11 от ЗОП), предвид обстоятелството, че наличието на свързаност е основание за задължително отстраняване от процедурата (чл. 107, т. 4 от ЗОП), както и че (2) „Възложителят отстранява от процедурата Участник, за когото не са спазени изискванията, заложенени в разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, както и (3) лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник, едновременно с което е представило самостоятелна оферта, както и (4) ако е физическо или юридическо лице, участващо в повече от едно обединение.

С оглед установения повторен пропуск от страна на Участника при попълването от негова страна на обсъждания Раздел „Г“ в Част IV на ЕЕДОП, едновременно отчитайки и факта, че на етапа на провеждане на процедурата, единственият законосъобразен, допустим и възможен за Комисията начин да установи/приеме налице ли е, или не:

- свързаност между Участниците в процедурата,

- дали Икономическия оператор не е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки с влязла в сила присъда или друг акт,
- дали по отношение на него не е налице забраната за участие във възлагателни процедури по ЗОП, следваща от нормата на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, както и
- дали попада в забранителния режим на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП,

*е посредством възприемане на декларирането от самия Участник на всяко едно от изискуемите обстоятелства, относими към личното му състояние, в което число и горепосочените обстоятелства.*

*Несъмнена съответно е и съществеността на коректното и точно попълване на въпросните данни, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват от лица, отговарящи на нормативните изисквания и на поставените от самия Възложител условия за допустимост.*

*Тук е мястото да се посочи още и това, че разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП изисква „при изготвяне на офертата си всеки Участник да се придържа точно към обявените от Възложителя условия“. Имайки предвид, че горепосочената норма е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя.*

*От друга страна, правото на Участниците да получат указания по чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП и да представят нов ЕЕДОП и/или други документи се реализира еднократно, а не до отстраняване на несъответствието, поради което не е възможно повторно изискване на декларация, относима към обсъжданите по-горе основания за изключване на Икономическия оператор.*

*Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на „ЛК Консултинг“ ЕООД липсва съобразяване с горецитираната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, както и с част от изискванията за лично състояние, въведени като условия за допустимост и одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Участникът не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.*

*В обобщение, Комисията счита, че спрямо нея липсва каквото и да е фактическо основание, създаващо обективна увереност за допустимостта на Участника и съответствието му както с императивно регламентираните, така и с утвърдените от Възложителя и обсъдени детайлно по-горе изисквания за лично състояние, респ. няма правна опора да приеме, че „ЛК Консултинг“ ЕООД следва да бъде допуснато до участие в процедурата.*

*Отчитайки така направените от нея констатации, както и факта, че въпреки предоставената му допълнителна възможност за корекции и отстраняване на нередовностите в депозираната от него оферта, Участникът отново не е представил годни доказателства за съответствие с цитираните изисквания към личното състояние, Комисията счита за напълно обективно и оправдано да предложи на Възложителя да отстрани „ЛК Консултинг“ ЕООД от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. второ, във връзка с одобренията и влезли в сила изисквания на Възложителя, обективирани в Раздел III, т. 7.8. - т.7.10. от Документацията за участие в процедурата и във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.*

*Още повече, че приемането от Комисията на непълна и некоректна оферта от Участник в процедурата, би представлявало нарушение на принципите на чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация, спрямо останалите, коректни Участници.*



2.2. В т. 8 от визираната и по-горе констативна част на съставения от нея Протокол №1, в относимото за този от Участниците поле от съдържанието на документа, след излагане на конкретно установените от нея факти и обстоятелства, досежно крайно абстрактно представените от „ЛК Консултинг“ ЕООД данни за изпълнени от него дейности по осъществяване на строителен надзор и които дейности са определяни от него като „сходни“ с предмета на възлагане по обособена позиция №2, за която е подадена офертата на Дружеството, Комисията, ръководейки се от минималните изисквания, поставени от Възложителя в Раздел VI.3., предл. първо от Обявлението за поръчка, както и в Раздел IV, т. 10.11. от Документацията за участие, обоснова аргументирано заключение, съобразно което, с информацията, изложена от Участника в разгледания негов ЕЕДОП **не е доказано съответствие с минималното изискване, разписано от Възложителя в горепосочените изисквания в отделни части от Документацията по процедурата.**

Основание за този си извод, настоящият помощен орган намери **на първо място** в това, че при декларирането на изпълнените от него услуги по упражняване на строителен надзор на четири, **посочени единствено посредством тяхното местонахождение жилищни сгради.** Икономическия оператор **не е представил никаква информация, относима и релевантна за съответствието му с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности и касаеща изпълнените на всеки отделен обект конкретни видове строително – монтажни работи, по време на които е упражняван строителен надзор от страна на „ЛК Консултинг“ ЕООД.**

Стриктно спазвайки конкретно разписаното от Възложителя изискване към **видовете строителни интервенции** на обекти – **сградно строителство**, при изпълнението на които Участниците по обособена позиция №2 на настоящата процедура **е следвало да са упражнявали не само строителен надзор, а и дейности по оценка на съответствието (ОСИП).** Комисията изключително ясно, при това повдигнато в цвят, с цел привличане на вниманието на настоящия Участник, е акцентирала на обстоятелството (стр. 98 от Протокол №1), че **не е представил изискуемата и релевантна за преценка съответствието му с обсъжданото минимално изискване информация именно за конкретния вид строителни интервенции, които са точно определени в изискванията по процедурата и са следните: преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ.**

**На следващо място,** Комисията, позовавайки се отново само на утвърдените от Възложителя, неоспорени, влезли в сила и съответно – задължителни за спазване (както от Участниците, така и от нея, като помощен орган, назначен за провеждане на процедурата) минимални изисквания за технически и професионални способности, е обърнала внимание и на друга, установена непълнота в ЕЕДОП-а, представен от Икономическия оператор, изразяваща се в **липса на каквато и да била информация, досежно това изпълнил ли е Икономическият оператор поне една услуга за оценка на съответствието на най-малко един обект за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, което е другото от минималните условия, кумулативно изискуемо от Възложителя като предпоставка за доказване опита на Участника в изпълнението на дейности, сходни с предмета на тази от обособените позиции.**

Във връзка с така констатираните от него непълноти в обсъдения подробно в посоченото поле на Протокол №1 ЕЕДОП, представен в офертата на „ЛК Консултинг“ ЕООД, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, помощният на Възложителя орган, обърна внимание на Участника, че: **с цел яснота, конкретика и разбираемост на декларираните данни, досежно изпълнени от него през последните три години услуги, съответстващи на изведената от Възложителя в Раздел IV, т. 10.11. от Документацията за участие дефиниция за „сходност“, спрямо тези услуги, предмет на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №2, както и за безпорност при доказване на съответствието си с критериите за подбор за технически и професионални способности, Участникът трябва при попълването на таблицата в Част IV, Раздел**

„В“, т. 1б) от ЕЕДОП, точно, подробно и недвусмислено ясно да впише данни и информация, от които Комисията, без необходимост от тълкуване да придобие безспорна увереност, че „ЛК Консултинг“ ЕООД има опит в изпълнението на поне по една услуга за:

(1) оценка на съответствието на най-малко един обект за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ

и

(2) упражняване на строителен надзор на най-малко един обект за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ.

Независимо от тези точни, ясни и неспредполагащи каквото и да е двусмислие, или неразбиране указания, дадени на Участника по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, ставащи по този начин задължителни за него, в новопредставения от Икономическия оператор ЕЕДОП, горещитираниите указания отново не са съобразени и изпълнени.

Видно от информацията, представена в описателен вид в таблицата на полето в т. 1б) на Раздел „В“ в Част IV от обсъждания негов нов ЕЕДОП, Участникът е направил позоваване на същите четири обекта, на които и в първоначално представения от него ЕЕДОП (обсъден подробно от Комисията в Протокол №1) е основан опита му да докаже съответствието си с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности, оповестено в Раздел VI.3., предл. първо от Обявлението за поръчка, съответно - в Раздел III, т. 10.11. от Документацията за участие в процедурата, а именно:

1. „Ваканционно селище „Веселие“, находящо се в УПИ I-10517 и УПИ IX-10473, УПИ IX-10475, м. „Ачмалъци“, землището на гр. Созопол“;

2. „Жилищна сграда „Охлюв“, кв. „Симеоново“, гр. София“;

3. „Жилищна сграда с гаражи, находяща се в УПИ III-615, кв. 32, м. в.з. „Симеоново – Драгалевци III част“;

4. „Борово Център – търговска сграда с офиси, магазини и заведения за бързо хранене (първи етап)“.

В резултат от извършения от нея преглед по същество на данните и информацията, отразени в разглеждания нов ЕЕДОП, попълнен за „ЛК Консултинг“ ЕООД, Комисията констатира, че представената от Дружеството допълнителна информация към посочените от него обекти, касае единствено конкретните консултантски услуги, които то е предоставяло на Инвеститора на всеки отделен от тези обекти.

Конкретната информация, вписана от Икономическия оператор в разглежданото поле на коригирания му нов ЕЕДОП (и която не може да бъде квалифицирана като отличаваща се с пълнота, детайлност и подробност), се заключава в това, че по отношение на първата и последната от посочените сгради, Дружеството е изготвило комплексен доклад за ОСИП и е упражнявало в последствие строителен надзор, докато спрямо втория и третия обект е изпълнявало функции на Консултант – строителен надзор.

Прави впечатление, че при „описанието“ на осъществяваните от него дейности на строителен надзор по смисъла на чл. 161, ал. 1, т. 1 от ЗУТ по отношение на всеки от четирите обекта поотделно, Икономическият оператор крайно общо и неясно е определил края на съответно изпълняваната от него консултантска услуга, а именно: „до издаване на Разрешение за ползване/Удостоверение за въвеждане в експлоатация“, което посочване е лишено от логика, по причина на това, че окончателния доклад, съставен именно от Консултанта, упражняващ строителен надзор е едно от основанията за издаване както на Разрешение за ползване на обектите от първа до трета категория, така и на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на тези от четвърта и пета категория и поради която причина, логично и очаквано е Икономическият оператор не да се позовава на тези крайни за строителството документи в тяхната алтернатива, а да посочи кой конкретен от тях е бил

издаден за всеки съответен обект, по време на строителството на който е упражнявал надзорни функции.

Друг безспорно виден и правещ още по-голямо впечатление факт е този на повторно допуснатия от Участника пропуск, идентичен с този, обсъден от Комисията в Протокол №1, към коригирането на който е и едно от ясно дадените му и цитирани по-горе указания, а именно: липса на относима, ясна и релевантна информация по отношение конкретния вид строителни интервенции, при изпълнението на които Участникът е упражнявал строителен надзор оценка на съответствието и които биха могли да бъдат приети за „сходни“, съобразно изискванията, относими към обособена позиция №2, а именно: преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ.

Стремейки се към максимална аргументираност и обосновааност на правените от нея изводи и заключения, Комисията намира, че тук е мястото да посочи важността на условието представяната от Участника информацията да бъде точна, ясна, конкретна и максимално изчерпателна, по причина на това, че общото посочване „изготвяне на комплексен доклад за ОСИП“ не е достатъчно за настоящия помощен орган да придобие обективна представа за конкретните видове строителни интервенции, проектите за изпълнението на които са били одобрени с визираните комплексни доклади. Основавайки се на приложимостта на чл. 142 от ЗУТ и преди всичко, с аргумент за противното от изключенията, изброени в чл. 147 от ЗУТ, съдържащ изчерпателно изброяване на обектите на строителство, за които не е необходимо одобрение на инвестиционен проект (в което число и изготвяне на ОСИП), следва заключението, че Участникът не е „разсеял“ липсата на неяснота в информацията за изпълнените видове СМР на първия и последния от визираните в списъка му обекти, по причина на това, че реално биха могли да са всички останали (извън обхвата на чл. 147 от ЗУТ), допустими за изпълнение от ЗУТ дейности, без обаче да са и тези, изрично изброени в указанията на Възложителя (преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ) и които именно трябва да бъдат доказани от Дружеството.

В обобщение на гореизложеното, Комисията счита, че при липсата на ясно, конкретно и еднозначно направено от самия Участник деклариране на факти и обстоятелства, наличието на които е задължително условие за пълнотата и коректността на представяния от него ЕЕДОП, респ., за допустимостта и на офертата му в цялост, извън предоставените ѝ от ЗОП граници на компетентност е да основава крайните си изводи на собствени, изведени от нея по тълкувателен път заключения.

Нещо повече, превишаване на делегираните ѝ като помощен орган на Възложителя правомощия би било и да измества действителната воля на Икономическия оператор, но предвид факта, че дори и при допълнително предоставената му възможност в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП той не е изразил същата точно, недвусмислено и по непредпоставящ тълкуване начин, при тази си некоректност не би могъл да има правни очаквания да продължи участието си в процедурата.

Основавайки се на гореописаните факти, установени от нея след прецизен преглед на новопредставените от „ЛК Консултинг“ ЕООД данни и информация за изпълнявани от него дейности, за които претендира, че могат и следва да бъдат квалифицирани като „сходни“ с предмета на възлагане по обособена позиция №2 от обхвата на настоящата обществена поръчка, Комисията счита, че Участникът е доказал съответствие с изискването през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне по една услуга за оценка на съответствието и за упражняване на строителен надзор, но не е доказано от негова страна изпълнение на изискването за същия този период от време, тези,

предоставяни от него услуги да са на най-малко един обект за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ“.

Пряка последица от този повторен пропуск от страна на Икономическия оператор и непредставяне от него на конкретно посочена му от Комисията липсваща информация, е и заключението на настоящия помощен орган, че от „ЛК Консултинг“ ЕООД не е доказано по ясен, недвусмислен и безспорен начин съответствие с минималното изискване, одобрено от Възложителя в текстовете на Раздел VI.3., предл. първо от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел IV, т. 10.11. от Документацията за участие, по причина на това, че като условие за допустимост в процедурата е поставено изискването не само за кумулятивност на двата вида дейности, които Участникът следва да е изпълнявал, а именно: както строителен надзор, така и оценка на съответствието, но и на условието същите тези услуги да са осъществявани на минимум един обект за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради.

Липсата на доказано от Участника съответствие с визираното минимално изискване, утвърдено за целите на настоящето възлагане, което, бидейки му известно като част от критериите за подбор не е оспорено, влязло е в сила и е било задължително за спазване и изпълнение, предполага и предложението на Комисията „ЛК Консултинг“ ЕООД да бъде отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП.

**9. „СОФИНВЕСТ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2390 от 19.09.2017 г., депозирана за участие по обособена позиция №2 от обхвата на обществената поръчка, допълнително подадените към която документи са с вх. № РВТ18-ТД26-1281 от 03.05.2018 г.**

Предвид установените липси и непълноти в информацията, отразена в ЕЕДОП от офертата на Икономическия оператор, както и несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, едновременно и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1, Участникът е представил следните документи:

1. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен по утвърдения от Възложителя за целите на настоящето възлагане образец.

Извършеният от Комисията детайлен, всеобхватен и обстоен преглед на всяко едно от декларираните от Участника обстоятелства, както и на вписаните в новопредставения ЕЕДОП негови волеизявления, сочи на наличие на пропуски, водещи до несъответствие на Участника с едно конкретно поставено от Възложителя минимално изискване за технически и професионални способности и които пропуски се изразяват по същество в следното:

В т. 6 от констативната част на съставения от нея Протокол №1, в относимото за този от Участниците поле от съдържанието на документа, след излагане на конкретно установените от нея факти и обстоятелства, досежно крайно абстрактно представените от „Софинвест“ ЕООД данни за изпълнени от него дейности, определяни като „сходни“ с предмета на възлагане по обособена позиция №2, за която е подадена офертата на Дружеството, Комисията изведе аргументирано заключение, съобразно което с

информацията, изложена от Участника в разгледания негов ЕЕДОП *не е доказано съответствие с минималното изискване, разписано от Възложителя както в Раздел VI.3., предл. първо от Обявлението за поръчка, така и в Раздел IV, т. 10.11. от Документацията за участие в процедурата.*

Основание за този си извод, настоящият помощен орган намери на първо място в това, че в декларирания като изпълнени от Дружеството услуги по упражняване на строителен надзор на пет конкретни обекта, същите са индивидуализирани единствено посредством визиране вида на отделните обекти – две жилищни сгради, две Обединени детски заведения (ОДЗ) и едно парково пространство.

Основавайки се на конкретно разписаното от Възложителя изискване към видовете строителни интервенции на обекти – сградно строителство, при изпълнението на които Участниците по обособена позиция №2 на настоящата процедура е следвало да са упражнявали строителен надзор и дейности по оценка на съответствието, Комисията изключително ясно, при това повдигнато в цвят, с цел привличане на вниманието на Участника, е акцентирала на обстоятелството, че *не е представил изискуемата и релевантна за преценка съответствието му с обсъжданото минимално изискване информация именно за конкретния вид строителни интервенции, които са точно определени в изискванията по процедурата и са следните: преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ.*

На следващо място, Комисията, позовавайки се отново само на утвърдените от Възложителя, неоспорени, влезли в сила и съответно – задължителни за спазване (както от Участниците, така и от нея, като помощен орган, назначен за провеждане на процедурата) минимални изисквания за технически и професионални способности, е обърнала внимание и на друга, установена непълнота в ЕЕДОП-а, представен от „Софинвест“ ЕООД, изразяваща се в липса на каквато и да била информация, досежно това изпълнил ли е Икономическият оператор поне една услуга за оценка на съответствието на най-малко един обект за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, което е другото от минималните условия, кумулативно изискуемо от Възложителя като предпоставка за доказване опита на Участника в изпълнението на дейности, сходни с предмета на тази от обособените позиции.

Във връзка с така констатираните от него непълноти в обсъжданата Единна обща Декларация (ЕЕДОП), представена в офертата на „Софинвест“ ЕООД, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, помощният на Възложителя орган е обърнал внимание на Участника, че: цел яснота, конкретика и пълно съответствие на декларирания от него данни досежно консултантските услуги, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, покриващи изведената от Възложителя дефиниция за „сходност“, с тези, предмет на настоящата обществена поръчка (в частта ѝ на обособена позиция №2), както и за безспорност при доказване на съответствието си с критериите за подбор за технически и професионални способности, Участникът, представяйки новоизискания му ЕЕДОП, трябва точно, подробно и недвусмислено ясно да впише в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 1б) данни и информация, от които Комисията, без необходимост от тълкуване да придобие безспорна увереност, че „Софинвест“ ЕООД има опит в изпълнението на поне по една услуга за:

(1) оценка на съответствието на най-малко един обект за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ

и

(2) упражняване на строителен надзор на най-малко един обект за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ.

**Независимо от тези точни, ясни и непредпоставящи каквото и да е двусмислие, или неразбиране указания, дадени на Участника по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, ставащи по този начин задължителни за него, в новопредставения от Икономическия оператор ЕЕДОП, едно от горещитираните указания не е съобразено и изпълнено.**

Видно от информацията, обективизирана в табличен вид в полето на т. 1б) на Раздел „В“ в Част IV от обсъждания негов нов ЕЕДОП, Участникът е направил позоваване на същите пет обекта, на които и в първоначално представения от него ЕЕДОП (обсъден подробно от Комисията в Протокол №1) се е опитал да се основава, с цел доказване съответствието си с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности.

В резултат от извършения от нея преглед по същество на данните и информацията, отразени в разлеждания нов ЕЕДОП, попълнен за „Софинвест“ ЕООД, едновременно с което, считайки, че правения им от нея анализ и обосноваването нейни изводи и крайни заключения следва да бъдат максимално обективни, верни и безпристрастни, Комисията намира за необходимо да обсъди поотделно всяка конкретно разписана от Участника информация за всеки отделен обект, съпоставяйки я както с първоначално декларираните от Икономическия оператор данни, така и с минималните изисквания, одобрени от Възложителя за целите на възлагането по обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка.

В съответствие с така въприетото от Комисията разбиране за следван подход при излагане на констатираните от нея факти, следва да се посочат следните, вписани в ЕЕДОП данни:

1.1. По отношение на първия обект, индивидуализиран по следния, относително общ и абстрактен начин, а именно: *„девететажна жилищна сграда – социални жилища за настаняване на уязвими и социално слаби групи от населението – бл. 959“* **в допълнение** към първоначално представената от него информация, съобразно която Икономическият оператор е упражнявал строителен надзор на въпросния обект, в първата колона на ред втори от таблицата в обсъжданата част на новопредставения ЕЕДОП, Участникът е посочил, че е изпълнявал **и дейности по оценка на съответствието.**

Така направеното допълнение, обаче представлява **единствената** нова информация, предоставена от Участника, като **отново липсва относима, ясна и релевантна информация по отношение конкретния вид строителни интервенции, при изпълнението на които Участникът е упражнявал строителни надзори оценка на съответствието и които биха могли да бъдат приети за „сходни“, съобразно изискванията, относими към обособена позиция №2, а именно: преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ.**

1.2. Втората, посочена като осъществявана от Участника дейност е осъществяване на **строителен надзор по време на изграждането** на ОДЗ „Зайченцето бяло“ в Район Панчарево;

1.3. Направеното от Икономическия оператор представяне на третата от дейностите, за която претендира, че е „сходна“ с предмета на обособената позиция, за изпълнението на която участва, е също толкова лишено от описателност, както и в предходния негов ЕЕДОП. Единствената разлика се изразява в това, че към направената индивидуализация на обекта – *„жилищна сграда за настаняване на уязвими, малцинствени и социални групи от населението“* **е направено допълнение, съобразно което „Софинвест“ ЕООД е изпълнявало дейности по оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор.**

**Независимо от ясно дадените му от Комисията в предходния неин Протокол указания, Участникът отново не е предоставил релевантна информация за конкретния вид строителни интервенции, при изпълнението на които са извършвани**

посочените от него услуги и на база на която информация би следвало Комисията да основе изводите и заключенията си за съответствието на Икономическия оператор с един от критериите за подбор, утвърдени за целите на настоящето възлагане.

1.4. Аналогична е липсата на относима информация за доказване съответствието на изпълнените от Дружеството „сходни“ дейности и при направеното от него крайно лаконично „описание“ на следващия обект на предоставяни от него консултантски услуги по упражняване на стрителен надзор, а именно: „ОДЗ за шест групи деца, бул. „Сливница““.

Какви, обаче са „надзираваните“ от Участника дейности на визираното детско заведение и дали попадат в едно от изискуемите като минимално изискване групи - преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сградата и/или строителство на нова сграда по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, за Комисията отново остава неясно, по причина на това, че от страна на Икономическия оператор отново не е предоставена тази съществена за допустимостта му информация.

1.5. Последният, посочен от Дружеството обект, спрямо който е направено пояснение, че освен строителен надзор е изпълнявана и оценка на съответствието е представен като „парково пространство пред НДК – възстановяване и обновяване“.

Недвусмислено видно и без необходимост от мотивирана обосновка по отношение крайния извод на Комисията за липса на релевантност на така посочения обект, е обстоятелството, че същият, бидейки обект на техническата инфраструктура не е и не би могъл да бъде приет за „сходен“ с изискуемия обект – сградно строителство, при изграждането и/или преустройството и/или реконструкцията и/или основния ремонт на който Участникът следва да е осъществявал строителен надзор и оценка на съответствието.

\*\*\*\*\*

Основавайки се на гореописаните факти, установени от нея след прецизен преглед на новопредставените от „Софинвест“ ЕООД данни и информация за изпълнявани от него дейности, за които претендира, че могат и следва да бъдат квалифицирани като „сходни“ с предмета на възлагане по обособена позиция №2 от обхвата на настоящата обществена поръчка, Комисията счита, че Участникът е доказал (посредством посочения по-горе обект №2) съответствие с изискването през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне една услуга по упражняване строителен надзор на най-малко един обект за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, но не е доказано от негова страна изпълнение на изискването за същия този период от време да е изпълнил и поне една услуга за оценка на съответствието на най-малко един обект за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ“.

Пряка последица от този повторен пропуск от страна на Икономическия оператор и непредставяне от него на конкретно посочена му от Комисията липсваща информация, е и заключението на настоящия помощен орган, че от „Софинвест“ ЕООД не е доказано по ясен, недвусмислен и безспорен начин съответствие с минималното изискване, одобрено от Възложителя в текстовете на Раздел VI.3., предл. първо от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел IV, т. 10.11. от Документацията за участие, по причина на това, че като условие за допустимост в процедурата е поставено изискването за кумулативност на двата вида дейности, които Участникът следва да е изпълнявал, а именно: както строителен надзор, така и оценка на съответствието и то на минимум един обект за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради.

*Липсата на доказано от Участника съответствие с визираното минимално изискване, утвърдено за целите на настоящето възлагане, което, бидейки известно като част от критериите за подбор не е оспорено, влязло е в сила и е било задължително за спазване и изпълнение, предполага и предложението на Комисията „Софинвест“ ЕООД да бъде отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП.*

2. В съответствие с поставеното от Комисията изискване в т. 7 от указателната част на предходния неин Протокол №1, Участникът е представил в приложение и попълнена и подписана от Управителя на Дружеството декларация, по утвърдения за целите на настоящата процедура образец №7.

Видно от съдържанието на визирания документ, в дясната колона на първия ред от таблицата в образец №7, като лице, представляващо Участника е посочен г-н Чавдар Гигов, която информация Комисията кредитира като обективно вярна и съответстваща на факта, че инж. Гигов е Управител на Дружеството.

Некоректност от страна на Икономическия оператор е липсата на вписване от негова страна на относимите и релевантни данни в последното от полетата в дясната колона на обсъжданата таблица от текста на декларацията.

Фактът, че Участникът е оставил празно въпросното поле, недвусмислено означава, деклариране от негова страна, че спрямо „Софинвест“ ЕООД няма лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, верността на която декларация не се потвърждава от данните, публично оповестени в Търговския регистър, поддържан от Агенция по вписванията.

Видно от информацията, отразена по партидата на Дружеството, инж. Гигов безспорно е Управител на Дружеството, т.е. негов представляващ по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП, докато едноличен собственик на капитала на „Софинвест“ ЕООД, или лице със статут, който му позволява да влияе пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП е Столична община.

*Предвид установеното, Комисията счита, че представената от Участника декларация по обр. №7 некоректно е оставена непопълнена в частта ѝ на последното поле в дясната колона на таблицата в образца.*

*Некоректност също така е налице и в обстоятелството, че представения ЕЕДОП е подписан само от Управителя на Дружеството, а не от всички задължени за това лица, съобразно чл. 40, ал.1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ППЗОП.*

**10. „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2398 от 19.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №3, допълненията към която са с вх. № РВТ18-ТД26-1331 от 08.05.2018 г.**

**В съответствие с указанията на Комисията, разписани в съставения от нея Протокол №1, носещ начална дата 21.09.2017 г. по отношение на изискваните му допълнителни документи, Участникът е представил:**

1. Придружително писмо, обективиращо направеното от Дружеството посочване на представяни от него допълнителни документи, съобразени с отделните изисквания на Комисията, отразени в предходния неин Протокол.



2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен за Участника и подписан от всички, представляващи и управляващи Дружеството лица.

Извършеният от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП преглед и анализ на фактите и обстоятелствата, отразени в обсъждания документ, представен допълнително от Участника, обосновава следното нейно заключение:

**В изпълнение** на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 21.09.2017 г. точни указания, едновременно с което, **отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура**, Участникът е представил ЕЕДОП, в **който са отстранени всички пропуски**, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

3. Единен европейски документ за обществени поръчки от Третото лице – **г-жа Татяна Стоянова**, чийто капацитет като експерт Ръководител на екипа, осъществяващ инвеститорския контрол, Участникът, на основание чл. 65 от ЗОП е декларирал, че ще ползва при изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане, в съответствие с притежаваната от експерта компетентност и професионален опит.

*В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Третото лице, Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения ЕЕДОП на г-жа Стоянова са отстранени, респ. коригирани.*

**В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъждания документ няма противоречащи или несъответни данни и информация, което обстоятелство предпоставя мнението на настоящия помощен орган, че Третото лице отговаря на изискванията и условията, нормативно установени в разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП.**

4. В изпълнение на указанията, дадени от Комисията в т. 6 на Раздел II от указателната част на относимото за Участника поле на Протокол №1, допълнително е представена и коректна, точна и релевантно относима към експерта – г-жа Стоянова декларация, попълнена по утвърдения за целите на настоящето възлагане образец №7А.

**С оглед така направените установявания, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че от Участник „Българо-Австрийска консултантска компания“ АД и ползваното от него Трето лице, са представени Единни общи декларации (ЕЕДОП - и) отразяващи пълното им съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за технически и професионални способности като условия за допустимост по обособена позиция №3 на провежданата обществена поръчка.**

**11. „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ („БСК ИНЖЕНЕРИНГ“) АД - представил допълнителни документи, с вх. № РВТ18-ТД26-1278 от 03.05.2018 г. към оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2401 от 19.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №2 от обхвата на настоящето възлагане.**

**Предвид установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в**

**съставения от нея Протокол №1, носещ начална дата 21.09.2017 г., Участникът е представил следните документи:**

**I. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен по утвърдения от Възложителя за целите на настоящето възлагане образец, приложен като част от Документацията по процедурата.**

***В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените в разглеждания документ волеизявления на Икономическия оператор, Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП са отстранени, респ. коригирани.***

***В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданата Единна Европейска Декларация няма противоречащи, или несъответни данни и информация.***

***С оглед така направеното установяване, настоящият помощен орган на Възложителя, определен за провеждане на процедурата, приема за безспорно, че Участник „БСК Инженеринг“ АД е представил коректно попълнен нов ЕЕДОП, отразяващ пълното му съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор по обособена позиция №2.***

**12. „НИЕНА“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2406 от 19.09.2017г., подадена за участие по обособена позиция №2 на обществената поръчка**

**По отношение на Участник „НИЕНА“ ЕООД, Комисията установи следното:**

**След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Витоша входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че не са постъпвали и завеждани в деловодната система на Възложителя допълнителни документи към оферта вх. № РВТ17-ТД26-2406 от 19.09.2017г. на Участника.**

**Видно от потвърждението, постъпило по електронната поща на Възложителя, Участникът е получил на 30.04.2018 г. изпратеният му, подписан с електронен подпис Протокол №1, съдържащ констатациите на Комисията, съответно – указанията ѝ към изискваните от него допълнителни документи, от която именно дата спрямо него е започнал да тече срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.**

**Съобразявайки нормативно определения преклузивен срок от пет работни дни, Участникът е следвало да представи изискваните му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:00 ч. на 09.05.2018 г.**

**Констатираната липса на депозирани допълнителни документи от Участник „НИЕНА“ ЕООД по същество следва да бъде счетено за неизпълнение на указанията на Комисията за отстраняване на установени от нея в ЕЕДОП-ите, представени от Икономическите оператори (Участникът и Дружеството, дало съгласие да бъде негов Подизпълнител – „Джи ер ен пауър България“ ЕООД) липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с изискванията към личното състояние и критерии за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, които обстоятелства**

правят непълна офертата на Дружеството, подадена за участие в настоящата процедура, в частта ѝ на обособена позиция №2 с предмет „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41. (по обособена позиция 1)“, едновременно с което и неотговаряща на поставени от Възложителя критерии за подбор и предварително обявени от него условия по поръчката.

Всички гореобсъдени обстоятелства, както на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност обосновават предложението на Комисията, отправено до Възложителя, Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

**13. „ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2407 от 19.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №2 на обществената поръчка**

По отношение на Участник **„ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, Комисията установи следното:**

След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Витоша входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че не са постъпвали и завеждани в деловодната система на Възложителя допълнителни документи към оферта вх. № РВТ17-ТД26-2407 от 19.09.2017г. на Участника.

Видно от потвърждението, постъпило по електронната поща на Възложителя, Участникът е получил на 30.04.2018 г. изпратеният му, подписан с електронен подпис Протокол №1, съдържащ констатациите на Комисията, съответно – указанията ѝ към изискваните от него допълнителни документи, от която именно дата спрямо него е започнал да тече срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Съобразявайки нормативно определения преклузивен срок от пет работни дни, Участникът е следвало да представи изискваните му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:00 ч. на 09.05.2018 г.

Констатираната липса на депозирани допълнителни документи от Участник „ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД по същество следва да бъде счетено за неизпълнение на указанията на Комисията за отстраняване на установени от нея в ЕЕДОП-а, представен от Икономическия оператор липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с изисквания към личното състояние, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят непълна офертата на Дружеството, подадена за участие в настоящата процедура, в частта ѝ на обособена позиция №2, имаща за предмет „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41. (по обособена позиция 1)“, едновременно с което и неотговаряща на предварително обявени от Възложителя условия по поръчката.

Всички гореобсъдени обстоятелства, както на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност обосновават предложението на Комисията, отправено до Възложителя, Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. второ, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

**14. „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД - подал първоначална оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2412 от 20.09.2017 г. за участие по обособена позиция №2 от обхвата на обществената поръчка и допълнителни документи към нея с вх. № РВТ18-ТД26-1294 от 04.05.2018 г.**

**Изпълнявайки указанията на Комисията, разписани по отношение на изискваните му допълнителни данни и информация, в съставения от нея Протокол №1, Участникът е представил:**

1. Придружително писмо, в което Икономическият оператор е посочил, че представя коригиран изискваният му от Комисията нов ЕЕДОП.

2. Попълнен по образец нов Единен европейски документ за обществени поръчки, представен както на хартиен, така и на електронен носител.

*Извършените от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП преглед и анализ на фактите и обстоятелствата, отразени в обсъждания новопредставен от Икономическия оператор ЕЕДОП, обосновават следното нейно заключение:*

***Коректно и точно изпълнявайки дадените му от Комисията в предходния неин Протокол №1 ясни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейности и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура, Участникът е представил нов ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.***

**15. „ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2413 от 20.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №3 на обществената поръчка**

По отношение на Участник „ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД, Комисията установи следното:

След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Витоша входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че **не са постъпвали и завеждани в деловодната система на Възложителя допълнителни документи към оферта вх. № РВТ17-ТД26-2413 от 20.09.2017г. на Участника.**

Видно от потвърждението, постъпило по електронната поща на Възложителя, Участникът е **получил на 30.04.2018 г.** изпратеният му, подписан с електронен подпис Протокол №1, съдържащ констатациите на Комисията, съответно – указанията ѝ към изискваните от него допълнителни документи, **от която именно дата** спрямо него е започнал да тече срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

**Съобразявайки нормативно определения преклузивен срок от пет работни дни, Участникът е следвало да представи изискваните му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:00 ч. на 09.05.2018 г.**

**Констатираната липса на депозирани допълнителни документи от Участник „ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД по същество следва да бъде счетено за неизпълнение на указанията на Комисията за отстраняване на установени от нея в ЕЕДОП-ите,**

представени от Икономическите оператори (Участникът и ползваните от него Трети лица) липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с изисквания към личното състояние и критерии за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят непълна офертата на Дружеството, подадена за участие в настоящата процедура, в частта ѝ на обособена позиция №3 с предмет „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“, едновременно с което и неотговаряща на поставени от Възложителя критерии за подбор и предварително обявени от него условия по поръчката.

Всички гореобсъдени обстоятелства, както на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност обосновават предложението на Комисията, отправено до Възложителя, Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

16. „АДВАНС-2002“ ЕООД- оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2414 от 20.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №1 от обхвата на възлагане, допълнително подадените към която документи са с вх. № РВТ18-ТД26-1347 от 09.05.2018 г.

Предвид установените несъответствия в офертата на Участника с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 с дата 21.09.2017 г., Участникът е представил:

1. Два броя придружителни писма, имащи напълно идентично съдържание, обективиращо направеното от Дружеството последователно изброяване на допълнително представените от него документи: нов ЕЕДОП, за който се твърди, че е коригиран, съобразно изискванията на Комисията, както и други, представени в приложение към ЕЕДОП документи, преценени от Участника като необходими и относими за доказване на отделни, декларирани от него факти и обстоятелства.

2. Документ, наименован „Списък на допълнително представените документи“, който по същество представлява детайлизиран и по-подробен, представен в табличен вид вариант на гореобсъденото придружително писмо.

3. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен по одобрения образец от Документацията по процедурата, представен както на хартиен, така и на електронен носител.

Видно от фактите и обстоятелствата, вписани в разглеждания документ, същият отразява декларативно представените от Участника данни и информация, относими към заявеното от него участие в провежданата обществена поръчка (в частта ѝ на обособена позиция №1), конкретните изводи и заключения на Комисията, направени след анализа им по същество, се изразяват в следното:

3.1. В първата колона от таблицата, инкорпорирана в съдържанието на т. 1б) от Раздел „В“ на Част IV от ЕЕДОП, Икономическият оператор е представил информация за изпълнени от него дейности по изготвяне на проект за реконструкция на обект „Инкубатор“, като част от Научно-технологичния парк в гр. София. Декларирано е, че проектирането е изпълнено „в части „Архитектура“, включваща изпълнение поставяне на топлоизолация на покрив и стени, поставяне на хидроизолация и дограма и др. видове СМР и интериор; „Конструктивна“, „Електро“, „ОВиК“, „ВиК“, „Пожарна безопасност“;

„Технологична“; „Геодезия“; „Паркоустройство“, Пътна“ и „Организация на движението“; „ПБЗ“ и „Управление на строителните отпадъци“.

Единствената друга информация, относима към проектирания обект, е направената индивидуализация на неговата разгърната застроена площ, която е 12 177 м<sup>2</sup>.

**Разгледани по същество, така разписаните от Участника данни по никакъв начин не променят и не допълват тези, вече отразени от него в първоначалния му ЕЕДОП, що се касае до характера/типа на застрояването, към което се причислява проектирания обект - ниско, средно или високо и който именно елемент е от съществено значение за обективната и правилна преценка дали Участникът е доказал съответствие с едно минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на Раздел IV, т. 10.1. от Документацията за участие, съобразно което през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, Участникът трябва да е изпълнил поне една дейност за проектиране на средно и високо застрояване жилищни и/или обществени сгради.**

В изпълнение на дадените му в т. 6 от диспозитивната част на Протокол №1 указания, в приложение към новия си ЕЕДОП, Участникът е представил и следните документи, относими към обсъждания, проектиран от него обект, а именно:

(1) Заверено копие на Референция, имаща характер на автореференция, предвид факта, че автор на същата е инж. Лъчезар Петев, определен като представляващ на ДЗЗД „Соф Тех Парк“, който е Управител и на „Аванс-2002“ ЕООД.

В текста на въпросния документ е направено отразяване, съобразно което настоящият Участник, в качеството си на водещ партньор в ДЗЗД „Соф Тех Парк“ е изпълнил както проектиране „във фаза технически/работен проект (?!) по всички части“, така и строителни дейности на обект „Инкубатор“, реализиращ се по проект „Научно-технологичен парк“, гр. София.

Направено е удостоверяване за общата стойност на изпълнения от ДЗЗД-то договор, както в част проектиране, така и за изпълнението на СМР. Посочен е и периода на изпълнение на обекта. Изразено е също така мнение и за квалификацията на „ръководните и технически кадри“ на Дружеството и за качеството на вложените в строителството материали.

За разлика от подробната информация, касаеща Дружество-Изпълнител, по отношение на самия проектиран и изпълнен от „Аванс – 2002“ ЕООД обект е представена единствено информация за неговата РЗП, която съвпада с тази, посочена и в ЕЕДОП-а на Участника – 12 177 м<sup>2</sup>, както и за конкретния номер на издаденото за обекта Разрешение за ползване.

**В текста на обсъжданата Референция също липсва дори и минимална информация за характера/типа застрояване на обекта – ниско, средно или високо е, нито пък са вписани други данни, от които по косвен път да се изведе заключение за него, като напр. етажност, височина на сградата в метри и т.н.**

(2) Заверено копие на Разрешение №СШ-05-2548 от 23.12.2015 г., с което Зам. началника на ДНСК разрешава ползването на обект „Научно-технологичен парк София“, включващ: (1) етажен паркинг; (2) сграда „Музей/експериментариум с посетителски център и пешеходен мост“, първи етап; (3) сграда „Инкубатор“ и (4) сграда „Д – Лаборатории“.

По отношение на обсъжданата сграда – „Инкубатор“ е посочено единствено следното: „допълващо застрояване, реконструкция и преустройство на съществуваща сграда. БКТП „А+В“ 1x800 kVA и 2x630 kVA/10/20/0,4 kV“.

**Друга идентифицираща сградата информация и по-конкретно, сочеща на типа/характера ѝ на застрояване, в така представеното Разрешение за ползване също не се съдържа.**

*Основавайки се на направените от нея и описани по-горе констатации, Комисията застава на мнение, че липсата на представена от Участника информация и/или доказателства по отношение на това какъв е типа/характера застрояване на посочената като проектирана от него сграда – „Инкубатор“, по същество води и до липса на доказаност на съответствие с посоченото по-горе минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на Раздел IV, т. 10.1. от Документацията за участие, съобразно което през последните 3 години, считано от датата, на подаване на офертата, Участникът трябва да е изпълнил поне една дейност за проектиране на средно и високо застрояване жилищни и/или обществени сгради.*

*Липсата на доказано съответствие на „Аванс – 2002“ ЕООД с посоченото минимално изискване от друга страна обосновава правеното от Комисията предложение за отстраняването на Участника на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП.*

3.2. В т. 7 на относимата за настоящия Участник указателна част на съставения от нея Протокол №1, Комисията, обсъждайки и анализирайки данните, отразени в Част IV, Раздел „В“, т. 6 на представения от Икономическия оператор ЕЕДОП е обосновала извод за липса на релевантна информация за съответствието на предложението от него експерт, определен за „Ръководител на екипа“ – **инж. Коста Дедов**, с по-голяма част от конкретно утвърдените от Възложителя за целите на настоящата процедура минимални изисквания за професионална компетентност, с оглед което и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП му е дала ясни, точни и изключително конкретни указания, досежно вида и обхвата на изискуемата информация, която следва да представи допълнително.

Указанията, обективирани в посочената част на предходносъставения от нея Протокол (със съдържанието на който Участникът би следвало да се е запознал, при все че в законоустановения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е представил изисквания му, редактиран и обсъждан ЕЕДОП), са основани на изискванията, одобрени и разписани от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2.2., предложение първо, условия второ и трето от Обявлението за поръчка, както и в кореспондиращите им текстове от Документацията за участие в процедурата.

Недвусмислено и в максимална степен удобно за възприемане и разбиране от страна на Участника, настоящият помощен орган е посочил (стр. 175 от Протокол №1), че в изисквания му нов ЕЕДОП, следва да представи за инж. Коста Дедов безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин:

**- придобит от лицето седем години опит в упражняване на признатата му специалност – „Строителство на сгради и съоръжения“;**

както и

**- професионален опит в техническото ръководство на най-малко един въведен в експлоатация строителен обект (като за целите на доказването на това минимално изискване представи данни за конкретния акт, с който е въведен в експлоатация поне един обект, при изпълнението на който експертът е упражнявал техническо ръководство, както и датата на издаване на този акт).**

В отговор на така дадените му указания, Участникът е вписал допълнително в обсъждания понастоящем нов, коригиран негов ЕЕДОП следните данни, **които Комисията не намира нито за безспорни, нито за удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин съответствие на експерта с горецитираните минимални изисквания, поставени от Възложителя като част от критериите за подбор в настоящата процедура, конкретните доводи и аргументи за което и заключение са основани на следните фактически установявания:**

(1) В първата част на информацията, отразена в относимото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП, представен от „Аванс-2002“ ЕООД са изнесени данни, според които лицето, определено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от

експертната позиция на „Ръководител на екипа“ - инж. Коста Дедов има завършено висше образование, със специалност „Строителство на сгради и съоръжения“, придобити през 2006 г., след преминалото обучение в Строителния факултет на УАСГ – София, което обстоятелство е удостоверимо с конкретно цитиран номер на диплома за висше образование. Така разписаните данни, сочещи на признатата на експерта специалност се припокриват напълно с тези, отразени и в първоначално представената от Участника аналогична Единна обща декларация.

(2) В следващото свое волеизявление, заключаващо се в едно изречение с общ обем от три думи и една цифра, Икономическият оператор е декларирал по отношение на експерта си следното: *„професионален опит – 7 години“*, **която информация Комисията установи, че не кореспондира дори и в най-малка степен на тази, декларативно отразена от Икономическия оператор в представения от него първоначален ЕЕДОП, носещ дата на съставяне 19.09.2017 г. и съобразно която декларация, инж. Дедов, преди повече от осем месеца (считано от датата на депозиране на обсъждания нов ЕЕДОП) е имал извървян професионален път и натрупан опит от 10 (десет) години.**

*С оглед изложеното, неясна за Комисията е посочената от Участника закономерност: при увеличаване с повече от 8 месеца периода от време, в което лицето полага труд, професионалният му опит намалява с 3 години.*

(3) Още по-голямо недоумение за Комисията, досежно „способността“ на Икономическия оператор в пресмятането на общия времеви диапазон, в който експерт Дедов е натрупал професионалния си опит, създава и следващата информация, **противоречаща на всяка от първите две, обсъдени по-горе и която информация по същество отразява декларираните конкретни периоди, в които лицето е извършвало определена професионална дейност.**

Видно от данните, изложени в обсъжданото поле на ЕЕДОП, инж. Дедов е работил като:

- строителен инженер в „ММ конструкции“ АД в периода от 01.12.2006 г. до 15.11.2009 г., имайки за задача да *„ръководи изпълнението на СМР“*;

- считано от 16.11.2009 г. *„организира и ръководи изпълнението на СМР“* в качеството си на „инженер строителство в „АВВ инженеринг“ ЕООД.

**При направено от страна на Комисията елементарно математическо изчисление (събиране), се установява, че ако следва да се вярва на така цитираната информация, то придобития от експерта общ професионален опит до датата на подаване на допълнителните документи от „Аванс – 2002“ ЕООД е 11 г., 5 м. и 8 дни.**

(4) Едновременно, Комисията счита за необходимо да обърне внимание и на обстоятелството, че в изнесените от Икономическия оператор данни за конкретните правоотношения на инж. Дедов с „ММ конструкции“ АД и „АВВ Инженеринг“ ЕООД, **липсва дори и най-малка информация в каква сфера на строителство експертът е „организиран и ръководил изпълнението на СМР“, бидейки служител във въпросните Дружества, по причина на което, настоящия помощен орган счита, че спрямо него е налице абсолютна обективна невъзможност да приеме за доказано, че придобития от лицето общ професионален опит (независимо дали е 7, 10 или 11 години), е по признатата му специалност – „Строителство на сгради и съоръжения“, каквото именно е минималното изискване, утвърдено от Възложителя.**

(5) С цел коректност в отразяването на установените от нея факти, Комисията счита за обективно да посочи, че декларирайки данни за специфичния опит, придобит от експерта в ръководството на най-малко един въведен в експлоатация строителен обект, Участникът е представил информация, съобразно която от 14.03.2014 г. до 23.12.2015 г. (едновременно докато е работел и в „АВВ Инженеринг“ ЕООД!!!), инж. Дедов е бил „Ръководител на екип“ в „Аванс – 2002“ ЕООД на следните обекти: *„Изграждане на мултифункционална*



спортна зала гр. Перушица“ и „Инженеринг (проектиране и реконструкция) на обект: „Инкубатор“, реализиращ се по проект „Научно – технологичен парк“, гр. София“.

***В хипотеза на приемане релевантността на цитираната информация, Комисията намира, че доказваният опит на експерта по признатата му специалност отново не е за период от 7 години, а за 1 г., 9 м. и 9 дни.***

(б) В продължение на поставения по-горе акцент на учудване по отношение на това как почти две години експертът е успявал да организира и ръководи изпълнението на СМР и като служител в „АВВ Инженеринг“ и като Ръководител на екип на големи инфраструктурни обекти, изпълнявани от „Аванс – 2002“ ЕООД, едновременно в гр. Перушица и в гр. София, Комисията логично е изправена пред въпроса дали действително и как ще бъде осигурена разполагаемостта на инж. Дедов при евентуално възлагане изпълнението на настоящата поръчка на този от Участниците, при все че експертът продължава да заема отговорна ръководна длъжност в „АВВ Инженеринг“ ЕООД.

Във връзка с посоченото, Комисията счита, че е налице още един пропуск от страна на Икономическия оператор – досежно това как инж. Дедов ще осъществява функциите и отговорностите на Ръководител на екипа при изпълнение на настояща поръчка (в частта ѝ по обособена позиция №1), по причина на това, че нито в разглеждания ЕЕДОП на „Аванс – 2002“ ЕООД е представена информация за конкретно правоотношение с експерта (гражданско или друго), нито пък в приложение, в пакета документи са представени доказателства за принадлежността на инж. Дедов към офертата на това именно Дружество – Участник.

***С оглед установеното, едновременно отчитайки и обстоятелството, че за Комисията така представените от Участника допълнителни данни по същество не внасят нова, еднозначна и безспорно достоверна информация, досежно придобитият от експерта професионален опит, неподлежащо на промяна е и формираното първоначално мнение на помощния орган (обективизирано в Протокол №1), че по отношение на предложението Ръководител на екипа – инж. Коста Дедов не е доказано съответствие с едно от минималните изисквания, утвърдено по напълно идентичен начин от Възложителя като критерий за подбор, както в Раздел III.1.3., т. 2.2., предложение първо, изискване трето от Обявлението за поръчка, така и в Раздел IV, т. 10.5.2., предл. първо, изискване трето от Документацията за участие в процедурата.***

***Отчитайки така установената непълнота в предоставената информация и направения от нея извод за липса на безспорна доказаност на изискуемия професионален опит на предложението експерт по признатата му специалност, както и факта, че въпреки предоставената му допълнителна възможност за корекции и отстраняване на нередовностите в депозираната от него оферта, Участникът отново не е представил додатъчно релевантна и достоверна информация и/или годни доказателства за съответствие с цитираното условие за подбор и допустимост, Комисията счита за напълно обективно и оправдано да предложи на Възложителя да отстрани „Аванс - 2002“ ЕООД от участие в процедурата.***

3.3. В т. 9, подт. 2 от констативната част на съставения от нея Протокол №1 в съответното за „Аванс – 2002“ ЕООД каре, Комисията е изложила подробни и обосновани аргументи в подкрепа на направения от нея извод, че спрямо предложеното от Участника лице за изпълнение функциите и отговорностите на „Специалист по водоснабдяване и канализация“ – инж. Адриана Велинова, не е налице доказано съответствие с минималното изискване, поставено от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2.2., предл. четвърто, изискване второ от Обявлението за поръчка, така също и в Раздел IV, т. 10.5.2., предл. четвърто, изискване второ от Документацията за участие, по причина на това, че за експерта е предоставена крайно лаконична информация, ограничена до това, че г-жа Велинова полага труд повече от 30 години, без дори и минимално индивидуализиране на конкретно изпълнявани от лицето функции, или други

аналогични данни, които са определящи за професионалния опит по признатата ѝ специалност – „Водоснабдяване и канализация“.

Във връзка с така установената от нея непълнота в информацията, в т. 9.2. от диспозитивната част на същия Протокол №1, Комисията указва на Участника, че с цел доказване на съответствие с условията и изискванията, одобрени и разписани от Възложителя в цитираните по-горе части от Документацията за участие в процедурата, „допълнително следва да се представи конкретна и ясна информация, доказваща по безспорен начин придобит от предложения от него експерт „Специалист по водоснабдяване и канализация“ – инж. Адриана Велинова минимум 3 (три) години професионален опит по признатата ѝ специалност – „Водоснабдяване и канализация“, индивидуализирайки местороботата, конкретните периоди в изпълнение на съответна професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които са определящи за общия професионален опит на експерта по така признатата ѝ специалност“.

В отговор на така дадените му указания, в представения от него нов ЕЕДОП – Част IV, раздел „В“, т. 6, Икономическият оператор е разписал следното:

„Строителен инженер ВиК, диплома № .....\*/03.03.1977 г., рег № .....\*, серия ...\* - Висш инженерен строителен институт – София.

Професионален опит – 18 години,

- от 1999 г. до момента на свободна практика като специалист по част ВиК;

- от юли 1995 г. до декември 1998 г. – „Интертайм инвест“ АД – гр. София, експерт строителство;

- от ноември 1969 г. до юли 1995 г. – Териториална проектантска организация – гр. София, проектант;

- от 12.03.2014 г. до 21.12.2015 г. – „Аванс – 2002“ ЕООД, специалист по част „ВиК“ на следните обекти: „Изграждане на мултифункционална спортна зала гр. Перуцица“ – 4 475 м<sup>2</sup>, обекта е трета категория, съгл. Чл. 137, ал. 1, т.3в от ЗУТ и „Инженеринг (проектиране и реконструкция) на обект: „Инкубатор“, реализиращ се по проект „Научно – технологичен парк“, гр. София – 12 177 м<sup>2</sup>, обекта е трета категория, съгл. Чл. 137, ал. 1, т. 3в от ЗУТ“.

При извършен от нейна страна анализ на така декларирани данни, за безспорно установено, Комисията приема единствено обстоятелството, че стремежа на Участника да ѝ „помогне“ в пресмятането на годините професионален опит на експерта е крайно неуспешен, неточен и математически неверен. Същото се дължи на факта, че сумарния времеви период, в който за лицето се твърди, че е полагало труд в различни организации или „на свободна практика“, считано до датата на подписване на обсъждания ЕЕДОП на Участника – 08.05.2018 г. не е нито 18 г., както е отбелязано в цитираната по-горе информация, нито 30 г., в какъвто смисъл е първоначалната декларация, относима към опита на лицето и обективизирана в предходния ЕЕДОП на Дружеството, а 48 години и 5 месеца.

Независимо от визираните математически грешки, недвусмислено е видно, че експертът има придобит изключително дълъг трудов стаж, който трудов стаж, обаче Комисията не счита, че би могъл да бъде отъждествен и приет за идентичен с изискуемия за целите на настоящето възлагане професионален опит на експерта по признатите ѝ професионална квалификация и специалност – строителен инженер „ВиК“.

Този си извод, Комисията основава на следните, изнесени от самия Икономически оператор данни за конкретните, изпълнявани от инж. Велинова дейности, а именно:

(1) От първия (във времево отношение) посочен в разглеждания ЕЕДОП период - от ноември 1969 г. до юли 1995 г., в който за г-жа Велинова се сочи, че е работила в Териториална проектантска организация – гр. София, е видно, че упражняваните от нея функции и отговорности са като проектант, като липсва каквато и да е релевантна информация, насочваща по някакъв начин на това, че експерта е осъществявала дейности, предопределяни от придобитата от нея специалност „ВиК“

Съобразно дефиницията, дадена с § 1, т. 1 от ДР на ЗКАИИП, „проектант“ е физическо лице, притежаващо диплома от акредитирано висше училище с професионална квалификация „архитект“, „ландшафтен архитект“, „урбанист“, „строителен инженер“ или „инженер“ с образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“, вписано в съответния регистър на Камарата на архитектите, съответно на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, както и лице с призната проектантска правоспособност при условията и по реда на чл. 10 и 11, което има право да изработва устройствени схеми, планове и инвестиционни проекти в съответствие с придобитата правоспособност.

Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 7, изр. първо от ЗКАИИП, „проектантите с пълна проектантска правоспособност, вписани в регистъра на съответната камара, в съответствие с придобитата професионална квалификация могат да предоставят проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране без ограничения по вид и размер, да договарят участие в инженеринг на строежи и да упражняват контрол по изпълнението на проектите им.

**С аргумент от цитираните норми на приложимата нормативна уредба, настоящият помощен орган намира, че изпълнявайки повече от 25 години функциите и отговорностите на „проектант“, съответно - предоставяйки проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране, за г-жа Велинова не е доказано, че е участвала пряко в изпълнението на строително – монтажни работи, ползвайки знанията и уменията по придобитата от нея професионална квалификация и по признатата ѝ специалност „Строителен инженер ВиК“, каквото именно е поставеното от Възложителя минимално изискване към експертната позиция на „специалист по водоснабдяване и канализация“, за която е предложено лицето.**

**Най-съществен аргумент в подкрепа на така изразяваното от нея заключение, Комисията намира в разпоредбата на чл. 7, ал. 9 от ЗКАИИП, съобразно която „едно и също лице не може да участва в процеса на строителството едновременно като проектант и строител“.**

В допълнение на горното следва да се посочи, че разписвайки минималните изисквания за технически и професионални способности като критерий за подбор в настоящата процедура, касаещи разполагаемост на Участниците с квалифицирани експерти за изпълнение на поръчката, Възложителят е направил недвусмислено ясна диференциация на екипите, с които следва да бъдат изпълнени отделните инженерингови дейности, предмет на възлагане (проектиране и строителство).

Съобразно указанието, поставено в Раздел IV, т. 10.5. от Документацията за участие, Участникът трябва да разполага с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, включващ две групи експерти – проектанти и лица, които ще осъществяват инженерно-техническото ръководство при изпълнение на строителните интервенции. Въпросното разграничение на изискуемите екипи, с които трябва да разполага Участника е ясно видно от формулираните в т. 10.5.1. и т. 10.5.2. от посочената Част на Документацията конкретни изисквания към всеки отделен експерт.

Предвид обстоятелството, че като проектант по част „ВиК“, Участникът недвусмислено е заявил, че ще се ползва от капацитета на друго лице - инж. Маргарита Чемишанова, безспорно е, че предмет на доказвания опит на инж. Велинова не е в сферата на проектантските услуги, а при изпълнението на строителство на обекти, в които тя е взела участие с професионалната си квалификация „строителен инженер ВиК“.

*С оглед посоченото, Комисията застава на мнение, че декларирания повече от 25 години опит на експерта в областта на проектирането не може и не се приема от нея като релевантен за доказване съответствие на експерта с обсъжданото минимално изискване за придобит от инж. Велинова опит в упражняване на професионалната ѝ квалификация/специалност.*

*Допълнителен аргумент в подкрепа на изразеното от нея заключение, Комисията намира и в крайно „пестеливия“ и лишен от конкретика начин на представяне на длъжността, изпълнявана от г-жа Велинова, а именно: „проектант“, без дори да е посочено в каква сфера на професионална компетентност са предоставяните от лицето проектантски услуги.*

*На последно място, не следва да се пренебрегва и друг факт, който е крайно любопитен, но и създаващ съмнение в достоверността на деклариранията от Участника информация, по причина на това, че съобразно цитираните по-горе данни, експерт Велинова е упражнявала проектантска професия в продължение на цели осем години (от 1969 г.) преди да придобие професионалната си квалификация (през 1977 г.).*

*(2) По отношение на вторият времеви период, в който е деклариран придобит от лицето трудов стаж като „експерт строителство“ в „Интертайм инвест“ АД, Комисията също не счита, че е налице каквато и да е предпоставка, способстваща за промяна на формираното от нея мнение за липса на доказаност спрямо експерта на изискуемия за целите на настоящето възлагане неин професионален опит като строителен инженер „ВиК“, предвид очевидния факт, че не е представена дори и минимална информация в каква сфера на строителство инж. Велинова е била „експерт“, работейки във въпросното Дружество, по причина на което, настоящият помощен орган намира, че спрямо него е налице абсолютна обективна невъзможност да приеме за доказано, че придобития от лицето професионален опит, е по признатата ѝ многократно посочена професионална квалификация/специалност.*

*(3) Колкото до информацията, че считано от 1999 г. инж. Велинова е „на свободна практика като специалист по част ВиК“, Комисията счита, че също е доста лаконична, обща и отново не съдържа достатъчно конкретни и убедителни данни, относими към минималното изискване от Раздел III.1.3., т. 2.2., предл. четвърто, условие второ от Обявлението за поръчка, отразено със същото съдържание и в Раздел IV, т. 10.5.2., предл. четвърто, изискване второ от Документацията за участие в настоящата процедура, съответствието с което следва да бъде доказано от експерта.*

*Липсата на ясна и недвусмислено представена информация какви функции, отговорности, задължения и конкретни дейности е изпълнявала г-жа Велинова, работейки „на свободна практика“, дали същите са в сферата на проектантските услуги или в строителството (предвид визирания ѝ предходен стаж и в двете сфери на компетентност), както и в какви точно времеви диапазони са предоставяни, препятства възможността за обективна, безпристрастна и ненарушаваща принципа на равнопоставено третиране на Участниците преценка на Комисията, досежно покриването от страна на инж. Велинова на обсъжданото минимално изискване за допустимост.*

*Предвид установената поредна недостатъчна коректност в деклариранията за експерта данни, Комисията застава отново зад мнението, че не е безспорно доказано, че и в този период на полаган от лицето труд, придобитият от нея опит е по признатата ѝ професионална квалификация/специалност на „строителен инженер ВиК“.*

*(4) Единственият, доказан по несъмнен начин като релевантен с изискуванията в настоящата процедура опит е този в периода от 12.03.2014 г. до 21.12.2015 г., в който инж. Велинова е работила като специалист по част „ВиК“ на гореиндивидуализираните два обекта, изпълнявани от „Аванс – 2002“ ЕООД.*

*Този период, обаче, предвид на това че е в рамките на 1 г., 9 м. и 9 дни, не е достатъчен за доказване на съответствие на експерта с обсъжданото минимално изискване за заемане на експертната позиция „Специалист по водоснабдяване и канализация“, разписано от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2.2., предл. четвърто, условие второ от Обявлението за поръчка, съответно обективизирано и в Раздел IV, т. 10.5.2., предл. четвърто, изискване второ от Документацията за участие в процедурата.*

*Логично следствие от установената липса на съответствие и на този от предложените от Участника експерти с едно от минималните изисквания за допустимост в настоящата процедура, е и предложението на Комисията Участникът да бъде отстранен от процедурата, включително и на това основание.*

*В контекста на изложеното, Комисията намира, че допускането на неподходяща оферта (по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП), би поставило в неблагоприятно и дискриминирано положение останалите, коректни Участници, с оглед което счита, че и този пропуск в офертата на „Аванс – 2002“ ЕООД на самостоятелно основание е напълно достатъчен за правеното от нея предложение за отстраняването на Дружеството от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП.*

*3.4. С цел доказване съответствие на предложения от него като „Специалист по отопление и вентилация“ – Санка Минковска с условията и изискванията, утвърдени в настоящата процедура за обсъжданата експертна позиция, в Част IV, Раздел „В“, т. 6 на новосъставения от Участника ЕЕДОП, е вписана следната информация:*

*„Машинен инженер, Диплома №.....\*/1980 г., рег. №.....\*, серия .....\*, ВМЕИ „В. И. Ленин“ – София“.*

*Професионален опит – 20 г.“*

*В продължение е направено подробно отразяване на данни, касаещи конкретно изпълнявани от инж. Минковска дейности, основно като проектант и проектант „ОВК, както и конкретните периоди, месторабота и работодатели, в периода от 22.10.1966 г. до 01.12.1998 г.*

*Аналогично на обсъдения в предходната точка експерт, и по отношение на определения „Специалист по отопление и вентилация“, е направено посочване, че в периода от 12.03.2014 г. до 21.12.2015 г., г-жа Минковска е била „Специалист на част „ОВК в „Аванс – 2002“ ЕООД, на следните обекти: „Изграждане на мултифункционална спортна зала – Перущица“ и „Инженеринг (проектиране и реконструкция) на обект: „Инкубатор, реализиращ се по проект „Научно – технологичен парк“, гр. София“.*

*Отново аналогична, както при инж. Дедов и при инж. Велинова, е и констатацията на Комисията за следван от Участника подход за деклариране на данни, касаещи придобития от експерта професионален опит, които са крайно различни и некореспондиращи си с тези в първоначалния му ЕЕДОП (при все, че същите бяха крайно оскъдни и обобщено представени), обсъдени и обективизирани в съдържанието на Протокол №1.*

*Видно от данните, декларирани по отношение на инж. Минковска и цитирани на стр. 170 от предходносъставения от Комисията Протокол, същата има 40 години професионален опит, който, в новообсъждания ЕЕДОП на „Аванс – 2002“ ЕООД, драстично намалява наполовина и след изтичане на повече от 8 месеца след представяне на първия ЕЕДОП на Дружеството, вече е „20 години“.*

*Едновременно, при направено от страна на настоящия помощен орган събиране на времевите периоди, в които е деклариран конкретен професионален опит на експерта, в общо посочения по-горе диапазон от 22.10.1966 г. до 01.12.1998 г., беше установено, че същият е 30 г., 11 м. и 7 дни.*

Освен горепосочената, друга липса на съответствие в двата ЕЕДОП-а, представени от „Аванс – 2002“ ЕООД (първоначален и коригиран в срока по чл. 54, ал 9 от ППЗОП), Комисията констатира и по отношение на данните, касаещи притежаваната от експерта диплома за придобито висше образование. Конкретните несъответствия се изразяват в следното:

- видно от направения по-горе цитат, в новия си ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че предлагания от него експерт е „машинен инженер“, притежаващ диплома с конкретно посочени номер и серия от 1980 г.,

- докато в предходната си Единна обща декларация, Икономическият оператор е посочил придобита от инж. Минковска същата професионална квалификация и специалност „промишлена топлотехника“ („пропусната“ в новия му ЕЕДОП), като за удостоверяване верността на така направената негова декларация се е позовал на диплома от 1985 г. – информация, обективирана от Комисията на стр. 170 от предходния неин Протокол №1.

**Така установената нееднозначност и в данните, касаещи образованието и професионалната квалификация на експерта, дори и относително формални, по същество създават крайно неформална, а напълно обективна невъзможност за реална, безпристрастна и недискриминационна спрямо останалите Участници преценка от страна на Комисията кои от посочените данни следва да се приемат за меродавни и доколко едните, другите или всички са по същество (не)достоверни.**

**Що се касае до придобития от експерта професионален опит (бил той 20, 30 или 40 години), Комисията намира, че е налице поредната идентичност в представяните за инж. Минковска данни, с тези, обсъдени по-горе за предходния експерт, по причина на това, че и за нея е направено посочване, че е работила предимно като „проектант“ и „проектант ОВК“, предвид което, напълно логично и обосноваваните изводи за несъответствието на този опит с изискуемия, поставен като минимално изискване към експертната позиция на специалиста по „отопление и вентилация“ са също така идентични, изразяващи се в следното:**

Съобразно дефиницията, дадена с § 1, т. 1 от ДР на ЗКАИИП, „проектант“ е физическо лице, притежаващо диплома от акредитирано висше училище с професионална квалификация „архитект“, „ландшафтен архитект“, „урбанист“, „строителен инженер“ или „инженер“ с образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“, вписано в съответния регистър на Камарата на архитектите, съответно на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, както и лице с призната проектантска правоспособност при условията и по реда на чл. 10 и 11, което има право да изработва устройствени схеми, планове и инвестиционни проекти в съответствие с придобитата правоспособност.

Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 7, изр. първо от ЗКАИИП, „проектантите с пълна проектантска правоспособност, вписани в регистъра на съответната камара, в съответствие с придобитата професионална квалификация могат да предоставят проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране без ограничения по вид и размер, да договарят участие в инженеринг на строежи и да упражняват контрол по изпълнението на проектите им.

**За най-съществена, обаче Комисията намира императивната забрана, инкорпорирана в разпоредбата на чл. 7, ал. 9 от ЗКАИИП, съобразно която „едно и също лице не може да участва в процеса на строителството едновременно като проектант и строител“.**

**С аргумент от цитираните нормативни текстове, настоящият помощен орган намира, че изпълнявайки в по-голямата част от професионалния си път функциите и отговорностите на „проектант“ (та дори и като „проектант ОВК“), съответно - предоставяйки проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране, за г-жа Минковска не е доказано, че е**

участвала пряко в изпълнението на строително – монтажни работи, ползвайки знанията и уменията по придобитата от нея професионална квалификация „машинен инженер“, респ. по евентуално признатата ѝ специалност „промишлена топлотехника“, каквото именно е поставеното от Възложителя минимално изискване към експертната позиция на „специалист по отопление и вентилация“, за която е предложено лицето.

С оглед посоченото, Комисията застава на мнение, че декларираният опит на експерта в областта на проектирането не може и не се приема от нея като релевантен за доказване съответствие на експерта с обсъжданото минимално изискване за придобит от инж. Минковска опит в упражняване на професионалната ѝ квалификация/специалност.

На следващо място, аналогично както и при предходно разгледания експерт, не следва да се пренебрегва и друг факт, който е крайно любопитен, но и създаващ съмнение в достоверността на декларираната от Участника информация, по причина на това, че съобразно декларираните от него данни, експерт Минковска е упражнявала проектантска професия в периода от 1968 г. до 1984 г., или в продължение на цели дванадесет години (ако се приеме, че дипломата ѝ е от 1980 г.), респ. – шестнадесет години (в хипотеза, че дипломирането на г-жа Минковска е било през 1985 г.) преди да придобие професионалната си квалификация на „машинен инженер“.

Следва да се посочи още и това, че от информацията за останалите длъжности, които е отразено в обсъждания ЕЕДОП, че е заемала/изпълнявала инж. Минковска и определени като: „технически изпълнител/конструктор“, „ръководител група“ и „главен експерт“, Комисията приема, че също нямат необходимата доказателствена тежест и не променят формираното от нея мнение за липса на доказаност спрямо експерта на изискуемия за целите на настоящето възлагане неин професионален опит по признатата ѝ професионална квалификация/специалност, предвид очевидния факт, че не е представена дори и минимална информация в каква сфера на строителство инж. Минковска е престирала труд при заемане от нея на цитираните длъжности, по причина на което, настоящият помощен орган намира, че спрямо него е налице абсолютна обективна невъзможност да приеме за доказано, че придобития от лицето професионален опит, е по признатата ѝ професионална квалификация „машинен инженер“/специалност „промишлена топлотехника“.

В заключение следва да се посочи, че и по отношение на този експерт, единственият, доказан по несъмнен начин като релевантен с изискванията в настоящата процедура опит е този за времето от 12.03.2014 г. до 21.12.2015 г., в който инж. Минковска е заемала длъжност „специалист по част „ОВК“ на гореиндивидуализираните два обекта, изпълнявани от „Аванс – 2002“ ЕООД, или в период от 1 г., 9 м. и 9 дни.

Отчитайки установените от нея факти и обстоятелства, относими към (не)съответствието на г-жа Минковска с минималните изисквания за професионална квалификация, поставени към експертната позиция на „специалист по отопление и вентилация“ и утвърдени за целите на настоящата процедура, респ., касаещи (не)допустимостта на самия Участник, Комисията счита, че спрямо нея липсва обективна опора и фактическа основа, с които да може да обоснове крайния си извод, че за предложения от „Аванс – 2002“ ЕООД експерт е доказано несъмнено съответствие с одобрените от Възложителя изисквания за: (1) придобито средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация „Топлотехника“ или еквивалентна, както и (2) три години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност, за да е налице съответствие и с критерия за подбор, утвърден както в текста на Раздел III.1.3., т. 2.2., предл. нето от Обявлението за поръчка, отразен със същото съдържание и в

**Раздел IV, т. 10.5.2., предл. пето, изискване второ от Документацията за участие в процедурата.**

**Отчитайки гореобсъдената информация, Комисията приема, че установените от нея обстоятелства на самостоятелно основание водят до формиране на заключение, че и самият Участник не доказва част от минималните изисквания за технически и професионални способности, поставени като критерии за подбор за обособена позиция №1, с оглед което би било неравнопоставено и дискриминационно спрямо останалите, коректни Участници, „Аванс - 2002“ ЕООД да продължи участието си в настоящата процедура.**

4. Като част от пакета допълнителни документи, представени от Икономическия оператор за конкретизиране, допълване, промяна или доказване на данните и информацията в депозираната от него оферта, са представени и:

4.1. Заверено копие на Референция, издадена от Община Перушица с изх. №1618 от 22.12.2015 г., с която се удостоверява, че в изпълнение на договор от 08.01.2014 г., „Аванс-2002“ ЕООД е извършило СМР на обект „Изграждане на мултифункционална Спортна зала гр. Перушица“, финансиран по мярка 321 на ПРСР. Посочена е също така стойността на изпълненото строителство и е изразена удовлетвореността на Възложителя от работата на Дружеството.

4.2. Заверено копие на Разрешение №СТ-05-2235 от 03.12.2015 г., издадено от Зам. началника на ДНСК за ползването на обект „Мултифункционална спортна зала“ в гр. Перушица.

4.3. Заверено копие на Референция, издадена от представляващия на ДЗЗД „Соф Тех Парк“, която Комисията обсъди по-горе в т. 3.1. на настоящия Протокол.

4.4. Заверено копие на Разрешение №СШ-05-2548 от 23.12.2015 г. на Зам. началника на ДНСК, също предмет на обсъждане в т.3.1. по-горе.

4.5. Заверено копие на Удостоверение №529, издадено на 04.08.2014 г. от ЦПО „Европартнер“ ЕООД, в текста на което е удостоверен факта, че инж. Борислав Кирилов е завършил през м. август 2014 г. обучение „за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“.

4.6. Заверено копие на Удостоверение №1028 от 24.06.2016 г., с което издателят му – ЦПО към СД „КОМП – Добрева и съдружие“ удостоверява, че Ружа Сиртова е завършила едnodневно обучение (с хорариум от 10 часа) за Координатор по безопасност и здраве в строителството, съгласно изискванията на чл. 5 от Наредба №2/2004 г.

4.7. Заверени копия на три броя Удостоверения, издадени от Камарата на строителите в Р. България и удостоверяващи вписването в ЦПРС на „Аванс – 2002“ ЕООД за изпълнение на строежи от:

- I-ва група, от трета до пета категория – Удостоверение № I-TV018080;
- II-ра група, от трета и четвърта категория и
- IV-та група, от трета до пета категория.

Видно от приложените заверени копия на талоните, издадени на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС и представляващи неразделна част от посочените Удостоверения, валидността на последните е до 30.09.2018 г.

4.8. Заверени копия на Сертификати за внедрени от „Аванс – 2002“ ЕООД:

- система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2008 и
- система за управление на околната среда по стандарт БДС EN ISO 14001:2005,

всеки от които с предметен обхват, включващ и инженеринг, проектиране, строителство и ремонт на жилищни, административни, промишлени сгради и изграждане на сградни инсталации.

Срокът на валидност на представените два документа е до 14.09.2018 г.



4.9. Заверено копие на притежаван от Дружеството Сертификат за внедрена от него система за безопасни условия на труд по стандарт BS OHSAS 18001:2007, с предметен обхват като предходните два и срок на валидност до 11.02.2019 г.

**17. ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“ - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2415 от 20.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №2 на обществената поръчка**

По отношение на Участник **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“**, Комисията установи следното:

След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Витоша входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че **не са постъпвали и завеждани в деловодната система на Възложителя допълнителни документи към оферта вх. № РВТ17-ТД26-2415 от 20.09.2017г. на Участника.**

Видно от потвърждението, постъпило по електронната поща на Възложителя, Участникът е **получил на 30.04.2018 г.** изпратеният му, подписан с електронен подпис Протокол №1, съдържащ констатациите на Комисията, съответно – указанията ѝ към изискваните от него допълнителни документи, **от която именно дата** спрямо него е започнал да тече срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Съобразявайки нормативно определения преклузивен срок от пет работни дни, **Участникът е следвало да представи изискваните му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:00 ч. на 09.05.2018 г.**

**Констатираната липса на депозирани допълнителни документи от Участник ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“ по същество следва да бъде сметено за неизпълнение на указанията на Комисията за отстраняване на установени от нея в ЕЕДОП-ите, представени от Икономическите оператори (Обединението - Участник и отделните Партньори в състава му) липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с изисквания към личното състояние и критерии за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят непълна офертата на неперсонифицираното лице, подадена за участие в настоящата процедура, в частта ѝ на обособена позиция №2, имаща за предмет „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41. (по обособена позиция 1)“, едновременно с което и неотговаряща на поставени от Възложителя критерии за подбор и предварително обявени от него условия по поръчката.**

**Всички гореобсъдени обстоятелства, както на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност обосновават предложението на Комисията, отправено до Възложителя, Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.**

**18. ДЗЗД „ДЖИ ПИ СТРОЙ“ - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2416 от 20.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №1 на обществената поръчка**

По отношение на Участник ДЗЗД „ДЖИ ПИ СТРОЙ“, Комисията установи следното:

След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Витоша входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че не са постъпвали и завеждани в деловодната система на Възложителя допълнителни документи към оферта вх. № РВТ17-ТД26-2416 от 20.09.2017г. на Участника.

Видно от потвърждението, постъпило по електронната поща на Възложителя, Участникът е получил на 30.04.2018 г. изпратеният му, подписан с електронен подпис Протокол №1, съдържащ констатациите на Комисията, съответно – указанията ѝ към изисканите от него допълнителни документи, от която именно дата спрямо него е започнал да тече срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Съобразявайки нормативно определения преклузивен срок от пет работни дни, Участникът е следвало да представи изисканите му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:00 ч. на 09.05.2018 г.

Констатираната липса на депозирани допълнителни документи от Участник ДЗЗД „ДЖИ ПИ СТРОЙ“ по същество следва да бъде сметено за неизпълнение на указанията на Комисията за отстраняване на установени от нея в ЕЕДОП-ите, представени от Икономическите оператори (Обединението - Участник и отделните Партньори в състава му) липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с изисквания към личното състояние и критерии за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят непълна офертата на Дружеството по ЗЗД, подадена за участие в настоящата процедура, в частта ѝ на обособена позиция №1, имаща за предмет „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41“, едновременно с което и неотговаряща на поставени от Възложителя критерии за подбор и предварително обявени от него условия по поръчката.

Всички гореобсъдени обстоятелства, както на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност обосновават предложението на Комисията, отправено до Възложителя, Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“, т. 5, т. 10 и т. 11 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

**19. ДЗЗД „ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС – СТОЯНСТРОЙ – 2“ – подал първоначална оферта за участие по обособена позиция №1 с вх. № РВТ17-ТД26-2420 от 20.09.2017 г. и допълнителни документи към нея с вх. № РВТ18-ТД26-1328 от 08.05.2018 г.**

В отговор на дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1, носещ дата 21.09.2017 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо, включващо в съдържанието си направеното от Участника общо посочване на приложените от него допълнителни документи, целящи отстраняване на констатираните от Комисията нередовности/липси на данни и информация в приложените като част от офертата му ЕЕДОП-и.

2. Опис на представените допълнителни документи, в който се съдържа детайлно изброяване на всеки един от приложените допълнителни документи – както такива, изискани от Комисията по реда и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, така и други

документи, преценени от Участника като относими за доказване съответствието му с изискванията в провежданата процедура.

3. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки на Участника – ДЗЗД „Инвест консулт проджектс – Стоянстрой – 2“, попълнен по утвърдения от Възложителя за целите на настоящето възлагане образец.

Прегледа и анализа на отразените факти и обстоятелства в този от новопредставените документи (извършени от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП), обосновават следното нейно заключение:

***В изпълнение*** на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 21.09.2017 г. точни указания, едновременно с което, ***отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура***, Участникът е представил нов ЕЕДОП, ***в който са отстранени всички пропуски***, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

4. Нови Единни европейски документи за обществени поръчки, представени за всеки от двамата Партньори, обединили своите технически, човешки и финансови ресурси за постигане на поставената по между им обща цел - осъществяване на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, а именно: – „Стоянстрой“ ЕООД и „Инвест консулт проджектс“ ЕООД.

***Извършените от Комисията преглед и анализ по същество на данните и информацията, отразени в представените от визираните Дружества нови декларации (ЕЕДОП-и), сочат, че въпросните документи са коректно попълнени в тяхната цялост, в нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданите ЕЕДОП-и няма противоречащи или несъответни данни и информация, което обстоятелство създава безспорна увереност, че всеки един от посочените Партньори в Обединението отговаря на съответните критерии за подбор, както и че за нито един от тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата.***

5. В приложение към гореописаните ЕЕДОП-и, попълнени за Участника и всеки отделен от Партньорите в състава му, са представени и следните допълнителни документи:

5.1. Декларация, попълнена по утвърдения за целите на настоящата процедура обр. №7 за Обединението.

5.2. Заверено копие на Сертификат за разработена и внедрена от „Стоянстрой“ ЕООД система за управление на околната среда по Стандарт EN ISO 14001:2015 с предметен обхват включващ: строителство на жилищни, административни, търговски, обществени и промишлени сгради и прилежащата инфраструктура. Строително-ремонтни и строително-монтажни дейности. Срокът на валидност на обсъжданият Сертификат е до 07.05.2021 г.

Съобразно запис в т. 5 от обсъдения по-горе Опис на представените допълнителни документи, Участникът би следвало да е представил и аналогичен Сертификат, на за внедрена от „Стоянстрой“ ЕООД система за управление на околната среда по Стандарт EN ISO 14001:2004, с валидност до 07.05.2018 г. Подобен документ, обаче Комисията ***не установи*** да е част от разглежданите документи.

5.3. Заверено копие на Сертификат за разработена и внедрена от „Стоянстрой“ ЕООД система за управление на качеството по Стандарт EN ISO 9001:2015 с предметен обхват включващ: строителство на жилищни, административни, търговски, обществени и промишлени сгради и прилежащата инфраструктура. Строително-ремонтни и строително-монтажни дейности. Срокът на валидност на обсъжданият Сертификат е до 07.05.2021 г.

В текста на т. 4 от цитирания и по-горе Опис на допълнителните документи, Участникът е посочил, че представя и копие на Сертификат за разработена и внедрена от този от Партньорите система за управление на качеството по Стандарт EN ISO 9001:2008, валидността на който е до 07.05.2018 г.. Така направеното волеизявление не се припокрива и не се потвърждава от съдържанието на пакета допълнителни документи.

5.4. Заверено копие на Сертификат за разработена и внедрена от „Стоянстрой“ ЕООД система за управление на здраве и безопасност по Стандарт BS OHSAS 18001:2007, срокът на валидност на което е до 07.05.2021 г. Предметният обхват на разглеждания Сертификат е напълно идентичен с този на останалите Сертификати, притежавани от Дружеството.

Идентична с предходните две е и констатацията на настоящия помощен орган по отношение на това, че в т. 6 на представения от него Опис на допълнителните документи, Участникът се е позовал на друг, притежаван от „Стоянстрой“ ЕООД Сертификат за внедрена система за безопасни условия на труд, но с валидност до 07.05.2018 г., който документ, въпреки обратното твърдение на Икономическия оператор, не е представен като част от допълнителните му документи.

***Независимо от направените от Комисията в предходните три точки констатации за несъответствие на декларирано от страна на Участника представяне на Сертификати с изтекла валидност и реалната им липса в пакета разглеждани документи, настоящият помощен орган приема, че визираният пропуск е крайно несъществен и не влияе на допустимостта на Участника, по причина на това, че приложените три, описани по-горе Сертификата, сочат на внедрени от „Стоянстрой“ ЕООД валидни и действащи Стандарти за качество, опазване на околната среда и за безопасни условия на труд, което обстоятелство е достатъчно за доказване от негова страна съответствие с конкретните минимални изисквания, поставени от Възложителя за целите на настоящата процедура.***

5.5. Заверено копие на застрахователна полица за сключена от „Стоянстрой“ ЕООД застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по чл. 171 от ЗУТ, клауза „строител“. Обсъжданият документ е с валидност до 20.04.2019 г.

5.6. Заверено копие на Удостоверение, носещо №12 и дата на издаване 23.02.2018 г., издател на което е Тренировъчно учебен център „БГ Алтернатива“ ООД. От удостоверителните данни, отразени в съдържанието на документа се установява, че г-н Антони Сариев – служител в „Стоянстрой“ ЕООД е завършил обучение на тема „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“, съгласно Наредба №РД-02-20-1 от 05.02.2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Р. България.

5.7. Заверено копие на Удостоверение №11, издадено на 23.02.2018 г. от Тренировъчно учебен център „БГ Алтернатива“ ООД в полза на г-жа Елена Ангелова, която в качеството си на служител в „Стоянстрой“ ЕООД е преминала периодично обучение по безопасност и здраве при работа, съгласно ЗЗБУТ и Наредба №РД-07-2/2009 г.

Валидността на въпросното Удостоверение е до 23.02.2019 г.

5.8. Заверено копие на Удостоверение №11/1 от 23.02.2018 г. с което същият издател като на предходнообсъдените два документа, удостоверява, че г-жа Елена Ангелова е завършила обучение по здравословни и безопасни условия на труд, съгласно чл. 26, ал. 2 от ЗЗБУТ, чл. 5, ал. 2 от Наредба №2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи и за придобита от нея правоспособност за Координатор по безопасност и здраве при работа по време на изпълнение на строителството.

Срокът на валидност на обсъждания удостоверителен документ е до 23.02.2019 г.

5.9. Документ, представен в оригинал и наименован „Списък на сходното строителство с предмета на поръчката“.

5.10. Заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение, издадено от „Астрим“ ООД в полза на „Стоянстрой“ ЕООД във връзка с изпълнени от него, в качеството му на подизпълнител строителни дейности по изграждане на предприятие за преработка на зеленчуци и производство на лютеница, кетчуп и др. домати сосове в гр. Пловдив.

Посочени са стойността на изпълнените от Дружеството дейности и периода на строителството. Направено е и подробно описание на самия обект на изпълнение с неговото местонахождение, застроена площ, разположение на отделните сгради и съоръжения.

В заключение е изразена и удовлетвореността на издателя на документа от съвместната му работа със „Стоянстрой“ ЕООД.

*С оглед установеното и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от всеки от Икономическите оператори (Обединението – Участник и отделните Партньори в състава му) в новопредставените от тях ЕЕДОП-и, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на минималните изисквания към личното състояние и съответствие с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, Комисията счита, че в представената от ДЗЗД „Инвест консулт проджекст – Стоянстрой – 2“ оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.*

**20. „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2421 от 20.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №2 на обществената поръчка**

По отношение на Участник „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД, Комисията установи следното:

След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Витоша входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че не са постъпвали и завеждани в деловодната система на Възложителя допълнителни документи към оферта вх. № РВТ17-ТД26-2421 от 20.09.2017г. на Участника.

Видно от потвърждението, постъпило по електронната поща на Възложителя, Участникът е получил на 30.04.2018 г. изпратеният му, подписан с електронен подпис Протокол №1, съдържащ констатациите на Комисията, съответно – указанията ѝ към изискваните от него допълнителни документи, от която именно дата спрямо него е започнал да тече срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Съобразявайки нормативно определения преклузивен срок от пет работни дни, Участникът е следвало да представи изискваните му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:00 ч. на 09.05.2018 г.

Констатираната липса на депозирани допълнителни документи от Участник „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД по същество следва да бъде счетено за неизпълнение на указанията на Комисията за отстраняване на установени от нея в ЕЕДОП-ите, представени от Икономическите оператори (Участника и ползваните от него Трети лица) липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с изисквания към

личното състояние и критерии за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят **непълна** офертата на Дружеството, подадена за участие в настоящата процедура, в частта ѝ на обособена позиция №2 с „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41. (по обособена позиция 1)“, едновременно с което и **неотговаряща на поставени от Възложителя критерии за подбор и предварително обявени от него условия по поръчката.**

Всички гореобсъдени обстоятелства, както на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност обосновават предложението на Комисията, отправено до Възложителя, Участникът **да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.**

**21. ДЗЗД „БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“ - представило допълнителни документи, с вх. № РВТ17-ТД26-2422 – [1] от 09.05.2018 г. към първоначалната си оферта, подадена по обособена позиция №1 и заведена в деловодството на Възложителя с вх. № РВТ17-ТД26-2422 от 20.09.2017 г.**

**Изпълнявайки указанията на Комисията, обективирани в съставения от нея Протокол №1 по отношение на изискваните му допълнителни документи, Участникът е представил:**

1. Придружително писмо, включващо в съдържанието си направено от Икономическия оператор посочване на приложените от него допълнителни документи, целящи отстраняване на констатираните от Комисията нередовности/липси на данни и информация в приложените като част от офертата му ЕЕДОП-и от двамата Партньори и от Обединението – Участник в процедурата.

2. Нов ЕЕДОП, представен от „Бау център“ ЕООД – Партньор в ДЗЗД „Бау център – Красива България“, след задълбочения и детайлен анализ на декларираните в който данни, Комисията намира, че **всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Дружеството ЕЕДОП са отстранени, респ. коригирани.**

**В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъждания документ няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито пък несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.**

3. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки за втория от Партньорите в Обединението - „Креарх“ ЕООД, прегледа и анализа на отразените в който факти и обстоятелства, извършени от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, обосновава следното нейно заключение:

**В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1, носещ начална дата 21.09.2017 г. точни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия към личното състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор и този от**

Партньорите е представил ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него аналогична декларация.

Едновременно с гореустановеното, Комисията констатира, че представената от „Креарх“ ЕООД единна европейска декларация за обществени поръчки е подписана от всички задължени лица (по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП), конкретно и поименно персонифицирани.

4. В изпълнение на изискванията, ясно и недвусмислено дадени му от Комисията в относимото поле на Раздел II, т. 6 от указателната част на Протокол №1, като приложение на своя нов, коригиран ЕЕДОП, „Креарх“ ЕООД е представил два броя декларации, попълнени по утвърдения за целите на настоящето възлагане обр. №7А и подписани на самостоятелно основание от Управителя и Едноличния собственик на капитала на Дружеството.

*Приемайки така представените от този от Партньорите декларации, имащи за правно основание чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, Комисията счита, че от страна на „Креарх“ ЕООД, респ. и на Участника – ДЗЗД „Бау център – Красива България“ е доказано съответствие с изискването, одобрено за целите на настоящата процедура в Част IV, т. 13.1.8. от Документацията за участие в процедурата.*

5. Попълнен нов Единен европейски документ за обществени поръчки, относим за Участника – ДЗЗД „Бау център – Красива България“.

*В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на данните и информацията, отразени от Участника в новопредставения от него ЕЕДОП, Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в първоначалната информация и/или несъответствия с изискванията към личното му състояние, респ. с критериите за подбор, са отстранени, респ. коригирани.*

*В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъждания документ няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито пък несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.*

*С оглед така направените установявания, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че от Участник ДЗЗД „Бау център – Красива България“ и съставляващите го Дружества – „Бау център“ ЕООД и „Креарх“ ЕООД, са представени Единни общи декларации (ЕЕДОП - и) отразяващи пълното им съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост по обособена позиция №1 на провежданата обществена поръчка.*

**22. „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД - представил допълнителни документи, с вх. № РВТ17-ТД26-2424 – [1] от 08.05.2018 г. към първоначалната си оферта, заведена с вх. № оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2424 от 20.09.2017 г. за участие по обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка**

**В съответствие с указанията на Комисията, разписани в съставения от нея Протокол №1 с дата 21.09.2017 г. по отношение на изискваните му допълнителни документи, Участникът е представил:**

1. Придружително писмо, обективиращо направеното от Дружеството посочване на представения от него нов ЕЕДОП, съобразен с отделните изисквания на Комисията, отразени в предходния неин Протокол.

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, прегледа на отразените в който факти и обстоятелства, извършен от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, обосновава следното нейно заключение:

*В изпълнение* на ясните и точни указания, дадени му от Комисията в Протокол №1, носещ начална дата 21.09.2017 г., едновременно с което, *отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия към личното състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура*, Участникът е представил ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

*С оглед посоченото и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от Икономическия оператор в новопредставения от него ЕЕДОП, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията към личното състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от „ИВТ Консулт“ ЕООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.*

**23. „ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД – представил първоначална оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2426 от 20.09.2017 г. по обособена позиция №3 и допълнителни документи към нея, заведени под № РВТ17-ТД26-2426 – [1] от 09.05.2018 г.**

**Изпълнявайки дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1, с дата на започването му от 21.09.2017 г., Участникът е представил следните документи:**

1. Придружително писмо, обективиращо направеното от Дружеството изброяване на представените от него допълнителни документи: нов негов ЕЕДОП, включително и аналогични декларации от двете физически лица – г-жа Мария Кирилова и инж. Вилиана Братанова, дали съгласие да предоставят капацитета си на Участника и да участват в изпълнението на поръчката, ползвайки този си капацитет.

2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки на „Проект експерт контрол“ ЕООД, подписан от задължените за това лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ППЗОП лица.

*В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на данните и информацията, отразени от Икономическия оператор в новопредставения от него ЕЕДОП, Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в първоначалната информация и/или несъответствия с изискванията към личното му състояние, респ. с критериите за подбор, са отстранени, респ. коригирани.*



*В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъждания документ няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито пък несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.*

3. Единни европейски документи за обществени поръчки, попълнени от всеки от двамата експерти, от чийто капацитет, Участникът, на основание чл. 65 от ЗОП е декларирал, че ще се ползва при изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане.

*Извършените от Комисията преглед и анализ по същество на данните и информацията, отразени в представените от Третите лица - г-жа Мария Кирилова и инж. Вилиана Братанова декларации (ЕЕДОП-и), сочат, че въпросните документи са коректно попълнени в тяхната цялост, респ. се създава безспорна увереност, че и двамата експерти отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет, както и че за тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата (в частта ѝ на обособена позиция №3).*

*Така установените обстоятелства обосновават мнение, че както експерт Мария Кирилова, така и инж. Вилиана Братанова отговарят на изискванията и условията, нормативно установени в разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП.*

*С оглед така направените установявания, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че от Участник „Проект експерт контрол“ ЕООД и ползваните от него Трети лица са представени Единни общи декларации (ЕЕДОП - и) отразяващи пълното им съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за технически и професионални способности като условия за допустимост по обособена позиция №3 на провежданата обществена поръчка.*

**24. „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2427 от 20.09.2017 г., депозирана за участие по обособена позиция №1 от обхвата на обществената поръчка, допълнително подадените към която документи са с вх. № РВТ18-ТД26-1338 от 08.05.2018 г.**

**В отговор на указанията на Комисията, разписани в съставения от нея Протокол №1 с дата 21.09.2017 г. и касаещи изискваните му допълнителни документи, Участникът е представил:**

1. Придружително писмо, включващо в съдържанието си направено от Дружеството последователно изброяване на приложените от него нови ЕЕДОП-и от отделните стопански субекти (Участник и Трети лица, предоставящи му капацитет и ресурси), декларирали участието си под една или друга форма в изпълнение на строителните интервенции, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка.

2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки на Участника – „Техно Строй България“ ООД, попълнен по утвърдения от Възложителя за целите на настоящето възлагане образец.

*Извършеният от Комисията детайлен, всеобхватен и обстоен преглед на всяко едно от декларираните от Участника обстоятелства, както и на вписаните в новопредставения ЕЕДОП негови волеизявления, сочи на наличие на пропуски, водещи до*

*несъответствие на Участника с поставени от Възложителя изисквания по процедурата, отнасящи се по същество до следното:*

От информацията, отразена в полето на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на новопредставения от Участника ЕЕДОП, относима към експерта, предложен за изпълнение на позицията „Специалист по отопление и вентилация“ – *г-жа Любомира Пейчева*, Комисията отново е в невъзможност да придобие ясна увереност по отношение придобит от посочения експерт *три години професионален опит по съответно признатата ѝ професионална квалификация/специалност*, което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата процедура изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2.2., предл. пето, условие второ от Обявлението за обществена поръчка и съответно инкорпорирано в Раздел IV, т. 10.5.2., предл. пето, изискване второ от Документацията за участие в процедурата.

*Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в следното:*

В посоченото поле на ЕЕДОП е вписана информация, която, цитирана буквално и дословно има следното съдържание:

*„Висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“, специалност „топлинна и масообменна техника“, професионална квалификация „машинен инженер“. Диплома за завършено висше образование серия .....\*, №.....\*/1996 г., издадена от Технически университет, София.*

*10 години опит в упражняване на професионалната си квалификация:*

*- 3 г., 10 м.: 01.02.1996 г. – 01.12.1999 г., длъжност „проектант“, работодател „Неджин“ ООД;*

*- 1 г., 1 м.: 01.12.1999 г. – 01.01.2001 г., длъжност „проектант“, работодател СД „ТТИ – Тодоров и сие“;*

*- 3 г., 11 м.: 02.01.2001 г. – 31.12.2004 г., длъжност „проектант“, работодател „Тотал ЕАР Климасистеми“ ЕООД;*

*- 1 г., 10 м.: 03.01.2005 г. – 13.11.2006 г., длъжност „проектант“, работодател „Квалитерм“ ЕООД“.*

*Независимо от възприетия от Участника подход за безспорно крайно пестелив начин на представяне на изискуемата информация, относима към придобития от експерта професионален опит (данните и информацията за който са съществени за доказване съответствието както на инж. Пейчева, така и на самия Участник с едно от минималните изисквания, поставени като условие за допустимост в настоящата процедура), Комисията намира за безспорно установен единствено факта, че в посочения период от 10 години и 8 месеца, лицето е упражнявало единствено функции и отговорности като проектант.*

*Недеуспешно видно е също така и че в направеното от Икономическия оператор „представяне“ на „професионалния път“ на предложението от него експерт за позицията на „специалист по отопление и вентилация“, липсва каквато и да е релевантна информация, насочваща по някакъв начин на това, че инж. Пейчева е осъществявала дейности, предопределяни от придобитата от нея професионална квалификация „машинен инженер“, специалност „топлинна и масообменна техника.*

*С цел пълнота, обосновааност и аргументираност на излаганите от нея мотиви и извеждани крайни заключения, Комисията счита, че следва да анализира и конкретните факти, обстоятелства и нормативни разпоредби, предпоставили направения по-горе извод, които са следните:*

*(1) Участниците в строителния процес и взаимоотношенията между тях са стриктно нормативно регламентирани в Раздел II, Глава девета на Част трета от ЗУТ (чл. 160 и сл.).*

*Лицата, признати от ЗУТ като участници в строителния процес с техните специфични задължения са: възложителят, строителят, проектантът, консултантът, физическото лице, упражняващо технически контрол за част „Конструктивна“, техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване.*

*Логично следствие от направеното нормативно диференциране на субектите, участващи в процеса на строителството е обстоятелството, че всеки един от тях осъществява различна функция, в различно време, с различно значение и последици.*

*Съгласно чл. 163 от ЗУТ, строителят е физическо или юридическо лице, включващо в състава си физически лица с необходимата техническа правоспособност, носещо отговорност за: изпълнението на строежа в съответствие с издадените строителни книжа и с изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3 от ЗУТ, както и с правилата за изпълнение на строителните и монтажните работи и на мерките за опазване на живота и здравето на хората на строителната площадка; изпълнението на строителните и монтажните работи с материали, изделия и продукти в съответствие с основните изисквания към строежите, както и за спазване на технологичните изисквания за влагането им; съхраняването на екзекутивната документация и нейното изработване, както и на другата техническа документация по изпълнението на строежа; съхраняването и предоставянето при поискване от контролен орган на строителните книжа и заповедната книга на строежа.*

*Проектантът, съобразно даването от чл. 162 от ЗУТ определение е физическо или юридическо лице, включващо в състава си физически лица с необходимата проектантска правоспособност. Работата на проектанта в инвестиционното проектиране включва предварителни обемно-устройствени проучвания, изработване и координиране на инвестиционните проекти, авторски надзор, експертни дейности и консултации, изготвяне на екзекутивна документация, участие в процедури за въвеждане на обекти в експлоатация, ангажименти в рамките на гаранционните срокове.*

*От друга страна пък, според дефиницията, дадена с § 1, т. 1 от ДР на ЗКАИИП, „проектант“ е физическо лице, притежаващо диплома от акредитирано висше училище с професионална квалификация „архитект“, „ландшафтен архитект“, „урбанист“, „строителен инженер“ или „инженер“ с образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“, вписано в съответния регистър на Камарата на архитектите, съответно на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, както и лице с призната проектантска правоспособност при условията и по реда на чл. 10 и 11, което има право да изработва устройствени схеми, планове и инвестиционни проекти в съответствие с придобитата правоспособност.*

*Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 7, изр. първо от ЗКАИИП, „проектантите с пълна проектантска правоспособност, вписани в регистъра на съответната камара, в съответствие с придобитата професионална квалификация могат да предоставят проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране без ограничения по вид и размер, да договарят участие в инженеринг на строежи и да упражняват контрол по изпълнението на проектите им.*

*Най-съществен аргумент в подкрепа на гореизразеното от нея заключение, Комисията намира в разпоредбата на чл. 7, ал. 9 от ЗКАИИП, съобразно която „едно и също лице не може да участва в процеса на строителството едновременно като проектант и строител“.*

*Основовайки се на цитираните разпоредби на приложимата нормативна уредба (ЗУТ и ЗКАИИП), настоящият помощен орган намира, че изпълнявайки функциите и*

отговорностите на „проектант“ в четирите горепосочени Търговски дружества, съответно - предоставяйки проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране, инж. Пейчева не е участвала пряко в изпълнението на строително – монтажни работи, ползвайки знанията и уменията по придобитата от нея професионална квалификация „машинен инженер“ или по признатата ѝ специалност „топлинна и масообменна техника“, каквото именно е поставеното от Възложителя минимално изискване към експертната позиция на „специалист по отопление и вентилация“ в настоящата процедура, за която е предложено лицето.

(2) В подкрепа на горното следва да се посочи също така, че разписвайки минималните изисквания за технически и професионални способности като критерий за подбор в настоящата процедура, касаещи разполагаемост на Участниците с квалифицирани експерти за изпълнение на поръчката, Възложителят е направил недвусмислено ясна диференциация на екипите, с които следва да бъдат изпълнени отделните инженерингови дейности, предмет на възлагане (проектиране и строителство).

Съобразно указанието, поставено в Раздел IV, т. 10.5. от Документацията за участие, Участникът трябва да разполага с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, включващ две групи експерти – проектанти и лица, които ще осъществяват инженерно-техническото ръководство при изпълнение на строителните интервенции. Въпросното разграничение на изискуемите екипи, с които трябва да разполага Участника е ясно видно от формулираните в т. 10.5.1. и т. 10.5.2. от посочената Част на Документацията конкретни изисквания към всеки отделен експерт.

Следва да се посочи още и това, че съгласно чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП, Възложителят може да поставя изискване за професионални възможности на Участниците, изразяващо се в това последните да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. В § 2, т. 41 от ДР на ЗОП е дадена легалната дефиниция на понятието „професионална компетентност“, според което същата представлява наличието на знания, получени чрез образование или допълнителна квалификация от една страна, и/или умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения от друга.

Ползвайки се от посочената, предоставяна му с нормата на чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП правна възможност, в горепосочената Част IV от Документацията, Възложителят е поставил по отношение на експертите, определени за изготвяне на работния проект и изброени в т. 10.5.1. като членове на проектантския екип, единствено изискването да притежават пълна проектантска правоспособност, съгласно чл. 230 от ЗУТ и чл. 10 от ЗКАИИП, докато спрямо лицата от инженерно-технически състав по т. 10.5.2., които ще участват в реалното изпълнение на строителството, обект на възлагане, в което число и към „специалиста по отопление и вентилация“, са поставени конкретни минимални изисквания за придобита професионална квалификация, както и въпросния, търсен по отношение на инж. Пейчева тригодишен опит в упражняване на професионалната ѝ квалификация/специалност.

Следствие от визираните, утвърдени за целите на възлагането, неоспорени, влезли в сила и съответно – станали задължителни за спазване (по силата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП) минимални изисквания, е обстоятелството, че професионалната компетентност на предлагания от Участника екип специалисти, ангажирани с изпълнението на строителството като част от предмета на обществена поръчка, се измерва както чрез полученото им образование, така и с натрупания от тях професионален опит. Този професионален опит, спрямо обсъждания понастоящем експерт, определен за позицията на „специалист по отопление и вентилация“, Възложителят е изискал да е както за определен период, дефиниран с минимална

стойност - три години, така и да е конкретно по придобитата от лицето професионална квалификация/специалност.

Предвид обстоятелството, че Икономическият оператор недвусмислено е посочил инж. Пейчева като експерт от предлагания от него инженерно-технически състав, предвиден за изпълнение на строителството, безспорно е, че предмет на доказвания опит на лицето не е в сферата на проектантските услуги, а при изпълнението на строителство на обекти, в които тя би следвало да е взела участие с професионалната си квалификация „машинен инженер“/придобита специалност „топлинна и масообменна техника“.

Допълнителен аргумент в подкрепа на изразеното от нея заключение за липса на доказаност от страна на експерта придобит професионален опит, съответстващ на изискванията на настоящата процедура (предвид, че целият ѝ стаж е само в областта на проектантските услуги, а дейностите, изпълнявани от един проектант имат различен характер, правен ефект и краен резултат от тези, осъществявани от работещия „на терен“ строителен инженер), Комисията намира и в крайно „пестеливия“ и лишен от конкретика начин на представяне на длъжността, изпълнявана от 2-жа Пейчева през въпросните 10 г. и 8 месеца, а именно: „проектант“, без дори да е посочена в каква сфера на професионална компетентност са предоставяните от лицето проектантски услуги.

В заключение, настоящия помощен орган счита, че следва да обърне внимание на обстоятелството, че Възложителят е поставил осъжданото минимално изискване, като същото не се отнася до общия трудов стаж на експерта, а към тази част от него, която е свързана с предмета на обществената поръчка, поради което е и ясната конкретизация в каква професионална сфера трябва да е придобит доказания практически опит на лицето (предл. пето, изискване второ на т. 10.5.2. в Раздел IV от Документацията за участие в процедурата).

Предвид посоченото, Комисията намира, че неправилно Участникът е приравнил понятията общ трудов стаж и професионален опит по придобитата от експерта професионална квалификация/специалност, изискуем за целите на настоящата процедура. Така изискуемия професионален опит предполага натрупани знания и придобити умения в хода на осъществяване на трудова дейност в областта на определена професионална област, която за целите на настоящата процедура, е ясна насоченост и точно определена сфера на компетентност и която не е съобразена по отношение на експерт Любомира Пейчева.

3. В приложение, с цел отстраняване на пропуски, допуснат в първоначално представената от Участника оферта са представени и съответни, **коректно попълнени в тяхната цялост** Единни европейски документи за обществени поръчки, относими към всяко от следните Трети лица, на чиито образование, професионална компетентност и опит, Участникът, на основание чл. 65, ал. 2 от ЗОП е декларирал, че се позовава, предвид обстоятелството, че именно с тези лица предвижда да изпълни дейностите от обхвата на възлагане (проектиране и строителство) и за които дейности конкретно е необходим техният капацитет, а именно:

- арх. Ганка Попова – Манчева – определена за водещ проектант и проектант по част „Архитектурна“;

- инж. Илиян Манчев – проектант по част „Конструкции“;

– инж. Антон Петров - проектант по Част „Електро“;

- инж. Ивайло Добрев - проектант по Част „ВиК“, с когото Участникът, ползвайки се от правото си по чл. 54, ал. 10, изр. второ от ППЗОП е заменил предложението първоначално от него експерт за посочената експертна позиция – инж. Владимир Коларов;

- инж. Стела Чамова - проектант по Част „Енергийна ефективност“;

- инж. Елица Янакиева - проектант по Част „ПБЗ“;
- инж. Георги Грозданов – проектант по част „Пожарна безопасност“;
- инж. Трифон Влахов - проектант, Технически контрол по част „Конструкции“;
- инж. Ирена Иванова - проектант по Част „План за управление на отпадъците“;
- инж. Александър Попов – специалист по водоснабдяване и канализация.

Извършените от Комисията преглед и анализ по същество на отразените в представените от гореизброените експерти ЕЕДОП-и сочи, че всяка една от обсъжданите Декларации е коректно попълнена в нейната цялост, респ. създава безспорна увереност, че Третите лица отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет, както и че за тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Така установените обстоятелства обосновават мнение, че всяко едно от Третите лица отговаря в максимална степен на императивните изисквания на чл. 65, ал. 4 от ЗОП.

4. В приложение е представен и Единен европейски документ за обществени поръчки от Третото лице – **инж. Любомира Пейчева**, чийто капацитет като „Специалист по отопление и вентилация“, Участникът, на основание чл. 65 от ЗОП е декларирал, че ще ползва при изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане, в съответствие с притежаваната от експерта компетентност и професионален опит.

В резултат от извършения от нея анализ на отразените в посочената декларация на Третото лице данни и информация, относими към изискванията за професионалната компетентност (със смисъла, вложен в понятието с нормата на §2, т. 41 от ДР на ЗОП) на експерта, Комисията намира за установено, че **конкретните недостатъци**, които правят непълни, нередовни и несъответни данните и информацията, относими към придобития от експерта професионален опит по признатата ѝ професионална квалификация/специалност, обективирани в обсъждания негов ЕЕДОП, **са с идентично съдържание с тези, вписани в Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП на Участника – „Техно Строй България“ ООД, предвид което, Комисията счита за излишно и ненужно тяхното повторно отразяване, с оглед на това, че мотивите, обосновавали предложението на настоящия помощен орган за отстраняване на Участника, са еднозначно относими и приложими и за Третото лице, заявило съгласие да предостави капацитета си на Участника при изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка.**

Това, което следва да бъде посочено е мнението на Комисията, че от направеното фактическо установяване, основано на извършения от нея анализ по същество на отразените данни и в представения от инж. Пейчева ЕЕДОП, за безспорно може да се приеме, че същите **не създават безспорна увереност, че по отношение на Третото лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата, поради недоказано съответствие с изискването, разписано в Раздел III.1.3., т. 2.2., предл. пето, условие второ от Обявлението за обществена поръчка, идентично обективирано и в Раздел IV, т. 10.5.2., предл. пето, изискване второ от Документацията за участие в процедурата, за: придобит от инж. Пейчева професионален опит по съответно признатата ѝ професионална квалификация „машинен инженер“/специалност „топлинна и масообменна техника“, за период от три години.**

От друга страна, така установените обстоятелства обосновават мнение, че Третото лице **не е доказало съответствието си и с императива на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, която недоказаност рефлектира и на допустимостта на самия Участник.**

5. Съобразявайки изискванията, поставени от Комисията в т. 9 от указателната част на предходносъставения неин Протокол, едновременно с което, **доказвайки**

*съответствието на определения от него експерт за позицията на „Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството“ – инж. Ралица Касабова със специфичното минимално изискване, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2.2., предл. шесто, изискване второ от Обявлението за поръчка, както и в Раздел IV, т. 10.5.2., предл. шесто, условие второ от Документацията за участие в процедурата, за въпросната експертна позиция, Участникът е приложил в пакета допълнително представени от него документи и заверено копие на Удостоверение №0001-17, издадено на 07.09.2016 г. от ЦПО „Велес МТ“ ЕООД.*

В текста на обсъждания документ е отразено удостоверяване на обстоятелството, че инж. Касабова е завършила периодично обучение за „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по ЗУТ“.

Срокът на валидност на издаденото в полза на инж. Касабова удостоверение е за период от две години, или до 06.09.2018 г.

**6.** В изпълнение на указанията, дадени му от Комисията в т. 10 от диспозитивната част на съставения от нея Протокол №1, както и с цел доказване съответствие на предложението като част от инженерния му състав „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ – *инж. Гургана Костадинова* с одобрените за тази експертна позиция минимални изисквания, Икономическият оператор е представил следните документи:

- заверено копие на Удостоверение №018-29 от 19.04.2018 г., издадено в полза на г-жа Гургана Костадинова за завършен от нея през м. април 2018 г. курс на обучение, съгласно чл. 24 и чл. 26 от ЗБУТ и чл. 6, ал. 1, т. 3 от Наредба № РД-07-2/2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на ЗБУТ. Срокът на валидност на разглежданото Удостоверение, издадено от СТМ „Велес СТМ“ ЕООД е до 19.04.2019 г.;

- заверено копие на Удостоверение, носещо №814 от дата 26.01.2018 г., издадено от ЦПО към „Велес МТ“ ЕООД, отразяващо обстоятелството, че експертът е завършила обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството, съгласно чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР. Валидността на така представения удостоверителен документ е до 25.01.2019 г.

*Разгледани по същество гореобсъдените документи, потвърждават декларираните от Участника данни за инж. Костадинова в Част IV, Раздел „В“, т. 6 на представения от него нов ЕЕДОП, едновременно с което служат като доказателствено средство за съответствието на експерта с минималното изискване, разписано от Възложителя в текста на Раздел III.1.3., т. 2.2., предл. седмо, условие първо от Обявлението за поръчка, еднозначно отразено и в Раздел IV, т. 10.5.2., предл. седмо, изискване първо от Документацията за участие в процедурата.*

**25.** „ПСГ“ АД – представил първоначална оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2428 от 20.09.2017 г., за участие по обособена позиция №1 от обхвата на настоящето възлагане, допълнително подадените към която документи са с вх. № РВТ17-ТД26-2428 – [1] от 09.05.2018 г.

Предвид установените липси и непълноти в информацията, отразена в ЕЕДОП от офертата на Икономическия оператор, както и несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, едновременно и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1, Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо, обективиращо направеното от Дружеството подробно изброяване на представените от него в допълнение към първоначалната му оферта нов ЕЕДОП и други документи - както такива, конкретно указани на Участника от Комисията, а също така и други, преценени от него като необходими и относими за доказване на отделни, декларирани в ЕЕДОП факти и обстоятелства.

Разгледани по същество, визираните документи, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на допълнително представения от Дружеството пакет, са следните:

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, попълнен за „ПСГ“ АД, подписан от Изпълнителния директор и новите членове на Съвета на директорите на Дружеството, конкретно и поименно персонифицирани в Част II, Раздел „Б“ на декларацията.

*Извършеният от Комисията детайлен, всеобхватен и обстоен преглед на всяко едно от декларираните от Участника обстоятелства, както и на вписаните в новопредставения ЕЕДОП негови волеизявления, сочи на наличие на пропуски, водещи до несъответствие на Участника с одобрени от Възложителя, неоспорени, влезли в сила и придобили задължителен за спазване характер изисквания по процедурата, **отнасящи се по същество до следното:***

2.1. На основание направените от нея преглед, съпоставка и анализ на декларираните от Икономическия оператор факти и обстоятелства в представения с първоначалната му оферта ЕЕДОП, относими към изпълнените от него строителни интервенции, определяни като „сходни“ с предмета на възлагане по обособена позиция №1, Комисията, излагайки в предходния свой Протокол аргументирани доводи в подкрепа на своите изводи, обоснова заключение, според което от страна на „ПСГ“ АД не е доказано съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2.1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел IV, т. 10.3. от Документацията за участие в процедурата.

Обстоятелствата, предпоставили този извод на настоящия помощен орган се изразяват в направеното от него установяване по отношение на това, че строително-монтажните/строително-ремонтните работи от обхвата на нито един от посочените като изпълнени от Дружеството четири, конкретно индивидуализирани и подробно разгледани в Протокол №1 договора, не покриват в тяхната съвкупност изискуемата от Възложителя „комбинация“ от конкретно определени строителни дейности, определящи единствено в тяхната съвкупна даденост дефиницията за „сходен“ предмет с този на поръчката.

Въпросните дейности, чието кумулативно изпълнение Възложителят е поставил като условие за допустимост по обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка и са определени като „сходни“ с предмета на възлагане единствено в тяхната съвкупна даденост, са посочени във визираните части от Документацията по следния начин: „СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, **включващи комбинация от следните дейности: поставяне на топлоизолация на покриви и стени; поставяне на хидроизолация; подмяна на съществуваща дограма; подмяна или монтаж на отоплителна, ВиК и електрическа инсталация“.**

Основавайки се на направените от нея констатации и обосноваването при анализа им заключения, Комисията указва на Участника, че с цел яснота, конкретика и пълно съответствие на декларираните от него данни досежно строителните дейности, изпълнени от Дружеството през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, покриващи изведената от Възложителя дефиниция за „сходност“, с дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №1, както и за безспорност при доказване от негова страна на съответствието си с това от минималните изисквания за технически и професионални способности, следва да представи нов ЕЕДОП, в който да обективира ясни, конкретни и несъмнени данни за изпълнени от него **не по** –



**малко от два обекта, покриващи въпросното изискване за „сходност“, с всички кумулативно изискуеми дейности, изпълнени на всеки един от посочените от него обекти.**

В изпълнение на така дадените му указания, Икономическият оператор е вписал в т. 1а) на Част IV, Раздел „В“ от новопредставения негов ЕЕДОП данни и информация за **два нови, сочени за изпълнени от него договора, индивидуализирани посредством техният обект, Възложител, стойност и период на изпълнение, предметният обхват на които е представен по следния начин:**

(1) По отношение на договор №1, имащ за предмет „Инженеринг (проектиране и СМР) на обект: „Жилищна сграда с медицински център - осигуряване на достъпна среда и мерки за енергийна ефективност в УПИ I, кв. 85, ж.к. „Сухата река“, район Подуене, с адрес гр. София, кв. „Суха река“, бл. 60“, Участникът е декларирал, че „За периода 29.03.2015 г. – 30.09.2015 г. е изпълнил професионално и в съответствие с нормативните изисквания проектиране и всички СМР, в това число:

а) изготвяне на работен проект за енергийно обновяване на съществуващата сграда, както и проекти по част Архитектура, Конструкции, Електро, ОВК, ВиК, необходими за извършването на основен ремонт на сградата;

б) изпълнен вид дейности: основен ремонт на сградата, включваща комбинация от следните дейности:

- поставяне на топлоизолация на покриви и стени – 1 600 м<sup>2</sup>;
- поставяне на хидроизолация – 621 м<sup>2</sup>;
- подмяна на съществуваща дограма – 530 м<sup>2</sup>;
- подмяна и монтаж на отоплителна инсталация, в т.ч. ремонт и модернизация на съществуваща абонатна станция, цялостно изграждане на основните и второстепенни тръбни пътища и разводки, цялостно оборудване на отоплителните тела;
- подмяна и монтаж на ВиК инсталация, в т.ч. цялостно изграждане на вертикални и хоризонтални захранващи водопроводни линии от сграден водомер до санитарни възли. Общо изграден водопровод 1 600 м. – полипропиленови тръби с диаметър Ø20 до Ø75 и изграждане на цялостна канализационна система с PVC тръби с общ метраж 660 м.;
- подмяна и монтаж на електрическа инсталация – в т.ч. цялостно оборудване за изпълнение на проекта по част „Електро“: силнотокова 600 м., слаботокова 2 400 м., пожароизвестителна 880 м. и осветителна 2 400 м.“.

Като Възложител на изброените, изпълнени от Дружеството дейности е посочен „Интелиджънс архитекти“ ООД.

**Видно от направеното изброяване на интервенциите, изпълнени от Участника при извършения от него основен ремонт на описаната жилищна сграда (подчертани в изложението по-горе), в обхвата им се включват всички кумулативно изискуеми дейности, които разглеждани именно и само в тяхната съвкупност правят изпълнението „сходно“ с предмета на обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка.**

**С оглед тази си констатация, Комисията приема, че посочения от „ПСГ“ АД договор №1 с гореописания предметен обхват, съответства на изискванията на Възложителя за „сходен“ с предмета на възлагането по обособена позиция №1.**

(2) Вторият, посочен като изпълнен по възлагане на СНЦ „Европа за вас“ договор, вписан в разглежданото поле на ЕЕДОП е с предмет „Изграждане на център за информационни и комуникационни услуги в Община Мъглиж, на територията на гр. Мъглиж, УПИ XXI – 285 – Попова къща в кв. 29 по плана на гр. Мъглиж, обл. Стара Загора, РЗП – 261 м<sup>2</sup> по Програма за развитие на селските райони 2007 – 2013 г.“,

приоритетна ос 3 „Качество на живот в селските райони и разнообразяване на селската икономика“, мярка 321 „Основни услуги на населението и икономиката в селските райони“.

Съобразно направеното от Участника описание, изпълнените от него на обекта конкретни строителни дейности се изразяват в следното, цитирано дословно и буквално:

„- Архитектура – вътрешни СМР: замазка, мазилка – 331 кв.м., шпакловка и боя – 191 кв. м., настилки – 53 кв.м., топлоизолация на покрив – 87 кв.м., топлоизолация по стени – 59 кв.м., подмяна на дограма – 43 кв.м.;

- ОВК – изграждане на отоплителна – 1 бр. и климатична инсталация – 1 бр.;

- ВиК – изграждане на вътрешен – 1 бр. и външен водопровод – 1 бр. и канализация – 1 бр.;

- Електро – изграждане на електроинсталация – 1 бр.;

- Оборудване – кухненско оборудване и мултимедийно оборудване на кабинет за информационни и комуникационни услуги – 1 бр.;

- Вертикална планировка и озеленяване - изграждане на външни настилки – тротоари, бордюри, алеи – 62 кв.м.; озеленяване – 37 кв.м.“.

**Съобразно така декларираните от самия Икономически оператор данни, е несъмнено и безспорно видно, че на визирания обект липсва изпълнение на една от дейностите, изискуеми за целите на възлаганата с настоящата процедура обособена позиция №1, чиято кумулятивна наличност (както многократно Комисията подчерта както в настоящия, така и в предходния свой Протокол) определя даденото изпълнение като „сходно“ с предмета на възлагане.**

**Липсата на „сходност“ на обсъждания обект, изпълнен от „ПСГ“ АД, според Комисията се предпоставя от липсата на извършени от Дружеството строителни интервенции по поставяне на хидроизолация, с оглед което, Комисията е в абсолютна обективна невъзможност да приеме обсъждания обект, изпълнен в рамките на втория, посочен от Участника договор именно като „сходен“ с предмета на обособена позиция №1, за която е подадена офертата на Участника.**

В допълнение към гореизложеното, както и с цел пълнота, обективност и коректност в отразяването от него данни, настоящият помощен орган намира за необходимо да посочи, че в изпълнение на изискванията на Комисията, разписани в т. 5 от указателната част от Протокол №1, в приложение към обсъждания нов ЕЕДОП, Участникът е представил допълнителни документи, удостоверяващи верността на декларираните обстоятелства, касаещи изпълнените от него строителни дейности, описани по-горе.

Първият от въпросните документи е Удостоверение за добро изпълнение, което отразява даването от автора му - „Интелидънс архитекти“ ООД уверение за изпълненото от „ПСГ“ АД „с отлично качество“ строителство на първия от гореобсъдените обекти - „Жилищна сграда с медицински център - осигуряване на достъпна среда и мерки за енергийна ефективност в УПИ I, кв. 85, ж.к. „Сухата река“, район Подуене, с адрес гр. София, кв. „Суха река“, бл. 60“.

Предвид обстоятелството, че в изложението в настоящия Протокол, относимо към въпросния обект, Комисията обоснова мотивите си, че същият покрива изискването за „сходен“ с предмета на възлагане по обособена позиция №1, както и с оглед факта, че текста, отразен в обсъжданото Удостоверение се припокрива напълно смислово и съдържателно (включително и що се касае до допуснатите правописни грешки) с текстовото съдържание, отразено от Участника в ЕЕДОП и цитирано дословно от настоящия помощен орган, разглеждане на същото това Удостоверение в по-големи детайли не е необходимо.

Що се касае до втория от визираните документи – същият представлява Референция, носеща изх. № 14-03 от 06.08.2014 г., издадена от Сдружение с нестопанска цел „Европа за вас“. **Разгледана по същество, така представената Референция обективира в съдържанието си всички данни и информация, посочени и от Участника в**

представения негов ЕЕДОП, без по някакъв начин да допълва същите по отношение на обхвата на изпълнените от „ПСГ“ АД строителни дейности, в рамките на възложения му обект „Изграждане на център за информационни и комуникационни услуги в Община Мъглиж, на територията на гр. Мъглиж, УПИ XXI – 285 – Попова къща в кв. 29 по плана на гр. Мъглиж, обл. Стара Загора“.

Видно от съдържанието на дадената от СНЦ „Европа за вас“ Референция, в обхвата на извършените от настоящия Участник строителни дейности се включват такива по поставяне на топлоизолация на покриви и стени, подмяна на съществуваща дограма, подмяна или монтаж на отоплителна, ВиК и електрическа инсталация“, но не и дейности по поставяне на хидроизолация, което обстоятелство способства за затвърждаване изразеното от Комисията мнение за липса на „сходност“ на този от договорите, на които се е позовал Участника с предмета на обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка.

Следствие от така формираното от Комисията мнение е и извода ѝ, че Икономическият оператор не е доказал съответствие с минималното изискване за технически и професионални способности, утвърдено от Възложителя в цитираните по-горе части от Документацията по процедурата (Раздел III.1.3., т. 2.1. от Обявлението за поръчка, съответно разписани и в Раздел IV, т. 10.3. от Документацията за участие), което изискване, по причина на това, че не е оспорено, е влязло в сила и съответно, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП, е абсолютно задължително за спазване.

Въпросното условие за допустимост, с което Икономическият оператор не е доказал съответствие е това през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата си да е изпълнил поне 2 (две) дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката, а именно: „СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, включващи комбинация от следните дейности: поставяне на топлоизолация на покриви и стени; поставяне на хидроизолация; подмяна на съществуваща дограма; подмяна или монтаж на отоплителна, ВиК и електрическа инсталация“.

Отчитайки така направените от нея изводи, както и факта, че въпреки предоставената му допълнителна възможност за корекции и отстраняване на нередовностите в депозираната от него оферта, Участникът отново не е представил годни доказателства за съответствие с обсъжданото минимално изискване за технически и професионална способности, утвърдено като критерий за подбор и допустимост, Комисията счита за напълно обективно и оправдано да предложи на Възложителя да отстрани „ПСГ“ АД от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП.

Допълнителен аргумент към така правеното от Комисията предложение е този, че приемането от нейна страна на непълна и неподходяща оферта (със смисъла на понятието, съобразно §2, т. 25, предл. второ от ДР на ЗОП) от Участник в процедурата, би представлявало нарушение на принципите на чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП за равнопоставеност и недопускане на дискриминация и свободна конкуренция, спрямо останалите, коректни Участници.

2.2. В допълнение на крайно общата и лишена от детайлност и конкретика информация (определена от Комисията в Протокол №1 като „бланкетна и лаконична“), досежно придобития от експерта, определен от Участника за изпълнение на задълженията и отговорностите, следващи от позицията на „специалист по отопление и вентилация“ – инж. Иглика Филипова, в полето на т. 2 от Част IV, Раздел „В“ на разглеждания понастоящем, нов за Икономическия оператор ЕЕДОП, са вписани следните данни за притежавана от лицето професионална компетентност (със смисъла на понятието, влаган с разпоредбата на §2, т. 41 от ДР на ЗОП), а именно:

„- Висше образование, степен „магистър“, специалност: „Промислена топлотехника“, проф. квалификация: „Машинен инженер по промислена топлотехника“, диплома: Серия .....\*, № .....\*/1978 г., издадена от ВМЕИ „Ленин“ – гр. София,

- Опит в упражняване на професионалната си квалификация: 10 г., в т.ч. от 01.10.2008 г. до 17.07.2017 г. – 08 години, 09 месеца и 08 дни, придобит в „ПСГ“ АД. В посочения период, както и в настоящия момент, считано от 03.05.2018 г. до момента, инж. Филипова е назначена на трудов договор в „ПСГ“ АД на длъжност „Инженер, оценяване и остойностяване на обекти и др.“, където упражнява професионалната си квалификация и специалност „Промислена топлотехника“ и изпълнява функциите на Специалист по отопление и вентилация в предното си назначение и в момента“.

**Друга релевантна информация по отношение на конкретните дейности, които инж. Филипова е изпълнявала, бидейки назначена на длъжност „инженер оценяване и остойностяване на обекти“ и доколкото същите тези дейности са с характер, предпоставящ придобиване на опит от страна на експерта по признатата му професионална квалификация „машинен инженер“ със специалност „промислена топлотехника“, Комисията не установи нито в тази, нито в която и да е друга част от разглеждания ЕЕДОП.**

Независимо от видното частично съобразяване от страна на Участника с недвусмислено ясно дадените му от Комисията указания за представяне от негова страна на безспорни данни и информация, удостоверяващи по непредполагащ тълкуване начин, придобит от лицето професионален опит в упражняване на признатата ѝ професионална квалификация/специалност за период от три години, едновременно и с цел максимална точност и обективност в обосноваването от него крайни изводи, настоящият помощен орган, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му с нормата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП извърши проверка на така заявените от Икономическия оператор данни, изразяваща се в следното:

(1) Основавайки се на декларираните данни, според които инж. Филипова е придобила професионалната си квалификация във ВМЕИ „Ленин“ (понастоящем – Технически университет – София) през 1978 г., Комисията извърши проверка в публично оповестената информация на Интернет страницата на ТУ-София относно дисциплините, изучавани в специалност „топлотехника“, както и досежно конкретните знания и умения, придобивани в резултат от това обучение, въз основа на която проверка установи следното:

Специалност „топлотехника“ е обособена през 1953 г. в едноименната катедра на тогавашния Машинно електротехническият институт (МЕИ), която специалност се изучава с това си наименование до 1984 г., когато е променена на „промислена топлоенергетика“. В посочения период, в който е изучавана специалността, придобита и от инж. Филипова, в курса на обучение са се включвали дисциплините: парни двигатели, парни котли и горивна техника, кондензационни уредби, топлотехнически измервания и уреди, газови турбини, автоматично управление на топлинни процеси, топлотехника и топлинна част на ТЕЦ (за електроинженери), топлотехника (за машинни инженери нетоплотехници и инженер-химици), топлосилови централи (за хидроинженери).

Съобразно оповестената на Интернет страницата на ТУ-София информация за квалификационната характеристика на магистър – инженерите с образователно-квалификационна степен „магистър“ (каквато се твърди, че е призната на инж. Филипова), специалност „топлоенергетика“ (със старо наименование „топлотехника“), „целта на обучението е подготовка на инженери, които са в състояние да извършват проучвателна, изследователска, конструкторска, проектанска, производствена, технологична, експлоатационна, монтажна и ремонтна дейности, отнесени към обектите на тази специалност (топлоелектрически централи, топлофикационни централи, промишлени топлоенергийни обекти, топло и газоснабдителни предприятия, инженерингови организации, работещи в областта на топлоенергетиката и др.). Едновременно се

установява, че „магистър-инженера по „топлоенергетика” е подготвен да разработва, проектира, експлоатира и внедрява енергийни парогенератори, парни турбини за ТЕЦ и ТФЕЦ, технологични съоръжения и системи за топлоелектрически централи (ТЕЦ), модули за комбинирано топло и електропроизводство, да управлява оперативно и да автоматизира технологичните процеси в основните и спомагателни агрегати и съоръжения в ТЕЦ и промишлената топлоенергетика, да управлява топлофизичните, водно-химичните процеси в ТЕЦ, както и системите свързани с техническата безопасност“.

(2) На следващо място, съобразно Националната класификация на професиите и длъжностите, 2011 г. (НКПД-2011), приложима в по-голяма част от времеви период, в който инж. Филипова е работила в „ПСГ“ АД на длъжност „инженер, оценяване и остойностяване на обекти и др.“, същата тази длъжност, с код по НКПД 2149 6011 (какъвто е и в действащия за 2018 г. НКПД), попада в клас 2 „специалисти“, подклас 21 „специалисти по природни и технически науки“, група „специалисти по технически науки (без инженери по електротехнологии)“, единична група 2149 „специалисти по технически науки, н.д.“.

Съобразно обяснителните бележки по обхвата и съдържанието на позициите в НКПД, „в тази единична група се включват специалисти по технически науки, неклассифицирани другаде в 214 Специалисти по технически науки (без инженери по електротехнологии) или в 215 Инженери по електротехнологии. Тук се класифицират специалисти, които провеждат изследвания, консултират или разработват технически процедури и решения относно безопасността на работното място, биомедицинското инженерство, оптиката, материалите, производството на ядрена енергия и взривни вещества. Специалистите в тази единична група изпълняват следните основни задачи: прилагат технически познания при проектиране, разработване и развиване на биологични и здравни системи и продукти, като изкуствени органи, протези и инструменти; проектират устройства, използвани при различни медицински процедури, системи за образна диагностика, магнитен резонанс, устройства за автоматично инжектиране на инсулин или контролиране на телесните функции; проектират елементи за оптични инструменти като леци, микроскопи, телескопи, лазери, оптични дискови системи и друго оборудване, което използва свойствата на светлината; проектират, тестват и координират разработването на взривни вещества, отговарящи на изискванията на военните спецификации; проектират и контролират изграждането и функционирането на ядрени реактори, ядрени електроцентрали, преработването на ядреното гориво и системи за неговото регенериране; проектират и разработват ядрено оборудване като активни зони за ядрени реактори, екрани за защита от радиация и подобни апарати и съоръжения за контрол; оценяват щетите и осигуряват изчисления при морски спасителни операции; изучават и консултират технологични аспекти при производството на стъкло, керамика, текстил, кожени изделия, дървообработване и печатане; определят потенциалните рискове и въвеждат устройства и процедури за безопасност“.

Едновременно, отново от данните в НКПД се установи, че специалистите по „отопление и вентилация“ (каквито функции се твърди в декларацията на Участника, че е изпълнявала инж. Филипова, бидейки назначена на длъжност „инженер, оценяване и остойностяване на обекти и др.“) и по-конкретно – „Инженер, отоплителни, вентилационни и охладителни системи“ е длъжност с код 2144 6030, попадаща в единична група 2144 „Машинни инженери“

Съобразно обяснителните бележки по обхвата и съдържанието на позициите в НКПД, „машинните инженери провеждат проучвания, съветват, проектират и управляват производство на машини, самолети, кораби, промишлени съоръжения, оборудване и системи; контролират тяхното функциониране, поддръжка и ремонт. Те изучават и консултират относно материали, продукти и процеси. Машинните инженери изпълняват следните основни задачи: консултират и проектират машини и съоръжения

за преработващата и добивната промишленост, строителството, селското и горското стопанство и други промишлени цели; консултират и проектират парни котли, двигатели с вътрешно горене и други неелектрически двигатели за локомотиви, сухопътни превозни средства и самолети или за промишлени и други механизми; консултират и проектират корпуси, надстройки и системи за задвижване на кораби; механични съоръжения и оборудване за освобождаване, контрол и използване на енергия; отоплителни, вентилационни и охладителни системи, кормилни механизми, помпи и други механични съоръжения; консултират и проектират въздушни рамки, колесници и други видове оборудване за самолети, както и системи за окачване и спирачки, шасита на автомобили и други части за сухопътни транспортни средства; консултират и проектират неелектрически части за апарати или продукти, такива като процесори, компютри, прецизни инструменти, камери и прожектори; установяват стандарти и процедури за контрол с цел осигуряване ефективно и безопасно функциониране на машини, механизми, инструменти, двигатели, промишлени съоръжения, оборудване и системи; осигуряват съответствие на оборудването, функционирането и поддръжката със проектните спецификации и стандартите за безопасност“.

Основавайки се на всички данни и информация – както декларирани от Участника в новопредставения нов негов ЕЕДОП, така и на тези, събрани от нея по реда и при условията на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията счита, че при липса на проведено от страна на Икономическия оператор безспорно доказване (тежестта за което е именно за него), от установените на самостоятелно основание от нея самата факти, за несъмнено може да се приеме, че изпълнявайки функциите и отговорностите на „инженер, оценяване и остойностяване на обекти и др.“ в „ПСГ“ АД, инж. Иглика Филипова не е прилагала знанията и уменията, придобити от нея по признатата ѝ професионална квалификация „машинен инженер по промишлена топлотехника“ (и които са относими за длъжностите именно от група „машинни инженери“ по НКПД), което предпоставя и логичния извод, че те не са довели и до придобиване на професионален опит на лицето по тези именно, признати ѝ професионална квалификация/специалност.

С оглед така обосноващите от нея мотиви, Комисията приема за недоказано от страна на Участника по отношение на обсъждания експерт Иглика Филипова, предложена за „Специалист по отопление и вентилация“, изискуемото съответствие с минималното условие, оповестено в Раздел III.1.3., т. 2.2., предл. пето, изискване второ от Обявлението за обществена поръчка, идентично инкорпорирано и в Раздел IV, т. 10.5.2., предл. пето, изискване второ от Документацията за участие в процедурата за доказан придобит от нея три години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност - „машинен инженер по промишлена топлотехника“.

Отчитайки така установената непълнота в предоставената информация и направения от нея извод за липса на безспорна доказаност на изискуемия професионален опит на предложения експерт по признатата му специалност, както и факта, че въпреки предоставената му допълнителна възможност за корекции и отстраняване на нередовностите в депозираната от него оферта, Участникът отново не е представил достатъчно релевантна и достоверна информация и/или годни доказателства за съответствие с цитираното условие за подбор и допустимост, Комисията счита за напълно обективно и оправдано да предложи на Възложителя и на това основание да отстрани „ПСГ“ АД от участие в процедурата.

Колкото до правното основание за предлаганото от Комисията отстраняване на Участника, същото се съдържа в нормата на чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

3. В приложение към обсъдения в предходната точка ЕЕДОП допълнително са представени следните документи - както такива, конкретно указани на Участника от

Комисията, а също така и други, преценени от него като необходими и относими за доказване на отделни, декларирани в ЕЕДОП факти и обстоятелства, както следва:

3.1. Декларация по обр. №7 от Документацията по процедурата. В отделните полета на дясната колона от таблицата, инкорпорирана в съдържанието на декларацията, Участникът е вписал коректните имена на задължените по отношение на Дружеството лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

3.2. Два броя декларации, попълнени по обр. №7А от двамата настоящи членове на Съвета на директорите на „ПСГ“ АД – г-жа Роса Савова и г-н Пламен Иванов.

3.3. Заверено копие на Удостоверение №04057, издадено на 04.12.2017 г. от „Строителна квалификация“ ЕАД, за удостоверяване на факта, че г-жа Роса Савова е завършила курс на тема: „Длъжностно лице за контрол по спазването на здравословни и безопасни условия на труд“, съобразно изискванията на Наредба №РД-07-2/2009 г. Срокът на валидност на издаденото в полза на г-жа Савова удостоверение е до 05.12.2018 г.

3.4. Заверено копие на Удостоверение, издадено под №04089 от дата 04.12.2017 г., в текста на което е отразено правеното от издателя му - „Строителна квалификация“ ЕАД удостоверяване, съобразно което г-жа Роса Савова е завършила и курс на обучение за „Координатор по безопасност и здраве по време на проектирането и координатор по безопасност и здраве по време на строителството“, на основание чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/2004 г. Валидността на разглеждания документ е до 05.12.2018 г.

3.5. Заверено копие на Удостоверение с №01035 от 03.05.2018 г., издадено от СТМ „Медик консулт“ ООД, отразяващо даването от него уверение, че г-жа Силвия Иванова, в качеството си на строителен инженер в „ПСГ“ АД е завършила обучение за „контрол върху качеството на изпълнение на строителството и съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“. Посочено е също така, че удостоверението е със срок на валидност от една година.

3.6. Заверено копие на Сертификат, удостоверяващ внедрена от „ПСГ“ АД система за управление на качеството по Стандарт БДС EN ISO 9001:2015, с предметен обхват: проектиране, строителство, строително-ремонтни и строително-монтажни работи на сгради, инфраструктурни строежи, мрежи и съоръжения. Строежи на недвижими културни ценности, както и сгради в границите на охранителните зони на археологически резервати извън урбанизираните територии. Проектиране и производство на PVC и алуминиева дограма. Валидността на сертификата е до 13.02.2020 г.

3.7. Заверено копие на Сертификат, удостоверяващ внедрена от „ПСГ“ АД система за управление на околната среда по Стандарт БДС EN ISO 14001:2015, издадено от „Сертификация и инспекция България“ ООД. Предметния обхват на сертификата включва: проектиране, строителство, строително-ремонтни и строително-монтажни работи на сгради, инфраструктурни строежи, мрежи и съоръжения. Строежи на недвижими културни ценности, както и сгради в границите на охранителните зони на археологически резервати извън урбанизираните територии. Проектиране и производство на PVC и алуминиева дограма.

Отразеният в документа срок на неговата валидност е до 13.02.2020 г.

3.8. Заверено копие на Сертификат за внедрена от „ПСГ“ АД система за безопасност и здраве по Стандарт BS OHSAS 18001:2007.

Предметния обхват на Сертификата, както и неговия издател и срок на валидност са напълно идентични с тези по предходно осъдените два сертифициращи документа.

3.9. Заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение, издадено с №9 от 12.02.2018 г. от „Интелиджънс Архитекти“ ООД, съдържащо в текста си даването от издателя му уверение, че „ПСГ“ АД е изпълнило „качествено и в срок“ договор от 29.03.2015 г. с предмет: „Инженеринг (проектиране и СМР) на обект: „Жилищна сграда с медицински център – осигуряване на достъпна среда и мерки за енергийна ефективност в УПИ I, кв. 85, ж.к. „Сухата река“, район Подуене, с адрес гр. София, кв. „Суха река“, бл. 60“. Направено е изброяване на изпълнените от Дружеството дейности по проектиране (вкл. и отделните части на проектната разработка) и конкретни строителни интервенции –

посочени по вид и технически параметри. Направено е също така посочване на конкретния времеви период на изпълнение на инженеринговите дейности, стойността на изпълнението и категорията на строежа. Изразено е и високото мнение на Инвеститора по отношение изпълнените от „ПСГ“ АД дейности.

3.10. Заверено копие на Референция с изх. № 14.03 от 06.08.2014 г., издадена от Сдружение с нестопанска цел „Европа за вас“, която по същество беше разгледана от Комисията в т. 2.1. по-горе.

3.11. Заверени копия на 10 (десет) броя Удостоверения, издадени от КАБ, респ. КИИП, отразяващи валидността на пълната проектантска правоспособност, притежавана от всички експерти, формиращи предложения от Дружеството проектантски екип.

Представен е също така и Сертификат, издаден от КИИП под №1190/Н №Из-1971/2009, удостоверяващ, че експертът, предложен за изпълнение на функциите и отговорностите на проектант по част „Пожарна безопасност“ – инж. Изолина Филипова - Младенова, имаща рег. №08910 в КИИП, е завършила на 04.10.2010 г. курс-семинар за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, проектиране, част: пожарна безопасност.

**26. „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2429 от 20.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №2 на обществената поръчка**

По отношение на Участник **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД**, Комисията установи следното:

След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Витоша входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че **не са постъпвали и завеждани в деловодната система на Възложителя допълнителни документи към оферта вх. № РВТ17-ТД26-2429 от 20.09.2017г. на Участника.**

Видно от потвърждението, постъпило по електронната поща на Възложителя, Участникът е **получил на 30.04.2018 г.** изпратеният му, подписан с електронен подпис Протокол №1, съдържащ констатациите на Комисията, съответно – указанията ѝ към изисканите от него допълнителни документи, **от която именно дата** спрямо него е започнал да тече срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Съобразявайки нормативно определения преклузивен срок от пет работни дни, **Участникът е следвало да представи изисканите му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:00 ч. на 09.05.2018 г.**

**Констатираната липса на депозирани допълнителни документи от Участник „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД по същество следва да бъде сметено за неизпълнение на указанията на Комисията за отстраняване на установени от нея в ЕЕДОП-а, представен от Икономическия оператор липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с изисквания към личното състояние и критерии за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят непълна офертата на Дружеството, подадена за участие в настоящата процедура, в частта ѝ на обособена позиция №2, имаща за предмет „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41. (по обособена позиция 1)“; едновременно с което и неотговаряща на поставени от Възложителя критерии за подбор и предварително обявени от него условия по поръчката.**



**Всички гореобсъдени обстоятелства, както на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност обосновават предложението на Комисията, отправено до Възложителя, Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал.1, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.**

**27. „ЕМПИКО“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2430 от 20.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №3 на обществената поръчка**

По отношение на Участник „ЕМПИКО“ ЕООД, Комисията установи следното:

След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Витоша входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че **не са постъпвали и завеждани в деловодната система на Възложителя допълнителни документи към оферта вх. № РВТ17-ТД26-2430 от 20.09.2017г. на Участника.**

Видно от потвърждението, постъпило по електронната поща на Възложителя, Участникът е **получил на 30.04.2018 г.** изпратеният му, подписан с електронен подпис Протокол №1, съдържащ констатациите на Комисията, съответно – указанията ѝ към изисканите от него допълнителни документи, **от която именно дата** спрямо него е започнал да тече срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Съобразявайки нормативно определения преклузивен срок от пет работни дни, **Участникът е следвало да представи изисканите му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:00 ч. на 09.05.2018 г.**

**Констатираната липса на депозирани допълнителни документи от Участник „ЕМПИКО“ ЕООД по същество следва да бъде счетено за неизпълнение на указанията на Комисията за отстраняване на установени от нея в ЕЕДОП-а, представен от Икономическия оператор липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с изисквания към личното състояние, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят непълна офертата на Дружеството, подадена за участие в настоящата процедура, в частта ѝ на обособена позиция №3, с предмет „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“, едновременно с което и неотговаряща на предварително обявени от Възложителя условия по поръчката.**

**Всички гореобсъдени обстоятелства, както на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност обосновават предложението на Комисията, отправено до Възложителя, Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. второ, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.**

**28. „ЖСП СТИЛ“ ООД - подал първоначална оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2431 от 20.09.2017 г., депозирана от Участника за изпълнение на обособена позиция №1 от обхвата на възлагане и допълнителни документи към нея с вх. № РВТ18-ТД26-1343 от 09.05.2018 г.**

**В отговор на указанията на Комисията, разписани по отношение на изискваните му допълнителни данни и информация, в съставения от нея Протокол №1, носещ начална дата 21.09.2017 г., Участникът е представил:**

1. Придружително писмо, съдържащо направено под формата на опис подробно изброяване на всеки отделен от допълнително представените документи – както такива, касаещи самото Дружество – Участник, така и тези, отнасящи се за Третите лица, от чийто капацитет Икономическият оператор заявява, че ще се ползва при изпълнение на дейностите, включени в предмета на възлагане.

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, попълнен за „ЖСП Стил“ ООД, подписан от всички задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ППЗОП, конкретно и поименно персонифицирани.

*Извършеният от Комисията детайлен, всеобхватен и обстоен преглед на всяко едно от декларираните от Участника обстоятелства, както и на вписаните в новопредставения ЕЕДОП негови волеизявления, сочи на наличие на пропуски, водещи до несъответствие на Участника с поставени от Възложителя изисквания по процедурата, отнасящи се по същество до следното:*

2.1. В дясното поле на т. 1а) в Част IV, Раздел „В“ на представения негов нов ЕЕДОП, стремежи се да докаже съответствието си с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2.1. от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел IV, т. 10.3. от Документацията за участие в процедурата, а именно: *през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил **поне 2 (две) дейности, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката***, Участникът е направил позоваване на четири конкретно индивидуализирани строителни дейности, сочени като изпълнени от него в референтния за настоящата процедура период.

Конкретно декларираните от Икономическия оператор данни, относими към всяко едно изпълнено от него строителство се изразяват в следното:

2.1.1. По отношение на първата, изпълнена от него по възлагане на Община Смядово инженерингова дейност - проектиране, строителство и упражняване на авторски надзор на жилищен блок, находящ се на ул. „Цар Калоян“ №2, вх. 1, вх. 2 и вх. 3, Участникът е направил следното описание на „вида“ на възложените му СМР: *„поставяне на топлоизолация на покрив и стени, подмяна на съществуваща дограма, поставяне на хидроизолация, подмяна на отоплителна, ВиК и електрическа инсталация“*.

Съобразно информацията, следваща посоченото изброяване на изпълнените от Дружеството конкретни строителни интервенции, стойността им е в размер на 706 701,87 лв., без вкл. ДДС.

Коректно са посочени и стойностите на изпълнените от Участника дейности по проектиране и осъществяване на авторски надзор, които са съответно 34 000 лв., без вкл. ДДС и 10 000 лв., без вкл. ДДС.

Предоставена е информация, съобразно която разгърнатата застроена площ (РЗП) на сградата е 4 575,36 кв.м.

Уточнени са съответно и актовете, удостоверяващи приключването и приемането на изпълнението, а именно: Констативен акт за установяване на годността за приемане на строежа – обр. №15 от 21.09.2016 г. и Удостоверение за въвеждане в експлоатация, издадено от Община Смядово под №3542 от 20.10.2016 г.

Разгледани *на самостоятелно основание*, така описаните като реализирани от „ЖСП Стил“ ООД дейности, предпоставят логичния и обоснован извод, че бидейки изпълнени в тяхната съвкупност и кумулативна даденост, те покриват в достатъчна степен одобреното от Възложителя минимално изискване за технически и професионални способности, поставено в горевизираните части от Документацията по процедурата. Същите *не биха били основание за тяхното обсъждане понастоящем*, ако при направен от страна на Комисията

прочит на информацията, обективирана от Участника в последната част на обсъжданото поле на ЕЕДОП (стр. 25) не беше установено разписването на информация, която дори и да не е противоречаща, не се покрива и не кореспондира изцяло с гореобсъдената, предвид следното:

Във въпросната последна част от обсъжданото поле на декларацията си, Икономическият оператор, след направено подчертаване, че се касае „за изпълнение на проектирането“ е направил почти идентично описание на изпълнения от него обект – инженеринг (проектиране, изпълнение на СМР и осъществяване на авторски надзор) на жилищен блок на територията на Община Смядово, находящ се на ул. „Цар Калоян“ №2, вх. 1, вх. 2 и вх. 3, с който обект, както по-горе беше отбелязано от Комисията, Участникът цели да докаже съответствието си и с минималното изискване за изпълнени „сходни“ с предмета на настоящето възлагане строителни дейности.

Прави впечатление, обаче, че при напълно еднакво представяне на данните, касаещи проектирането, авторския надзор и тяхната стойност, както и информацията за разгърнатата застроена площ (РЗП) на сградата и конкретните актове за приемане и въвеждане в експлоатацията ѝ, при описанието на „вида“ на възложените му СМР, Икономическият оператор е разписал единствено следното: „поставяне на топлоизолация на покриви и стени, подмяна на съществуваща дограма“, като стойността, получена за изпълнението на този ограничен обхват на дейностите, съпоставен с тези, индивидуализирани в началото на същото това поле от ЕЕДОП (стр. 22), е в абсолютно същия размер – 706 701,87 лв., без вкл. ДДС.

*Видно от посоченото, в едно и също поле на ЕЕДОП (това на т. 1а) в Раздел „В“ на Част IV), Икономическият оператор се е позовал на един и същ, изпълнен от него обект на строителство, по отношение на който е декларирал напълно еднакви: (1) стойности за извършените дейности по проектиране, строителство и авторски надзор; (2) еднаква РЗП, индивидуализираща сградата, с адрес, идентично посочен и в двете части на обсъжданото поле – гр. Смядово, ул. „Цар Калоян“ №2, вх. 1, вх. 2 и вх. 3; (3) напълно идентични, идентифицирани с техните дати и номера актове, удостоверяващи приемането и въвеждането в експлоатация на обекта, но с различен обем и обхват на изпълнените от Дружеството строителни дейности, която разлика се изразява в това, че във второто описание на видовете възложени му дейности, Участникът не е декларирал, че е извършил и поставяне на хидроизолация, подмяна на отоплителна, ВиК и електрическа инсталация“.*

*Така установената съществена разлика в декларираната от „ЖСП Стил“ ООД информация, води до обоснованото съмнение на Комисията, досежно достоверността на която и да е от тях, по причина на това, че приемането на „версията“, че е изпълнен целия обхват от описани дейности, които в тяхната кумулативна даденост покриват минималното изискване, одобрено за целите на настоящето възлагане, би било дискриминационно по отношение на останалите, коректни Участници и би довело до нарушаване на един от основните принципи, въздигнати с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП за равнопоставеност и недопускане на дискриминация.*

С оглед така констатираната липса на кореспонденция в предоставената ѝ от Участника информация, Комисията, ползвайки се от предоставената ѝ с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП правна възможност, направи справка по партидата на Община Смядово в поддържания от Агенция по обществените поръчки публично достъпен Регистър на обществените поръчки, в резултат от която установи следното:

В резултат от проведената от Община Смядово обществена поръчка с предмет „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Смядово“, в четири обособени позиции, с договор №8 от 03.02.2016 г. на „ЖСП Стил“ ООД е възложено изпълнението на дейностите, включени в обхвата на обособена позиция №1 на поръчката, имаща за предмет:

„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР на Жилищна сграда - многофамилна, находяща се на ул. „Цар Калоян“ №2, вх. 1, вх. 2 и вх. 3, гр. Смядово”.

Съобразно техническата документация, оповестена на Профила на купувача на Общината, съответно Техническата спецификация и съответстващото ѝ Техническо предложение на Участника, в изпълнение на договорните се задължения, „ЖСП Стил“ ООД е извършило следните дейности:

- **цялостен ремонт на покрива**, в което число и нова хидроизолация и топлоизолация;

- направа на нов тротоарен пръстен около сградата;

- **топлоизолиране на външните фасадни стени**;

- **подмяна на стара дограма**;

- **ремонт на водопроводната мрежа**;

- **ремонт на канализационната мрежа и**

- **ремонт на електрозахранващата мрежа.**

В резултат от изпълнението са въведени следните мерки за енергийна ефективност:

- мярка 1 – топлоизолация външни стени;

- мярка 2 – подмяна дограма;

- мярка 3 – топлоизолация покрив;

- мярка 4 – топлоизолация под и

- мярка 5 – мерки за осветление.

На основание така установените от нея факти и обстоятелства, основани на информацията, публично оповестена от Възложителя на обсъжданите строителни интервенции – Община Смядово, Комисията счита, че именно тях следва да кредитира като обективни, достоверни и сочещи на реалния обем и обхват на изпълнени от „ЖСП Стил“ ООД строителни дейности, в **обхвата на които не се включва подмяна на отоплителна инсталация.**

**На основание подробно и детайлно обсъдените по-горе факти и обстоятелства, установени от настоящия помощен орган както от декларативно направените от самия Участник волеизявления, така и от публично оповестената от Община Смядово информация, касаеща възложените на Дружеството дейности, Комисията формира и крайния си извод, че независимо от твърдяната от Икономическия оператор „сходност“ на изпълнените от него строителни интервенции, с дейностите, определени от Възложителя именно като „сходни“ с тези, предмет на настоящето възлагане, реално извършените от „ЖСП Стил“ ООД строително-ремонтни работи не покриват в тяхната съвкупност изискуемата „комбинация“ от конкретно определените строителни дейности, съобразно изведената от Възложителя дефиниция за „сходност“, а именно: „СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, включващи комбинация от следните дейности: поставяне на топлоизолация на покриви и стени; поставяне на хидроизолация; подмяна на съществуваща дограма; подмяна или монтаж на отоплителна, ВиК и електрическа инсталация.**

В резултат от установеното, Комисията обосновава и заключението си, че посочените от Участника дейности (договор № 1), изпълнени от него на обект „Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР на Жилищна сграда - многофамилна, находяща се на ул. „Цар Калоян“ № 2, вх. 1, вх. 2 и вх. 3, гр. Смядово“ **не могат** да бъдат приети за „сходни“ с предмета на възлагане по обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка.

2.1.2. Вторият обект на строителство, на който основава съответствието си с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности е описан от Участника по следния начин:

*„Изпълнение на проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните сгради на територията на Община Шумен по три обособени позиции“. Обособена позиция №3: „Проектиране и СМР на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича“ №16, гр. Шумен“.*

*Вид на възложените СМР – поставяне на топлоизолация на покрив и стени, подмяна на съществуваща дограма, поставяне на хидроизолация, подмяна на отоплителна, ВиК и електрическа инсталация – 939 762,84 лв.*

*Разрешение за ползване № ДК-07-III-11 от 19.06.2017 г.“*

*Прочита на така декларираните от Икономическия оператор данни за изпълнен от него комплекс от дейности, включващ в съвкупността им всички видове строителни интервенции, кумулативната наличност на които е определена като „сходна“ дейност с предмета на възлагане по обособена позиция №1 на настоящата процедура, предпоставя заключението на настоящия помощен орган, че този от обектите, реализиран от „ЖСП Стил“ ООД покрива въпросното минимално изискване за „идентичен или сходен“ предмета на провеждана обществена поръчка.*

2.1.3. **В обхвата на третото**, декларирано като изпълнено от Участника, „сходно“ с предмета на обособена позиция №1 строителство, се установява, че от Дружеството са осъществени следните дейности: топлоизолация на покриви - 748 м<sup>2</sup>, хидроизолация на покриви – 750 м<sup>2</sup>, топлоизолация на фасади – 590 м<sup>2</sup>, външна минерална мазилка – 525 м<sup>2</sup>, дограма – 112 м<sup>2</sup>, вътрешна ел. инсталация, мълниезащитна инсталация, отопление и вентилация.

**Видно от цитираното декларативно волеизявление на Участника, в обхвата на така посочените като изпълнени от него строителни интервенции не се включват дейности по подмяна или монтаж на ВиК инсталация.**

2.1.4. Като изпълнени от него дейности в обхвата на договор №4, с посочен предмет „Строителни и монтажни работи на три центъра от семеен тип“, обособена позиция №2 – „Център за настаняване от семеен тип в УПИ IV, кв. 352а“, Участникът е отразил следното: „топлоизолация на покриви - 815 м<sup>2</sup>, хидроизолация на покриви – 816 м<sup>2</sup>, топлоизолация на фасади – 633 м<sup>2</sup>, външна минерална мазилка – 560 м<sup>2</sup>, дограма – 110 м<sup>2</sup>, вътрешна ел. инсталация, мълниезащитна инсталация, отопление и вентилация“.

**Видно от точно цитираното декларативно волеизявление на Участника, в обхвата на така посочените като изпълнени от него строителни интервенции отново не се включват дейности по подмяна или монтаж на ВиК инсталация.**

Въз основа на подробно изложените по-горе факти и обстоятелства и описаните констатации, направени от Комисията по отношение относимостта на декларираните от Участника данни и информация към минималните изисквания на Възложителя за технически и професионални способности, Комисията счита, че от страна на „ЖСП Стил“ ООД не е доказал съответствие с поставеното от Възложителя изискване, одобрено в Раздел III.1.3., т. 2.1. от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел IV, т. 10.3. от Документацията за участие в процедурата, а именно: през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне 2 (две) дейности, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката - СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, включващи комбинация от следните дейности: - поставяне на топлоизолация на

покриви и стени; - поставяне на хидроизолация; - подмяна на съществуваща дограма; - подмяна или монтаж на отоплителна, ВиК и електрическа инсталация“.

*С оглед установеното, Комисията предлага Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП.*

2.2. В последната част на т. 1а), в Раздел „В“ на Част IV от представения негов нов ЕЕДОП (вместо в приложимото за тази информация поле на т. 1б) от същата част на документа), както бе посочено и в предходната точка (но в друг контекст), Участникът, индикирайки, че се касае „за изпълнение на проектирането“, е обективирал декларация, съобразно която Дружеството е изпълнило по възлагане на Община Смядово дейности по проектиране, изпълнение на СМР и осъществяване на авторски надзор на жилищен блок на територията на гр. Смядово, находящ се на ул. „Цар Калоян“ №2, вх. 1, вх. 2 и вх. 3.

Освен направеното посочване на заплатената му стойност конкретно за изпълнение на проектирането, единствената, относително релевантна информация, представена от Икономическия оператор е досежно разгънатата застроена площ (РЗП) на сградата, а именно: 4 575,36 м<sup>2</sup>.

Друга доказателствена информация, способстваща за придобиване на обективна представа по отношение характера/типа на застрояването (ниско, средно или високо), в обсъждания ЕЕДОП не се установява.

*Предвид тази си констатация, Комисията счита, че липсата на направено от Участника дори минимално посочване за височината на проектираната от него сграда по същество води и до липса на доказаност на съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на Раздел IV, т. 10.1. от Документацията за участие, съобразно което през последните 3 години, считано от датата, на подаване на офертата, Участникът трябва да е изпълнил поне една дейност за проектиране на средно и високо застрояване жилищни и/или обществени сгради.*

*С оглед установеното, настоящият помощен орган приема, че е налице още една предпоставка да предложи Участника за отстраняване, основание за което намира в разпоредбата на чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП.*

2.3. В отговор на изискванията на Комисията за представяне на допълнителна, ясна, конкретна и пълна информация, удостоверяваща придобит минимум 3 (три) години професионален опит по признатата му професионална квалификация – електроинженер, от страна на предложения експерт „Специалист по електротехника“ – инж. Кинчо Маринов, Участникът е вписал в новопредставения свой ЕЕДОП допълнително следните данни, относими към общия и специфичен професионален опит на лицето, изразяващи се в следното:

„Висше образование, степен „магистър“ електроинженер по специалност „ел. машини и апарати“.

Диплома серия .....\*/№ .....\*, регистрационен № .....\*/1979 г. на ВМЕИ Варна.

Удостоверение за пълна проектантска правоспособност № .....\*, издадено от КИИП.

Професионален опит като специалист по електротехника: от м. 02.2007 г. до момента – „Елпроект – КМ“ ЕООД – Управител и проектант ел. инсталации“.

В продължение е направена индивидуализация на пет строителни обекта, определяни като „референтни“, но без особена за Комисията яснота в какво точно се изразява въпросната референтност на отделни строителни обекти, първите три от които са идентични с тези, на които Участникът е основал собствените си технически и

професионални способности, посочвайки ги в полето на т. 1а) на Част IV, Раздел „В“ от ЕЕДОП.

*При направен от нея подробен и в детайли преглед на цитираните, допълнително представени за експерт Маринов данни, анализирайки ги на самостоятелно основание и в съвкупност с тези, обективирани в първоначалния ЕЕДОП от оферта на Участника, Комисията счита, че съществува на отразената и обсъждана информация не променя вече констатираните от Комисията факти, на база предходно предоставената от Икономическия оператор, още по – оскъдна информация за придобития от предлагания от него експерт опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност, констатациите по отношение на която са отразени в предходно съставения Протокол №1 на Комисията.*

*Видно от съдържанието и на допълнително декларирани данни, експерт Кинчо Маринов, считано от м. 02.2007 г., бидейки Управител на „Елпроект – КМ“ е изпълнявал единствено и само функциите на длъжност, която е ръководна, административно-управленска, предвид което Комисията счита, че времето в което е упражнявана не е и не може да бъде прието като професионален опит по притежаваната от експерта (и съотносима към изискванията на настоящата процедура за заемане на ключовата експертна позиция, за която е предложен) професионална квалификация „електроинженер“, със специалност „ел. машини и апарати“.*

*Що се касае до индикацията, че освен Управител на визираното еднолично дружество с ограничена отговорност, инж. Маринов е бил и „проектант ел. инсталации“, Комисията счита, че при липсата на ясно направена от страна на Участника диференциация в какъв период от време като част от посочения времеви диапазон – „от м. 02.2007 г. до момента“ (вероятно имайки се предвид датата на съставяне на разглеждания ЕЕДОП, която е 03.05.2018 г.) лицето е било проектант и с каква времева продължителност е изпълнявал функциите и отговорностите на Управител, за Комисията е недвусмислено обективно невъзможно да направи точна, правилна и безпристрастна преценка каква е продължителността на професионалния опит на експерта, извън управленския му такъв.*

*Предвид посочената неконкретност в разписаната от Участника и предпоставяща тълкуване информация, Комисията, ползвайки се от предоставяната ѝ с нормата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП правна възможност, извърши на самостоятелно основание проверка в публично оповестената и достъпна на страницата на Търговския регистър, поддържан от Агенция по вписванията информация по партидата на въпросното Дружество – „Елпроект – КМ“ ЕООД (<https://public.brra.bg/CheckUps/Verifications/ActiveCondition.ra?guid=168b9a4706d94f86ac75b8a12c0214d1>), в резултат от която установи, че считано от 08.02.2007 г., негов Управител и едноличен собственик на капитала е г-н Кинчо Маринов.*

*Предвид установеното, Комисията кредитира като достоверна единствено само тази част от цитираната по-горе информация за професионалния опит на експерта, в която се посочва, че той е Управител на „Елпроект – КМ“.*

*Липсва безспорна, несъмнена и без опит за едностранно повлияване мнението на Комисията информация, относима към придобития от експерта професионален опит по признатите му професионална квалификация „електроинженер“ и специалност „ел. машини и апарати“.*

*В обобщение на гореизложеното, следва да се посочи и мнението на Комисията по отношение на това, че обстоятелството, че едно лице е назначено на длъжност „Управител“, указва, че от същото това лице се изисква да „управлява“ конкретното дружество и поради своето естество длъжността не включва в съдържанието си осъществяването на чисто експертни функции, т. е. от факта, че едно лице е Управител на дадено Дружество, може да се направи извода, че същото има*

управленски опит, но не и професионален опит по специалността т. е. като магистър електроинженер.

На следващо място, настоящият помощен орган счита, че тук е мястото да се обърне внимание и на още няколко факта, установени при направената съпоставка на данните в обсъждания ЕЕДОП и тези, обективирани в аналогичната декларация, представена от самия експерт – инж. Маринов като част от допълнителните документи към офертата на „ЖСП Стил“ ООД, изразяващи се в следното:

(1) Съобразно декларацията, съдържаща се в Част II, Раздел „А“, поле първо от попълнения и подписан от експерт Маринов ЕЕДОП, същият е заявил, че е „проектант по част „Електро“ – друга, изискуема като минимално изискване за участие в процедурата експертна позиция, посочена в Раздел IV, т. 10.5.1., предл. трето от Документацията по процедурата и която декларация несъмнено противоречи на обсъденото по-горе посочване, направено от Участника, че лицето ще изпълнява функциите на „специалист по електротехника“, покривайки минималното изискване, одобрено за целите на възлагането в Раздел IV, т. 10.5.2., предл. трето от Документацията за участие.

(2) На следващо място, съществено по мнение на Комисията значение има и факта, че като се изключи цитираното и по-горе поле първо от Част II, Раздел „А“ на представения от експерта ЕЕДОП, в което са отразени данни за придобитата от г-н Маринов професионална квалификация и притежавана от него пълна проектантска правоспособност (идентична и припокриваща се с тази, разписана и в ЕЕДОП-а на Участника), нито в това, нито в което и да е от другите полета в останалите Раздели и Части на разгледаната негова декларация, не са декларирани никакви данни и информация, относими към придобити от инж. Маринов общ и/или специфичен професионален опит, нито що се касае до конкретна негова месторабота, конкретните периоди в изпълнение от него на съответна професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана от него длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които, освен че са основни и определящи за доказване на придобития от него общ професионален опит, са и единствените данни и информация, които биха потвърдили достоверността на едни или всички декларирани от „ЖСП Стил“ ООД данни.

Липсата на конкретна декларация, направена от самия експерт в съставения от него ЕЕДОП, който по същността си представлява лична декларация, в която всеки Участник/партньор в Обединение – Участник/подизпълнител/Трето лице (по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП) трябва да декларира съответна, релевантна и достатъчна информация, доказваща по безспорен и недвусмислен начин съответствието му както с нормативно установените и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, така и покриването на съответните критерии за подбор и утвърдените с тях минимални изисквания, е пропуск, чиято същественост пречатства възможността на Участника да продължи участието си в процедурата.

Основавайки се на гореизложените аргументи, Комисията счита, че липсата на декларирани от експерт Маринов каквито и да е данни, от които по неоспорим и не предпоставящ тълкуване начин да бъде придобита ясна и необорима увереност за конкретно придобития от него професионален опит по придобитата от него професионална квалификация „електроинженер“ по „ел. машини и апарати“, води не само до непълнота в неговия (на експерта) ЕЕДОП, но и не внася яснота в противоречивата информация, предоставена от Участника, което прави и самата му оферта непълна и несъответна.

Следствие от горния извод е и друго, крайно заключение на Комисията, съобразно което всички гореописани данни, разгледани по същество самостоятелно и в съвкупност с данните, представени в първоначалната оферта на Участника, отново не доказват по безспорен начин едно от минималните изисквания за заемане на експертната позиция „Специалист по електротехника“, разписано от Възложителя



в Раздел III.1.3., т. 2.2., предл. трето, условие второ от Обявлението за поръчка, съответно обективизирано и в Раздел IV, т. 10.5.2., предл. трето, изискване второ от Документацията за участие в процедурата.

2.4. В отговор на указанията, дадени му в т. 12 от приложимото за него поле на съставения от Комисията предходен Протокол №1, в Част IV, Раздел „В“, т. 2 от новопредставения и обсъждан ЕЕДОП, Икономическия оператор е вписал следните данни и информация, относими към професионалната компетентност, придобита от предлагания от него експерт за позицията на „Специалист по водоснабдяване и канализация“ – инж. Йордан Чилингиров, а именно:

„Образование: висше образование, диплома, серия .....\*, № .....\*/25.07.1986 г.

Строителен инженер по водоснабдяване и канализация.

Професионален опит като специалист по водоснабдяване и канализация:

- м. 04.2004 г. – м. 04.2008 г. – главен проектант ВиК в „Структурика“ ООД;

- м. 04.2008 г. – м. 01.2010 г. - главен проектант ВиК в „ПРОВиК – Шумен“ ООД“

При направено от нея обсъждане по същество на цитираните данни, отразени от Участника в представения от него нов ЕЕДОП, разгледани самостоятелно и в съвкупност с информацията, отразена в първоначално представената аналогична декларация на „ЖСП Стил“ ООД, Комисията счита, че по отношение на обсъждания експерт, отново не е доказан по безспорен начин придобит опит по признатата му специалност „ВиК – пречистване на води“, за период от минимум 3 години.

Така обоснования от нея краен извод, Комисията основава на посочването, направено от самия Участник, съобразно което в рамките на индикирания професионален опит на инж. Чилингиров, същият е заемал единствено длъжност „главен проектант“ в две различни търговски Дружества.

Независимо от видно крайно пестеливия начин на представяне на изискуемата информация, относима към придобития от експерта професионален опит (данните и информацията за който са съществени за доказване съответствието и на инж. Чилингиров и на Участника с едно от минималните изисквания, поставени като условие за допустимост в настоящата процедура), Комисията счита за безспорен факта, че в посочения период от пет години и осем месеца, лицето е упражнявало единствено функции и отговорности като проектант.

Липсва каквато и да е релевантна информация, насочваща по някакъв начин на това, че инж. Чилингиров е осъществявал дейности, предопределяни от придобитата от него специалност „ВиК – пречистване на води“, който „пропуск“, съответно води и до извод за липсата на доказано съответствие с условията и изискванията, одобрени и разписани от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2.2., предл. четвърто, условие второ от Обявлението за поръчка, съответно посочено и в Раздел IV, т. 10.5.2., предл. четвърто, изискване второ от Документацията за участие в процедурата.

С цел пълнота, обосновааност и аргументираност на излаганите от нея мотиви и извеждани крайни заключения, Комисията счита, че следва да анализира и конкретните факти, обстоятелства и нормативни разпоредби, предпоставили направения по-горе извод, които са следните:

Според дефиницията, дадена с § 1, т. 1 от ДР на ЗКАИИП, „проектант“ е физическо лице, притежаващо диплома от акредитирано висше училище с професионална квалификация „архитект“, „ландшафтен архитект“, „урбанист“, „строителен инженер“ или „инженер“ с образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“, вписано в съответния регистър на Камарата на архитектите, съответно на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, както и лице с призната проектантска правоспособност при условията и по реда на чл. 10 и 11, което има право да изработва устройствени схеми, планове и инвестиционни проекти в съответствие с придобитата правоспособност.

Съобразно разпоредбата на чл. 7, ал. 7, изр. първо от ЗКАИИП, „проектантите с пълна проектантска правоспособност, вписани в регистъра на съответната камара, в съответствие с придобитата професионална квалификация могат да предоставят проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране без ограничения по вид и размер, да договарят участие в инженеринг на строежи и да упражняват контрол по изпълнението на проектите им.

С аргумент от цитираните норми на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), настоящият помощен орган намира, че изпълнявайки функциите и отговорностите на „главен проектант“ в „Структурика“ ООД и „ПРОВиК – Шумен“ ООД, съответно - предоставяйки проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране, инж. Чилингиров не е участвал пряко в изпълнението на строително – монтажни работи, ползвайки знанията и уменията по придобитата от него специалност „ВиК – пречистване на води“, каквото именно е поставеното от Възложителя минимално изискване към експертната позиция на „специалист по водоснабдяване и канализация“ в настоящата процедура, за която е предложено лицето.

Най-съществен аргумент в подкрепа на гореизразеното от нея заключение, Комисията намира в разпоредбата на чл. 7, ал. 9 от ЗКАИИП, съобразно която „едно и също лице не може да участва в процеса на строителството едновременно като проектант и строител“.

В продължение на горното следва да се посочи, че разписвайки минималните изисквания за технически и професионални способности, касаещи разполагаемост на Участниците с квалифицирани експерти за изпълнение на поръчката, Възложителят е направил недвусмислено ясна диференциация на екипите, с които следва да бъдат изпълнени отделните инженерингови дейности, предмет на възлагане (проектиране и строителство).

Съобразно указанието, поставено в Раздел IV, т. 10.5. от Документацията за участие, Участникът трябва да разполага с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, включващ две групи експерти – проектанти и лица, които ще осъществяват инженерно-техническото ръководство при изпълнение на строителните интервенции. Въпросното разграничение на изискуемите екипи, с които трябва да разполага Участника, е ясно видно от формулираните в т. 10.5.1. и т. 10.5.2. от посочената Част на Документацията конкретни изисквания към всеки отделен експерт. Следва да се посочи още и това, че като част от проектантския екип, изброен в т. 10.5.1., е включен и експерт – проектант „ВиК“, по отношение на който единственото изискване е да притежава пълна проектантска правоспособност, съгласно чл. 230 от ЗУТ и чл. 10 от ЗКАИИП, докато спрямо „специалиста по водоснабдяване и канализация“, който е определен като част от инженерно-техническия състав по т. 10.5.2., са поставени конкретни минимални изисквания за придобита професионална квалификация, както и въпросния, търсен по отношение на инж. Чилингиров тригодишен опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.

Предвид обстоятелството, че като проектант по част „ВиК“, Участникът ясно е заявил, че ще се ползва от капацитета на инж. Людмила Кирова (предоставила съгласието си именно за изпълнение на тези дейности от обхвата на възлагане), безспорно е, че предмет на доказвания опит на инж. Чилингиров не е в сферата на проектантските услуги, а при изпълнението на строителство на обекти, в които той е взел участие с професионалната си квалификация „инженер“ и придобита специалност „ВиК – пречистване на води“.

В контекста на изложеното, Комисията намира, че тук е мястото да обърне внимание на едно явно несъответствие в предоставяната от Участника в новия му ЕЕДОП информация и тази, съдържаща се в този, представен при депозирането на

офертата му. Въпросната, некореспондираща си информация е тази, относима към придобитата от експерта специалност, която в първоначално представения от Икономическия оператор ЕЕДОП е посочена като „ВиК – пречистване на води“ (данни, ясно отразени от Комисията в Протокол №1), докато в обсъжданата понастоящем декларация е представена само като „Водоснабдяване и канализация“.

Друго, правещо впечатление несъответствие в данните, отразени в двата ЕЕДОП-а на „ЖСП Стил“ ООД се изразява в декларирания брой години опит на експерта, който в първоначалния ЕЕДОП е „фиксиран“ на 31 години, докато, видно от данните в разглеждания ЕЕДОП, същият е описан само в период от 5 г. и 8 месеца.

Стремейки се към пълнота и максимална обективност в правените от нея констатации, Комисията счита, че следва да се посочи и факта, че в обсъжданото поле на т. 2 от Част IV, Раздел „В“ на новопредставения от Икономическия оператор ЕЕДОП, е направено също така и изброяване на пет строителни обекта, определяни от Участника като „референтни“, а от Комисията – като ирелевантни, по причина на това, че липсва дори и най-малка индигия и конкретизация как и по отношение на какво следва да се приема абстрактно визираната им „референтност“ и абстрактно направеното индикиране на една или повече календарни години (2016-2017 г., 2011 г., 2013 г., 2008 г. и 2009 г.), с оглед което въпросните обекти не са обект на последващ коментар в правения понастоящем анализ на представената информация.

На следващо място, съществено по мнение на Комисията значение има и факта, че както и при предходно обсъдения експерт, в нито едно от полета в отделните Раздели и Части на приложения като част от документите на Участника, представени в срока и при условията на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, личен за експерта ЕЕДОП, не са декларирани никакви данни и информация, относими към придобити от инж. Чилингиров общ и/или специфичен професионален опит, нито що се касае до конкретна негова месторабота, конкретните периоди в изпълнение от него на съответна професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана от него длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които, освен че са основни и определящи за доказване на придобития от него общ професионален опит, са и единствените данни и информация, които биха потвърдили достоверността на едни или всички декларирани от „ЖСП Стил“ ООД данни.

Идентично с изразеното от нея в предходната точка (по отношение на инж. Маринов) е мнението на Комисията, че липсата на конкретна декларация, направена от самия експерт в съставения от него ЕЕДОП, който по същността си представлява лична декларация, в която всеки Участник/партньор в Обединение – Участник/подизпълнител/Трето лице (по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП) трябва да декларира съответна, релевантна и достатъчна информация, доказваща по безспорен и недвусмислен начин съответствието му както с нормативно установените и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, така и покриването на съответните критерии за подбор и утвърдените с тях минимални изисквания, е пропуск, чиято същественост препятства възможността на Участника да продължи участието си в процедурата.

Основавайки се на гореизложените аргументи, Комисията счита, че липсата на декларирани от експерт Чилингиров дори и минимални данни, от които по неоспорим и не предпоставящ тълкуване начин да бъде придобита ясна и необорима увереност за конкретно придобития от него професионален опит по признатата му професионална квалификация „инженер“ със специалност „ВиК – пречистване на води“, води не само до непълнота в неговия (на експерта) ЕЕДОП, но и не внася яснота в противоречивата информация, предоставена от Участника, което прави и самата му оферта непълна и несъответна.

**След така направените от нея констатации и обосновани изводи, основавайки се на извършения от нея сравнителен анализ на допълнителните данни, отразени в новия ЕЕДОП на Участника с информацията, съдържаща се в представената от него аналогична декларация, а всички тях в съвкупност – с минималните изисквания, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията приема, че по отношение на предложението експерт за позицията на „Специалист по водоснабдяване и канализация“ – инж. Йордан Чилингиров отново не е доказано по безспорен начин едно от минималните изисквания, разписано от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2.2., предл. четвърто, условие второ от Обявлението за поръчка, съответно обективизирано и в Раздел IV, т. 10.5.2., предл. четвърто, изискване второ от Документацията за участие в процедурата, а именно: 3 години професионален опит по признатата му квалификация „инженер“/специалност „ВиК – пречистване на води“.**

2.5. По отношение на лицето, предложено за експертната позиция на „Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството“ – **Камелия Костова**, в констативната част на съставения от нея Протокол №1, Комисията е направила дословно цитиране на декларираните от Участника данни, относими към професионалната компетентност на експерта. Съобразно констатациите на настоящия помощен орган, отразени в предходния негов Протокол, въпросната информация, в частта ѝ, касаеща придобитата от г-жа Костова професионална компетентност се е заключавала в следното съдържание: „Диплома за висше образование рег. № .....\*/2011 г., издадена от ВСУ „Любен Каравелов“ – гр. София“. Анализирайки визираните лаконични данни, Комисията обоснова извод, според който липсата на каквато и да е информация, досежно придобитата от експерта професионална квалификация е изключително съществен пропуск, по причина на това, че води до пречатване възможността за обективна и безпристрастна преценка съответства ли г-жа Костова на поставеното от Възложителя условие за допустимост, определеният Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството да има придобита професионална квалификация „строителен инженер“ или еквивалентна, което обстоятелство пък сочи на неизпълнение на условието, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.3. т. 2.2., предложението шесто, условие първо от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в Раздел IV, т. 10.5.2., предл. шесто, изискване първо от Документацията за участие.

Предоставяйки възможност на Участника да санира визирания недостатък в офертата си, Комисията изиска от него да представи безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобити от г-жа Костова **професионална квалификация „строителен инженер“, или еквивалентна.**

Във връзка с така даденото му указание, в частта на т. 2 от новопредставения негов ЕЕДОП, касаеща този именно експерт, Икономическият оператор е вписал следната, цитирана дословно информация: „Диплома за висше образование, степен „бакалавър“, с рег. № .....\*/2011 г., издадена от ВСУ „Любен Каравелов“ – гр. София“.

**Недвусмислено видно и без необходимост от задълбочен експертен анализ (въпреки, че такъв бе направен от страна на настоящия помощен орган) е обстоятелството, че новопредставената за г-жа Камелия Костова информация не би могла и не променя направеното от Комисията заключение за липсата на съответствие на експерта с горецитираното минимално изискване, одобрено за целите на настоящето възлагане, по причина на това, че единствените нови данни, съдържащи се в разглежданото поле на новия за Участника ЕЕДОП, касаят придобитата от лицето образователно-квалификационна степен („бакалавър“), като отново липсва информация каква е придобитата от г-жа Костова професионална квалификация и дали същата покрива минималното изискване да е „строителна инженерна“ или еквивалентна.**

Отчитайки обстоятелството, че така представената от Участника допълнителна информация по същество не променя установената липса на изискуеми данни за професионалната квалификация на експерт Костова, Комисията счита, че

от страна на „ЖСП Стил“ ООД отново е налице неизпълнение на минималното изискване, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.3. т. 2.2., предложение шесто, условие първо от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в Раздел IV, т. 10.5.2., предл. шесто, изискване първо от Документацията за участие, съобразно което определеният за позицията „Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството“ експерт, трябва да притежава професионална квалификация „строителен инженер“ или еквивалентна.

2.6. Съобразявайки указанията, дадени му от Комисията и имащи за цел доказване на съответствие с минималните изисквания за специфичен професионален опит и допълнителна професионална квалификация от страна на посочения от Икономическия оператор експерт, определен за „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ – **г-н Петър Петров**, в обсъждания нов за Участника ЕЕДОП са вписани данни и информация със следното съдържание:

„Средно специално образование, спец. „Строителство и архитектура“, 1997 г., №.....\*/30.06.1997 г., Техникум по строителство и архитектура, гр. Шумен.

Удостоверение № .....\*/27.03.2014 г. „СТМ-Евро Консулт“ ООД, гр. Шумен за успешно преминато обучение за безопасност и здраве при работа, съгласно чл. 281, ал. 5 от КТ и чл. 6, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, в качеството си на: ръководител на трудовите процеси, длъжностно лице, което управлява и ръководи трудовите процеси в предприятието и е определено от работодателя да провежда инструктажите, длъжностно лице, което изпълнява функциите на „Орган по безопасност и здраве при работа“ по съвместителство.

Удостоверение №....\*/18.03.2017 г. „Федерация на научно-техническите съюзи в България“, Дом на науката и техниката, гр. Шумен, за успешно завършен курс на обучение по безопасност и здраве в строителството, съгласно чл. 281, ал. 5 от КТ и чл. 6, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, в качеството си да: ръководят и управляват трудовите процеси, са специализирани органи по БЗР, провеждат видовете инструктажи. Лектор: инж. Пламен Събев, служител на ИА „ГИТ“.

Референтен обект: „Изпълнение на проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Шумен по три обособени позиции“. Обособена позиция № 3: „Проектиране и СМР на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича“ № 16, гр. Шумен. Разрешение за ползване № ДК-07-III-11 от 19.06.2017 г.

От 01.04.1999 г. до 1.10.2001 г. – ЕТ „Къни“ Шумен, снабдител.

От 02.01.2002 г. до 01.02.2006 г. – ЕТ „Станислав Славов – Албиста“, снабдител.

От 2004 г. до 2009 г. – „Шумен“ АД – технически ръководител.

От 2009 г. до момента – „ЖСП Стил“ ООД – технически ръководител и Специалист по здравословни и безопасни условия на труда.

Референтен обект:

„Изпълнение на инженеринг (проектиране, изпълнение на СМР и осъществяване на авторски надзор) във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Смядово по четири обособени позиции. Обособена позиция №1: „Жилищен блок на територията на гр. Смядово, находящ се на ул. „Цал Калоян“ №2, вх. 1, вх. 2 и вх. 3“, 2016 – 2017 г.

„Изпълнение на проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Шумен по три обособени позиции“. Обособена позиция № 3:

„Проектиране и СМР на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича“ № 16, гр. Шумен. Разрешение за ползване № ДК-07-III-11 от 19.06.2017 г. – 2016 – 2017 г.

Обект „ОПОРА – общностна подкрепа за осигуряване на родителска активност“ – 2013 -2014 г.

„Реконструкция и рехабилитация на централен площад в УПИ I, с. Манолитч и гр. Сунгурларе, Община Сунгурларе“ – 2015 г.

Обект: „Разширяване капацитета на ОДЗ „Снежанка“ и разкриване на регионален център за ранна превенция на уврежданията в гр. Плевен“ – 2012 г.

Обект „Бъдеще за всички“ – преустройство на училище „Гео Милев“ в ОДЗ и Общностен център за деца в гр. Шумен“ – 2012 г.

Обект: „Реконструкция и ремонт на сграда за предоставяне на културни и социални услуги в Община Тервел – основен ремонт на многофункционална зала в читалище“ – 2013 г.

Обект: „Общностен център за деца и семейства – гр. Варна“ – 2012 г.“

След анализ на дословно пренесената по-горе информация, съдържаща се в новопредставения ЕЕДОП на Участника, разгледана по същество самостоятелно и в съвкупност с приложените два броя Удостоверения, сочеци на преминати от г-н Петров курсове на обучение по безопасност и здраве, Комисията приема за доказано по отношение на експерта изискуемото съответствие с условието на Възложителя, одобрено в Раздел III.1.3., т. 2.2., предл. седмо, условие първо от Обявлението за поръчка, идентично утвърдено в Раздел IV, т. 10.5.2., предл. седмо, изискване първо от Документацията за участие в процедурата.

Същата тази информация, обаче не способства за промяна на направеното и в предходния Протокол №1 заключение на Комисията за липса на доказано съответствие с другото минимално изискване, поставено за заемането на въпросната експертна позиция, касаещо придобит професионален опит в осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд най-малко на един въведен в експлоатация строителен обект, което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата процедура изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2.2., предл. седмо, условие второ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдено в Раздел IV, т. 10.5.2., предл. седмо, изискване второ от Документацията за участие в процедурата.

Така обоснования от нея краен извод, Комисията основава на декларациите от Участника крайно неясни данни по отношение на следното:

Във втората част на представената информация, относима към професионалния опит на г-н Петров е посочено, че същият, считано от 2009 г. е служител в „ЖСП Стил“ ООД, изпълнявайки функциите и отговорностите на две, съвместявани от него длъжности – тази на „Технически ръководител“ и на „Специалист по здравословни и безопасни условия на труда“. В продължение е направено бланкетно изброяване на индивидуализираните по-горе седем обекта (спрямо един от които е посочен и акта, с който е въведен в експлоатация), които Участникът е определил за „референтни“, без дори и най-малко пояснение така твърдяната „референтност“ към коя от двете, изпълнявани от експерта длъжности е относима. Липсата на визираната конкретика предпоставя и обективната за Комисията невъзможност да обоснове безспорен извод в кое си качество – като Технически ръководител или като специалист ЗБУТ, г-н Петров е взел участие при изпълнението на всеки един от изброените обекти.

Явната необходимост от тълкуване дали при реализацията поне на обекта, чийто акт за въвеждане в експлоатация е посочен от Участника, експерт Петров е участвал посредством „осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“, каквото именно е поставеното от Възложителя минимално изискване за обсъжданата експертна позиция, обосновава и гореизтъкнатия извод на настоящия

помощен орган, че от страна на „ЖСП Стил“ ООД отново не е доказано съответствие с одобреното за целите на настоящата процедура изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2.2., предл. седмо, условие второ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдено в Раздел IV, т. 10.5.2., предл. седмо, изискване второ от Документацията за участие в процедурата.

В заключение трябва да се посочи и това, че позволявайки си да тълкува неясно декларираните от „ЖСП Стил“ ООД данни и информация, настоящият помощен орган не само би превишил делегираните му от Възложителя правомощия и рамките на предоставената му от ППЗОП компетентност, но и в хипотеза на приемането им в полза на Участника, би нарушил принципа за равнопоставеност и недопускане на дискриминация по отношение на останалите коректни Участници, респ. би дал необосновано предимство на настоящия, недотам коректен в излаганите от него данни Участник.

Нещо повече, установявайки несъответствие в офертата по отношение минималните изисквания, касаещи обсъждания експерт, определен за позицията на „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“, Комисията даде на Участника ясни и точни указания какви конкретни данни и информация следва да бъдат представени от негова страна, с цел отстраняване на допуснатия в първоначалната му оферта пропуск. Тези указания несъмнено не са съобразени от Икономическия оператор, с оглед което същия не би следвало да има правни очаквания да получи втори шанс за отстраняването им.

2.7. При направения прочит на данните и информацията, отразени в частта от полето на т. 2 в Раздел „В“ на Част IV от новопредставения от Икономическия оператор ЕЕДОП, относима към лица, формиращи предложения от Дружеството проектантски екип, определен за изпълнение на дейностите по инвестиционно проектиране във всички части на подлежащия на изготвяне работен проект и на последващото упражняване на авторски надзор при изпълнението му, Комисията установи, че за всеки един от проектантите е направено посочване на конкретния номер, под който съответното лице е вписано в регистрите, поддържани от КАБ и КИИП на лицата с пълна проектантска правоспособност.

Така декларираната информация сама по себе си съответства на изискването, одобрено от Възложителя в текста на Част IV, т. 10.5.1. от Документацията за участие в процедурата, според което всеки Участник трябва да притежава екип от проектанти с пълна проектантска правоспособност, съгласно чл. 230 от ЗУТ и чл. 10 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, едновременно с което, Комисията намира, че същата е некоректна, досежно валидността на вписването в съответния професионален регистър на всяко едно от визираните лица, по причина на това, че е за изтеклата 2017 г.

Отчитайки обстоятелството, че в т. 17 от указателната част на Протокол №1, Комисията е изисквала от Участника да отрази в полето на т. 6 от Част IV, Раздел „В“ на представения от него нов ЕЕДОП пълни и подробни данни, съответстващи за всеки отделен от предложените от него проектанти, предвидени за изпълнение на работното проектиране по обособена позиция №1, досежно притежаваното от всеки един от тях Удостоверение за проектантска правоспособност, като впише освен номера на съответния документ, така също и неговата валидност и обхват, попълвайки и коригирайки своята декларация към 03.05.2018 г. (датата на която е подписан обсъждания ЕЕДОП), Икономическият оператор е трябвало да представи и актуални данни за вписването на всеки един от проектантите в съответния за него професионален регистър.

Тук е мястото да се посочи, че съобразно нормата на чл. 8, ал. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, „правоспособността е валидна за всяка календарна година при редовно внесени годишни вноски от членовете на КИИП или съответната сума за регистрация от проектантите, нечленуващи в КИИП“.

**Фактът че към посочената дата на съставяне на разглеждания нов ЕЕДОП на „ЖСП Стил“ ООД – 03.05.2018 г. за всеки от експертите – проектанти е декларирана валидност за 2017 г. на притежаваните от тях Удостоверения за проектантска правоспособност, както и липсата на релевантна информация дали същите са подновени за текущата 2018 г., предпоставя заключението на Комисията за липса на доказано съответствие на всяко едно от тези лица с поставеното от Възложителя минимално изискване в посочената по-горе част от Документацията за участие в процедурата.**

\*\*\*\*\*

**Логично следствие от установената липса на съответствие на всеки един от предложените от Участника експерти с конкретно посочените по-горе в т. 2.3. – т. 2.7. по-горе минимални изисквания за допустимост в настоящата процедура, е и предложението на Комисията Участникът да бъде отстранен от участие, включително и на всяко едно от тези основания.**

**В контекста на изложеното, Комисията намира, че допускането на неподходяща оферта (по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП), би поставило в неблагоприятно и дискриминирано положение останалите, коректни Участници, с оглед което счита, че всеки един от установените и анализирани по-горе пропуски в офертата на „ЖСП Стил“ ООД, дори и на самостоятелно основание е напълно достатъчен за правеното от нея предложение за отстраняването на Дружеството от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП.**

2.8. В двете последователни полета на Раздел „Г“ в Част IV от представения негов нов ЕЕДОП, Участникът е декларирал притежавани от него Сертификати за внедрени системи за:

- (1) управление на качеството по Стандарт EN ISO 9001:2008;
- (2) управление на здраве и безопасност при работа по Стандарт BS OHSAS 18001:2007 и
- (3) управление на околната среда по Стандарт EN ISO 14001:2004.

По отношение на всеки един от изброените Сертификати е направено посочване на предметния му обхват, уникален номер на съответния документ и организацията, негов издател.

Декларирано е също така и че срокът на валидност на всеки един от горепосочените като притежавани от Дружеството Сертификати е **със срок на валидност до 15.04.2018 г., който факт недвусмислено сочи на това, че към датата на съставяне на обсъждания негов ЕЕДОП – 03.05.2018 г., „ЖСП Стил“ ООД се е позовало на невалидни Сертификати за внедряване от Дружеството на всеки един от гореизброените Стандарти.**

С цел пълнота, обективност и коректност в отразяването нейни констатации, Комисията намира, че трябва да се отрази и факта, че като част от допълнително представените от него документи, Икономическия оператор е приложил и:

(1) Заверено копие на Сертификат за одобрение № 006-00054-Q, издадено в полза на „ЖСП Стил“ ООД и удостоверяващ внедрена от Дружеството система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2008 по отношение на следните дейности: високо и ниско строителство, благоустрояване и вертикална планировка, инфраструктура, реконструкция и ремонт на сгради и съоръжения. **Отразеният срок на валидност на документа е за периода от 15.04.2015 г. до 15.04.2018 г.** Заверката на разглежданото копие на Сертификата за верността му с оригинала е направена от Пламена Петрова **на 05.05.2018 г.;**



(2) Заверено на 05.05.2018 г. копие на Сертификат за одобрение № 006-00054-Е, сочещ на внедрена от „ЖСП Стил“ ООД система за управление на околната среда по Стандарт ISO 14001:2004 по отношение на следните дейности: високо и ниско строителство, благоустройство и вертикална планировка, инфраструктура, реконструкция и ремонт на сгради и съоръжения. Отразеният срок на валидност и на този документ е за периода от 15.04.2015 г. до 15.04.2018 г.

(3) Заверено отново от същото лице (Пламена Петрова) и на същата дата - 05.05.2018 г. копие на Сертификат за одобрение, носещ рег. № 006-00054-О и удостоверяващ внедрена от Участника система за управление на здраве и безопасност при работа по Стандарт BS OHSAS 18001:2007, имащ същия предметен обхват, както и същия период на валидност като предходните два Сертификата - от 15.04.2015 г. до 15.04.2018 г.

*Отчитайки гореустановените, крайно красноречиви факти, отразени в съдържанието на обсъжданите официални, удостоверителни по характера си документи, Комисията счита за безусловно установено, че към датата на представяне от негова страна на допълнително изисканите му документи – 09.05.2018 г., Участникът, без съмнение съзнателно (имайки се предвид направената заверка за вярност с оригинала) се е позовал на невалидни Сертификати за внедрени от него системи за: управление на качеството, управление на околната среда и безопасност и здраве при работа.*

*Едновременно с гореизложеното, липсва дори и най-малка индиция по отношение на това дали към същата тази дата Дружеството притежава нови, валидни Сертификати за внедрена всяка една от гореизброените системи, нито дали е в процес на ресертификация.*

*Логично следствие от гореустановеното е и обоснованото от Комисията заключение, че Икономическият оператор не доказва съответствие с минималните изисквания, одобрени от Възложителя и оповестени в Раздел III.1.3., т. 2.4.1. – 2.4.3. от Обявлението за поръчка, както и в Част IV, 10.9., подт. 1-3 от Документацията за участие в процедурата, което съответно е и поредната предпоставка за предлагането му за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 10 и т. 11 от ЗОП.*

3. В приложение е представен ЕЕДОП, попълнен от Третото лице – инж. Кинчо Маринов, чийто капацитет Участникът, на основание чл. 65 от ЗОП е декларирал, че ще ползва при изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане по обособена позиция №1, за която е подадена офертата му, в съответствие с притежаваната от експерта компетентност и професионален опит.

В резултат от извършения от нея анализ на отразените в посочената декларация на Третото лице данни и информация, относими към изискванията за личното състояние и критериите за подбор, съответствието с които ще покрива и доказва експертът, Комисията намира за установено следното:

3.1. В полетата на двата последователни Раздела („А“ и „Б“) на Част II от представения ЕЕДОП, за автор на който се сочи г-н Маринов, е отразена противоречаща си информация, досежно експертната позиция, за доказване съответствие с минималните изисквания за която, респ. за изпълнение на следващите от която задължения при изпълнение на поръчката, експертът предоставя капацитет на Участника.

Съобразно декларацията, съдържаща се в Част II, Раздел „А“, поле първо от попълнения и подписан от експерт Маринов ЕЕДОП, същият е заявил, че е „проектант по част „Електро“, докато във второто поле на дясната колона в раздел „Б“ от същата Част II на декларацията е обективизирано волеизявление, съобразно което лицето дава съгласие да изпълнява функциите и отговорностите, следващи от позицията („длъжността“) на „специалист по част „Електротехника“.

*Предвид обстоятелството (на което Комисията обърна внимание по-горе по друг повод), че съобразно условията по процедурата, за целите на изпълнението на дейностите по обособена позиция №1, Възложителят, в Раздел IV, т. 10.5. от Документацията за участие е одобрил изискване, съобразно което всеки Участник трябва да разполага с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, включващ две групи експерти – проектант и лица, които ще осъществяват инженерно-техническото ръководство при изпълнение на строителните интервенции, несъмнено видно е, че така отразените, противоречащи си декларации на експерта водят до заключението за липса на ясно и недвусмислено изразена от инж. Маринов воля за коя от експертните позиции ще може Участникът да разчита на неговия капацитет.*

*В контекста на изложеното, следва да се обърне внимание на факта, че в Част IV, Раздел „В“, т. 2 на обсъдения по-горе ЕЕДОП на „ЖСП Стил“ ООД, Участникът е посочил, че като „проектант по част „Електро“ ще се ползва от капацитета на инж. Ван Хачадурян (обективирал съгласието си в съответен ЕЕДОП именно за изпълнение на тези дейности от обхвата на възлагане), с оглед което, Комисията счита, че при установената липса на еднозначно отразена от г-н Кинчо Маринов декларация за коя експертна позиция предоставя капацитета си за ползване от Участника, възниква неяснота по отношение на това дали Икономическия оператор би имал на разположение за изпълнение на поръчката двама проектант по част „електро“ и нито един експерт, който да участва при изпълнение на строителството като „специалист по електротехника“, или би могъл да разчита на отделни експертни екипи за дейностите по проектиране и тези за строителство, включващи в съставите си минимално изискуемия брой експерти с компетентност по всички изискуеми специалности.*

*В обобщение на гореизложеното, Комисията счита, че при липсата на ясно, конкретно и еднозначно направено от самия експерт деклариране на факти и обстоятелства, наличието на които е задължително условие за пълнотата и коректността на представения от него ЕЕДОП, респ., за допустимостта и на офертата на Участника, на който този експерт заявява, че предоставя капацитет (неясно, обаче за коя експертна позиция), извън предоставените ѝ от ЗОП граници на компетентност е да основава крайните си изводи на собствени, изведени от нея по тълкувателен път заключения, още повече, че превишаване на делегираните ѝ като помощен орган на Възложителя правомощия би било да измества действителната, но неясно и недвусмислено заявена воля на експерта.*

3.2. В обсъденото и в предходната точка поле на Част II, Раздел „А“ на представения от него ЕЕДОП, освен декларацията, че предоставя капацитета си като „проектант по част „Електро“, експертът е направил посочване на придобитата от него професионална квалификация – „електро инженер“ и признатата му специалност – „ел. машини и апарати“. Позовал се е също така на конкретизирана с нейните серия, номер и година на издаване диплома за висше образование. Посочен е и номера, под който инж. Маринов е вписан в регистъра на КИИП за лицата с пълна проектантска правоспособност.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация систематично подлежи на вписване в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП, Комисията приема същата за достоверна и обективна, респ. способстваща за покриване от страна на експерта на поставените от Възложителя изисквания за позицията на проектант по част „Електро“ (в хипотеза, че инж. Маринов действително ще изпълнява следващите от нея задължения), но *не покриваща всички минимални изисквания, одобрени за целите на настоящето възлагане и относими към експертната позиция, за която самия Участник е декларирал, че ще се ползва от капацитета на инж. Маринов, а именно: „специалист по електротехника“ (каквато е и декларацията на експерта в Част II, Раздел „Б“, коментирана по-горе).*

С цел пълнота на излаганите от нея аргументи, Комисията намира, че следва да се поясни, че конкретното минимално изискване, което не е доказано от страна на

експерта (в хипотеза, че ще изпълнява функциите на „специалист по електротехника“) е това, одобрено от Възложителя оповестено в Раздел III.1.3., т. 2.2., предл. трето, условие второ от Обявлението за поръчка, съответно обективизирано и в Раздел IV, т. 10.5.2., предл. трето, изискване второ от Документацията за участие в процедурата, а именно: придобит от експерта три години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.

Този си извод, настоящият помощен орган основава на отбелязаното и в т. 2.3. по-горе обстоятелство, че нито в обсъжданото поле на Част II, Раздел „А“, нито в което и да е от другите полета в останалите Раздели и Части на разгледаната негова декларация, не са декларирани никакви данни и информация, относими към придобити от инж. Маринов общ и/или специфичен професионален опит, нито що се касае до конкретна негова месторабота, конкретните периоди в изпълнение от него на съответна професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана от него длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които, освен че са основни и определящи за доказване на придобития от експерта общ професионален опит, са и единствените данни и информация, които биха потвърдили достоверността на едни или всички декларирани от „ЖСП Стил“ ООД в неговия ЕЕДОП данни, касаещи именно опита на г-н Маринов.

Липсата на посочване на изискуемата информация за придобит от експерта професионален опит по признатите му професионална квалификация/специалност по съществуто си представлява неизпълнение и на разпоредбите на чл. 67, ал. 2, във връзка с ал. 1 от ЗОП, всяка от които е императивна по характера си. Съобразно посочената норма на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, „когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по ал. 1“ и която информация трябва да включва, както липсата, спрямо Третото лице на основанията за отстраняване, така и съответна, релевантна и достатъчна информация, доказваща по безспорен и недвусмислен начин съответствието му с критериите за подбор.

Допуснатият от експерта пропуск в информацията, касаеща съответствието му с обсъжданото минимално изискване за придобит от него професионален опит е с елемент на същественост, водещ до препятстване възможността на Участника да продължи участието си в процедурата.

Основавайки се на гореизложените аргументи, Комисията счита, че липсата на декларирани от експерт Маринов каквито и да е данни, от които по неоспорим и не предпоставящ тълкуване начин да бъде придобита ясна и необорима увереност за конкретно придобития от него професионален опит по признатата му професионална квалификация „електроинженер“ по „ел. машини и апарати“, води не само до непълнота в неговия (на експерта) ЕЕДОП, но и не внася яснота в противоречивата информация, предоставена от Участника и обсъдена в изложението на т. 2.3. по-горе, което прави и самата му оферта непълна и несъответна.

Следствие от горния извод е и друго, крайно заключение на Комисията, съобразно което всички гореописани данни, разгледани по същество самостоятелно и в съвкупност с данните, представени в първоначалната оферта на Участника, отново не доказват по безспорен начин едно от минималните изисквания за заемане на експертната позиция „Специалист по електротехника“, разписано от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2.2., предл. трето, условие второ от Обявлението за поръчка, съответно обективизирано и в Раздел IV, т. 10.5.2., предл. трето, изискване второ от Документацията за участие в процедурата.

3.3. Друг факт, правещ впечатление и едновременно с това – пораждащ нови, лишени от еднозначен отговор въпроси е този на направено от експерта вписване на данни и информация в двете последователни полета на т. 1а) и т. 1б) на Раздел „В“ в Част IV на представения за него ЕЕДОП. Въпросната информация, която по смислово съдържание е напълно идентична и припокриваща се, е представена по следния начин: „Изпълнение на

инженеринг (проектиране, изпълнение на СМР и осъществяване на авторски надзор) във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Смядово по четири обособени позиции“, за обособена позиция №1 „Жилищен блок на територията на гр. Смядово, находящ се на ул. „Цар Калоян“ №2, вх. 2 и вх. 3“. Различен само е броя години, вписан в двете разглеждани точки на документа, който като период е посочен на „пет години“ в полето на т. 1а) с допълнението „2016 г.“, докато в т. 1б) е направено само изписване на цифра „3“.

На следващо място, следва да се посочи, че и в двете последователни полета на раздел „Г“, в същата Част IV на ЕЕДОП, лицето е декларирало, че притежава внедрени от него системи за управление на качеството и опазване на околната среда, без да индивидуализира евентуално притежаваните от него Сертификати, посредством техния уникален номер, предметен обхват, период на валидност и организация – издател.

Интерес, но и недоумение буди обстоятелството, че в Полето на Част IV, Раздел „А“, експертът е декларирал, че е „вписан в КИИП с ЕИК 030269049“, по причина на това, че при направена справка в данните, съдържащи се в Търговския регистър, беше установено, че с посочения ЕИК се идентифицира ЗАД „Дженерали застраховане“ АД, което Дружество не е декларирало отношение към офертата на „ЖСП Стил“ ООД.

**Прочита на така декларираните от експерта данни, които по същността си са неотнормирани към доказване от негова страна на съответствие с минималните изисквания, одобрени от Възложителя за позицията на „специалист по електротехника“, провокират въпрос доколко, посредством тях експертът не се стреми да докаже друго/и минимално/и изискване/ния, поставено/и с утвърдените критерии за технически и професионални способности, както и неяснота какви точно капацитет и ресурси инж. Маринов предоставя на „ЖСП Стил“ ООД.**

**Предвид гореизложеното, Комисията счита, че следва отново да изтъкне възприеманото от нея становище, според което при липсата на ясно, конкретно и еднозначно направено от самия Икономически оператор декларирани на факти и обстоятелства, наличието на които е задължително условие за пълнотата и коректността на представения от него ЕЕДОП, респ., за неговата допустимост и за тази на самата оферта, извън предоставените ѝ от ЗОП граници на компетентност е да основава крайните си изводи на собствени, изведени от нея по тълкувателен път заключения.**

**3.4.** В последния абзац на Част VI от представения от г-н Кинчо Маринов ЕЕДОП, липсва попълване на изискуемите данни.

Предвид обстоятелството, че във въпросната, последна част на ЕЕДОП, който по същността си представлява декларация в унифицирана за ЕС форма, Икономическият оператор **трябва** да попълва данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата и обособената позиция, за която участва, кратко описание, препратка към публикацията в ОВ на ЕС (РОП) и референтен номер, но преди всичко – трябва да декларира даването от него официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, вписана в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки, липсата на коректно попълнена информация в тази Част от документа може да се квалифицира като съществен пропуск от страна на експерта.

**В заключение, на основание гореизложеното, Комисията счита, че от направеното фактическо установяване, основано на извършения от нея анализ по същество на отразените в представения от инж. Маринов ЕЕДОП, за безспорно може да се приеме, че въпросния документ не е коректно попълнен, а Третото лице не е доказало съответствието си с императива на чл. 65, ал. 4, предл. първо от ЗОП, която недоказаност рефлектира и на допустимостта на самия Участник и предполага за**

**пореден път предложението на Комисията за отстраняване от последващо участие в процедурата на „ЖСП Стил“ ООД.**

4. Като част от допълнително представените от Участника документи е приложен и ЕЕДОП, попълнен от името на лицето, определено за изпълнение на задачите, задълженията и отговорностите, следващи от позицията на „специалист по водоснабдяване и канализация“ – **Йордан Чилингиров**.

Разгледани по същество, данните и информацията, декларирани от този от експертите, предоставящ капацитет на Участника за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане от обхвата на обособена позиция №1 на провежданата обществена поръчка, сочат на почти идентични пропуски, непълноти и неясноти в съдържанието си, както и тези, обсъдени от настоящия помощен орган по-горе при анализа на декларацията на предходния експерт и изразяващи се в следното:

**4.1.** В представения и от този експерт ЕЕДОП, който би следвало да е попълнен от г-н Чилингиров и да отразява в тяхната пълнота и всеобхватност тези данни, които са релевантни за доказване от негова страна съответствие с минималните изисквания за професионална компетентност, полето на Част IV, Раздел „В“, т. 6, **отново е абсолютно празно от към необходимата информация, която да удостоверява професионалния опит на експерта, едновременно с което и да потвърждава деларираниите от „ЖСП Стил“ ООД данни, досежно този от предложените от него експерти от определения за изпълнение на поръчката негов инженерно-технически състав.**

**Напълно логично следствие от идентичността на констатациите за инж. Чилингиров, спрямо тези, относими към предходно обсъдения експерт, е и идентичността на крайните заключения, изведени от Комисията, досежно това, че липсата на конкретна декларация, направена от самия експерт в съставения от него ЕЕДОП, който по същността си представлява лична декларация, в която Стопански субект, без значение на качеството, в което участва в процедурата (Участник, подизпълнител или Трето лице), трябва да декларира съответна, релевантна и достатъчна информация, доказваща по безспорен и недвусмислен начин съответствието му както с нормативно установените и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, така и покриването на съответните критерии за подбор и утвърдените с тях минимални изисквания, е съществен пропуск, който препятства допустимостта в процедурата, както на експерта, така и на самия Участник.**

**Визираният „пропуск“, съответно води и до извод за липсата на доказано съответствие, както от страна на експерта, така и от самия Участник с условията и изискванията, одобрени и разписани от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2.2., предл. четвърто, условие второ от Обявлението за поръчка, съответно посочено и в Раздел IV, т. 10.5.2., предл. четвърто, изискване второ от Документацията за участие в процедурата за придобит от г-н Чилингиров минимум 3 години професионален опит по признатата му специалност „ВиК – пречистване на води“.**

**Основавайки се на гореизложените аргументи, Комисията счита също така и че липсата на декларирани от експерта каквито и да е данни, от които по неоспорим и не предпоставящ тълкуване начин да бъде придобита ясна и неоторима увереност за конкретно придобития от него професионален опит, води не само до непълнота в неговия (на експерта) ЕЕДОП, но и не внася яснота, досежно достоверността на информацията, предоставена от Участника, което прави и самата оферта непълна и несъответна.**

**4.2.** Аналогично, както и при предходно обсъдения експерт, Комисията констатира наличието в ЕЕДОП, представен от инж. Чилингиров и на други факти, правещи впечатление и едновременно с това – пораждащи нови, лишени от еднозначен отговор въпроси, а именно:

(1) На първо място, неясно в каква връзка е направеното от експерта вписване на данни и информация в двете последователни полета на т. 1а) и т. 1б) на Раздел „В“ в Част IV на представения негов ЕЕДОП. Въпросната информация, която по смислово съдържание е напълно идентична и припокриваща се, е представена по следния начин: „Изпълнение на инженеринг (проектиране, изпълнение на СМР и осъществяване на авторски надзор) във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Смядово по четири обособени позиции“, за обособена позиция №1 „Жилищен блок на територията на гр. Смядово, находящ се на ул. „Цар Калоян“ №2, вх. 2 и вх. 3“. Различен само е броя години, вписан в двете разглеждани точки на документа, който като период е посочен на „пет години“ в полето на т. 1а) с допълнението „2016 г.“, докато в т. 1б) е направено само изписване на цифра „3“.

(2) На следващо място, следва да се посочи, че и в двете последователни полета на раздел „Г“, в същата Част IV на ЕЕДОП, лицето е декларирало, че притежава внедрени от него системи за управление на качеството и опазване на околната среда, без да индивидуализира евентуално притежаваните от него Сертификати, посредством техния уникален номер, предметен обхват, период на валидност и организация – издател.

(3) Интерес, но и недоумение буди обстоятелството, че в Полето на Част IV, Раздел „А“, експертът, както и предходния (инж. Кинчо Маринов), е декларирал, че е „вписан в КИИП с ЕИК 030269049“. Както вече бе посочено от настоящия помощен орган по-горе, при направена от негова страна справка в данните, съдържащи се в Търговския регистър, беше установено, че с посочения ЕИК се идентифицира ЗАД „Дженерали застраховане“ АД, което Дружество не е декларирало отношение към офертата на „ЖСП Стил“ ООД.

**Прочита на така декларираните от експерта данни, които по същността си са неотнормирани към доказване от негова страна на съответствие с минималните изисквания, одобрени от Възложителя за позицията на „специалист по водоснабдяване и канализация“, провокират въпрос доколко, посредством тях експертът не се стреми да докаже друго/и минимално/и изискване/ния, поставено/и с утвърдените критерии за технически и професионални способности, както и неяснота какви точно капацитет и ресурси инж. Чилингиров предоставя на „ЖСП Стил“ ООД.**

**Предвид гореизложеното, Комисията счита, че следва отново да изтъкне възприеманото от нея становище, според което при липсата на ясно, конкретно и еднозначно направено от самия Икономически оператор декларирани на факти и обстоятелства, наличието на които е задължително условие за пълнотата и коректността на представения от него ЕЕДОП, респ., за неговата допустимост и за тази на самата оферта, извън предоставените ѝ от ЗОП граници на компетентност е да основава крайните си изводи на собствени, изведени от нея по тълкувателен път заключения.**

**4.3.** На следващо място, така както и обсъдения в предходната точка експерт, и настоящият – инж. Чилингиров е представил ЕЕДОП, в последния абзац на Част VI от който **липсва попълване на изискуемите данни.**

Както вече Комисията имаше възможност да изтъкне, предвид обстоятелството, че във въпросната, последна част на ЕЕДОП, който по съществуването си представлява **декларация в унифицирана за ЕС форма**, Икономическият оператор **трябва** да попълва данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата и обособената позиция, за която участва, кратко описание, препратка към публикацията в ОВ на ЕС (РОП) и референтен номер, **но преди всичко – трябва да декларира даването от него официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, вписана в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки, липсата на коректно попълнена информация в тази**

*Част от документа може да се квалифицира като съществен пропуск от страна на експерта.*

*В заключение, на основание гореизложеното, Комисията счита, че от направеното фактическо установяване, основано на извършения от нея анализ по същество на отразените и в представения от инж. Чилингиров ЕЕДОП, за безспорно може да се приеме, че въпросния документ не е коректно попълнен, а самото Трето лице не е доказало съответствието си с императива на чл. 65, ал. 4, предл. първо от ЗОП, която недоказаност рефлектира и на допустимостта на самия Участник и предполага на самостоятелно основание следващото предложение на Комисията за отстраняване на „ЖСП Стил“ ООД от последващо участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП.*

5. Допълнително са представени и нови Единни Европейски документи за обществени поръчки от всеки един от експертите, включени в проектантския екип, определен от Участника за изпълнение на дейностите по работно проектиране и последващо упражняване на авторски надзор, а именно:

- арх. Мария Томасен - проектант по част „Архитектурна“ и водещ проектант;
- инж. Христо Николов - проектант по части „Конструкции“, „Пожарна безопасност“, „ПБЗ“ и „ПУСО“;
- инж. Ван Хачадурян - проектант по част „Електро“;
- инж. Людмила Кирова - проектант по част „ВиК“;
- инж. Румянка Калиновска - проектант по част „Енергийна ефективност“ и
- инж. Найден Иванов, проектант „Технически контрол по част „Конструкции“.

При анализа на отразените факти и обстоятелства в новопредставените ЕЕДОП-и от идентифицираните по-горе експерти, извършен от нея на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията констатира наличие на напълно идентични пропуски, непълноти и несъответствия с изискванията по процедурата и в шестте лични за експертите декларации, с оглед което намира, че няма пречка да обсъди и изложи доводите си общо за всички гореизброени лица, превид, че аргументите ѝ, основани на идентични констатации спрямо тези шест ЕЕДОП-а, са напълно припокриващи се и еднозначно относими за всеки от посочените проектанти.

Така установената идентичност на констатираните от Комисията пропуски в съдържанието на представените поотделно за обсъжданите експерти нови Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), *по същество се отнася до следното:*

**5.1.** Независимо от ясно и недвусмислените указания, дадени от Комисията на всеки един от гореизброените експерти, които указания са обективирани в съответната т. 1 на Раздел II, Раздел III, Раздел IV, Раздел V, Раздел VI и Раздел VII от указателната част на относимото за „ЖСП Стил“ ООД каре от съставения Протокол №1, в новопредставените от всички проектанти нови декларации отново същите напълно неоснователно са оставени непълнени в частта им на Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II - липсват каквито и да било данни и информация.

Във връзка с така установените непълноти в обсъжданите ЕЕДОП-и, настоящият помощен за Възложителя орган поддържа и застъпва вече изразеното и в Протокол №1 свое становище, според което обстоятелството, че представения, подписан от всеки отделен проектант ЕЕДОП съдържа данни и информация, относими към неговото лично състояние и неговото съответствие с критериите за подбор, свързани с изискванията за технически възможности и професионална компетентност, поставени от Възложителя, то полетата на Част II, Раздел Б не могат да бъдат празни, предвид, че именно в тях

*подлежи на вписване относимата информация, индивидуализираща лицето (пълно име, заедно с датата и мястото на раждането му, експертна позиция, пощенски адрес, телефон, ел. поща), чиито правновалидни волеизявления са обективирани в документа, както и обвързващите го ангажименти, касаещи изпълнението на обществената поръчка, предоставяйки капацитета/ресурсите си на Участника в процедурата.*

Така изразеното от Комисията разбиране намира своето основание в указанията, съдържащи се в самия унифициран образец на ЕЕДОП, бидейки обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от Част II на документа. Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на ресурсите на Трети лица, за всяко едно от тях се представя „надлежно попълнен и подписан от съответното Трето лице ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част ...“, а именно - Част II.

*Липсата на релевантна и относима информация, индивидуализираща и персонифицираща лицето, за което се отнася съответния ЕЕДОП от друга страна пък поставя под съмнение истинността на авторството на съответното лице, подписало конкретния ЕЕДОП.*

*В контекста на гореизложеното, Комисията намира за необходимо да посочи, че в четвъртото поле на дясната колона на въпросния Раздел „Б“ от Част II на представения ЕЕДОП от експерт, проектант по част „Енергийна ефективност“ - Румянка Калиновска, като лице за контакт е вписана арх. Мария Събчева Томасен - проектант по част „Архитектурна“, което обстоятелство по мнение на настоящия помощен орган е допълнителен аргумент, досежно важността на данните, подлежащи на вписване във въпросните полета на Част II, Раздел „Б“ на всеки съответен ЕЕДОП.*

5.2. В последното поле на Част III, Раздел „В“ от всеки разглеждан ЕЕДОП, съответният, представил го експерт (важимо и за арх. Мария Томасен и за инж. Христо Николов и за инж. Ван Хачадурян и за инж. Румянка Калиновска и за инж. Людмила Кирова и за инж. Найден Иванов), е даден отрицателен отговор - „не“ на всеки един от следните три въпроса:

(1) „Може ли Икономическият оператор да потвърди, че не е укрил информация, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор?“;

(2) „Може ли Икономическият оператор да потвърди, че може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя?“ и

г) „Може ли Икономическият оператор да потвърди, че не се е опитал да упражни непозволено влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбората или възлагането?“

*Отчитайки така направените категорични волеизявления от страна на отделните експерти, според които, спрямо всеки един от тях се прилага всяко едно от гореизброените основания за отстраняване, нормативно установени в чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ и б. „б“ и чл. 55, ал. 1, т. 5, б. „а“ и б. „б“ от ЗОП, Комисията счита, че е извън предоставените ѝ от ЗОП граници на компетентност, съответно, не следва и не би могла да подлага под съмнение така декларираните от проектантите обстоятелства. От друга страна, извършването от нейна страна на проверка досежно верността им е не само трудно постижимо, с оглед характера и същността*



на всяко едно отделно от трите основания за изключване, но би било и превишаване на делегираните ѝ като помощен орган на Възложителя правомощия, с оглед което приема и кредитира горецитираните декларации, направени лично от всеки отделен експерт, предоставящ капацитета си на Участника (при все, че са в разрез с интересите му), за достоверни и меродавни, но и предпостващи за пореден път решението ѝ за предлагането на „ЖСП Стил“ ООД за отстраняване от участие.

5.3. При направения прочит на данните и информацията, отразени по идентичен начин както в първото поле на Част II, Раздел „А“, така и в първото поле на Част IV, Раздел „А“ на всеки съответен за гореизброените експерти нов ЕЕДОП, Комисията установи, че от всеки един от проектантите е направено посочване на конкретния номер, под който съответното лице е вписано в регистрите, поддържани от КАБ и КИИП на лицата с пълна проектантска правоспособност, която информация сама по себе си съответства на изискването, одобрено от Възложителя в текста на Част IV, т. 10.5.1. от Документацията за участие в процедурата, всеки Участник да притежава екип от проектанти с пълна проектантска правоспособност, съгласно чл. 230 от ЗУТ и чл. 10 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, независимо от което Комисията намира, че същата, идентично декларирана от всички експерти информация е некоректна, досежно валидността на вписването в съответния професионален регистър на всяко едно от визираните лица, по причина на това, че е за изтеклата 2017 г.

Тук е мястото да се посочи, че съобразно нормата на чл. 8, ал. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, „правоспособността (на вписаните в Регистъра – бел. на Комисията) е валидна за всяка календарна година .....“.

Фактът че към посочената дата на съставяне на разглежданите техни нови ЕЕДОП-и – 03.05.2018 г. (важимо за личните декларации на всички посочени по-горе шест експерти), всяко едно от лицата е декларирало валидност на притежаваното от него Удостоверение за пълна проектантска правоспособност за 2017 г., както и липсата на релевантна информация за вписването им в съответния професионален регистър за текущата 2018 г., предпоства заключението на Комисията за липса на доказано съответствие на всяко едно от тези лица с поставеното от Възложителя минимално изискване в посочената по-горе част от Документацията за участие в процедурата.

В допълнение, Комисията намира, че следва да посочи и още един пропуск, установен от нея в декларираните от инж. Христо Николов данни, относими към обхвата на притежаваната от него проектантска правоспособност.

Предвид изтъкнатото по-горе обстоятелство, че експертът не е представил никакви данни в Част II, Раздел „Б“ от представения негов ЕЕДОП, включително и по отношение на частите от работния проект, които дава съгласие да изготви, Комисията, вземайки предвид данните, обективирани в представената от лицето декларация по „чл. 51а от ЗОП“ (обсъдена подробно по-долу в следващата точка), установи, че инж. Николов е приел да бъде проектант по следните части: „Конструкции“, „ПБЗ“, „Пожарна безопасност“ и „План за управление на строителните отпадъци“.

Въпреки тази си декларация, в представения от него ЕЕДОП, експертът е декларирал притежавана от него пълна проектантска правоспособност единствено за изготвяне на проекти по част „Конструктивна“. Липсата на информация за придобитата пълна проектантска правоспособност на лицето по части „ПБЗ“ и „Пожарна безопасност“, Комисията намира за следващото неизпълнение от страна както на експерта, така и на самия Участник на минималното изискване, одобрено от Възложителя в текста на т. 10.5.1. на Част IV от Документацията за участие в процедурата.

**5.4.** Всеки отделен експерт, определящ се като Трето лице, предоставящо капацитет на Участника, а именно: инж. Кинчо Маринов, инж. Йордан Чилингиров, арх. Мария Томасен, инж. Христо Николов, инж. Ван Хачадурян, инж. Румянка Калиновска, инж. Людмила Кирова и инж. Найден Иванов, е представил в приложение към съответно представения от него ЕЕДОП и документ, наименован „декларация за ангажираност на експерт“, обозначен като „образец №7А“, с посочено правно основание за издаването му – „чл. 51а от ЗОП“.

В съдържанието на всяка от посочените декларации, отделните експерти по напълно идентичен начин са отразили готовността си да бъдат „на разположение“ на „ЖСП Стил“ ООД и да „поемат работата“ по настоящата обществена поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №1, за изпълнението на която е подадена офертата на Дружеството.

Всички експерти са посочили като дата на подписване на представяните от тях декларации, дата 03.05.2018 г.

Като пояснение, под текстовете на всеки един от разглежданите документи, е направено посочване, според което „документът се представя поотделно за всеки експерт, който не е служител на Участника, като се прилага в Плик №1“.

*Направеният от Комисията експертен анализ на данните, декларирани от всеки от горепосочените експерти, както и на същността на самата декларация, обосновава следните нейни заключения:*

*(1) В действащият към момента и в сила от 15.04.2016 г. Закон за обществените поръчки (ЗОП) не съществува чл. 51а. Действително, в предходния ЗОП, действал до посочената по-горе дата – 15.04.2016 г. съществуваше норма с визираното цифрово обозначение (51а). Съобразно текста ѝ „кандидат или участник може да докаже съответствието си с изискванията за финансово и икономическо състояние, за технически възможности и/или квалификация с възможностите на едно или повече трети лица. В тези случаи, освен документите, определени от възложителя за доказване на съответните възможности, кандидатът или участникът представя доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица“.*

*Аналогични на цитираната разпоредба, в настоящия ЗОП са тези на чл. 65, ал. 1 и ал. 3, според които „кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност“ (ал. 1) и „когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения“.*

*Предвид посоченото, Комисията счита, че независимо от неправилно вписаното правно основание за съставяне на обсъжданите декларации, не е налице пречка да се приеме, че с обективизираното от отделните експерти съгласие за „ангажираност“ към офертата на Участника, е отговорено на цитираното по-горе императивно условие на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.*

*(2) Пропуск обаче, допуснат от всеки от идентифицираните по-горе експерти е прилагането на образец №7А, който по съдържание не съответства на този образец, носещ същия номер, но одобрен от Възложителя за целите на настоящето възлагане.*

*Въпросният образец (№7А), който Комисията констатира, че липсва попълнен от предложените от Участника експерти в първоначално представената от „ЖСП Стил“ ООД оферта, представлява декларация, в която следва да бъде декларирано наличието/липсата спрямо всеки отделен декларатор на основанията на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.*

Неясно по каква причина всеки отделен експерт се е снабдил с въпросния образец, изготвен на невалидно правно основание и съдържащ декларативни текстове, различни от тези, утвърдени от Възложителя.

Нещо повече, в т. 19 от указателната част на Протокол №1, Комисията обективира изискване за представяне на същия този обр. №7А и от страна на съдружника в „ЖСП Стил“ ООД – г-жа Жана Маркова, която, изпълнявайки така даденото ѝ указание е съобразила същото и е представила коректна и релевантна за самата нея декларация, за липса именно на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТДТДС.

Именно този образец на декларация - №7А, настоящият помощен орган изиска да бъде представен и от всяко Трето лице (в съответната за отделния експерт т. 5 от Раздели II-VII от Протокол №1), въпреки което в представените по реда и в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителни документи, нищо един от експертите не е приложил обсъждания образец на декларация.

Липсата на представени декларации, попълнени по утвърдения от Възложителя обр. №7А от всеки един от осемте посочени по-горе експерти, Комисията счита за безспорно неизпълнение от тяхна страна на изискването, одобрено за целите на настоящата процедура в Част IV, т. 13.1.8. от Документацията за участие в процедурата и което неизпълнение е поредната предпоставка за формулираното от настоящия помощен орган предложение за отстраняване на офертата на „ЖСП Стил“ ООД като непълна, а самия Участник – като несъответен с поставените от Възложителя изисквания за допустимост в настоящата процедура.

**29. „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2432 от 20.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №3 на обществената поръчка**

По отношение на Участник „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД, Комисията установи следното:

След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Витоша входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че не са постъпвали и завеждани в деловодната система на Възложителя допълнителни документи към оферта вх. № РВТ17-ТД26-2432 от 20.09.2017г. на Участника.

Видно от потвърждението, постъпило по електронната поща на Възложителя, Участникът е получил на 30.04.2018 г. изпратеният му, подписан с електронен подпис Протокол №1, съдържащ констатациите на Комисията, съответно – указанията ѝ към изисканите от него допълнителни документи, от която именно дата спрямо него е започнал да тече срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Съобразявайки нормативно определения преклузивен срок от пет работни дни, Участникът е следвало да представи изисканите му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:00 ч. на 09.05.2018 г.

Констатираната липса на депозирани допълнителни документи от Участник „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД по същество следва да бъде счетено за неизпълнение на указанията на Комисията за отстраняване на установени от нея в ЕЕДОП-ите, представени от Икономическите оператори (Участникът и ползваното от него Трето лице) липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с изисквания към личното състояние и критерии за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят непълна офертата на Дружеството,

подадена за участие в настоящата процедура, в частта ѝ на обособена позиция №3 с предмет „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“, едновременно с което и неотговаряща на поставени от Възложителя критерии за подбор и предварително обявени от него условия по поръчката.

Всички гореобсъдени обстоятелства, както на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност обосновават предложението на Комисията, отправено до Възложителя, Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

30. ДЗЗД „ИКАР – ХИЙТ“ - подал първоначална оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2433 от 20.09.2017 г., депозирана от Участника за изпълнение на обособена позиция №2 от обхвата на възлагане и допълнителни документи към нея с вх. № РВТ18-ТД26-1299 от 04.05.2018 г.

В изпълнение на дадените му от Комисията указания, разписани по отношение на изискваните му допълнителни данни и информация, в съставения от нея Протокол №1, носещ начална дата 21.09.2017 г., Участникът е представил:

1. Придружително писмо, обективизиращо направеното от Дружеството посочване на представените от него нови ЕЕДОП-и на Обединението и на всеки от Партньорите в състава му, съобразени с отделните изисквания на Комисията, отразени в предходния неин Протокол.

2. Нови Единни европейски документи за обществени поръчки, попълнени поотделно, съответно за неперсонифицираното Обединение и за всеки от двамата Партньори – „Икар консулт“ АД и „Хийт консулт“ ООД.

В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на данните и информацията, отразени от всеки от Икономическите оператори (Дружество по ЗЗД и отделните Партньори в състава му) в новопредставените от тях ЕЕДОП-и, Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в първоначалната информация и/или несъответствия с изискванията към личното им състояние, респ. с критериите за подбор, са отстранени, респ. коригирани.

В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданите документи няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито пък несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.

2. В допълнение са представени и нови декларации, попълнени по образец №7 поотделно за всеки един от Икономическите оператори, в текстовете на които декларации е направено коректно и точно посочване на съответно задължените по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП лица, спрямо всеки един от Стопанските субекти.

С оглед така направените установявания, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че от Участник ДЗЗД „ИКАР – ХИЙТ“ и съставляващите го Дружества – „Икар консулт“ АД и „Хийт консулт“ ООД, са представени Единни общи декларации (ЕЕДОП - и) отразяващи пълното им съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на

*настоящото възлагане условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и за технически и професионални способности като условия за допустимост по обособена позиция №2 на провежданата обществена поръчка.*

**31. „ЕЛВИС ДМ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2435 от 20.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №3 на обществената поръчка**

*По отношение на Участник „ЕЛВИС ДМ“ ЕООД, Комисията установи следното:*

*След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Витоша входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че не са постъпвали и завеждани в деловодната система на Възложителя допълнителни документи към оферта вх. № РВТ17-ТД26-2435 от 20.09.2017г. на Участника.*

*Видно от потвърждението, постъпило по електронната поща на Възложителя, Участникът е получил на 30.04.2018 г. изпратеният му, подписан с електронен подпис Протокол №1, съдържащ констатациите на Комисията, съответно – указанията ѝ към изискваните от него допълнителни документи, от която именно дата спрямо него е започнал да тече срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.*

*Съобразявайки нормативно определения преклузивен срок от пет работни дни, Участникът е следвало да представи изискваните му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:00 ч. на 09.05.2018 г.*

*Констатираната липса на депозирани допълнителни документи от Участник „ЕЛВИС ДМ“ ЕООД по същество следва да бъде сметено за неизпълнение на указанията на Комисията за отстраняване на установени от нея в ЕЕДОП-ите, представени от Икономическите оператори (Участникът и ползваните от него Трети лица) липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с изисквания към личното състояние и критерии за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят непълна офертата на Дружеството, подадена за участие в настоящата процедура, в частта ѝ на обособена позиция №3 с предмет „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“, едновременно с което и неотговаряща на поставени от Възложителя критерии за подбор и предварително обявени от него условия по поръчката.*

*Всички гореобсъдени обстоятелства, както на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност обосновават предложението на Комисията, отправено до Възложителя, Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.*

**32. „ИНТЕРКАД“ ЕООД - представил допълнителни документи, с вх. № РВТ17-ТД26-2436 – [1] от 09.05.2018 г. към първоначалната си оферта, заведена с вх. № РВТ17-ТД26-2436 от 20.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №3 на обществената поръчка.**

**Предвид установените липси и непълноти в информацията, отразена в ЕЕДОП-ите от офертата на Икономическия оператор, както и несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 21.09.2017г., Участникът е представил следните документи:**

1. Придружително писмо, в съдържанието на което Икономическият оператор е направил както описание на конкретно отразените от него корекции в представения нов за Дружеството ЕЕДОП – по отделните точки на Протокол №1, така и коментари по отделните констатации и дадените му от Комисията указания.

2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, относим за обособена позиция №3, за изпълнението на която Икономическият оператор участва.

*В резултат от направения от нея обстоен анализ на данните и информацията, отразени от Участника в новопредставения от него ЕЕДОП, Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в първоначалната информация и/или несъответствия с изискванията към личното му състояние, респ. с критериите за подбор, са отстранени, респ. коригирани.*

*В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъждания документ няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито пък несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.*

3. Нови Единни европейски документи за обществени поръчки, попълнени от всеки от тримата експерти, от чийто капацитет, Участникът, на основание чл. 65 от ЗОП е декларирал, че ще се ползва при изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане.

*Извършените от Комисията преглед и анализ по същество на данните и информацията, отразени в представените от Третите лица - г-н Стефан Узунов, г-н Росен Босев и г-н Венцислав Веселинов декларации (ЕЕДОП-и), сочат, че въпросните документи са коректно попълнени в тяхната цялост, респ. се създава безспорна увереност, че и тримата експерти отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет, както и че за тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата (в частта ѝ на обособена позиция №3).*

*Така установените обстоятелства обосновават мнение, че определените от „ИнтерКАД“ ЕООД експерти за изпълнение на дейностите по инвеститорски контрол, отговарят на изискванията и условията, нормативно установени в разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП.*

*Основавайки се на така извършените от нея на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП преглед и анализ на фактите и обстоятелствата, отразени в гореизброените документи, представени допълнително от Участника, Комисията обосновава следното заключение:*

*На основание формираните по-горе изводи за съответствие на новопредставените от Участника и ползваните от него Трети лица ЕЕДОП-и с изискванията на ЗОП и условията за участие, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура, касаещи комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, както и обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, Комисията намира, че в обсъжданата оферта на „ИнтерКАД“ ЕООД, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовност или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост,*

*утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие по обособена позиция №3.*

**33. „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД - подал първоначална оферта вх. № РВТ17-ТД26-2437 от 20.09.2017 г. по обособена позиция № 2 от обхвата на възлагане и допълнителни документи към нея с вх. № РВТ18-ТД26-1348 от 09.05.2018 г.**

**Във връзка с установените липси и непълноти в информацията, отразена в първоначално представения ЕЕДОП от офертата на Участника, както и несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, едновременно и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 21.09.2017 г., Икономическият оператор е представил следните документи:**

1. Придружително писмо, включващо в съдържанието си направено от Участника посочване на приложените от него допълнителни документи, целящи отстраняване на констатираните от Комисията нередовности/липси на данни и информация в първоначално представения като част от офертата му ЕЕДОП.

2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен по утвърдения от Възложителя за целите на настоящето възлагане образец от Документацията за участие в процедурата.

*В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Икономическия оператор, Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП са отстранени, респ. коригирани.*

*В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданата Единна Европейска Декларация няма противоречащи, или несъответни данни и информация.*

3. В съответствие с изискването, обективизирано от Комисията в т. 4 на относимото за този Участник поле от указателната част на Протокол №1, в допълнителния пакет документи, Икономическият оператор е приложил и липсващата в първоначалната му оферта декларация, попълнена по утвърдения за целите на настоящето възлагане образец №7А, като по този начин е отговорил и на условията, поставени от Възложителя в Част IV, т. 13.1.8. от Документацията за участие в процедурата.

*С оглед посоченото и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от Участника в новопредставения от него ЕЕДОП и относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията за лично състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на обособена позиция №2 на настоящата процедура критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.*

**34. „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2438 от 20.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №1 на обществената поръчка**

По отношение на Участник „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД, Комисията установи следното:

След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Витоша входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че не са постъпвали и завеждани в деловодната система на Възложителя допълнителни документи към оферта вх. № РВТ17-ТД26-2438 от 20.09.2017г. на Участника.

Видно от потвърждението, постъпило по електронната поща на Възложителя, Участникът е получил на 30.04.2018 г. изпратеният му, подписан с електронен подпис Протокол №1, съдържащ констатациите на Комисията, съответно – указанията ѝ към изискваните от него допълнителни документи, от която именно дата спрямо него е започнал да тече срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Съобразявайки нормативно определения преклузивен срок от пет работни дни, Участникът е следвало да представи изискваните му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:00 ч. на 09.05.2018 г.

Констатираната липса на депозирани допълнителни документи от Участник „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД по същество следва да бъде счетено за неизпълнение на указанията на Комисията за отстраняване на установени от нея в ЕЕДОП-ите, представени от Икономическите оператори (Участникът и ползваното от него Трето лице – „М-Синтез“ ЕООД) липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с изисквания към личното състояние и критерии за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят негълна офертата на Дружеството, подадена за участие в настоящата процедура, в частта ѝ на обособена позиция №1 с предмет „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41“, едновременно с което и неотговаряща на поставени от Възложителя критерии за подбор и предварително обявени от него условия по поръчката.

Всички гореобсъдени обстоятелства, както на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност обосновават предложението на Комисията, отправено до Възложителя, Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“, т. 5, чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

**35. „ИНТКОНС“ ЕООД - представил допълнителни документи, с вх. № РВТ18-ТД26-1312 от 04.05.2018 г. към първоначалната си оферта, заведена с вх. № РВТ17-ТД26-2439 от 20.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №3 от обхвата на обществената поръчка**

В отговор на дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1, имащ начална дата 21.09.2017 г., по отношение на изискваните му допълнителни документи, Участникът е представил:

1. Придружително писмо, обективизиращо направеното от Дружеството детайлно изброяване на представяните от него допълнителни документи, съобразени с отделните изисквания на Комисията, отразени в предходния неин Протокол.



2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен за Участника и подписан от всички, представляващи и управляващи Дружеството лица.

Извършеният от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП преглед и анализ на фактите и обстоятелствата, отразени в обсъждания документ, представен допълнително от Участника, обосновава следното нейно заключение:

**В изпълнение** на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 21.09.2017 г. точни указания, едновременно с което, **отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура**, Участникът е представил ЕЕДОП, в **който са отстранени всички пропуски**, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

3. Единен европейски документ за обществени поръчки от Третото лице – **инж. Камелия Кибарова**, чийто капацитет като експерт, определен за осъществяване на инвеститорски контрол, Участникът, на основание чл. 65 от ЗОП е декларирал, че ще ползва при изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане, в съответствие с притежаваната от експерта компетентност и професионален опит.

*В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Третото лице, Комисията констатира, че в нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъждания документ **няма** противоречащи или несъответни данни и информация, което обстоятелство **предполага** мнението на настоящия помощен орган, че Третото лице **отговаря** на изискванията и условията, нормативно установени в разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП.*

4. В изпълнение на указанията, дадени от Комисията в т. 7 от указателната част на относимото за Участника поле на Протокол №1, допълнително е представена и коректна, точна и релевантно относима към експерта – инж. Кибарова декларация, попълнена по утвърдения за целите на настоящето възлагане образец №7А и дължима от нея на основание и с аргумент от императива на чл. 65, ал. 4 от ЗОП.

5. Изпълнявайки указанията, отразени от настоящия помощен орган в т. 8 от указателната част на относимото за Участника поле на предходносъставения на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП Протокол, Участникът е представил и попълнена от всеки един от Управителите на Дружеството декларация по обр. №7А, като по този начин е отговорил и на изискванията и условията, поставени от Възложителя в Част IV, т. 13.1.8. от Документацията за участие в процедурата.

6. В приложение към разгледаните по-горе нови ЕЕДОП-и, са представени и следните документи, преценени от Участника като необходими и относими за доказване на отделни, декларирани от него факти и обстоятелства, а именно:

6.1. Декларация от Третото лице – инж. Кибарова, която съдържа обективизираните от нея волеизявления, че е на разположение да поеме работата по обществената поръчка, както и даването от нея съгласие да работи в съответствие с предложението на Участника за качествено изпълнение на поръчката.

6.2. Заверено копие на граждански договор от 24.07.2006 г., имащ рамков характер, по силата на който Участникът е възложил, а инж. Кибарова принципно, в качеството си на експерт от заверения списък от Удостоверението на Дружеството по чл. 166, ал. 2 от ЗУТ е дала съгласие да предоставя консултантски услуги, в съответствие с професионалната си квалификация на инженер по част „ВиК“;

6.3. Заверено копие на Удостоверение № РК – 0633/30.06.2016 г., издадено от Началника на ДНСК на основание чл. 166, ал. 2 от ЗУТ, чл. 7, ал. 1, чл. 11, ал. 1, във връзка с чл. 8 от Наредба №РД-02-20-25/2012 г. в полза на „Интконс“ ЕООД за извършване на дейности по оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

Срокът на валидност на обсъжданото Удостоверение е до 30.06.2021 г.

Представено е заверено копие и на Списъка на правоспособните физически лица, неразделна част от обсъденото Удостоверение.

*Предвид гореустановеното, едновременно и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от Участника в новопредставения от него и ползваното от него Трето лице ЕЕДОП-и, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията за лично състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на обособена позиция №3 на настоящата поръчка критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от „Интконс“ ЕООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.*

**36. „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД – представил първоначална оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2440 от 20.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №2 от обхвата на настоящето възлагане и допълнителни документи, заведени под № РВТ18-ТД26-1286 от 03.05.2018 г.**

**Изпълнявайки дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1 с дата 21.09.2017 г., Участникът е представил следните документи:**

1. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, относим за Икономическия оператор и подписан от всички задължени лица, съобразно статута им по чл. 40, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

*В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на данните и информацията, отразени от Икономическия оператор в новопредставения от него ЕЕДОП, Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в първоначалната информация и/или несъответствия с изискванията към личното му състояние, респ. с критериите за подбор, са отстранени, респ. коригирани.*

*В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъждания документ няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито пък несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.*

2. Попълнена и подписана от Управителя на Дружеството нова декларация по обр. №7 в полето на дясната колона на ред трети от таблицата в която декларация, **коректно и съответстващо на действителното им правно положение на съдружници** в „Алфа Пи Проджект“ ООД, съответно и на лица по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, са вписани и г-жа Бояна Петкова и г-н Камен Белчев.

3. В изпълнение на изискванията, ясно и недвусмислено дадени му от Комисията в относимото поле на т. 7 от указателната част на Протокол №1, като приложение на своя нов, коригиран ЕЕДОП, Участникът е представил три броя декларации, попълнени по утвърдения за целите на настоящето възлагане обр. №7А и подписани на самостоятелно основание от Управителя на Дружеството и двамата негови съдружници.

*Приемайки така представените от Икономическия оператор декларации, имащи за правно основание чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, Комисията счита, че от страна на „Алфа Пи Проджект“ ООД е доказано съответствие с изискването, одобрено за целите на настоящата процедура в Част IV, т. 13.1.8. от Документацията за участие в процедурата*

*Въз основа на направения от него анализ на гореописаните документи, както на всеки от тях поотделно и на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност, настоящият помощен орган на Възложителя, определен за провеждане на процедурата, приема, че Участник „Алфа Пи Проджект“ ООД е представил Единна обща декларация (ЕЕДОП) и допълващи я документи, отразяващи съответствието и на подадената от Икономическия оператор оферта, с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното състояние, както и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейности и за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор.*

**37. „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2441 от 20.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №3 на обществената поръчка**

По отношение на Участник „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, Комисията установи следното:

След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Витоша входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че не са постъпвали и завеждани в деловодната система на Възложителя допълнителни документи към оферта вх. № РВТ17-ТД26-2441 от 20.09.2017г. на Участника.

Видно от потвърждението, постъпило по електронната поща на Възложителя, Участникът е получил на 30.04.2018 г. изпратеният му, подписан с електронен подпис Протокол №1, съдържащ констатациите на Комисията, съответно – указанията ѝ към изискваните от него допълнителни документи, от която именно дата спрямо него е започнал да тече срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Съобразявайки нормативно определения преклузивен срок от пет работни дни, Участникът е следвало да представи изискваните му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:00 ч. на 09.05.2018 г.

Констатираната липса на депозирани допълнителни документи от Участник „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД по същество следва да бъде счетено за неизпълнение на указанията на Комисията за отстраняване на установени от нея в представения от Икономическия оператор ЕЕДОП липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с изисквания към личното състояние и критерии за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят непълна офертата на Дружеството, подадена за участие в настоящата процедура, в частта ѝ на обособена позиция №3 с предмет

**„Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. „Бъкстон“, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“, едновременно с което и неотговаряща на поставени от Възложителя критерии за подбор и предварително обявени от него условия по поръчката.**

**Всички гореобсъдени обстоятелства, както на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност обосновават предложението на Комисията, отправено до Възложителя, Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.**

**38. „ТУСКО“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2442 от 20.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №2 от обхвата на обществената поръчка, допълненията към която са с вх. № РВТ18-ТД26-1306 от 04.05.2018 г.**

**В съответствие с указанията на Комисията, разписани в съставения от нея Протокол №1/21.09.2017 г. по отношение на изискваните му допълнителни документи, Участникът е представил:**

1. Придружително писмо, представляващо по същество направено посочване (в табличен вид, под формата на опис) на депозираните нови ЕЕДОП-и от Участника и Дружеството, дало съгласие да бъде негов Подизпълнител.

2. Нов ЕЕДОП на Участника – „Туско“ ЕООД, извършените от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП преглед и анализ на отразените в който факти и обстоятелства, обосновава следното нейно заключение:

**Коректно и точно изпълнявайки дадените му от Комисията в Протокол №1 от 21.09.2017 г. ясни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор, Участникът е представил нов ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.**

3. **Коректно попълнен в неговата цялост** нов Единен европейски документ за обществени поръчки на „Арк Дизайн“ ЕООД, в качеството му на Икономически оператор, заявил съгласие да изпълни част от обществената поръчка, в конкретно деклариран вид и обхват, бидейки Подизпълнител на „Туско“ ЕООД.

**На основание така направените от нея констатации, Комисията формира и крайния си извод, че посоченият от Участника („Туско“ ЕООД) негов Подизпълнител („Арк Дизайн“ ЕООД) отговаря на императивните изисквания на чл. 66, ал. 2 от ЗОП.**

**С оглед така направените установявания, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че от Участник „Туско“ ЕООД и ползвания от него Подизпълнител са представени Единни общи декларации (ЕЕДОП - и) отразяващи пълното им съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и за технически и професионални способности като условия за допустимост по обособена позиция №2 на провежданата обществена поръчка.**

**II.** Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от Участниците документи, относими към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура в Обявлението и Документацията за участие, Комисията прие за установено следното:

**1. „ЕКИП-МГ“ ООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

**2. „ИНИРА КОНСУЛТ“ ЕООД - не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

**3. „ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ - не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

**4. „ДИНЕЛ СН“ ЕООД - не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

**5. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

**6. „СТУКО - 2000“ ООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

**7. „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на

Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №3, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

**8. „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД - не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

**9. „СОФИНВЕСТ“ ЕООД - не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

**10. „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД - отговаря** на одобрения от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №3, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

**11. „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - отговаря** на одобрения от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

**12. „НИЕНА“ ЕООД - не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

**13. „ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - не отговаря** на одобрени от Възложителя условия, посочени в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

**14. „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД - отговаря** на одобрения от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

15. **„ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД – не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

16. **„АДВАНС-2002“ ЕООД - не отговаря** на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

17. **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“ – не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

18. **ДЗЗД „ДЖИ ПИ СТРОЙ“ – не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

19. **ДЗЗД „ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС – СТОЯНСТРОЙ – 2“- отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №1, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

20. **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД – не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

21. **ДЗЗД „БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“ - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №1, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на

направеното от него Предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

**22. „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

**23. „ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №3, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

**24. „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД - не отговаря** на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

**25. „ПСГ“ АД - не отговаря** на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

**26. „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД – не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

**27. „ЕМПИКО“ ЕООД – не отговаря** на одобрени от Възложителя условие, посочени в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

**28. „ЖСП СТИЛ“ ООД - не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

**29. „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД – не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа



на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

**30. ДЗЗД „ИКАР – ХИЙТ“ - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

**31. „ЕЛВИС ДМ“ ЕООД – не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

**32. „ИНТЕРКАД“ ЕООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №3, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

**33. „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

**34. „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД – не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

**35. „ИНТКОНС“ ЕООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №3, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

**36. „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

**37. „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД – не отговаря** на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 21.09.2017 г.

**38. „ТУСКО“ ЕООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

\*\*\*\*\*

**III.** Въз основа на така направените от нея изводи, отчитайки и вземайки предвид и конкретните установявания, изводи и заключения, инкорпорирани в относимите към всеки отделен Участник текстове в съствения предходен Протокол №1, Комисията:

**1. Предлага да се отстранят от участие в процедурата, следните Участници:**

**1.1. По обособена позиция №1:** „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41“:

- „АДВАНС-2002“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП;

- ДЗЗД „ДЖИ ПИ СТРОЙ“ - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“, т. 5, т. 10 и т. 11 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- „ПСГ“ АД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ и т. 5 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- „ЖСП СТИЛ“ ООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, т. 5, т. 10 и т. 11 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП и

- „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“, т. 5, чл. 40, ал. 1, т. 1 от ПЗЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

**1.2. По обособена позиция №2:** „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“:

- ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП, одобрените и влезли в сила изисквания на Възложителя, обективирани в Раздел III, т. 7.8. - т.7.10. от Документацията за участие в процедурата и във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- **„СОФИНВЕСТ“ ЕООД** – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП, чл. 40, ал.1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,
- **„НИЕНА“ ЕООД** – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,
- **„ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** – на основание чл. 107, т. 1, предл. второ, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП,
- **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“** – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,
- **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД** – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 101, ал. 5 от ЗОП и
- **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД** – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал.1, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

**1.3. По обособена позиция №3:** „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“:

- **„ИНИРА КОНСУЛТ“ ЕООД** - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,
- **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД** - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,
- **„ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД** - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,
- **„ЕМПИКО“ ЕООД** - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП,
- **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД** - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,
- **„ЕЛВИС ДМ“ ЕООД** - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП и
- **„ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД** - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

**2. Допуска до разглеждане Техническите предложения на следните Участници, депозирали оферти за участие в процедурата, а именно:**

**2.1. По обособена позиция №1:** „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41“:

- ДЗЗД **„ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС – СТОЯНСТРОЙ – 2“;**
- ДЗЗД **„БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“.**

**2.2. По обособена позиция №2:** „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“:

- **„ЕКИП-МГ“ ООД;**
- ДЗЗД **„КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“;**
- **„СТУКО - 2000“ ООД;**
- **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;**
- **„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД;**

- „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД;
- ДЗЗД „ИКАР – ХИЙТ“;
- „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД;
- „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД;
- „ТУСКО“ ЕООД.

**2.3. По обособена позиция №3:** „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“:

- „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД;
- „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД;
- „ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД;
- „ИНТЕРКАД“ ЕООД;
- „ИНТКОНС“ ЕООД.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 19.06.2018 г.

#### **КОМИСИЯ:**

**Председател:** Борислав Томирков .....

(n)\*\*

#### **Членове:**

1. Диана Тонова .....

(n)\*\*

2. арх. Мирослав Русев .....

(n)\*\*

3. инж. Мария Събкова .....

(n)\*\*

4. инж. Росица Кукева .....

(n)\*\*

5. Ивета Ташева .....

(n)\*\*

6. Мария Недялкова .....

(n)\*\*

\* Данните са заличени на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД.

\*\*Подписите на членовете на Комисията са заличени на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД.