



СО - РАЙОН ВИТОША

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Витоша“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.“, по 3 обособени позиции

ДО
ИНЖ. ТЕОДОР ПЕТКОВ,
КМЕТ НА РАЙОН ВИТОША – СО

ДОКЛАД

На Комисията, назначена със Заповед № РВТ17-РД92-6/21.09.2017 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда и при условията на Глави XI-XIV от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Глава V, Раздел VIII от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), с предмет: „**Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Витоша“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.**“, по 3 обособени позиции: Обособена позиция №1: „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген.Суворов“ № 28а, бл. 41“, Обособена позиция №2: „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген.Суворов“ № 28а, бл. 41. (по обособена позиция 1)“ и Обособена позиция №3: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген.Суворов“ № 28а, бл. 41. (по обособена позиция 1)“, открита с Решение № РВТ17-РД93-6 от 10.08.2017 г. на Кмета на Район Витоша **и заседавала в следния състав:**

Председател: Борислав Томирков – Заместник кмет на Район Витоша – СО.

Членове:

1. Диана Тонова – началник отдел „ПНОУОССЧР“ в администрацията на СО - Район Витоша;
2. арх. Мирослав Русев – главен архитект на Район Витоша – СО;
3. инж. Мария Събкова – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО – Район Витоша;
4. инж. Росица Кукева – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО – Район Витоша;
5. Ивета Ташева – юрисконсулт на Район Витоша – СО;
6. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП) с уникален № ВЕ-55, с професионална квалификация: магистър по право.

УВАЖАЕМИ ИНЖ. ПЕТКОВ,

На основание чл. 106, ал. 1, във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП, с настоящия Доклад, представяме на вниманието Ви следната информация:

Комисията, назначена с Ваша Заповед № РВТ17-РД92-6/21.09.2017 г. и заседавала в основния си състав с гореизброените редовни членове, **приключи работата си, изпълнявайки възложената ѝ задача** да проведе обявената с Ваше Решение № РВТ17-РД93-6 от 10.08.2017 г. открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Витоша“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.“, по 3 обособени позиции: Обособена позиция №1: „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41“, Обособена позиция №2: „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“ и Обособена позиция №3: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“, като разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в процедурата, стриктно спазвайки разпоредбите на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагането му и утвърдената от Вас, в качеството Ви на Възложител документация за провеждане на процедурата.**

Работата на Комисията е отразена в съставените от нея Протокол №1 от 21.09.2017г., Протокол №2 от 15.05.2018 г., Протокол №3 от 28.06.2018 г., Протокол №4 от 03.08.2018 г., Протокол №5 от 17.09.2018 г. и Протокол №6 от 27.12.2018 г., които са неразделна част от настоящия Доклад. В съдържанието на визираните протоколи, Комисията подробно и детайлно е отразила установените при работата ѝ факти и обстоятелства, констатациите и приетите от нея Решения във връзка с допустимостта, съответствието, оценката и класирането на офертите, подадени в процедурата (по всяка отделна от обособените позиции от обхвата ѝ), изразяващи се в следното:

I. Комисията проведе първото, открито (публично) по характера си заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата на 21.09.2017 г. от 10:00 ч., в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2.

При спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в 9:50 часа, служител в деловодството в Район Витоша – СО предаде с протокол на Председателя на Комисията запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата.

В рамките на публично оповестения в Обявението за поръчка краен срок – 17:00 ч. на 20.09.2017 г., в Деловодството на Района, за участие в процедурата са подадени 38 (тридесет и осем) броя оферти от следните Участници:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на подаване	Обособена позиция
1.	„ЕКИП-МГ“ ООД	РВТ17-ТД26-2191 от 28.08.2017 г. подадена в 11:42 ч.	№2
2.	„ИНИРА КОНСУЛТ“ ЕООД	РВТ17-ТД26-2275 от 07.09.2017 г. подадена в 09:23 ч.	№3
3.	ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“	РВТ17-ТД26-2287 от 08.09.2017 г. подадена в 13:33 ч.	№2
4.	„ДИНЕЛ СН“ ЕООД	РВТ17-ТД26-2288 от 08.09.2017 г. подадена в 13:34 ч.	№3

5.	ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“	РВТ17-ТД26-2358 от 15.09.2017 г. подадена в 12:21 ч.	№2
6.	„СТУКО - 2000“ ООД	РВТ17-ТД26-2368 от 18.09.2017 г. подадена в 08:42 ч.	№2
7.	„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД	РВТ17-ТД26-2382 от 18.09.2017 г. подадена в 14:13 ч.	№3
8.	„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	РВТ17-ТД26-2388 от 19.09.2017 г. подадена в 09:02 ч.	№2
9.	„СОФИНВЕСТ“ ЕООД	РВТ17-ТД26-2390 от 19.09.2017 г. подадена в 10:01 ч.	№2
10.	„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД	РВТ17-ТД26-2398 от 19.09.2017 г. подадена в 13:09 ч.	№3
11.	„БСК ИНЖИНЕРИНГ“ АД	РВТ17-ТД26-2401 от 19.09.2017 г. подадена в 13:20 ч.	№2
12.	„НИЕНА“ ЕООД	РВТ17-ТД26-2406 от 19.09.2017 г. подадена в 14:50 ч.	№2
13.	„ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	РВТ17-ТД26-2407 от 19.09.2017 г. подадена в 15:43 ч.	№2
14.	„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД	РВТ17-ТД26-2412 от 20.09.2017 г. подадена в 10:02 ч.	№2
15.	„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД	РВТ17-ТД26-2413 от 20.09.2017 г. подадена в 10:04 ч.	№3
16.	„АДВАНС – 2002“ ЕООД	РВТ17-ТД26-2414 от 20.09.2017 г. подадена в 10:06 ч.	№1
17.	ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“	РВТ17-ТД26-2415 от 20.09.2017 г. подадена в 10:08 ч.	№2
18.	ДЗЗД „ДЖИ ПИ СТРОЙ“	РВТ17-ТД26-2416 от 20.09.2017 г. подадена в 10:10 ч.	№1
19.	ДЗЗД „ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС – СТРОЯНСТРОЙ – 2“	РВТ17-ТД26-2420 от 20.09.2017 г. подадена в 13:08 ч.	№1
20.	„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД	РВТ17-ТД26-2421 от 20.09.2017 г. подадена в 13:13 ч.	№2
21.	ДЗЗД „БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“	РВТ17-ТД26-2422 от 20.09.2017 г. подадена в 13:20 ч.	№1

22.	„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД	<i>РВТ17-ТД26-2424 от 20.09.2017 г. подадена в 14:11 ч.</i>	<i>№2</i>
23.	„ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД	<i>РВТ17-ТД26-2426 от 20.09.2017 г. подадена в 15:15 ч.</i>	<i>№3</i>
24.	„ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД	<i>РВТ17-ТД26-2427 от 20.09.2017 г. подадена в 15:15 ч.</i>	<i>№1</i>
25.	„ПСГ“ АД	<i>РВТ17-ТД26-2428 от 20.09.2017 г. подадена в 15:18 ч.</i>	<i>№1</i>
26.	„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД	<i>РВТ17-ТД26-2429 от 20.09.2017 г. подадена в 15:22 ч.</i>	<i>№2</i>
27.	„ЕМПИКО“ ЕООД	<i>РВТ17-ТД26-2430 от 20.09.2017 г. подадена в 15:22 ч.</i>	<i>№3</i>
28.	„ЖСП СТИЛ“ ООД	<i>РВТ17-ТД26-2431 от 20.09.2017 г. подадена в 15:25 ч.</i>	<i>№1</i>
29.	„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД	<i>РВТ17-ТД26-2432 от 20.09.2017 г. подадена в 15:38 ч.</i>	<i>№3</i>
30.	ДЗЗД „ИКАР – ХИЙТ“	<i>РВТ17-ТД26-2433 от 20.09.2017 г. подадена в 15:43 ч.</i>	<i>№2</i>
31.	„ЕЛВИС ДМ“ ЕООД	<i>РВТ17-ТД26-2435 от 20.09.2017 г. подадена в 16:02 ч.</i>	<i>№3</i>
32.	„ИНТЕРКАД“ ЕООД	<i>РВТ17-ТД26-2436 от 20.09.2017 г. подадена в 16:17 ч.</i>	<i>№3</i>
33.	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД	<i>РВТ17-ТД26-2437 от 20.09.2017 г. подадена в 16:28 ч.</i>	<i>№2</i>
34.	„СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД	<i>РВТ17-ТД26-2438 от 20.09.2017 г. подадена в 16:38 ч.</i>	<i>№1</i>
35.	„ИНТКОНС“ ЕООД	<i>РВТ17-ТД26-2439 от 20.09.2017 г. подадена в 16:40 ч.</i>	<i>№3</i>
36.	„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД	<i>РВТ17-ТД26-2440 от 20.09.2017 г. подадена в 16:42 ч.</i>	<i>№2</i>
37.	„ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД	<i>РВТ17-ТД26-2441 от 20.09.2017 г. подадена в 16:43 ч.</i>	<i>№3</i>

38.	„ТУСКО“ ЕООД	РВТ17-ТД26-2442 от 20.09.2017 г. подадена в 16:44 ч.	№2
-----	--------------	--	----

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, присъстваше:

- *Елица Стоименова Илиева* – упълномощен представител на „Пътинвест инженеринг“ АД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **не присъстваха** на провежданото заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 10:15 часа, запознавайки членовете на Комисията със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, съобщавайки им имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като констатира, че всички оферти, подадени по изброената по-горе поредност, са представени преди изтичането на обявения краен срок (17:00 ч. на 20.09.2017 г.) и са в запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки, Комисията отвори същите като провери тяхната комплектуваност, установявайки във всяка от тях наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, в което число и отделни запечатани непрозрачни пликкове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП, Председателят на Комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на всяка отделна опаковка, след което по трима от членовете на Комисията подписаха съответния плик, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и конкретните Технически предложения, съдържащи се във всяка отделна оферта.

При всяка отправена му покана да подпише Техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на конкурентните му Участници, представителят на „Пътинвест инженеринг“ АД отказваше да се възползва от тази, предоставена му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

След приключване на гореописаните действия, в 13:35 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието.

II. В последващите свои закрити заседания, Комисията извърши преглед на съдържащите се във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП, с цел установяване наличието на съответствие на отделните Участници с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в Обявлението за поръчка и Документацията за участие.

В резултат от тези си действия, подробно и детайлно документирани от нея в съставения Протокол №1 (носител начална дата 21.09.2017 г. и приключен на 27.04.2018 г.), Комисията установи, че **във всички** представени оферти има липсващи и/или непълни и/или нередовни документи и/или информация, и/или несъответствия с поставените от

Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и/или други негови изисквания за участие в процедурата.

С оглед установеното и на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изиска от всеки от Участниците да представи в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на въпросния Протокол №1, нов/и ЕЕДОП/и, давайки им поотделно ясни и конкретни указания за отстраняване на констатираните пропуски и несъответствия.

III. В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно посочен и от Комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №1 от 21.09.2017 г., обективиращ констатациите на помощния орган досежно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедурата, с изискванията за лично състояние на Участниците и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в Деловодството на Район Витоша - СО допълнителни документи към офертите, подадени за участие в процедурата депозираха следните Участници:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на допълнително представените документи	Обособена позиция
1.	„ЕКИП-МГ“ ООД	РВТ17-ТД26-2191 – [1] от 08.05.2018 г. подадена в 13:09 ч.	№2
2.	ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“	РВТ17-ТД26-2358 – [1] от 02.05.2018 г. подадена в 15:00 ч.	№2
3.	„СТУКО - 2000“ ООД	РВТ18-ТД26-1320 от 08.05.2018 г.	№2
4.	„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД	РВТ18-ТД26-1284 от 03.05.2018 г.	№3
5.	„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	РВТ18-ТД26-1339 от 08.05.2018 г.	№2
6.	„СОФИНВЕСТ“ ЕООД	РВТ18-ТД26-1281 от 03.05.2018 г.	№2
7.	„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД	РВТ18-ТД26-1331 от 08.05.2018 г.	№3
8.	„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ („БСК ИНЖЕНЕРИНГ“) АД	РВТ18-ТД26-1278 от 03.05.2018 г. подадена в 12:12 ч.	№2
9.	„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД	РВТ18-ТД26-1294 от 04.05.2018 г.	№2
10.	„АДВАНС – 2002“ ЕООД	РВТ18-ТД26-1347 от 09.05.2018 г.	№1
11.	ДЗЗД „ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС – СТОЯНСТРОЙ – 2“	РВТ18-ТД26-1328 от 08.05.2018 г.	№1
12.	ДЗЗД „БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“	РВТ17-ТД26-2422 – [1] от 09.05.2018 г. подадена в 16:18 ч.	№1
13.	„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД	РВТ17-ТД26-2424 – [1] от 08.05.2018 г. подадена в 14:32 ч.	№2
14.	„ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД	РВТ17-ТД26-2426 – [1]	№3

		<i>от 09.05.2018 г.</i>	
15.	„ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД	<i>РВТ18-ТД26-1338 от 08.05.2018 г.</i>	<i>№1</i>
16.	„ПСГ“ АД	<i>РВТ17-ТД26-2428 – [1] от 09.05.2018 г. подадена в 14:31 ч.</i>	<i>№1</i>
17.	„ЖСП СТИЛ“ ООД	<i>РВТ18-ТД26-1343 от 09.05.2018 г.</i>	<i>№1</i>
18.	ДЗЗД „ИКАР – ХИЙТ“	<i>РВТ18-ТД26-1299 от 04.05.2018 г. подадена в 11:46 ч.</i>	<i>№2</i>
19.	„ИНТЕРКАД“ ЕООД	<i>РВТ17-ТД26-2436 – [1] от 09.05.2018 г. подадена в 16:38 ч.</i>	<i>№3</i>
20.	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД	<i>РВТ18-ТД26-1348 от 09.05.2018 г.</i>	<i>№2</i>
21.	„ИНТКОНС“ ЕООД	<i>РВТ18-ТД26-1312 от 04.05.2018 г.</i>	<i>№3</i>
22.	„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД	<i>РВТ18-ТД26-1286 от 03.05.2018 г. подадена в 15:31 ч.</i>	<i>№2</i>
23.	„ТУСКО“ ЕООД	<i>РВТ18-ТД26-1306 от 04.05.2018 г.</i>	<i>№2</i>

Комисията прие, че с цел спазване на основните принципи на Закона за обществените поръчки – за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция (чл. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП), спрямо останалите, коректни Участници, подали нови ЕЕДОП-и и допълнителни документи в нормативно установения преклузивен срок от пет работни дни, **следва да Ви предложи да отстраните от участие в процедурата тези Участници, които не са представили допълнително изискваните им доказателства за съответствие с условията към личното състояние и за покриване на критериите за подбор в императивно регламентирания в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок**, а именно:

1. **„ИНИРА КОНСУЛТ“ ЕООД**, депозирало първоначално оферта за участие по обособена позиция №3 от обхвата на настоящата обществена поръчка;

2. **„ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“**, чиято оферта е подадена за изпълнение на дейностите, включени в предметния обхват на обособена позиция №2 на обществената поръчка;

3. **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД**, представило първоначално оферта за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №3;

4. **„НИЕНА“ ЕООД**, който Участник е заявил участието си по обособена позиция №2 на възлаганата обществена поръчка;

5. **„ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**, депозирало първоначално оферта за участие по обособена позиция №2 от обхвата на настоящата обществена поръчка;

6. **„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД**, чиято оферта е подадена за изпълнение на дейностите, включени в предметния обхват на обособена позиция №3 на обществената поръчка;

7. **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“**, представило първоначално оферта за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №2;

8. **ДЗЗД „ДЖИ ПИ СТРОЙ“**, който Участник е заявил участието си по обособена позиция №1 на възлаганата обществена поръчка;

9. **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД**. Този от Икономическите оператори е заявил първоначално желание да изпълнява обществената поръчка, подавайки оферта по обособена позиция №2;

10. **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД**, депозирало първоначално оферта за участие по обособена позиция №2 от обхвата на настоящата обществена поръчка;

11. **„ЕМПИКО“ ЕООД**, чиято оферта е подадена за изпълнение на дейностите, включени в предметния обхват на обособена позиция №3 на обществената поръчка;

12. **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД**, представило първоначално оферта за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №3;

13. **„ЕЛВИС ДМ“ ЕООД**, който Участник е заявил участието си по обособена позиция №3 на възлаганата обществена поръчка;

14. **„СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД**. Този от Икономическите оператори е заявил първоначално желание да изпълнява обществената поръчка, подавайки оферта по обособена позиция №1;

15. **„ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД**, представило първоначално оферта за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №3.

III.A. След установяването, че останалите Участници са депозирали допълнително изисквания от всеки един от тях нов ЕЕДОП за съответната обособена позиция от обхвата на възлагане, за която участва отделния Икономически оператор, в указания вид и начин на представяне, Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на Участниците с изискванията, одобрени от Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, подробно описвайки и анализирайки същите в съставения от нея Протокол №2 от 15.05.2018 г.

В резултат от извършения от нея задълбочен и обстоен анализ на данните, информацията и допълнително представените от отделните Участници документи, Комисията прие за установено следното:

1. **„ЕКИП-МГ“ ООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

2. **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

3. **„СТУКО - 2000“ ООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

4. **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на

Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №3, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

5. „**ЛК КОНСУЛТИНГ**“ **ЕООД** - не отговаря на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на Протокол № 2 от 15.05.2018 г.

6. „**СОФИНВЕСТ**“ **ЕООД** - не отговаря на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на Протокол № 2 от 15.05.2018 г.

7. „**БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ**“ **АД** - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №3, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

8. „**БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ**“ **АД** - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

9. „**БОГОЕВ КОНСУЛТ**“ **ЕООД** - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

10. „**АДВАНС-2002**“ **ЕООД** - не отговаря на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на Протокол № 2 от 15.05.2018 г.

11. **ДЗЗД „ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС – СТОЯНСТРОЙ – 2“** - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №1, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

12. **ДЗЗД „БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“** - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи

годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №1, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

13. „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

14. „ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №3, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

15. „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД - не отговаря на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на Протокол № 2 от 15.05.2018 г.

16. „ПСГ“ АД - не отговаря на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

17. „ЖСП СТИЛ“ ООД - не отговаря на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на Протокол № 2 от 15.05.2018 г.

18. ДЗЗД „ИКАР – ХИЙТ“ - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

19. „ИНТЕРКАД“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №3, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

20. „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по

обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

21. „ИНТКОНС“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №3, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

22. „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

23. „ТУСКО“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество.

III.Б. Въз основа на така направените от нея изводи, **Комисията реши да Ви предложи следното:**

1. Да се отстранят от участие в процедурата:

1.1. По обособена позиция №1: „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41“:

- „АДВАНС-2002“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП;

- ДЗЗД „ДЖИ ПИ СТРОЙ“ - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“, т. 5, т. 10 и т. 11 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- „ПСГ“ АД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ и т. 5 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- „ЖСП СТИЛ“ ООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, т. 5, т. 10 и т. 11 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП и

- „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“, т. 5, чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

1.2. По обособена позиция №2: „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“:

- ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- „**ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД** - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП, одобрените и влезли в сила изисквания на Възложителя, обективирани в Раздел III, т. 7.8. - т.7.10. от Документацията за участие в процедурата и във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- „**СОФИНВЕСТ“ ЕООД** – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП, чл. 40, ал.1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- „**НИЕНА“ ЕООД** – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- „**ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** – на основание чл. 107, т. 1, предл. второ, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“** – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- „**ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД** – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 101, ал. 5 от ЗОП и

- „**БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД** – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал.1, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

1.3. По обособена позиция №3: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“:

- „**ИНИРА КОНСУЛТ“ ЕООД** - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- „**ДИНЕЛ СН“ ЕООД** - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- „**ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД** - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- „**ЕМПИКО“ ЕООД** - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- „**ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД** - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- „**ЕЛВИС ДМ“ ЕООД** - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП и

- „**ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД** - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

2. Да се допуснат до разглеждане техническите предложения на:

2.1. По обособена позиция №1: „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41“:

- ДЗЗД „**ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС – СТОЯНСТРОЙ – 2**“;

- ДЗЗД „**БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ**“.

2.2. По обособена позиция №2: „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“:

- „**ЕКИП-МГ“ ООД**;

- ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ**“;

- „СТУКО - 2000“ ООД;
- „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;
- „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД;
- „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД;
- ДЗЗД „ИКАР – ХИЙТ“;
- „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД;
- „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД;
- „ТУСКО“ ЕООД.

2.3. По обособена позиция №3: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“:

- „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД;
- „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД;
- „ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД;
- „ИНТЕРКАД“ ЕООД;
- „ИНТКОНС“ ЕООД.

IV. На проведено на 28.06.2018 г. свое заседание, Комисията, в качеството си на Ваш помощен орган, в съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП извърши преглед и експертен анализ на Техническите предложения на Участниците по всяка отделна обособена позиция, като в резултат от извършеното от нея всестранично и пълно обсъждане на всяко едно Техническо предложение, съдържащо се в офертите на допуснатите Участници и направения преглед и анализ на съдържанието им, Комисията обоснова следните свои заключения, оформени и като предложения до Вас, относно следното:

1. Да се допуснат до отваряне на предлаганите от тях ценови предложения, следните Участници:

1.1. По обособена позиция №1: „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41“, следните Участници:

- (1) ДЗЗД „ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС – СТОЯНСТРОЙ – 2“;
- (2) ДЗЗД „БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“.

1.2. По обособена позиция №2: „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“, следните Участници:

- (1) „ЕКИП-МГ“ ООД;
- (2) ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“;
- (3) „СТУКО - 2000“ ООД;
- (4) „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;
- (5) „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД;
- (6) „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД;
- (7) ДЗЗД „ИКАР – ХИЙТ“;
- (8) „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД;
- (9) „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД;

(10) „ТУСКО“ ЕООД.

1.3. По обособена позиция №3: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“, следните Участници:

- (1) „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД;**
- (2) „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД;**
- (3) „ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД;**
- (4) „ИНТЕРКАД“ ЕООД;**
- (5) „ИНТКОНС“ ЕООД.**

Подробни мотиви за конкретните, обосновани от нея изводи за съответствие на офериранияте от Участниците предложения, в съпоставка с одобрените и влезли в сила изисквания, поставени от Възложителя към изпълнението на възлаганите дейности по отделните обособени позиции, Комисията е обективирала в съставения от нея Протокол №3 от 28.06.2018 г.

V. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на 03.08.2018 г. от 15:30 ч., Комисията проведе открито заседание по отваряне на ценовите предложения на допуснатите Участници, чиито Технически предложения бяха прегледани, обсъдени и преценени като относими и съответстващи на изискванията на Възложителя.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 57, ал. 3, изр. второ, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, **присъстваше:**

- г-жа Зорница Славова Станева – редовно упълномощен представител на „Техно Строй България“ ООД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираните норми на ППЗОП предоставят правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне и оповестяване съдържанието на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите Участници в процедурата, **не присъстваха/не изпращаха представители** на днешното заседание на Комисията.

След установяване на гореописаните факти и легитимирането на присъстващия представител на един от Участниците в процедурата, Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 15:45 часа, оповестявайки следните обстоятелства:

(1) Констатациите на настоящия помощен орган, отразени в Протокол №1 от 21.09.2017 г. и Протокол №2 от 15.05.2018 г., относими към съответствието на Участниците, спрямо одобрените от Възложителя в Обявлението за обществена поръчка условия към личното състояние и минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности (в зависимост от съответната обособена позиция, за която са подали оферта), съответно и аналогично обективирани и в относимите текстове от Документацията за участие в процедурата, като изтъкна мотивите на Комисията, обосновавали решенията ѝ по отношение не/допустимостта на всеки отделен Участник, съобразно покриването от негова страна на одобрените и влезли в сила критерии за подбор и допустимост и/или други условия, поставени от Възложителя в Обявлението и Документацията.

(2) Констатациите на Комисията, досежно съответствието на всяко отделно Техническо предложение, приложено в офертата на конкретните допуснати Участници по съответната обособена позиция, установените факти и анализа на които са подробно и обстойно обсъдени в Протокол №3 от 28.06.2018 г.

(3) В изпълнение на изискванията на чл. 57, ал. 3, изр. трето, предл. първо от ППЗОП, Председателят на Комисията оповести оценките на Техническите предложения на допуснатите Участници по обособена позиция №1 „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41“, изчислени съобразно одобрената от Възложителя Методика за оценка на офертите от Документацията за участие, които са както следва:

- **Оценка** по показател „ТП“ на Предложението за изпълнение на поръчката, направено от **ДЗЗД „ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС – СТОЯНСТРОЙ – 2“ – 17,5 т.**

- **Оценка** по показател „ТП“ на Предложението за изпълнение на поръчката, направено от **ДЗЗД „БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“ – 33 т.**

(4) Предвид обстоятелството, че избраният от Възложителя критерий за възлагане по обособени позиции №2 „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“ и №3 „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“ е „най-ниска цена“, изискването на чл. 57, ал. 3, изр. трето, предл. първо от ППЗОП е неотнормисимо, по причина на това, че Техническите предложения на допуснатите Участници по тези две обособени позиции на процедурата са анализирани и преценени по същество от Комисията, досежно тяхното съответствие с техническите и технологични изисквания към изпълнението, но не са били обект на оценка.

След като оповести на присъстващия представител на един от Участниците фактите и обстоятелствата, относими към извършените от нея действия при провеждането на процедурата, както и с приетите от нея решения за допустимостта му и последващата оценка на отделните оферти, Председателят на Комисията отвори пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите Участници и оповести предлаганата от всеки един от тях обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлагането по съответната обособена позиция.

Конкретните стойностни размери на отделните предложения са подробно описани в Протокол №4 от 03.08.2018 г.

VI. След приключване на публичната част, Комисията продължи работа при закрити врати, като пристъпи към преглед и установяване евентуалното наличие на изгодност (по-благоприятно стойностно предложение), по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Въз основа на направен от нея детайлен преглед на представените ценови предложения и проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията констатира следното:

(1) **По обособена позиция №2:** „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“:

Предлаганата от: „Екип - МГ“ ООД; ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“; „ИВТ Консулт“ ЕООД; ДЗЗД „Икар - Хийт“ и „Туско“ ЕООД стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлагане с тази от обособените позиции, е с **повече от 20% по-благоприятна** от средната стойност от ценовите оферти, предложени от останалите допуснати Участници по същата обособена позиция.

(2) **По обособена позиция №3:** „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“:

Предлаганата от „**Институт за управление на програми и проекти**“ ООД цена за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлагане с тази от обособените позиции на настоящата обществена поръчка, е с **повече от 20% по-благоприятна** от средната стойност от ценовите оферти, предложени от останалите допуснати Участници по същата обособена позиция.

Предвид гореустановеното и в изпълнение на нормативно вмененото ѝ с чл. 72, ал. 1 от ЗОП задължение, Комисията прие решение да изиска от посочените шестима Участници подробни писмени обосновки за начина на направеното от тях всеки от тях ценообразуване, респ. формирана стойност за изпълнение на дейностите, предмет на съответната обособена позиция, за която е подадена офертите му.

В писмата си, Комисията указва на Участниците да представят обосновките си в рамките на пет дни, считано от датата на получаване на писмото, обективиращо визираното нейно искане за обосновка.

VII. В проведеното от нея заседание на 17.09.2018 г., Комисията извърши следното:

Установи се, че:

(1) В рамките на указания им срок, основан на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Участници: „**Екип - МГ**“ ООД, „**ИВТ Консулт**“ ЕООД и ДЗЗД „**Икар - Хийт**“ **са представили** изисканите им подробни писмени обосновки за начина на ценообразуване на предлаганата от всеки един от тях крайна цена за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №2: „**Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“**, досежно всяка от които, Комисията установи, че е с повече от 20 % по-благоприятна от средната стойност от ценовите предложения за изпълнение, направени от останалите, допуснати по тази обособена позиция Участници.

(2) Участник „**Институт за управление на програми и проекти**“ ООД също **е представил** изисканата му на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване на предлаганата от него цена за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обособена позиция №3 „**Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“** на настоящата обществена поръчка.

(3) В посочения нормативно установен в чл. 72 ал. 1, in fine от ЗОП **преклузивен** петдневен срок, изисканата му подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване на предлаганата от него стойност за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №2: „**Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“** **не е представил** Участник ДЗЗД „**Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи**“.

Предвид тази си констатация, **Комисията прие, че с цел спазване на основните принципи на Закона за обществените поръчки – за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция (чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2), спрямо останалите, коректни Участници, подали в нормативно установения преклузивен срок от пет дни изисканите им подробни писмени обосновки, следва да Ви предложи да **отстраните от участие в процедурата (в частта ѝ на обособена позиция №2) Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“**, на основание чл. 107, т. 3, предл. първо от ЗОП.**

(4) Едновременно, Комисията констатира, че в Деловодството на Възложителя са депозирани документи с вх. № РВТ18-ТД26-1306(1) от „Туско“ ЕООД, **но датата, отразяваща момента на получаването на представената от Участника обосновка в деловодството на Район Витоша – СО, а именно: 23.08.2018г., е след законоустановения преклузивен срок от пет календарни дни**, регламентиран в чл. 72, ал. 1, in fine от ЗОП, ясно и недвусмислено указан на този от Икономическите оператори в изпратеното му с искането за обосновката писмо, изх. № РВТ18-ТД26-2317 от 17.08.2018г.

Съобразявайки нормативно определения в посочената норма преклузивен срок от **пет календарни дни**, **Участникът е следвало да представи изисканата му обосновка в срок не по-късно от 17:00 ч. на 22.08.2018 г.**

Предвид така изложените от нея констатации и основани на тях правни изводи, Комисията счете, че отново *с цел спазване на част от основните принципи на Закона за обществените поръчки (чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2) – за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция, спрямо останалите, коректните Участници, спазили нормативно установения преклузивен срок, следва да Ви предложи да **отстраните от участие в поръчката Участник „Туско“ ЕООД, който не е представил изисканата му подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на обособена позиция №2 в императивно регламентирания в чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок. Правно основание за това си предложение, Комисията намира в нормата на чл. 107, т. 3, предл. първо от ЗОП.***

В изпълнение на императивно установеното ѝ в чл. 72, ал. 3 от ЗОП задължение за преценка пълнотата и обективността на обосновките, представени от посочените по-горе редовни Участници и доказване от тяхна страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираните писмени обосновки по реда на първоначалното подаване на офертите от страна на Участниците, по обособени позиции, както следва:

1. По обособена позиция №2: „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“:

1.1. Участник „ЕКИП-МГ“ ООД е представил изисканата му писмена обосновка в срок.

Същата е постъпила в Деловодството на Район Витоша – СО в рамките на определения от чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок и е заведена в деловодната система на Района с вх. № РВТ17-ТД26-2191(2) от 21.08.2018 г., с оглед което същата се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество.

1.2. Участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД също е представил изисканата му писмена обосновка в срок, като я е депозирал в Деловодството на Район Витоша - СО, в рамките на указания му от Комисията петдневен срок (същата е заведена в деловодната система на Възложителя с вх. № РВТ17-ТД26-2424 (2) от 21.08.2018 г.), с оглед което се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество от страна на Комисията.

1.3. Участник ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ“ е представил изисканата му писмена обосновка в срок. Същата е постъпила в Деловодството на Район Витоша - СО с вх. № РВТ18-ТД26-2521(1) от 20.08.2018 г. - в рамките на посочения от Комисията, нормативно определен срок от 5 (пет) дни, с оглед което същата се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество.

2. По обособена позиция №3: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“:

2.1. Участник „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД е представил изисканата му писмена обосновка в срок, като я е подал в Деловодството на Район Витоша - СО, в рамките на указания му от Комисията петдневен срок (същата е

заведена в деловодната система на Възложителя с вх. № РВТ18-ТД26-2519 (1) от 21.08.2018 г.), с оглед което се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество от страна на Комисията.

Представените от изброените по-горе Участници писмени обосновки бяха подложени на обстоен анализ от страна на Комисията, досежно наличието в тях на едно или повече от обективните обстоятелства предвидени в чл. 72, ал.2 от ЗОП, а именно:

- икономическите особености на предоставяните услуги;
- избраните технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на услугите;
- оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на строителството;
- спазване на задълженията по чл. 115;
- възможност участникът да получи държавна помощ

В резултат от извършената от Комисията аналитична дейност по отношение на горепосочените Участници бе обоснован извод, че в нито една от представените от всеки един от тях писмени обосновки не са включени аргументи, които да мотивират настоящия помощен орган да счете, че е изпълнено поне едно от условията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и респективно да приеме обосновките им за пълни и обективни, предвид което, Комисията прие, че следва **да Ви предложи да отстраните:**

- Участници **„Екип - МГ“ ООД, ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“, „ИВТ Консулт“ ЕООД, ДЗЗД „Икар - Хийт“ и „Туско“ ЕООД** - по обособена позиция №2: *„Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“*

и

- Участник **„Институт за управление на програми и проекти“ ООД** - по обособена позиция №3 *„Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“* на настоящата обществена поръчка

Подробни мотиви за конкретните, обосновани от нея изводи за неприемането на писмените обосновки, Комисията е обективирала в съставения от нея Протокол №5 от 17.09.2018 г.

В същото това заседание, след извършен пореден преглед на ценовите предложения на останалите допуснати Участници по обособени позиции №2 и №3, Комисията установи, че при предходнонаправените от нея изчисления за наличие на по-благоприятни предложения в офертите по обособена позиция №3, отразени в съставения от нея Протокол №4 от 03.08.2018 г., е допуснала грешка, изразяваща се в следното:

В резултат от направените от нея нови изчисления, Комисията констатира, че предложената от Участник „Проект експерт контрол“ ЕООД цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане *по обособена позиция №3 „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген.Суворов“ № 28а, бл. 41. (по обособена позиция 1)“*, е с **21,79% по-благоприятна** от средната стойност на ценовите оферти, предложени от останалите Участници по същата обособена позиция.

Предвид гореустановеното и в изпълнение на нормативно вмененото ѝ с чл. 72, ал.1 от ЗОП задължение, Комисията прие решение да изиска и от посочения Участник подробна писмена обосновка за начина на направеното от него ценообразуване, респ. формирана стойност за изпълнение на дейностите, предмет на обособена позиция №3, за която е подадена офертата му.

VIII. На проведеното от Комисията заседание на 27.12.2018 г. беше установено, че Участник „Проект експерт контрол“ ЕООД, на когото Комисията на 17.12.2018 г. с писмо, изх. № РВТ18-ТД26-3828 изиска подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване на предлаганата от него стойност за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №3 „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41. (по обособена позиция 1)“ не е представил такава в рамките на нормативно установения в чл. 72 ал. 1, in fine от ЗОП преклузивен петдневен срок.

Предвид тази си констатация, **Комисията счете, че с цел спазване на основните принципи на Закона за обществените поръчки за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция (чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2), спрямо останалите, коректни Участници, подали в нормативно установения преклузивен срок от пет дни изисканите им подробни писмени обосновки (разгледани и обсъдени в Протокол №5), следва да Ви предложи да отстраните от участие в процедурата (в частта ѝ на обособена позиция №3) Участник „Проект експерт контрол“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 3, предл. първо от ЗОП.**

Комисията продължи работа извършвайки оценка на офертите на допуснатите Участници по обособена позиция №1 „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41“ по „финансовия показател“ от одобрената от Възложителя Методика за оценка на офертите, в резултат от която получи следното:

1. Съобразно одобрената от Възложителя, неоспорена и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите по обособена позиция №1, оценката по показател П1 – „Цена за проектиране“ се изчислява по следната формула:

$$П1 = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 10,$$

където:

$Ц_i$ е предложената цена за проектиране на Участника

$Ц_{\min}$ е най-ниската предложена цена за проектиране от Участниците

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на всяко едно от оценяемите Ценови предложения, Комисията получи следните резултати:

1.1. Оценка по показател П1 на „ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс – Стоянстрой – 2“:

$$П1 = \frac{26\ 600 \text{ лв.}}{26\ 600 \text{ лв.}} * 10 = 10 \text{ т.}$$

1.2. Оценка по показател П1 на ДЗЗД „Бау център – Красива България“:

$$П1 = \frac{26\ 600 \text{ лв.}}{39\ 846 \text{ лв.}} * 10 = 6,68 \text{ т.}$$

2. Съобразно одобрената от Възложителя, неоспорена и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите по обособена позиция №1, оценката по показател П2 – „Цена за авторски надзор“ се изчислява по следната формула:

$$П2 = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 5,$$

където:

$Ц_i$ е предложената цена за авторски надзор на Участника

$Ц_{\min}$ е най-ниската предложена цена за авторски надзор от Участниците

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на всяко едно от оценяемите Ценови предложения, Комисията получи следните резултати:

2.1. Оценка по показател П2 на „ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс – Стоянстрой – 2“:

$$P2 = \frac{2\,600 \text{ лв.}}{4\,400 \text{ лв.}} * 5 = 2,95 \text{ т.}$$

2.2. Оценка по показател П2 на ДЗЗД „Бау център – Красива България“:

$$P2 = \frac{2\,600 \text{ лв.}}{2\,600 \text{ лв.}} * 5 = 5 \text{ т.}$$

3. Съобразно одобрената от Възложителя, неоспорена и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите по обособена позиция №1, оценката по показател ПЗ – „Цена за строителство“ се изчислява по следната формула:

$$P3 = (C_{\min} / C_i) * 45,$$

където:

C_i е предложената цена за изпълнение на СМР на Участника;

C_{min} е най-ниската предложена цена за изпълнение на СМР от Участниците.

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на всяко едно от оценяемите Ценови предложения, Комисията получи следните резултати:

3.1. Оценка по показател ПЗ на „ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс – Стоянстрой – 2“:

$$P3 = \frac{1\,067\,000 \text{ лв.}}{1\,067\,000 \text{ лв.}} * 45 = 45 \text{ т.}$$

3.2. Оценка по показател ПЗ на ДЗЗД „Бау център – Красива България“:

$$P3 = \frac{1\,067\,000 \text{ лв.}}{1\,118\,107,20 \text{ лв.}} * 45 = 42,94 \text{ т.}$$

4. Съобразно одобрената от Възложителя, неоспорена и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите по обособена позиция №1, общата оценката по показател ФП – „Финансов показател“ се изчислява по следната формула:

$$FP = P1 + P2 + P3$$

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на всяко едно от оценяемите Ценови предложения, Комисията получи следните резултати:

4.1. Обща финансова оценка на „ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс – Стоянстрой – 2“:

$$FP = 10 + 2,95 + 45 = 57,95 \text{ т.}$$

4.2. Обща финансова оценка на ДЗЗД „Бау център – Красива България“:

$$FP = 6,68 + 5 + 42,94 = 54,62 \text{ т.}$$

5. Комисията пристъпи към пресмятане на общите оценки на предложенията на Участниците по обособена позиция №1, съгласно Методиката за определяне на

комплексните оценки на офертите, при която общата оценка се изчислява по следната формула:

$$КО = ТП + ФП$$

При спазване и прилагане на горепосочената формула от Методиката за оценка, по отношение на всяко отделно предложение, Комисията получи следните резултати:

5.1. Комплексна оценка на „ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс – Стоянстрой – 2“:

$$КО = 17,5 + 57,95 = 75,45 \text{ т.}$$

5.2. Комплексна оценка на ДЗЗД „Бау център – Красива България“:

$$КО = 33 + 54,62 = 87,62 \text{ т.}$$

IX. След извършеното от нея класиране на офертите по обособена позиция №1, в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, Комисията пристъпи към класиране на разгледаните и допуснати оферти на Участниците по всяка от трите обособени позиции от обхвата на възлагане, получавайки следните резултати:

1. По обособена позиция №1: „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41“:

ПЪРВО МЯСТО: ДЗЗД „БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“, с комплексна оценка – 87,62 т.

ВТОРО МЯСТО: ДЗЗД „ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС – СТОЯНСТРОЙ – 2“, с комплексна оценка – 75,45 т.

2. По обособена позиция №2: „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“:

ПЪРВО МЯСТО: „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане в размер на **9 960 лв., без ДДС**

ВТОРО МЯСТО: „СТУКО - 2000“ ООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане в размер на **9 999,12 лв., без ДДС.**

ТРЕТО МЯСТО: „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане в размер на **12 434,95 лв., без ДДС.**

ЧЕТВЪРТО МЯСТО: „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане в размер на **14 399 лв., без ДДС.**

ПЕТО МЯСТО: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане в размер на **16 800 лв., без ДДС.**

3. Обособена позиция №3: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“:

ПЪРВО МЯСТО: „ИНТКОНС“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане в размер на **3 980 лв., без ДДС.**

ВТОРО МЯСТО: „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане в размер на **4 870 лв., без ДДС.**

ТРЕТО МЯСТО: „ИНТЕРКАД“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане в размер на **5 900 лв., без ДДС.**

Х. Въз основа на извършените от нея действия по преглед и анализ на офертите и направеното класиране, **Комисията Ви предлага:**

1. Да сключите договор за изпълнение на строителните интервенции по обособена позиция №1, с предмет: „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41“, с класираният на първо място Участник, а именно: **ДЗЗД „БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“**.

2. Да сключите договор за изпълнение на услугите, включени в обособена позиция №2 с предмет: „Изготвяне оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“ с класираният на първо място Участник, а именно: **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**.

3. Да сключите договор за изпълнение на услугите по обособена позиция №3, с предмет: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София 1618, ж.к. Бъкстон, ул. „Ген. Суворов“ № 28а, бл. 41 (по обособена позиция 1)“, с класираният на първо място Участник, а именно: **„ИНТКОНС“ ЕООД**.

Настоящият Доклад се подписа на 28.12.2018 г. от членовете на Комисията в един екземпляр и се представи на Възложителя за утвърждаване, ведно с Протокол №1 от 21.09.2017 г. и Протокол №2 от 15.05.2018 г. за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, Протокол №3 от 28.06.2018 г. за разглеждане на Техническите предложения, Протокол №4 от 03.08.2018 г. за отваряне на ценовите предложения, Протокол №5 от 17.09.2018 г. за разглеждане на писмените обосновки за направеното ценообразуване и Протокол №6 от 27.12.2018 г. за класиране на Участниците.

КОМИСИЯ:

Председател: Борислав Томирков

(n)*

Членове:

1. Диана Топова

(n)*

2. арх. Мирослав Русев

(n)*

3. инж. Мария Събкова

(n)*

4. инж. Росица Кукева

(n)*

5. Ивета Ташева

(n)*

6. Мария Недялкова

(n)*

***Подписите на членовете на Комисията са заличени на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД.**